СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СВОДЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ АЛЕКСАНДРІЙСКАГО (ХЕРСОНСКОЙ ГУБЕРНІИ) УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ 1865—89 гг.

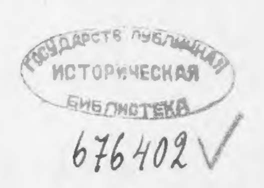
Составленъ Г. И. ГОРЯНОВЫМЪ
подъ руководствомъ земскаго статистика Н. И. БОРИСОВА.

ИЗДАНІЕ УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА.



АЛЕКСАНДРІЯ
Типографія Ѳ. І. Райхельсона
1889.

Печатано съ разрѣшенія г. Херсонскаго Губернатора.



Четверть вѣка прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ Александрійскомъ уѣздѣ введены земскія учрежденія. Въ теченіе этого времени состоялось 25 очередныхъ и 8 чрезвычайныхъ земскихъ собраній. Каждый годъ создаются все новыя и новыя постановленія, и этихъ постановленій уѣзднаго собранія накопилось въ теченіе 25 лѣтъ слишкомъ много. Въ ежедневной, непрерывной работѣ исполнительнаго органа земскихъ учрежденій, управы, необходимо постоянно заботиться о томъ, чтобы согласовать свою дѣятельность съ постановленіями собранія не только послѣдняго года, но и прежнихъ лѣтъ. То же самое необходимо дѣлать и гласнымъ земскаго собранія, во избѣжаніе противорѣчивыхъ постановленій; но не легко помнить всѣ постановленія 8-ми различныхъ составовъ гласныхъ. Вотъ почему управа, по инниціативѣ предсѣдателя Н. И. Зерваницкаго, обсудивъ настоящій предметъ, журналомъ отъ 5 декабря прошлаго 1888 г. опредѣлила составить систематическій сводъ постановленій Александрійскаго земскаго собранія съ 1865 по 1889 г. Завѣдываніе и руководство работой поручено было мнѣ, а исполненіе ея — служащему въ канцеляріи земской управы Г. И. Горянову.

Составленіе свода производилось по карточной системѣ: брались Журналы засѣданій земскаго собранія, и каждое постановленіе собранія заносилось на отдѣльную карточку. Когда всѣ постановленія были зарегистрированы, у насъ образовалось 33 пачки постановленій 33 очередныхъ и чрезвычайныхъ земскихъ собраній.—Вторая часть работы состояла въ сортировкѣ и систематизаціи матеріала: карточки, расположенныя въ пачкахъ по годамъ, разбивались по отдѣламъ, соотвѣтственно своему содержанію; такимъ образомъ, получилось тринадцать отдѣловъ:

I. Органы земскаго самоуправленія.
II. Финансы и имущество земства.
III. Земскія повинности.
IV. Пути сообщенія.
V. Медицина.
VI. Благотворительность.
VII. Народное образованіе.
VIII. Народное продовольствіе.
IX. Земское страхованіе.

X. Экономическое развитіе уѣзда.

XI. Описаніе уѣзда.

XII. Судебный отдѣлъ.

XIII. Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ земства.

Классификація карточекъ, расположенныхъ въ отдѣлы, на подъотдѣлы, а также на болѣе мелкія и детальныя главы, которыхъ получилось у насъ болѣе 200, составляла третью и послѣднюю часть работы. При систематизаціи матеріала, мы приняли за образецъ „Сводъ постановленій херсонскаго губернскаго земскаго собранія“ и старались ни на шагъ не отступать отъ плана этого послѣдняго, въ видахъ сохраненія единства, которое такъ необходимо при пользованіи подобнаго рода справочными изданіями. Сдѣланныя нами отступленія отъ плана губернскаго свода не существенны.

При печатаніи замѣчено было нѣсколько (шесть) пропущенныхъ постановленій, которыя составили въ сводѣ *отдѣлъ четырнадцатый — дополнительный.*

При составленіи настоящаго свода служили слѣдующіе источники:

1. Журналы засѣданій александрійскаго уѣзднаго земскаго собранія (1865—1889), въ которыхъ помѣщены ежегодные отчеты о положеніи всѣхъ отраслей хозяйства, доклады управы и постановленія собраній.

2. Смѣты денежныхъ потребностей и раскладки уѣзднаго земскаго сбора (1869—1890 г.).

3. Денежные отчеты уѣздной земской управы.

4. Рукописные журналы засѣданій уѣздной земской управы.

5. Систематическій сводъ постановленій херсонскаго губернскаго собранія, заключающій въ себѣ постановленія 23 очередныхъ и 14 чрезвычайныхъ сессій съ 1865 по 1888 г.

6. Сборникъ херсонскаго земства.

Кромѣ того нерѣдко приходилось обращаться къ подлиннымъ дѣламъ архива земской управы. — Свѣдѣнія объ образовательномъ цензѣ мировыхъ судей взяты изъ дѣлъ мироваго съѣзда.

Для краткости въ текстѣ сдѣланы сокращенія часто повторяющихся словъ, наприм.: губернская управа—*г. у.*, уѣздная управа—*у. у.*, систематическій сводъ постановленій губернскаго земства—*Св. губ. зем.*, журналы очереднаго уѣзднаго земскаго собранія—*Ж.*, журналы чрезвычайнаго земскаго собранія—*Ж. чрезв.*, рукописные журналы засѣданій уѣздной земской управы—*Жур. зем. упр.*, сборникъ херсонскаго земства—*Сб. х. з.* и пр.

Въ нашъ уѣздный сводъ, какъ и въ губернскій, не вошли, за рѣдкими, имѣющими значеніе, исключеніями, постановленія о выраженіи благо-

дарности разнымъ лицамъ, объ утвержденіи смѣтъ и раскладокъ, о выборахъ членовъ смѣтно-ревизіонной коммисіи, предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ, секретарей собраній, мировыхъ судей, членовъ училищнаго совѣта, членовъ воинскаго присутствія и др.—Списки гласныхъ, выборныхъ должностныхъ лицъ, а также списки земскихъ врачей, помѣщены въ концѣ изданія (стр. 393—413). Тамъ же отпечатаны сводныя таблицы утвержденныхъ земскими собраніями смѣтъ и раскладокъ, съ примѣчаніями къ нимъ (стр. 414—418).

Достаточно одного бѣглаго взгляда на издаваемый сводъ, чтобы замѣтить разницу въ объемѣ постановленій: однѣ изъ нихъ состоятъ изъ нѣсколькихъ строкъ, другія распространены на цѣлыя страницы. Такая неравномѣрность объясняется относительнымъ значеніемъ извѣстныхъ вопросовъ, размотрѣнныхъ собраніемъ, съ одной стороны, и степенью разработки этихъ вопросовъ въ Журналахъ, служившихъ намъ главнымъ источникомъ,—съ другой. Вслѣдствіе этого въ однихъ статьяхъ приведена только сущность доклада или заявленія, послужившаго основаніемъ извѣстному постановленію собранія, по другимъ же, болѣе важнымъ вопросамъ, доклады приведены цѣликомъ, причемъ указано и на исполненіе постановленія. Если какой нибудь вопросъ заканчивался постановленіемъ—„ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ“, то мы старались отмѣчать и рѣшеніе этого послѣдняго, если только находили его въ систематическомъ сводѣ губернскаго земства.

Постановленія собранія напечатаны въ сводѣ дословно и въ такомъ видѣ, какъ онѣ появились въ Журналахъ; поэтому встрѣчающіяся нерѣдко шереховатости во всякомъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ винѣ составителя или редактора свода.

Систематическіе своды постановленій земскихъ собраній—совершенно новое явленіе въ Россіи: даже губернскія земства не вездѣ еще приступили къ подобнаго рода справочнымъ изданіямъ; намъ извѣстны печатные своды только 3—4 губернскихъ земствъ, и то не за всѣ 25 лѣтъ; изъ уѣздныхъ же земствъ Александрійское—первое въ Россіи издаетъ сводъ постановленій *за полную четверть вѣка* своей жизни.

Не выработанъ еще типъ земскихъ изданій, подобныхъ настоящему. Ни общество, ни литература, ни сами земскіе люди не предъявляютъ пока точныхъ и опредѣленныхъ требованій къ этимъ изданіямъ. Но несомнѣнно одно: изданіе систематическихъ сводовъ постановленій земскихъ собраній болѣе чѣмъ необходимо именно теперь, когда и общество, и литература, и правительственная власть живо заинтересованы судьбами мѣстныхъ учрежденій.

Кромѣ этого общаго значенія, систематическіе своды имѣютъ главнымъ образомъ значеніе мѣстное; они должны сдѣлаться для каждаго гласнаго

настольной *справочной* книгой, которая послужитъ имъ небезполезнымъ руководствомъ въ земской работѣ; въ виду этого, въ издаваемомъ сводѣ напечатаны нѣкоторыя свѣдѣнія, какъ напр.: списокъ земскаго недвижимаго имущества, списки уѣздныхъ и губернскихъ дорожныхъ сооруженій, списокъ земскихъ и министерскихъ школъ, съ обозначеніемъ года ихъ открытія, и прочія свѣдѣнія, которыя, такъ сказать, дополняютъ постановленія и которыя имѣютъ большое значеніе для справокъ. Кромѣ справочнаго характера этотъ сводъ будетъ имѣть также значеніе документальной исторіи Александрійскаго уѣзднаго земскаго собранія за 25 лѣтъ.—Мы говоримъ: „исторіи земскаго собранія", а не „исторіи земства". Дѣло въ томъ, что собраніе только намѣчаетъ основныя черты земской дѣятельности, практическое же примѣненіе постановленій собранія принадлежитъ уже исполнительнымъ земскимъ органамъ; но понятно, что въ практикѣ иногда попадается такъ много непредвидѣнныхъ условій, что и самая дѣятельность должна выйти изъ рамокъ, очерченныхъ собраніемъ. Въ этихъ соображеніяхъ предлагаемое изданіе можетъ служить только сырымъ матеріаломъ, указывающимъ намъ, чего желало и добивалось, къ чему стремилось земство, но не могущимъ исчерпать подробностей многоразличной и обширной земской дѣятельности и ея конечныхъ результатовъ. Отсюда является потребность въ болѣе спеціальныхъ монографіяхъ объ отдѣльныхъ отрасляхъ земскаго хозяйства.

Хозяйственная дѣятельность александрійскаго земства, со стороны *количественной*, вполнѣ опредѣляется цифрами смѣтныхъ ассигнованій на повинности обязательныя и необязательныя (стр. 414 —415).

Объ этой именно количественной сторонѣ развитія земскаго дѣла даютъ представленіе слѣдующія цифровыя данныя:

предположено расходовъ на повинности:

Въ годахъ.	Обязательныя.	Необязательныя.	Итого.
1866—1870	123870,25	127764	**251634**,25
1871—1875	313801,05	186528	**500329**,05
1876—1880	369152,44	280004	**649156**,44
1881—1885	329892,94	411548,16	**741441**,10
1886—1890	347848,30	489868,27	**837716**,57
За 25 лѣтъ	1484564,98	1495712,43	**2980277**,41

Кромѣ того ассигновано на непредвидѣнные расходы 87670,47
и на образованіе запаснаго капитала . . . 21508,88

Такимъ образомъ, смѣтные расходы александрійскаго земства за 25 лѣтъ равняются 3089456 р. 76 к. Обязательные расходы послѣдняго пятилѣтія (1886—1890 г.) возросли противъ тѣхъ же расходовъ перваго пятилѣтія

(1866—1870 г.) на 223978 р., т. е. на 180%, необязательные расходы—на 362104 р., т. е. на 283%.

По отдѣльнымъ отраслямъ земскаго хозяйства бюджетъ александрійскаго земства возросталъ по пятилѣтіямъ въ слѣдующей прогрессіи:

Повинности обязательныя:	1866—70	1871—75	1876—80	1881—85	1886—90	За 25 лѣтъ	% смѣт. расх.
Мѣстн. гражд. управл.	5968	9760	16160	23425	25240	80553	2,6
Миров. учрежд. по кр. дѣл. . .	35900	36800	—	—	—	72700	2,3
Присутствіе по кр. дѣл. . . .	—	—	17660	20800	28095,45	66555,45	2,1
Судебно-миров. учрежд. . . .	37320	109800	117710	109390	111110	485330	15,7
Повин. арестанск. и этапная . .	9482,75	950	7594,91	22694,45	25332,33	66054,44	2,1
Подводная повин.	33380	151166	140434,30	137760,10	144432,50	607172,90	19,6
Дорожная повин.	1819,50	5325,05	7867,23	15823,39	13638,02	44473,19	1,4
Пособіе семейств. ниж. чин. .	—	—	61726	—	—	61726	2,0
Итого на повин. обязател.	123870,25	313801,05	369152,44	329892,94	347848,30	1484564,98	48,0
Повинности необязательныя:							
Медицинская часть	34892	77878	152799	203225,89	236125,56	704950,45	22,8
Ветеринарная часть	4500	7800	7500	8036	9138	36974	1,2
Народное образованіе	19950	40960	51362	90194	145136	347602	11,2
Содержаніе зем. управы . . .	42272	46100	51800	71340,20	78148,40	289660,60	9,4
Постройка и содерж. зем. дома	24000	4540	3120	3833,94	2598,30	38092,24	1,2
Разсылка корреспонд. по уѣзду	950	4950	5223	5000	4080	20203	0,7
Высылка въ Сибирь пороч. член.	—	4000	7000	690,89	—	11690,89	0,4
Квартирныя полиц. урядник.	—	—	—	7200	5472	12672	0,4
Разные расходы	1200	300	1200	21997,24	9170	33867,24	1,2
Итого на повин. необязат.	127764	186528	280004	411548,16	489868,26	1495712,43	48,4
Непредвидѣнные расходы . .	8375,50	15188,77	16796,69	29179,88	25129,63	87670,47	2,8
Запасный капиталъ	—	—	—	14918,62	6590,26	21508,88	0,7
Всего смѣт. расход.	260009,75	515517,82	665953,13	778539,61	869436,46	3089456,76	100

Потребности населенія уѣзда росли и развивались; вмѣстѣ съ тѣмъ росла и крѣпла земская дѣятельность, захватывая все большій и большій кругъ предметовъ, относящихся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ. Не однѣ только обязательныя повинности привлекали вниманіе земства: развивая

и улучшая эти послѣднія, земство прилагало въ то же время много силъ и на развитіе потребностей необязательныхъ. Какъ видно изъ предъидущей таблицы, наибольшимъ вниманіемъ александрійскаго земства пользовались двѣ отрасли хозяйства—медицина и народное образованіе. Бюджетъ на медицинскую часть въ первомъ пятилѣтіи (1866—70 г.) равнялся 34892 р., въ послѣднемъ же (1886—90 г.)—236125 р., т. е. увеличился на 576%. На народное образованіе ассигновано было въ 1866—70 гг. 19950 р., въ 1886—90 гг.—145136 р., т. е. бюджетъ послѣдняго пятилѣтія превосходитъ бюджетъ перваго на 627%. Въ 1867—68 учебномъ году существовала одна только школа въ м. Братолюбовкѣ, теперь 50 земскихъ школъ въ 48 пунктахъ уѣзда. Въ 1866 г. къ услугамъ населенія уѣзда былъ одинъ больничный врачъ, два оспопрививателя и одна, полученная въ наслѣдіе отъ общественнаго приказа, ветхая, неустроенная больница,—теперь въ уѣздѣ 8 зем. врачей, 35 фельдшеровъ, 2 аптеки, 1 больница съ лѣтними бараками, 3 лечебницы и 4 пріемныхъ покоя. Не даромъ, слѣдовательно, возросъ земскій бюджетъ! Его ростъ, развиваясь параллельно росту народныхъ нуждъ и потребностей, увеличилъ пропорціонально и сумму благъ, которыми пользуется населеніе уѣзда. Подробное изслѣдованіе постепеннаго развитія тѣхъ учрежденій, которыя созданы земствомъ для улучшенія жизни народной, должно составить предметъ отдѣльныхъ монографій, о необходимости которыхъ упоминалось выше, такъ какъ издаваемый сводъ даетъ указанія только на то, чего добивалось, къ чему стремилось александрійское земство, но не исчерпываетъ подробностей его многоразличной дѣятельности. Починъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ уже санитарнымъ врачемъ при александрійской управѣ Н. И. Тезяковымъ, изслѣдовавшимъ „постепенное развитіе медицины въ Александрійскомъ уѣздѣ“. Въ этомъ трудѣ читатели найдутъ не только то, къ чему стремилось александрійское земство при организаціи и постановкѣ медицинской части въ уѣздѣ, но и то, что сдѣлано по этому предмету, въ теченіе 25 лѣтъ, земствомъ и что остается еще сдѣлать.

Н. Борисовъ.

Александрія.
1 Ноября 1889 года.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣлъ первый (стр. 1—32).

Органы земскаго самоуправленія.

I. Уѣздныя земскія собранія.

Стр.

1. Время созыва уѣздныхъ собраній 1
2. Порядокъ засѣданій уѣздныхъ земскихъ собраній . . . 1
3. Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи . 2
4. Баллотировка вопросовъ 2
5. Неявка гласныхъ и мѣры противъ нея 2
6. Порядокъ представленія журналовъ и смѣтъ губернатору 3
7. Стенографы 4
8. Присяга гласныхъ евреевъ 4
9. Жалоба на выборы, произведенные въ земскомъ собраніи . 4
10. Ревизіонная и юридическая коммисіи 5

II. Земскіе гласные.

1. Избирательныя права 6
2. Совмѣщеніе званія гласнаго отъ нѣсколькихъ уѣздовъ . . 8
3. Вознагражденіе гласныхъ отъ крестьянъ 9
4. Повѣрка правъ гласныхъ 9
5. Протесты губернатора на выборы гласныхъ 11

III. Уѣздная земская управа.

1. Личный составъ и содержаніе уѣздной управы . . . 14
2. Инструкція для уѣздной управы . . . . 17 и 386
3. Обязанность уѣздной управы по изготовленію избирательныхъ списковъ 21
4. Порученія собранія уѣздной управѣ 22
5. Уполномоченные отъ земства при управѣ . . . . 23 и 390
6. Канцелярія, содержаніе и награды служащимъ въ земствѣ . 24
7. Земскіе техники 27
8. Эмеритальная касса 27
9. Печатаніе журналовъ, отчетовъ и систематическаго свода . 29

IV. Волостныя правленія 29

V. Разныя постановленія по 1 отдѣлу.

Стр.
1. Совмѣщеніе земскихъ и другихъ должностей 30
2. Участіе земства въ дѣятельности правительственныхъ учрежденій 31
3. Участіе земства въ построеніи церквей 31
4. Перенесеніе засѣданій губернскаго собранія 31

Отдѣлъ второй (стр. 33—66).

Финансы и имущество земства.

I. Смѣты.

1. Сверхсмѣтные расходы 33

II. Земскій сборъ и его раскладка.

1. Порядокъ раскладки губернскихъ земскихъ сборовъ по уѣздамъ 34
2. Привлеченіе новыхъ предметовъ къ обложенію . . . 34
3. Освобожденіе отъ земскаго сбора предметовъ обложенія . . 35
4. Сборъ съ торговыхъ документовъ 37
5. Оцѣнка имуществъ разночинцевъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревн. 37
6. Собираніе свѣдѣній о статьяхъ обложенія 38
7. Неправильное исчисленіе земель 41
8. Отсрочка платежей по земскому сбору 43
9. Замѣчанія губернатора на смѣты и раскладки . . . 44
10. Недоимки, пеня и штрафы 46
11. Возрастаніе земскаго налога 47

III. Долги земства

. . . . 48

IV. Государственные сборы.

1. Налогъ съ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ . . . 50
2. Государственный поземельный налогъ 52
3. Соляной налогъ 55
4. Срокъ взноса податей 55
5. Выкупные платежи 56

V. Отчетность и счетоводство

. 61

VI. Имущество земства.

1. Зданія и сооруженія 63
2. Списокъ земскаго недвижимаго имущества 65

Отдѣлъ третій (стр. 67—102).

Земскія повинности.

I. Натуральныя повинности.

	Стр.
1. Роль земства и полиціи при исполненіи натуральныхъ повинностей	67
2. Подводная повинность	68
а) Общія постановленія о подводной повинности . .	68
б) Плата прогоновъ за подводы подъ свозъ арестантовъ .	69
в) Билеты на взиманіе лошадей на земск. и обывател. почтахъ	70
3. Постойная повинность	71
а) Облегченіе тягости постойной повинности . . .	71
б) Постройка ротныхъ дворовъ и казармъ . . .	72
в) Отопленіе, освѣщеніе и подстилка для войскъ . .	73
4. Арестантская повинность	73
5. Пастьбищная повинность	74
6. Дорожная повинность	77
а) Переложеніе натур. дорожной повинности въ денежную	77
б) Раскладка повинности по исправл. дорогъ и дор. сооруженій	81
7. Военно-конская повинность	83

II. Денежныя повинности.

1. Мировыя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ . . .	85
а) Мировые посредники	85
б) Межеваніе	86
2. Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ	86
3. Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ . . .	89
4. Присутствіе по воинской повинности	90
5. Квартирныя чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ .	91
6. Разъѣздныя чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ .	93
7. Участіе земства въ расходахъ войны	94
а) Общіе кредиты земства на военные расходы . .	94
б) Поставка провіанта для войскъ	95
в) Помощь больнымъ и раненымъ воинамъ . . .	97
г) Призрѣніе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія	99
д) Добровольный флотъ	102
8. Выписка губернскихъ вѣдомостей	102

Отдѣлъ четвертый (стр. 103—153).

Пути сообщенія.

I. Грунтовыя дороги.

1. Перечисленіе дорогъ въ разрядъ губернскихъ . . .	103

Стр.
2. Почтовыя дороги 105
3. Проселочныя дороги 107
4. Измѣненіе въ направленіи дорогъ 109
5. Опредѣленіе ширины дорогъ и содержаніе ихъ . . . 110
6. Шоссированіе дорогъ 112

II. Дорожныя сооруженія.

1. Общія постановленія о дорожныхъ сооруженіяхъ . . . 114
а) Участіе уѣздныхъ земствъ въ расходахъ по губернскимъ дорожнымъ сооруженіямъ 114
б) Обязанности земства и частныхъ владѣльцевъ по содержанію сооруженій на проѣзжихъ дорогахъ . . 115
в) Надзоръ за дорожными сооруженіями . . . 115
г) Разсчеты за работы по дорожнымъ сооруженіямъ . 116
2. Мосты и плотины 116
а) Мостъ въ Александріи 116
б) Мостъ въ Корыстовкѣ 117
в) Александровская (Куракина) плотина . . . 117
г) Павлышскій мостъ 122
д) Мостъ въ Онуфріевкѣ 123
е) Мостъ въ с. Боковомъ 123
ж) Постройка и ремонтъ дорожныхъ сооруженій въ другихъ мѣстахъ уѣзда:
1) На губернскій счетъ 124
2) На уѣздный счетъ 125
3. Таксы за проѣздъ по дорожнымъ сооруженіямъ . . . 128
4. Ходатайства обществъ и частныхъ лицъ о пособіи и возвратѣ суммъ на ремонтъ дорожныхъ сооруженій 130
5. Протъженіе почтовыхъ дорогъ:
а) Почтовыя дороги 132
б) губернскія дороги 132
6. Списокъ дорожныхъ сооруженій:
а) Губернскія на почтовыхъ дорогахъ 132
б) Губернскія на транзитныхъ дорогахъ 133
в) Дорожныя сооруженія—уѣздныя 135
7. Описаніе дорогъ и дорожныхъ сооруженій 137

III. Улучшеніе судоходныхъ путей.

1. Бечевникъ на Днѣпрѣ 137

IV. Желѣзныя—паровыя и конныя дороги . 139

V. Телеграфъ . . . . 141 и 399

VI. Почта.

1. Устройство земскихъ станціонныхъ пунктовъ . . . 141

Стр.
2. Прибавка и уменьшеніе лошадей на станціяхъ . . . 145
3. Жалобы и нареканія на неисправность почтъ . . . 148
4. Ссуды и пособія почтосодержателямъ 148
5. Выдача лошадей во время пожара въ Александріи . . 148
6. О принятіи въ завѣдываніе губ. земства казенныхъ и земскихъ почтовыхъ станцій 149
7. Пересылка корреспонденціи 151

Отдѣлъ пятый (стр. 154—216).
Медицина.

I. Часть лечебная.

1. Устройство медицинской части въ уѣздѣ 154
2. Александрійская больница 164
3. Помѣщеніе для умалишенныхъ при больницѣ . . . 173
4. Павлышскій пріемный покой и новогеоргіевская лечебница . 174
5. Пріемный покой въ Новой-Прагѣ 176
6. Дмитровская лечебница 176
7. Боковская и Братолюбовская лечебницы 177
8. Плата за леченіе 177
9. Безплатное леченіе 178
10. Земско-медицинскіе съѣзды 180

II. Часть санитарная.

1. Врачъ-гигіенистъ 182
2. Мѣры къ предупрежденію заразныхъ болѣзней . . . 183
3. Холера 186
4. Дифтеритъ 193
5. Сифилисъ 195
6. Оспопрививаніе 196

III. Медицинскій персоналъ.

1. Права и обязанности земскихъ врачей 200
2. Инструкція земскимъ врачамъ 202
3. Содержаніе и награды медицинскаго персонала . . . 206
4. Акушерки и фельдшерица 207
5. Фельдшерская школа при александр. больницѣ . . . 208

IV. Земскія аптеки.

1. Общія постановленія объ аптекахъ 208
2. Александрійская аптека 210
3. Персоналъ при александрійской аптекѣ 215
4. Боковская и Братолюбовская аптеки 216
5. Дмитровская аптека 216

Отдѣлъ шестой (стр. 217—223).

Благотворительность.

		Стр.
1.	Херсонское богоугодное заведеніе	217
2.	Подкидыши	218
3.	Александрійская городская богадѣльня	218
4.	Пріютъ для обездоленныхъ дѣтей	220
5.	Пособіе семействамъ убитыхъ и раненыхъ нижнихъ чиновъ	220
6.	Игральныя карты	221
7.	Нищенство	221
8.	Единовременныя пособія и ссуды	221

Отдѣлъ седьмой (стр. 224—267).

Народное образованіе.

I. Низшее образованіе.

1.	Волостныя военно-поселенскія школы	224
2.	Общія положенія первоначальнаго образованія	226
3.	Открытіе и содержаніе земскихъ школъ	231
4.	Библіотеки при сельскихъ школахъ	241
5.	Народныя чтенія	242
6.	Ознакомленіе учащихся съ „Положеніемъ о крестьянахъ“	244
7.	Ремесленные классы	245
8.	Приготовленіе учителей для народныхъ школъ	247
9.	Содержаніе сельскихъ учителей	249
10.	Объ учрежденіи должности инспектора школъ отъ земства	249
11.	Училищный совѣтъ	251
12.	Пособіе земства министерскимъ школамъ	253
13.	Церковно-приходскія школы	254
14.	Низшія городскія училища	255
15.	Чествованіе дней — 1 марта 1881 г. и 17 октября 1888 г.	256
16.	Посѣщеніе Аджамской школы Ихъ Императорскими Величествами	256
17.	Списокъ земскихъ и министерскихъ школъ	257

II. Среднее образованіе.

1.	Александрійская женская прогимназія	258
2.	Объ открытіи въ Александріи мужской прогимназіи	260

III. Ходатайства о пособіи разнымъ учебнымъ заведеніямъ 262

IV. Пособія и стипендіи 264

Стр.
V. Сельско-хозяйственное образованіе . . 265

VI. Права воспитанниковъ реальныхъ гимназій 266

Отдѣлъ восьмой (стр. 268—283).

Народное продовольствіе.

1. Общія мѣры по обезпеченію населенія продовольствіемъ . . 268
2. Измѣненіе законоположеній по народному продовольствію . 274
3. Общественные хлѣбные магазины и запашки 277

Отдѣлъ девятый (стр. 284—291).

Земское страхованіе отъ огня.

1. Общія постановленія о страхованіи 284
2. Противопожарныя мѣры 286
3. Страховые агенты 291

Отдѣлъ десятый (стр. 292—354).

Экономическое развитіе уѣзда.

I. Сельское хозяйство.

1. Капиталъ сельской промышленности 292
2. Улучшеніе сельско-хозяйственной культуры 293
3. Ирригація 293
4. Обезпеченіе селеній водою 294
5. Охраненіе полей и луговъ отъ потравы 295
6. Сельско-хозяйственные рабочіе 297
7. Переселенческій вопросъ 299
8. Сельско-хозяйственныя выставки 300
9. Сельско-хозяйственная коммисія 305
10. Агрономическій смотритель 309
11. Цѣны на хлѣбъ 311

II. Вредныя животныя и насѣкомыя.

1. Мѣры для борьбы съ вредными животными и насѣкомыми . 312
2. Истребленіе волковъ 318

III. Лѣсоводство.

Стр.
1. Лѣсоразведеніе и лѣсосохраненіе 320
2. Устройство питомниковъ 322
3. Штрафы за порубки деревьевъ 323

IV. Шелководство 324

V. Скотоводство.

1. Улучшеніе сорта рабочихъ лошадей 327
2. Мѣры противъ конокрадства 327
3. Овцеводство 328
4. Переводъ скачекъ въ г. Елисаветградъ 328

VI. Борьба съ эпизоотіями.

1. Чума рогатаго скота, страхованіе скота, разныя мѣры противъ распространенія чумы и другихъ эпизоотій 328
2. Лепъ на овцахъ 337
3. Сапъ 337
4. Ветеринарный персоналъ 339

VII. Ярмарки и базары.

1. Базары 341
2. Перенесеніе базаровъ съ воскресныхъ на будничные дни . 342
3. Учрежденіе ярмарокъ 343
4. Существующія, но не разрѣшенныя ярмарки 345
5. Надзоръ за правильностью торговли 345

VIII. Организація кредита и расширеніе крестьянскаго землевладѣнія.

1. Кредитъ для представителей крупнаго землевладѣнія . . 346
2. Сельскіе банки и ссудо-сберегательныя товарищества . . 348
3. Расширеніе крестьянскаго землевладѣнія 349

IX. Кустарные промыслы 351

X. Разныя постановленія по экономическому отдѣлу.

1. Еврейскій вопросъ 352
2. Пьянство 353
3. Общество улучшенія народнаго труда 353
4. Капиталъ имени князя А. И. Васильчикова 354

Отдѣлъ одиннадцатый (стр. 355—364).

Описаніе уѣзда.

Стр.
1. Статистика 355
2. Оцѣнка земель 356
3. Административно-территоріальныя преобразованія . . . 361
4. Карты уѣзда 364
5. Метеорологическія станціи 364

Отдѣлъ двѣнадцатый (стр. 365—372).

Судебный.

1. Распредѣленіе уѣзда на судебно-мировые участки . . . 365
2. Мировые судьи 366
3. Съѣздъ мировыхъ судей 369
4. Судебные пристава 371
5. Елисаветградскій окружный судъ 371
6. Арестные дома и содержаніе арестуемыхъ 372
7. Пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ 376
8. Высылка порочныхъ членовъ сел. общ. въ Сибирь . . 377
9. Вознагражденіе присяжныхъ засѣдателей 378
10. Объ освобожденіи волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ отъ исполненія судебныхъ рѣшеній 378
11. Судебные сборы 379

Отдѣлъ тринадцатый (стр. 380—385).

Выраженіе вѣрноподданич. чувствъ земства. 380

Отдѣлъ четырнадцатый (стр. 386—392).

Дополнительный.

Инструкція для уѣздной управы 386
Полномочіе на веденіе земскихъ дѣлъ въ судѣ . . . 390
Телеграфъ 391
Вознагражденіе понятымъ при межеваніи 391



ПРИЛОЖЕНІЯ.

Стр.
Списокъ уѣздныхъ гласныхъ 393
Списокъ губернскихъ гласныхъ 402
Составъ земской управы 405
Списокъ мировыхъ судей 406
Образовательный цензъ мировыхъ судей 409
Списокъ членовъ училищнаго совѣта 411
Списокъ членовъ воинскаго присутствія 412
Списокъ земскихъ врачей 413
Смѣты уѣздныхъ земскихъ денежныхъ потребностей . . 414
Раскладка уѣзднаго земскаго сбора 416
Примѣчанія къ таблицамъ смѣтъ и раскладокъ . . . 418



ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОРГАНЫ ЗЕМСКАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ.

I. Уѣздныя земскія собранія.

1. Время созыва уѣздныхъ собраній.

1. Херсонское губернское земское собраніе въ засѣданіяхъ 3 мая и 2 ноября 1865 года **постановило**: назначать уѣздныя земскія собранія 1 сентября и просить управы кончать собранія не позже 10 сентября. Для Александрійскаго уѣзда это постановленіе имѣло силу до 1871 г. включительно. (Св. губ. зем., ст. 1—4).

2. Объ измѣненіи времени созыва уѣздныхъ и губернскихъ собраній **выражено** собраніемъ мнѣніе, что слѣдовало бы уѣздныя собранія созывать въ маѣ, а губернскія въ сентябрѣ мѣсяцѣ. (Ж. 10 сент. 1871 г., стр. 110).

Въ засѣданіи 10 ноября 1871 года губернское собраніе **постановило:** уѣздныя собранія назначать въ маѣ, а губернское—послѣ собранія земскаго банка, по возможности не ранѣе 20 октября.

3. Вслѣдствіе предложенія гласн. Гороновича, предсѣдатель собранія баллотировалъ вопросъ о перенесеніи очередныхъ земскихъ собраній съ мая на сентябрь. Послѣ преній, собраніе **постановило:** перенести время засѣданій земскихъ собраній съ мая на сентябрь, назначая ихъ послѣ двадцатаго числа. (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 163).

Это постановленіе не исполнено, и засѣданія послѣдующихъ уѣздныхъ земскихъ собраній происходили въ маѣ.

4. По предложенію гл. Гороновича, **постановлено:** созывъ земскаго собранія назначать съ 10 мая. (Ж. 24 мая 1881 г., стр. 4).

2. Порядокъ засѣданій уѣздныхъ земскихъ собраній.

5. Читано отношеніе г. губернатора, которымъ онъ поясняетъ, что открытіе залы земскаго собранія для постороннихъ лицъ, не разрѣшаемое прямо закономъ, можетъ быть терпимо до тѣхъ поръ, пока не произойдетъ отъ того какихъ либо безпорядковъ. Послѣ происшедшихъ преній, гл. Канивальскій предложилъ: допустить ограниченное число посѣтителей на хоры и въ залу по билетамъ, выдачу которыхъ поручить одному изъ членовъ

управы съ тѣмъ, что если не будетъ мѣста на хорахъ, то допускать и въ залу. Мнѣніе гл. Канивальскаго **принято.** (Ж. 5 сент. 1869 г., стр. 4 и 5).

6. Согласно предложенію гл. Гороновича, **постановлено:** не вносить въ журналъ преній гласныхъ, ограничиваясь внесеніемъ только тѣхъ мнѣній и заявленій, которыя предлагались на рѣшеніе собранія. (Ж. 6 сент. 1870 г., стр. 76).

7. Гл. Гороновичъ предложилъ предоставить гласнымъ, признающимъ, что въ журналѣ изложены ихъ слова не вполнѣ или въ искаженномъ смыслѣ, подавать объ этомъ письменныя заявленія, которыя должны быть приложены къ журналу, иначе секретарю пришлось бы составлять вмѣсто одного по два журнала. Предложеніе это **принято.** (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 79 и 80).

---

3. Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи.

8. Гл. Дейнека предложилъ установить порядокъ подачи заявленій, осуждающихъ распоряженія управы и дѣятелей земства, въ томъ смыслѣ, чтобы таковыя заявленія, съ цѣлью пріобрѣтенія возможности провѣрить обвиненія, представлялись въ первый день засѣданій собранія. Предложеніе г. Дейнеки **принято** съ поправкой г. Гороновича о *заблаговременной* присылкѣ таковыхъ заявленій. (Ж. 14 сент. 1868 г., стр. 236 и 237).

9. По предложенію г. предсѣдателя, **постановлено:** всѣ дѣла, требующія обсужденія, разрѣшать на другой день; каждый вопросъ долженъ быть формулированъ и прочитанъ секретаремъ собранія два раза. (Ж. 10 сент. 1868 г., стр. 4).

10. По предложенію г. предсѣдателя собранія о разсмотрѣніи смѣтъ, раскладокъ и отчетовъ управы **постановлено:** представленные управою смѣты, раскладки и отчеты передать въ коммисію на разсмотрѣніе и заключеніе. (Ж. 10 сент. 1868 г., стр. 79).

---

4. Баллотировка вопросовъ.

11. По предложенію г. предсѣдателя о способѣ подачи голосовъ при рѣшеніи различныхъ вопросовъ **опредѣлено:** согласные съ тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ вопроса должны вставать съ своихъ мѣстъ. (Ж. 21 сент. 1865 г.).

12. Г. предсѣдатель предложилъ, чтобы, при разрѣшеніи вопросовъ открытою подачей голосовъ, тѣ изъ гласныхъ, которые не раздѣляютъ мнѣнія, вставали-бы съ своихъ мѣстъ. Предложеніе собраніемъ **принято.** (Ж. 16 сент. 1867 г., стр. 3).

---

5. Неявка гласныхъ и мѣры противъ нея.

13. Доложено постановленіе о мѣрахъ, принятыхъ ананьевскимъ собраніемъ, какія необходимы относительно непосѣщенія гласными земскихъ собраній, именно: 1) сдѣлать для гг. гласныхъ обязательнымъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые по полученіи извѣщенія о днѣ, назначенномъ для от-

крытія собранія, не могутъ по какимъ либо причинамъ принять участіе въ засѣданіяхъ, извѣщали о томъ управу, отсылая извѣщенія эти съ такимъ разсчетомъ, чтобы она могла получить ихъ не позже какъ за мѣсяцъ до собранія; 2) управу обязать, чтобы она, если подобныхъ заявленій будетъ столько, что затѣмъ не можетъ состояться собраніе, приглашала изъ числа кандидатовъ сколько потребуется, дабы составилось законное число гласныхъ, требующееся для открытія собранія; 3) всѣ заявленія гласныхъ о причинахъ невозможности участвовать въ засѣданіяхъ докладывать собранію въ первый день его открытія, равно какъ и о тѣхъ гласныхъ, которые ни заявленій не прислали, ни сами не явились; отъ усмотрѣнія собранія зависитъ замѣщать вызванныхъ кандидатовъ на мѣсто тѣхъ, причины неявки которыхъ будутъ признаны менѣе уважительными; 4) кандидату, однажды замѣщенному на мѣсто гласнаго, засѣдать въ собраніяхъ до окончанія выборнаго срока, лишивъ этого права гласнаго, мѣсто котораго заступитъ кандидатъ; 5) на приведеніе этихъ мѣръ въ исполненіе испросить разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ. Александрійское собраніе **отклонило** это предложеніе. (Ж. 15 сент. 1868 г., стр. 273—275).

14. Читано отношеніе г. херсонскаго губернатора о признаніи чрезвычайныхъ земскихъ собраній, разрѣшаемыхъ для обсужденія предупредительныхъ мѣръ противъ появленія заразительной болѣзни, дѣйствительными и въ такомъ случаѣ, если въ собраніе не прибудетъ требуемаго закономъ числа гласныхъ. Собраніе **постановило** принять къ свѣдѣнію это отношеніе г. херсонскаго губернатора. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 18).

15. Вслѣдствіе доложеннаго предсѣдателемъ отношенія херсонской губернской управы, **постановлено** просить гг. губернскихъ гласныхъ аккуратнѣе посѣщать засѣданія губернскаго собранія. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 19).

---

6. Порядокъ представленія журналовъ и смѣтъ губернатору.

16. Читано отношеніе г. херсонскаго губернатора, которымъ онъ проситъ: 1) чтобы всѣ постановленія земскихъ собраній, подлежащія утвержденію его и г. министра внутреннихъ дѣлъ по 90 и 92 ст. Высочайше утвержденнаго полож. о земск. учрежд., присылались въ подлинникѣ, каждое отдѣльною статьею; 2) со всѣхъ остальныхъ постановленій сообщать засвидѣтельствованныя копіи, съ прописаніемъ лицъ, подписавшихъ оныя, и 3) чтобы росписи о денежныхъ доходахъ и расходахъ земства на уѣздныя потребности и росписи о земскихъ потребностяхъ натуральною повинностью уѣздами отправляемыхъ были составляемы въ порядкѣ, предписанномъ §§ 1, 2 и 3 прил. къ 108 стат. полож., а уѣздныя смѣты и раскладки по правиламъ 4—17 §§ того же прилож., исправленныя и утвержденныя собраніями, съ приложеніемъ пояснительной записки, заключающей обзоръ денежныхъ доходовъ и расходовъ земства и размѣра потребностей, удовлетворяемыхъ натурою. Согласно предложенію гл. Агеева, **постановлено:** составлять постановленія отдѣльно отъ журналовъ собранія. (Ж. 6 сент. 1866 г., стр. 6).

---

7. Стенографы.

17. Губернская управа сдѣлала запросъ уѣздной, не пожелаетъ ли она имѣть у себя стенографовъ во время собраній и какою суммою она можетъ располагать для расхода на этотъ предметъ. По мнѣнію управы, въ настоящее время не представляется необходимости въ стенографахъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) до тѣхъ поръ, пока статистическія данныя, относящіяся къ краю, не будутъ разработаны, всякое мнѣніе, высказываемое въ собраніи, будетъ имѣть слишкомъ субъективный характеръ; мнѣніе же, основанное на общихъ соображеніяхъ, на случайныхъ сочувствіяхъ къ дѣлу, едва ли можетъ претендовать на историческое значеніе; 2) важнымъ пособіемъ для разрѣшенія многихъ сложныхъ вопросовъ могли бы служить напечатанные во время журналы собраній; поэтому лучше имѣть возможность печатать журналы засѣданій, составленные безъ участія стенографовъ, нежели хранить въ архивѣ подробности засѣданій, записанныя стенографами, и 3) стенографы, записывая все, что говорится въ собраніи, будутъ доставлять обильный матеріалъ администраціи для произвольныхъ выводовъ изъ словъ, сказанныхъ съ единственною цѣлью выяснить всѣ стороны обсуждаемаго вопроса. Собраніе **утвердило** этотъ докладъ, признавъ, согласно съ мнѣніемъ управы, что стенографы въ настоящее время для уѣзд. собранія не нужны. (Ж. 12 сент. 1866 г., стр. 200—202).

18. По отношенію херсонской губерн. земской управы отъ 11 апрѣля сего года за № 1789, въ которомъ сообщается о предложеніи стенографа Бротна стенографировать засѣданія уѣзднаго собранія за извѣстное вознагражденіе, собраніе **постановило:** предложеніе Бротна отклонить. (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 17).

---

8. Присяга гласныхъ-евреевъ.

19. По отзыву раввина Авраама Розина о томъ, что по закону въ судные дни евреи къ присягѣ не приводятся, собраніе, на основан. 82 ст. пол. о зем. учр., **не нашло возможнымъ** допустить гласныхъ-евреевъ Михеля Немеровскаго и Лейбы Варшавскаго къ участію въ засѣданіяхъ собранія до выполненія присяги. (Ж. 10 сент. 1868 г., стр. 65 и 67).

20. Г. предсѣдатель объявилъ, что гласные изъ евреевъ, не присягнувшіе наканунѣ, нашли возможнымъ принять присягу 11 сентября. **Постановлено:** допустить ихъ къ участію въ засѣданіяхъ. (Ж. 11 сент. 1868 г., стр. 80).

---

9. Жалоба на выборы, произведенные въ земскомъ собраніи.

21. Читано заявленіе г. Рыхлицкаго слѣдующаго содержанія: „въ сегодняшнемъ послѣобѣденномъ засѣданіи происходили выборы предсѣдателя и членовъ уѣздной управы. Сперва баллотировка производилась о г. предсѣдателѣ, потомъ о членахъ. Въ члены баллотированъ былъ первый г. Петковичъ, второй г. Пилиптѣй, третій я—и на этомъ должна бы окончиться

баллотировка, потому что, по примѣненію къ 47 стат. прав. о привед. въ дѣйствіе полож., избранными считаются получившіе болѣе половины всѣхъ наличныхъ избирательныхъ голосовъ; нѣтъ закона, чтобы избранный членъ не считался избраннымъ. Но не смотря на это, собраніе продолжало баллотировать потомъ многихъ лицъ въ члены управы и наконецъ, послѣ забаллотированія нѣсколькихъ, оказался избраннымъ еще одинъ въ члены управы гл. Дейнека, получившій большее меня количество балловъ, тогда какъ, по постановленію собранія, въ нашей уѣздной управѣ должно быть только три члена. Поэтому я прошу собраніе разрѣшить вопросъ—правильно ли произведенъ выборъ г. Дейнеки или нѣтъ, такъ какъ въ избраніи четвертаго члена не предстояло надобности;—во всякомъ случаѣ я прошу представить это обстоятельство на разрѣшеніе правительства и заявленіе мое приложить къ журналу сегодняшняго засѣданія". (Ж. 16 сент. 1868 г., стр. 427).

Въ засѣданіи 23 окт. 1868 г. въ губ. собр. читана жалоба Рыхлицкаго на непризнаніе его александр. уѣздн. собраніемъ ни членомъ управы, ни губ. гласнымъ, на томъ основаніи, что другіе получили гораздо болѣе голосовъ, а по мнѣнію Рыхлицкаго, не большинство гол. имѣетъ значеніе, а время баллотировки: кто прежде баллотировался, тотъ имѣетъ преимущество предъ всѣми баллотировавшимися послѣ, хотя-бы у послѣднихъ оказалось наибольшее число избир. гол. Кромѣ того, Рыхлицкій указалъ нарушеніе александр. собраніемъ порядка выборовъ. По предложенію предсѣд. **постановлено:** заявленіе Рыхлицкаго, принявши къ свѣдѣнію, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ дѣйствія александр. собр. по выборамъ признаются губ. собраніемъ совершенно правильными и законными. *(Св. губ. зем., ст. 110).*

---

10. Ревизіонная и юридическая коммисія.

22. Г. предсѣдатель собранія предложилъ избрать вторую коммисію, такъ сказать юридическую, которой поручать разработывать подробно вопросы, которые могутъ встрѣтиться при дальнѣйшихъ занятіяхъ собранія. Гл. Рѣзановъ не находилъ нужнымъ составленіе второй коммисіи, а полагалъ, что составленная уже повѣрочная коммисія можетъ удобно разрѣшать всѣ встрѣчающіеся вопросы; причемъ предложилъ увеличить ее большимъ количествомъ членовъ. Гл. Цетковичъ и Левицкій находили нужнымъ образованіе второй коммисіи, причемъ г. Левицкій предложилъ, чтобы при образованіи двухъ коммисій каждой изъ нихъ былъ опредѣленъ кругъ дѣятельности для спеціальнаго разрѣшенія вопросовъ. Собраніе **рѣшило** составить вторую коммисію. (Ж. 11 сент. 1868 г., стр. 93).

23. Гл. Байдакъ предложилъ собранію избрать на будущее время изъ числа гласныхъ ревизіонно-смѣтную коммисію, которая собиралась бы въ Александріи за двѣ недѣли до земскаго собранія и подготовляла бы доклады по всѣмъ дѣламъ управы, съ тѣмъ, чтобы коммисія эта была избрана въ настоящую сессію. Собраніе **постановило:** избрать, согласно предложенію гласнаго Д. А. Байдака, ревизіонно-смѣтную коммисію. (Ж. 13 мая 1880 г., стр. 23).

II. Земскіе гласные.

1. Избирательныя права.

24. По вопросамъ, возбужденнымъ госуд. совѣтомъ объ участіи въ избраніи земскихъ гласныхъ, какъ собственниковъ, не подлежащихъ имущественному земскому обложенію, такъ и лицъ, уклоняющихся лежащей на нихъ денежной повинности, уѣздная управа доложила циркуляръ г. херсонскаго губернатора отъ 24 марта 1884 г., который содержитъ въ себѣ три отдѣльныхъ положенія: 1) О послѣдовавшемъ Высоч. утвер. мн. госуд. сов., въ силу котораго участіе въ избирательныхъ земскихъ съѣздахъ монастырей и церквей введено въ законъ, и посему ст. 1835 т. II ч. I изд. 1876 г. по старому изданію полож. о зем. учр. 19 измѣнена и нынѣ имѣетъ такую редакцію: церкви, монастыри, богоугодныя, благотворительныя, учебныя, промышленныя и другія учрежденія, общества, компаніи и товарищества, если владѣютъ подлежащими обложенію земскимъ сборомъ недвижимыми имуществами, указанными въ пунктахъ 1, 2 и 4 ст. 1839 (23) и въ пунктахъ 2 и 3 ст. 1844—назначаютъ отъ себя для присутствованія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ повѣренныхъ съ соблюденіемъ условій, установленныхъ въ ст. 1834 (18). Къ этой статьѣ прибавлено новое примѣчаніе: священно-служители могутъ быть повѣренными отъ церквей, хотя-бы лица сіи и не удовлетворяли условіемъ, опредѣленнымъ ст. 1839 и 1844. Соотвѣтственно этому закону дополнены ст.: 1839, 1840 и 1844 (23, 24 и 29 пол. о зем. уч.). Такимъ образомъ, въ силу измѣненнаго закона, кромѣ оставшагося въ силѣ 5 пун. 1839 ст. объ участіи въ избирательныхъ съѣздахъ уполномоченныхъ отъ священно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ законахъ межовыхъ и о состояніяхъ представительству церквей и монастырей предоставлено еще три новыхъ пути для участія въ дѣлахъ земства посредствомъ выборовъ на съѣздахъ крупныхъ землевладѣльцевъ, на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ и на городскихъ избирательныхъ съѣздахъ. При этомъ новое участіе въ дѣлахъ земства церквей и монастырей чрезъ представителей обосновано участіемъ въ платежѣ земскаго сбора. Желательно только, чтобы съ призывомъ этихъ новыхъ участниковъ въ дѣлахъ земства, на основаніи новаго закона, въ виду прежняго—именно 2 п. 5 ст. пол. о позем. сборѣ на мѣстн. земск. повин., прил. къ ст. 55 уст. о земск. пов. IV т. св. зак., изъемлющаго земли церквей и монастырей отъ земскаго обложенія, выяснено было для земства въ законодательномъ порядкѣ: остается-ли послѣдній старый законъ въ силѣ или-же будетъ измѣненъ въ соотвѣтствіи съ новымъ, въ которомъ о такомъ измѣненіи не упомянуто. 2) Положеніе ставитъ на разрѣшеніе земства возбужденный государственнымъ совѣтомъ вопросъ о томъ, не должно-ли постановить въ законѣ правило. въ силу котораго владѣльцы такихъ недвижимыхъ имуществъ, кои не подлежатъ обложенію сборомъ въ пользу земства, устранялись-бы по владѣнію такимъ имуществомъ отъ участія въ

избранiи земскихъ гласныхъ. Въ Александрiйскомъ уѣздѣ до сихъ поръ не участвовали собственники, имущество коихъ не облагалось-бы земскимъ сборомъ; призывавшiеся къ такому участiю собственники вносились въ списки избирателей по показанiямъ окладныхъ книгъ земскихъ управъ,—слѣдовательно, при наличности двухъ основныхъ условiй такого участiя: имущественнаго ценза въ узаконенномъ размѣрѣ и обложенiя его земскимъ сборомъ. Единственное исключенiе изъ этого правила составляли священно-служители, участвовавшiе въ съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ въ силу самого закона, предоставившаго имъ право представительства по 5 п. 1839 ст. (23) пол. о зем. учр. По владѣнiю ими церковными землями, отведенными по законамъ межевымъ и о состоянiяхъ для довольства причтовъ, изъятыми по закону отъ обложенiя земскимъ сборомъ. Такимъ образомъ остается желать, чтобы не подвергся, безъ особыхъ причинъ, никакимъ измѣненiямъ вполнѣ справедливый и всюду признанный принципъ, что только плательщикъ прямыхъ налоговъ можетъ быть заинтересованъ въ правильномъ и цѣлесообразномъ его употребленiи, а потому онъ и можетъ и долженъ быть единственно компетентнымъ представителемъ въ дѣлѣ назначенiя бюджета прихода и расхода своей мѣстности и въ повѣркѣ отчетности по исполненiю бюджета назначенными для того органами. Въ силу этого положенiя надлежало-бы отмѣтить 5 пунктъ 1839 ст. II т. ч. I. 3) Вопросъ объ изданiи закона, имѣющаго устранять отъ участiя въ выборахъ земства недоимщиковъ въ платежѣ земскихъ налоговъ, требуетъ осмотрительнаго отвѣта, не смотря на существованiе подобнаго закона для городскаго представительства въ городскихъ избирательныхъ собранiяхъ; и управа полагаетъ, что земское дѣло еще не настолько упрочилось, не настолько укрѣпилась въ сознанiи большинства вѣра въ цѣли и назначенiе земскихъ учрежденiй, чтобы можно было путемъ насильственныхъ мѣръ помочь его преуспѣянiю. Да и вообще положенiе еще не настолько серьезно, чтобы требовались крайнiя мѣры. Докладъ этотъ собранiемъ **утвержденъ.** (Ж. 7 мая 1884 г., стр. 3, 128—138).

Особое мнѣнiе гл. Гороновича см. стр. 35—37. По этому же вопросу см. св. губ. зем., ст. 123.

25. Въ засѣданiи 4 мая очер. уѣздн. земск. собр. 1883 г., согласно предложенiю Гороновича (см. ст. 39) **постановлено:** ходатайствовать предъ правительствующимъ сенатомъ о разъясненiи вопроса—могутъ-ли лица участвовать въ выборахъ гласныхъ, по уполномочiямъ сестеръ своихъ женъ, въ виду принятаго обычая называть этихъ лицъ—зятьями. Ходатайство управы по этому предмету отослано въ правительствующiй сенатъ 12 янв. 1884 г., но 2-го апрѣля возвращено безъ разрѣшенiя какъ неправильно направленное. Поэтому отношенiемъ отъ 21 апрѣля 1884 г., управа просила г. херсонскаго губернатора не отказать въ представленiи этаго ходатайства вновь правительствующему сенату. (Ж. 1884 года, стр. 205).

Г. херсонскiй губернаторъ ходатайствовалъ предъ правительствующимъ сенатомъ о разъясненiи смысла 1834 ст. полож. о зем. учрежд. т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 г., какъ по отношенiю встрѣтившемуся вопросу, такъ и въ виду возможныхъ въ будущемъ недоразумѣнiй по однородному случаю, когда съ довѣренностiю отъ лица женскаго пола явится братъ мужа, т. е. деверъ, не имѣющiй самостоятельнаго ценза. Разсмотрѣвъ изложенное, правительствующiй сенатъ находитъ, что во 2 части ст. 1834 т. II ч. 1

св. зак. изд. 1876 г. лица женскаго пола могутъ уполномочивать на участіе въ выборахъ своихъ отцевъ, сыновей, мужей, зятей и родныхъ братьевъ, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда уполномочиваемые не соотвѣтствовали бы имущественнымъ условіямъ, установленнымъ въ 1 части сей статьи. Настоящимъ представленіемъ возбуждается вопросъ о томъ, какого рода свойство надлежитъ разумѣть при примѣненіи права лицъ женскаго пола выдавать довѣренности на участіе въ выборахъ затьямъ, т. е. могутъ ли получать такія довѣренности только мужья дочерей или и мужья сестеръ довѣрительницъ. Принимая во вниманіе, что сіи послѣдніе не только называются въ общежитіи, но и признаются закономъ зятьями, что видно изъ ст. 1549 улож. о наказ., которая признаетъ состоящими во второй степени свойства зятя и свояченицу, т. е. сестру жены,—правительствующій сенатъ **призналъ** правильнымъ заключеніе александрійскаго избирательнаго съѣзда о томъ, что землевладѣлица Сабадашъ могла, на основ. ст. 1834 т. II ч. 1, уполномочить зятя своего (мужа сестры), штабсъ-ротм. Шпакова, довѣренностью на участіе, по принадлежащему ей избирательному цензу, въ выборахъ земскихъ гласныхъ, и опредѣлилъ: дать о семъ знать херсонскому губернатору, въ разрѣшеніе рапорта 4 мая 1884 г. за № 1088, указомъ, каковымъ увѣдомить и министра внутрен. дѣлъ. Декабря 23 дня 1885 г. *(Рукоп. журн. 1886 г., стр. 67—71)*.

26. Ново-Прагскій посадск. голова въ отношеніи на имя у. у. отъ 19 декаб. 1885 г., просилъ разъяснить вопросъ, почему не внесенъ въ списокъ избирателей отъ крупныхъ землевладѣльцевъ п. Новая-Прага, какъ владѣющая на правѣ собственности участкомъ земли въ количествѣ 717 десят. Вопросъ о правѣ участія черезъ уполномоченныхъ городовъ и посадовъ, владѣющихъ извѣстнымъ пространствомъ земли, за 20 лѣтній періодъ существованія земск. учрежд. въ Александр. у. возникаетъ впервые, а потому управа не могла взять на себя смѣлости разрѣшить его такъ или иначе. По смыслу 23 ст. полож. о земск. учрежд. п. *в*, въ избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса: назначенные на основ. 18—21 повѣренные отъ частныхъ владѣльцевъ, а также отъ разныхъ учрежденій, обществъ, компаній и товариществъ, владѣющихъ пространствомъ земли или имуществомъ, указаннымъ въ пунктахъ *а* и *б* сей статьи; нельзя не прійти къ заключенію о правѣ участія городовъ и посадовъ чрезъ особо уполномоченныхъ въ съѣздѣ землевладѣльцевъ,—точно также какъ и земство, владѣющее на правѣ собственности недвижимымъ имуществомъ въ г. Александріи, должно также имѣть своего представителя на городскомъ избирательномъ съѣздѣ. На основаніи изложеннаго, у. у. имѣетъ честь предложить на обсужденіе собранія вопросъ о правѣ городовъ и посадовъ имѣть своихъ представителей на съѣздѣ землевладѣльцевъ. (Ж. 1886 г., стр. 304).

Постановленія по этому докладу въ журналахъ не найдено.

---

2. Совмѣщеніе званія гласнаго отъ нѣсколькихъ уѣздовъ.

27. Бобринецкое (нынѣ елисаветгр.) уѣздн. собраніе просило о возстановленіи правъ Чеботаева и Доне. Чеботаевъ былъ избранъ гласнымъ отъ елисаветграда и отъ бобринец. съѣзда землевладѣльцевъ, а Доне—кандидатомъ по гласномъ отъ землевлад.; но врем. губ. комит. замѣнилъ ихъ другими лицами, такъ какъ Чеботаевъ и Доне утверждены гласными по Александр. уѣзду. Бобринецкое зем. собр. полагало, что одно лицо можетъ быть гласнымъ и въ нѣсколькихъ уѣздахъ, такъ какъ запрещенія этого въ законѣ нѣтъ. Ком., обсудивъ, по постановленію собр., это ходатайство, пришла къ убѣжденію, что положеніемъ и правилами для зем. учрежд. у лица,

имѣющаго собственность въ разныхъ уѣздахъ, не отнято право быть гласнымъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ. Заключеніе ком. въ засѣд. губ. собр. 30 апр. 1865 г. **принято.** (Св. губ. зем. ст. 118).

---

3. Вознагражденіе гласныхъ отъ крестьянъ.

28. На содержаніе 28 гласныхъ отъ крестьянъ и поселянъ въ настоящій съѣздъ собраніе **опредѣлило:** по три рубля на каждаго изъ остатка противъ уѣздной смѣты на 1866 г., употребивъ для этого заимообразно изъ канцелярскихъ суммъ управы. (Ж. 22 сен. 1865 г.).

29. По заявленію крестьянъ о недостаткѣ у нихъ средствъ для содержанія во время засѣданій собранія, **опредѣлено:** поручить управѣ выдать изъ канцелярской суммы по 3 р. каждому изъ прибывшихъ гласныхъ отъ крестьянъ. (Ж. 23 янв. чрезв. 1869 г., стр. 36 и 37).

Въ сессію 1871 г. Александрійское собраніе постановило выдать пособіе гласнымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ. Губернаторъ нашелъ это постановленіе неправильнымъ. По мнѣнію коммисіи, вопросъ о пособіи гласнымъ, неоднократно возбуждавшійся въ земскихъ собраніяхъ, окончательно разрѣшенъ правительствомъ въ томъ смыслѣ, что гласный можетъ получать пособіе отъ того общества, къ которому принадлежитъ, а не отъ земства, и потому замѣчаніе губернатора правильно. Докладъ ком. **утвержденъ** въ засѣданіи губ. зем. собр. 2 и 8 нояб. 1871 г. *(Св. губ. зем., ст. 299).*

30. По предложенію гл. Гороновича, собраніе **постановило:** въ виду затрудненія осуществить въ настоящее время существующія законоположенія о выдачѣ пособія уѣзднымъ гласнымъ недостаточнаго состоянія для явки ихъ на собранія, поручить управѣ войти съ ходатайствомъ въ правительственныхъ сферахъ о разрѣшеніи выдавать уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ пособія изъ земскихъ суммъ. (Ж. 12 мая 1884 г., стр. 32).

---

4. Повѣрка правъ гласныхъ.

31. При повѣркѣ правъ гласныхъ, избранныхъ на второе трехлѣтіе, оказалось, что избранные отъ крестьянскихъ обществъ: маіоръ А. П. Горбачевъ и поручикъ Свидерскій, и въ кандидаты купеческій сынъ Шелестъ, какъ неимѣющіе установленнаго ценза, не могутъ быть гласными. По обсужденіи этого вопроса, собраніе **постановило:** г. Горбачева, владѣющаго въ настоящее время количествомъ земли около 800 дес., признать гласнымъ уѣздн. собр.; на мѣсто-же Свидерскаго и Шелеста пригласить 2 кандидата Яцечко. (Ж. 10 сент. 1868 г., стр. 3).

32. Вслѣдствіе заявленія гл. Гороновича, предсѣдателемъ собранія было предложено провѣрить права всѣхъ гласныхъ; съ этой цѣлью была избрана коммисія, которая, по разсмотрѣніи правъ гласныхъ, нашла, что выборы произведены согласно съ законами и подлежатъ утвержденію. Но относительно правъ явившихся въ засѣданіе гласныхъ Канатова и Квеста — коммисія встрѣтила сомнѣніе, такъ какъ г. Канатовъ, какъ непремѣнный членъ крестьянскаго присутствія, руководилъ выборами на съѣздѣ крестьянъ въ м. Новгородкѣ и этимъ съѣздомъ избранъ гласнымъ отъ крестьянъ.

Такимъ образомъ, на Канатова, какъ руководителя съѣзда, возложено по закону разрѣшеніе всякихъ недоразумѣній, возникающихъ при выборѣ гласныхъ; а поэтому для безпристрастнаго разрѣшенія разныхъ вопросовъ руководителю выборовъ не слѣдовало-бы являться на томъ-же съѣздѣ кандидатомъ въ гласные; независимо отъ того, г. Канатовъ не принадлежитъ къ числу самостоятельныхъ членовъ избирательнаго съѣзда землевладѣльцевъ, а являлся на съѣздъ только въ качествѣ уполномоченнаго отъ мелкопомѣстныхъ землевладѣльцевъ, уполномочія котораго должны оканчиваться съ окончаніемъ занятій съѣзда землевладѣльцевъ. Относительно-же гласнаго отъ казны г. Квеста коммисія представила на усмотрѣніе собранія то обстоятельство, что въ отзывѣ херсонско-бессарабскаго управленія государственныхъ имуществъ сказано, что г. Квэстъ назначается депутатомъ отъ казны для присутствованія въ уѣздной управѣ, а не въ земскомъ собраніи. Вопросъ этотъ былъ рѣшенъ собраніемъ, на основ. 1854 ст. II т. ч. I изд. 1876 г., посредствомъ открытой баллотировки, послѣ чего **постановлено:** признать гг. Канатова и Квеста имѣющими право присутствовать въ собраніи въ качествѣ гласныхъ. (Ж. 11 мая 1880 г., стр. 7—9).

33. По прочтеніи г. предсѣдателемъ собранія 37 ст. полож., гласнымъ Палибинымъ предложенъ былъ вопросъ: можетъ-ли гласный Колесниковъ участвовать въ засѣданіяхъ собранія, въ виду его подсудимости, по 411 ст. улож. о нак. Гл. Колесниковъ, заявляя собранію, что лица, находящіяся подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія, влекущія за собою лишеніе правъ и тюремное заключеніе, устраняются отъ участія въ собраніи, присовокупилъ, что онъ находился подъ судомъ за проступокъ, не влекущій за собою подобнаго наказанія, въ удостовѣреніи чего представилъ копію резолюціи одесской судебной палаты, состоявшейся по его дѣлу отъ 28 апрѣля сего года, по которому палата ограничилась строгимъ выговоромъ. Гл. Палибинъ, возражая Колесникову, заявилъ собранію, что такъ какъ рѣшеніе палаты не вошло въ законную силу, а закономъ указывается, что лица, находящіяся подъ слѣдствіемъ и судомъ, устраняются временно отъ участія въ засѣданіяхъ собранія, то, по его мнѣнію, гл. Колесниковъ не долженъ участвовать въ засѣданіяхъ собранія настоящей сессіи. Собраніе, принимая во вниманіе, что подсудность Колесникова не подходитъ подъ 1853 ст. пол., **постановило:** допустить Колесникова къ участію въ засѣданіяхъ собранія. (Ж. 4 мая 1883 г., стр. 5 и 6).

34. Гл. Байдакъ заявилъ, что Василій Алексѣевичъ Величковскій неправильно допущенъ въ число гласныхъ, такъ какъ онъ, Величковскій, имущественнаго ценза не имѣетъ, причемъ представилъ, выданную херсонскимъ земскимъ банкомъ отъ 1-го апрѣля сего года справку, гербовымъ сборомъ неоплаченную, изъ коей видно, что заложенное въ земскомъ банкѣ недвижимое имѣніе корнета Василія Величковскаго, состоящее въ Александрійскомъ уѣздѣ, при д. Корбовкѣ въ количествѣ 380 дес., перешло въ собственность Анны Вздульской и что за симъ въ залогѣ земскаго банка не числится никакого имѣнія, принадлежащаго Василію Величковскому.

Собраніе, послѣ возникшихъ по этому вопросу преній большинствомъ 62 голосовъ противъ 1-го, **постановило:** заявленіе гл. Байдака оставить безъ послѣдствій. (Ж. 13 мая 1868 г., стр. 1 и 2).

---

5. Протесты губернатора на выборы гласныхъ.

35. По содержанію отношенія г. херсонскаго губернатора отъ 10 мая, № 2316, о неправильномъ избраніи въ гласные отъ крестьянъ гг. Бурдзинькевича и Лисаневича, собраніе **постановило:** принять къ свѣдѣнію и поручить управѣ распорядиться о производствѣ новыхъ выборовъ на Верблюжскомъ избирательномъ съѣздѣ. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 62).

36. Предсѣдатель собранія, заявивъ, что въ засѣданіе прибыли, по приглашенію, шесть гласныхъ отъ крестьянъ, вновь избранныхъ, вслѣдствіе кассаціи нѣкоторыхъ выборовъ, произведенныхъ на избирательныхъ съѣздахъ прошлаго года, предложилъ на разрѣшеніе собранія — могутъ-ли быть допущены эти лица въ составъ собранія, въ виду неполученія еще отъ г. губернатора свѣдѣній, представленныхъ ему со всѣми документами по избранію ихъ. Собраніе, полагая, что избирательные съѣзды въ настоящее время уже имѣли въ виду отступленіе отъ порядка, послужившаго поводомъ кассаціи, а слѣдовательно выборы, съ полной вѣроятностью нужно думать, произведены правильно, что устраненіе снова такого числа гласныхъ отъ крестьянъ нежелательно, что сомнѣній и заявленій о неправильности выборовъ въ виду собранія нѣтъ, **постановило:** допустить крестьянъ Павла Тарасенко, Егора Сенченко, Каленика Чудина, Михаила Демурина, Якова Носовскаго и Андрея Богашева къ участію въ составъ гласныхъ собранія. (Ж. 10 мая 1878 г., стр. 257 и 258).

37. Предсѣдатель собранія прочелъ гг. гласнымъ полученное имъ письмо начальника губерніи, въ коемъ онъ признаетъ, что при дополнительныхъ выборахъ гласныхъ отъ крестьянъ была нарушена 48 ст. правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе полож. о зем. учр. Гл. Канатовъ заявилъ, что выборы гласныхъ производились, по примѣру прежнихъ лѣтъ, посредствомъ открытой подачи голосовъ, причемъ гг. гласные были избраны на избирательныхъ съѣздахъ единогласно, о чемъ и записано въ составленныхъ по сему поводу протоколахъ, таковые и подписаны всѣми избирателями, являвшимися на съѣздъ, и что на неправильность выборовъ жалобъ ни отъ кого не поступало. Собраніе единогласно **постановило:** оставить въ силѣ постановленіе свое отъ 10 мая, которымъ вновь избранные гласные допущены къ участію въ засѣданіяхъ собранія. (Ж. 11 мая 1878 г., стр. 259).

38. Предсѣдатель собранія прочелъ отношеніе г. херсонскаго губернатора отъ 26 мая 1878 года, который, не соглашаясь съ постановленіемъ уѣзднаго собранія относительно правильности избранія и допущенія въ качествѣ гласныхъ нѣкоторыхъ изъ крестьянъ, какъ избранныхъ открытою подачею голосовъ, предложилъ о вышеозначенномъ доложить очередному зем-

скому собранію. Собр. съ мнѣніемъ г. губернатора **согласилось.** (Ж. 10 мая 1879 г., стр. 3).

39. Предсѣдатель заявилъ собранію, что г. херсонскій губернаторъ, разсмотрѣвъ производство объ избраніи гласныхъ по Александрійскому уѣзду на трехлѣтіе съ 1883 года отъ землевладѣльцевъ, городовъ—Александріи, Новогеоргіевска и пос. Новой-Праги и отъ сельскихъ обществъ, обратилъ вниманіе: 1) на протестъ нѣкоторыхъ лицъ по поводу допущенія отставныхъ штабсъ-ротмистровъ Колесникова и Шпакова къ участію въ выборѣ на землевладѣльческомъ съѣздѣ гласныхъ и нашелъ, что первый, какъ представившій документъ на владѣніе имъ на правахъ собственности количествомъ земли менѣе опредѣленнаго 23 ст. земск. полож. для мелкопомѣстныхъ землевладѣльцевъ, а второй, какъ принимавшій участіе въ избирательномъ съѣздѣ по довѣренности сестры жены своей, неправильно допущены были къ участію въ избраніи земскихъ гласныхъ и, въ виду того, что оба лица эти, въ силу означенныхъ документовъ, избраны—Колесниковъ гласнымъ, а Шпаковъ кандидатомъ, усмотрѣлъ въ этомъ существенное нарушеніе закона и просилъ земскую управу обстоятельство это передать на разсмотрѣніе настоящей сессіи земскаго собранія на незаконное участіе купцовъ Абрама и Янкеля Шоръ чрезъ уполномоченныхъ, по довѣренности, купеческаго сына Шулима Михелева и имѣющаго купеческое свидѣтельство Абрама Гуревича въ избраніи отъ гор. Александріи гласныхъ и кандидатовъ въ виду того, что купцы, не имѣющіе недвижимой собственности, не могутъ давать довѣренностей постороннимъ лицамъ, за исключеніемъ не отдѣленныхъ сыновей. На неправильности, допущенныя при выборахъ гласныхъ и кандидатовъ въ съѣздахъ крестьянъ: Стецовскомъ, Александрійскомъ, Казарискомъ, Васильевскомъ, Стародубскомъ, Новогеоргіевскомъ, Боковскомъ, Софіевскомъ, Березовскомъ и Федварьскомъ. Собраніе, обсудивъ вышеизложенныя замѣчанія г. губернатора, **постановило:** 1) въ виду отказа г. Колесникова отъ правъ гласнаго по выбору отъ землевладѣльцевъ и за избраніемъ его гласнымъ отъ г. Новогеоргіевска, считать его выбывшимъ изъ состава гласныхъ отъ землевладѣльцевъ; 2) штабсъ-ротмистра Шпакова, какъ избраннаго въ кандидаты по уполномочіи сестры жены своей, что не соотвѣтствуетъ 18 ст. полож.—изъ числа кандидатовъ исключить; 3) согласно предложенію гл. Гороновича, ходатайствовать предъ правительствующимъ сенатомъ о разъясненіи вопроса: могутъ-ли лица участвовать въ выборахъ гласныхъ по уполномочіямъ сестеръ своихъ женъ, въ виду принятаго обычая называть этихъ лицъ „зятьями“; 4) имѣя въ виду, что протестъ г. херсонскаго губернатора, по поводу выбора гласныхъ отъ г. Александріи, возникъ вслѣдствіе пропуска земскою управою въ копіи представленнаго г. губернатору списка отмѣтки, что купцы Абрамъ и Янкель Шоръ, кромѣ купеческихъ свидѣтельствъ, владѣютъ недвижимымъ имуществомъ, дающимъ имъ право участвовать въ выборахъ чрезъ уполномоченныхъ, въ чемъ собраніе убѣдилось изъ имѣющагося при дѣлахъ подлиннаго списка городской управы, который не былъ представленъ земскою управою г. губернатору, собраніе **постановило:** выборы гласныхъ отъ г. Александріи

признать правильными; 5) разсмотрѣвъ представленныя управою свѣдѣнія по протесту г. губернатора на выборы гласныхъ отъ крестьянъ, собраніе **постановило:** признать выборы правильными. (Ж. 4 мая 1883 г., стр. 1—3).

Разъясненіе правительствующаго сената по вопросу: могутъ ли лица участвовать въ выборахъ гласныхъ по уполномочіямъ сестеръ своихъ женъ—см. въ примѣчаніи къ стат. 25.

40. Предсѣдателемъ управы былъ прочитанъ протестъ г. херсонскаго губернатора на допущенныя нарушенія при избраніи гласныхъ отъ землевладѣльцевъ, сельскихъ обществъ и городовъ, причемъ собраніемъ протестъ г. херсонскаго губернатора относительно избранія въ гласные отъ землевладѣльцевъ—Василія Исидоровича Дейнеки и отъ сельскихъ обществъ Ильи Иващенко, былъ признанъ правильнымъ и большинствомъ голосовъ **постановило:** Василія Исидоровича Дейнеку и Илью Иващенко изъ числа гл. исключить, относительно же остальныхъ пунктовъ протеста г. губернатора по поводу избранія нѣкоторыхъ изъ гласныхъ въ виду несущественности, допущенныхъ при ихъ избраніи нарушеній, протестъ г. губернатора былъ большинствомъ голосовъ отклоненъ. (Ж. 13 мая 1886 г., стр. 1).

41. Предсѣдатель управы *доложилъ протесты его превосходительства*, г. губернатора. на допущенныя нарушенія при выборахъ и объясненіе управы по этому поводу. Собраніе относительно протеста противъ участія Юзефовича на выборахъ съ двумя голосами—за себя и по довѣренности отъ Анастасіи Яголковской, **признало:** право Юзефовича на участіе его въ выборахъ съ двумя голосами правильнымъ, такъ какъ изъ имѣющагося при дѣлахъ управы раздѣльнаго акта видно, что Яголковская владѣетъ въ Александрійскомъ уѣздѣ 311 д. земли. Прочитанъ протестъ г. Бобошко по поводу правъ Величковскаго и Гасса на участіе въ выборахъ, объясненіе управы, предсѣдателя собранія и Величковскаго, и протестъ г. губернатора. Собраніе, имѣя въ виду, что Величковскій, участвуя въ избирательномъ собраніи, пользовался двумя голосами: 1) собственнымъ, не опротестованнымъ ни коммисіею, избранною для провѣрки уполномочій и правъ, такъ какъ за нимъ, Величковскимъ, числится по окладнымъ книгамъ полный цензъ, и никѣмъ изъ участвующихъ въ собраніи лицъ не было заявлено сомнѣнія въ принадлежности ему означеннаго ценза, и 2) по уполномочію отъ родной сестры, дающей ему право участвовать въ избирательномъ собраніи помимо своего собственнаго ценза, что, кромѣ того, изъ баллотировки видно, что даже и два голоса г. Величковскаго не могли оказать рѣшающаго вліянія на результатъ баллотировки въ избирательномъ съѣздѣ гг. землевладѣльцевъ, такъ какъ всѣ вновь избранные гласные вышли большинствомъ голосовъ; изъ этого усматривается, что даже если усомниться, согласно протесту, въ правильности допущенія къ участію г. Величковскаго въ избирательномъ собраніи съ собственнымъ голосомъ, то второй его голосъ, по довѣрію родной сестры, даетъ ему несомнѣнное право какъ быть избраннымъ въ гласные, такъ и на участіе его въ качествѣ гласнаго въ земскомъ собраніи, **постановило:** признать г. Величковскаго гласнымъ александрійскаго земскаго собранія. Что же касается до участія

Гасса въ качествѣ избирателя, то собраніе, имѣя въ виду, что заявленіе г. Бобошко о томъ, что Гассъ не единственный наслѣдникъ, какъ голословное, не имѣетъ ни какого значенія, причемъ таковое опровергается выданнымъ мировымъ судьею 6 уч. удостовѣреніемъ, утверждающимъ противное, **признало** участіе Гасса правильнымъ. Прочитанъ протестъ г. губернатора о выборахъ гласныхъ по гг. Александріи и Новогеоргіевску и объясненіе по этому поводу земской управы. Собраніе *признало нарушенія*, допущенныя при выборахъ въ г. Александріи и Новогеоргіевскѣ, не существенными и **признало** выборы правильными, такъ какъ гг. гласные были избраны громаднымъ большинствомъ голосовъ. Прочитаны протесты г. губернатора по поводу выборовъ отъ сельскихъ обществъ; собраніе **признало** нарушенія, допущенныя при выборахъ отъ сельскихъ обществъ, не существенными и, имѣя въ виду заявленіе мироваго судьи 5 уч. о томъ, что Воляпскій присутствовалъ на избирательномъ съѣздѣ, признало произведенные выборы правильными. (Ж. 10 мая 1889 г., стр. 3—5).

III. Уѣздная земская управа.

---

1. Личный составъ и содержаніе уѣздной управы.

42. Г. предсѣдатель собранія предложилъ собранію: 1) чтобы александрійская земская управа была составлена не менѣе какъ изъ 6-ти членовъ; 2) что на содержаніе канцеляріи достаточно 3000 р. Что же касается до жалованья членовъ управы, то оно должно быть назначено по размѣру содержанія нынѣ получаемаго членами уѣзднаго суда. Для уясненія этихъ вопросовъ, нѣкоторые изъ гг. членовъ высказали свое мнѣніе, при этомъ мнѣніе г. Касинова было принято большинствомъ членовъ; поэтому вопросъ признанъ рѣшеннымъ вполнѣ согласно съ этимъ мнѣніемъ. На этомъ основаніи собраніе **признало** необходимымъ: 1) увеличить число членовъ зем. управы, такъ чтобы она состояла не менѣе какъ изъ пяти членовъ; 2) производить выборы безъ различія сословій отъ лица всего собранія, а не отъ отдѣльныхъ сословій; 3) жалованья назначить предсѣдателю 1500 руб., членамъ управы по 1000 р. и на канцелярскіе расходы 3000 р., включая и расходъ на наемъ и содержаніе помѣщенія для управы; 4) рѣшеніе это не есть окончательное, такъ какъ въ настоящее время невозможно опредѣлить тѣхъ трудовъ, какіе предстоятъ членамъ управы, поэтому земское собраніе оставляетъ за собою право увеличить нынѣшній составъ и содержаніе членамъ управы въ томъ случаѣ, если значительность ихъ занятій дѣлами управы будетъ того требовать. (Ж. 3 марта 1865 г., стр. 3).

43. Прочитанъ докладъ особой коммисіи о раскладкѣ сбора на содержаніе земской управы и на жалованье предсѣдателю и членамъ ея слѣдующаго содержанія: „Коммисія, открывъ дѣйствія по порученію зем. собранія и приступивъ къ обсужденію вопроса о способѣ распредѣленія суммы на со-

держаніе членовъ управы, канцелярскіе расходы, наемъ дома и проч. и сообразивъ законы: 108 ст. полож. о зем. учрежд. 42 ст. п. 1 и 2 и 54 ст. уст. о зем. пов., пришла къ слѣдующему заключенію: 1) принимая во вниманіе приведенныя выше статьи закона, Высочайшее повелѣніе отъ 16 ноября 1864 г. о распространеніи дѣйствія смѣтъ и раскладокъ трехлѣтія 1860 г. и на текущій 1865 г. и примѣч. къ ст. 9 вр. прав. для земск. учр.— предоставить уѣз. зем. управѣ истребовать свѣдѣнія изъ александр. уѣздн. казначейства и откуда надобность укажетъ о количествѣ земель и капиталовъ, обложенныхъ сборами, распредѣлить добавочный платежъ на настоящую потребность въ тѣхъ доляхъ, какія существуютъ при раскладкахъ въ настоящее время; 2) такъ какъ коммисія имѣетъ въ виду, что сборъ на губернскія зем. повин. въ 1865 г. опредѣленъ въ 209,676 р., расходъ же по проэкту смѣты того же года предположенъ только въ 123,536 р., слѣдовательно изъ остатка 86,000 р. на долю Александрійскаго уѣзда причтется до 11,000 р., то полагаетъ настоящій расходъ покрыть изъ того остатка, а раскладку, въ первомъ пунктѣ указанную, привести въ исполненіе только тогда, когда остатокъ этотъ, по какимъ нибудь причинамъ, не будетъ переданъ въ вѣдѣніе земства своевременно. (Ж. 4 мар. 1865 г., стр. 9).

44. По предложенію г. предсѣдателя выбаллотировать 2-хъ членовъ въ управу на мѣсто выбывшихъ, собраніе открытой подачей голосовъ **рѣшило** ограничиться выборомъ только одного члена. (Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 289).

45. По вопросу о разъѣздахъ членовъ управы и земскаго техника по дѣламъ службы, **постановлено:** предоставить членамъ управы право при разъѣздахъ ихъ по дѣламъ земства уплачивать прогоны изъ остатка смѣты на содержаніе мировыхъ судебныхъ учрежденій, а земскому технику—пользоваться лошадьми по дѣламъ службы безъ прогоновъ. (Ж. 24 сентября чрезв. 1869 г., стр. 18).

46. По заявленію гл. Горновича, предложено рѣшить вопросъ о количествѣ членовъ у. у. и всего ея штата на будущее трехлѣтіе; **постановлено:** оставить одного предсѣдателя, трехъ членовъ и нынѣшнее число служащихъ при управѣ лицъ. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 71).

47. При обсужденіи смѣты на содержаніе уѣздной управы, коммисія, имѣя въ виду, что жизненныя потребности въ теченіе 10 лѣтъ вздорожали почти вдвое, что наемная плата за квартиру тоже очень возвысилась, что каждый членъ управы много теряетъ доходовъ изъ своего имѣнія, оставляя хозяйство безъ личнаго надзора,—находитъ необходимымъ уравнить жалованье членамъ и предсѣдателю управы, назначивъ таковое по 1500 р. въ годъ, секретарю 1000 р. и бухгалтеру 900 р. и затѣмъ внести въ смѣту на 1876 годъ на содержаніе управы 9900 р. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 56 и 57).

48. По вопросу о содержаніи личнаго состава и канцеляріи уѣздной управы, смѣтная коммисія полагала: а) уменьшить число членовъ управы до 2-хъ и б) назначить содержаніе служащимъ въ управѣ въ слѣдующемъ размѣрѣ: предсѣдателю управы 1500 р., членамъ по 1200 руб. каждому,

секретарю 800 р., бухгалтеру 600 р., помощнику бухгалтера 460 р., канцеляріи 1050 р., сторожамъ 240 р., на выписку журналовъ 50 руб., на освѣщеніе и канцелярскія потребности 750 руб. Собраніе **постановило:** заключеніе смѣтной коммисіи утвердить съ слѣдующими измѣненіями: 1) оставить прежнее число членовъ управы, т. е. 3 члена съ ассигнованіемъ на содержаніе ихъ 3000 р., т. е. по 1000 р. каждому и 2) назначить содержаніе бухгалтору управы въ размѣрѣ 800 р. (Ж. 13 мая 1877 г., стр. 149—150).

49. Н. И. Зерваницкій, избранный предсѣдателемъ управы, заявилъ, что онъ отказывается отъ назначеннаго предсѣдателю управы содержанія и просилъ собраніе, въ виду занятій его по обязанности уѣзд. предв. двор., не позволяющихъ ему всецѣло посвятить свои труды земству, избрать четвертаго члена управы на общемъ положеніи, назначивъ ему содержаніе 1000 р. изъ суммы, ассигнуемой предсѣдателю, и распредѣливъ остающіеся 500 р. между всѣми четырьмя членами по ровну. Собраніе **изъявило** на это свое согласіе (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 164).

50. Гл. Гороновичъ предложилъ, чтобы членъ, не занимавшійся земскими дѣлами въ продолженіи мѣсяца безъ законныхъ причинъ, лишался права на полученіе жалованья за это время; пропустившій-же безъ законныхъ причинъ три мѣсяца—обязанъ отчислиться изъ состава управы. Предложеніе это собраніемъ **принято.** (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 160).

51. Гл. Бурштынскій сдѣлалъ предложеніе о томъ, чтобы сократить составъ управы, оставивъ управу въ составѣ предсѣдателя и 3-хъ членовъ, увеличивъ и остальнымъ членамъ управы жалованье. Собраніе **постановило:** оставить составъ управы изъ 4 членовъ до того времени, пока предсѣдателемъ управы будетъ Н. И. Зерваницкій. (Ж. 11 мая 1878 г., стр. 261).

52. Гл. Гороновичъ заявилъ, что члену управы и казначею Т. П. Викгорсту, добросовѣстно исполняющему свои обязанности въ теченіе 10-тилѣтняго служенія земству, слѣдуетъ увеличить содержаніе до 1500 руб. Мнѣніе это было поддержано многими гласными и затѣмъ по баллотировкѣ единогласно собраніемъ **принято.** (Ж. 11 мая 1878 г., стр. 262).

53. Постановлено: жалованье предсѣдателю управы увеличить съ 1500 до 2500 р., тремъ членамъ управы—съ 1000 до 1500 р. каждому. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 30).

54. Въ виду отказа Н. И. Зерваницкаго отъ должности предсѣдателя управы, было предложено баллотироваться въ предсѣдатели гг. Петковичу, Кармазину и Суслову, но они отказались отъ занятія этой должности; отказались также М. А. Кефала и В. В. Золотницкій. Собраніе **постановило:** оставить управу въ составѣ трехъ членовъ до будущаго очереднаго собранія, не избирая предсѣдателя управы. (Ж. 22 сент. чрезв. 1881 г., стр. 397—398).

55. По предложенію гл. Байдака, собраніе **постановило:** и. д. предсѣдателя управы назначить жалованье предсѣдателя съ октября мѣсяца 1881 г. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 30).

2. Инструкція для уѣздной управы.

56. Читанъ докладъ коммисіи слѣдующаго содержанія: „Приступивъ къ начертанію проекта инструкціи для земской управы, коммисія полагаетъ взять за основаніе своихъ предположеній, руководящія статьи положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, правилъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, уст. о зем. повин. и вообще всѣ законоположенія, до правъ и обязанности земства относящіяся, а потому: 1) Усматривая изъ 108 ст. пол. о губ. и уѣзд. зем. учр., что указаніе о порядкѣ дѣйствій земск. учрежд. опредѣляется въ уставахъ: земскихъ повинностей, путей сообщенія, строительномъ и прочихъ, коммисія полагаетъ вмѣнить въ обязанность земской управы тотчасъ, по открытіи ея дѣйствій, пріобрѣсти весь сводъ законовъ со всѣми ихъ продолженіями для руководства, истративъ для этого количество изъ 3000 р., назначенныхъ на канцелярію управы. Независимо отъ того пріобрѣтать ежегодно „Сѣверную Почту", помѣщающую циркуляры министра внутреннихъ дѣлъ. 2) Такъ какъ основаніемъ правильнаго распредѣленія повинностей какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ, должно служить точное описаніе уѣзда, то посему, къ предстоящему земскому собранію, управа должна озаботиться составленіемъ такого описанія. Въ этомъ случаѣ однимъ изъ главныхъ матеріаловъ, конечно требующемъ повѣрки и дополненій, могутъ служить избирательные списки и прочія свѣдѣнія, собранныя уѣздными временными коммисіями. Въ описаніе уѣзда должны войти всѣ безъ исключенія земли, населенныя и ненаселенныя, удобныя и неудобныя, пахатныя, сѣнокосныя, лѣсныя и пр., съ обозначеніемъ количества тѣхъ и другихъ, числа дворовъ, фабрикъ, заводовъ и проч., хозяйственныхъ или промышленныхъ заведеній и приносимые ими доходы; скотоводство и другія отрасли сельскаго хозяйства; разстоянія отъ городовъ, почтовыхъ и торговыхъ дорогъ; описаніе свойства дорожныхъ участковъ, проходящихъ чрезъ владѣнія и количества повинностей натуральныхъ: по исправленію дорогъ, почтою, этапомъ и прочіе, ограничиваясь исключительно данными настоящаго времени. Средствомъ къ собиранію означенныхъ свѣдѣній, кромѣ уѣзднаго казначейства, могутъ служить волостныя правленія и гг. мировые посредники, къ участію и содѣйствію которыхъ можетъ обратиться управа. 3) Сличеніе окладныхъ книгъ съ уставными грамотами возложить также на обязанность земскихъ управъ съ тѣмъ, чтобы излишне начтенные на общества и лица сборы были немедленно исключены изъ окладовъ, согласно Высочайшему повелѣнію, изложенному въ циркулярѣ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 23 октября 1864 г. Въ этомъ случаѣ полезно было бы вытребовать отъ сельскихъ обществъ уставныя грамоты, или копіи съ оныхъ, соблюдая послѣдовательность по мировымъ участкамъ. 4) Для правильнаго взысканія съ обществъ казенныхъ податей и другихъ повинностей и дабы не было излишнихъ требованій за людей, не вошедшихъ въ составъ обществъ, поручить земской управѣ обратить вниманіе на неправильности окладныхъ листовъ и, при содѣйствіи казенной палаты и другихъ мѣстъ и лицъ, исправить замѣченный безпорядокъ. 5) Первое уѣздное собраніе не имѣетъ, въ настоящее время, никакихъ дру-

тихъ данныхъ для сужденія о степени благосостоянія разныхъ мѣстностей, кромѣ личнаго знакомства съ краемъ присутствующихъ его представителей отъ всѣхъ сословій, а потому всякія распоряженія о сравнительномъ возвышеніи или пониженіи сборовъ было-бы преждевременно; но коммисія полагаетъ полезнымъ и на сей предметъ дать указаніе земской управѣ. Одною изъ исходныхъ точекъ такихъ изслѣдованій будетъ разъясненіе того, что нѣкоторыя незаселенныя земли уѣзда до настоящаго времени почти свободны отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, хотя составляютъ весьма производительную поземельную собственность, а бѣднѣйшія поселенія изъ года въ годъ несутъ тягость безвыходнаго постоя, или прилегая къ линіи транзитнаго, или же, еще хуже, почтоваго сообщенія, высылаютъ безъ всякой очереди, а только по одному распоряженію полиціи, по нѣсколько разъ въ годъ всѣ наличныя рабочія силы для исправленія дорогъ. Совершенно справедливо будетъ теперь же принять мѣры, чтобы земли, не несущія натуральныхъ повинностей, были въ самомъ скоромъ времени приведены въ извѣстность и обложены большимъ противъ остальныхъ денежнымъ сборомъ. Также извѣстно, что въ нѣкоторыхъ населенныхъ имѣніяхъ есть участки земель, не вошедшіе, по неизвѣстнымъ причинамъ, въ окладъ, составляя какъ-бы изъятія отъ денежной повинности. Полезно было-бы и такіе участки немедленно привести въ извѣстность и обложить денежнымъ сборомъ уравнительно съ прочими землями. Для приведенія въ ясность этого вопроса, управа можетъ обратиться къ извѣстнымъ ей лицамъ. Приведя такимъ образомъ въ дѣйствительную извѣстность весь уѣздъ и составивъ ему описаніе, можно будетъ установить основанія раскладки поземельнаго сбора, требуемыя 15 ст. временныхъ правилъ, и опредѣлить въ точности, сколько онаго слѣдуетъ съ каждаго городскаго и сельскаго общества, и сколько съ каждаго уѣзднаго землевладѣльца? Тогда только можно приложить къ раскладкѣ подробный и вѣрный списокъ земель, 15-ю же ст. требуемый. По этому случаю коммисія полагаетъ вмѣнить въ обязанность управѣ на этотъ предметъ составить свои соображенія, приготовивъ ихъ къ предстоящему земскому собранію для того, чтобы оно имѣло ихъ въ виду при послѣдующемъ разрѣшеніи настоящаго вопроса. 6) Приступая къ обсужденію вопроса: во 1-хъ, по смѣтѣ расходовъ, коммисія, по точному смыслу 6 ст. врем. прав. и Высочайшаго повелѣнія отъ 16 ноября 1864 г. и ст. 9 и примѣчанія къ ней времен. прав., не измѣняетъ нынѣ дѣйствующую смѣту и для порядка раскладокъ; во 2-хъ, о формѣ росписи (прил. къ 18 ст. IV т. уст. о зем. пов.) и о раскладкахъ коммисія полагаетъ: такъ какъ образцы формъ еще не высланы министерствомъ (прим. къ ст. 4 прав. о зем. росписи), то оставить формы нынѣ дѣйствующіе. Также впредь до полученія руководства для веденія отчетности по денежнымъ суммамъ (ст. 109 пол.), порядокъ пріема, храненія и выдачи ихъ въ уѣздномъ казначействѣ, коммисія полагаетъ предоставить управѣ, причемъ въ первомъ случаѣ соображаться со ст. 146—181, IV т. уст. о зем. пов. и 110—113 пол. о зем. учр., а во второмъ—руководствоваться правилами о единствѣ кассъ, введенныхъ въ Херсонской губ. въ видѣ опыта. 7) Способъ исполненія хозяйственныхъ операцій полезно-бы было

избрать посредствомъ отдачи извѣстнымъ лицамъ на коммисію, не прибѣгая къ торгамъ, болѣе вреднымъ, чѣмъ приносящимъ пользу. Разумѣется, въ видахъ соблюденія интересовъ земства, управа должна при этомъ порядкѣ операціи обезпечить успѣхъ ея залогомъ или инымъ дѣйствительнымъ способомъ (ст. 7 врем. прав. и 102—104 полож.). По мнѣнію времен. комм., слѣдуетъ не стѣснять управу, а обязать ее придерживаться прежде всего хозяйственнаго способа или коммисіи, и затѣмъ уже, въ крайнемъ случаѣ, допускать торги. 8) Земской управѣ въ настоящее время не предоставлено протоколомъ земскаго собранія 5 марта право приглашать уполномоченныхъ для исполненія порученій земства (59 ст. врем. прав.), такъ какъ составъ членовъ управы опредѣленъ въ такомъ количествѣ, что одинъ изъ нихъ всегда и легко можетъ быть откомандированъ, не нарушая этимъ условій коллегіальнаго присутствія. Приглашеніе же постороннихъ лицъ и техниковъ, на основаніи 60 ст. пол. о зем. учр., съ назначеніемъ имъ вознагражденія, предоставляется управѣ на ея усмотрѣніе. 9) На основ. 25 ст. врем. прав., земскія управы обязаны составить свои предположенія о замѣнѣ нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей денежными. Предположенія эти, представленныя на разсмотр. уѣздн. зем. собр., утверждаются сими послѣдними, а посему полезно было-бы возложить теперь же на управу развитіе этого вопроса, на осн. ст. 28, 31, 32 и 34 врем. прав. ст. 186 IV т. уст. зем. пов. 194 и 212 того-же тома. При этомъ особенно слѣдуетъ обратить вниманіе упр. на 5 п. 186 ст. IV т., потому что арестантско-этапная дорожная повин. всею тяжестью ложится на тѣ села, гдѣ устроены этапы, и съ весьма недавняго времени въ ней начали участвовать, и только до нѣкоторой степени, жители окружныхъ деревень. Понятная вещь, что большая часть обывателей не принимаютъ ровно никакого участія въ отправленіи этой повин. Для приведенія въ извѣстность числа расходуемыхъ подв., безъ чего нельзя сообразить и суммы при обращеніи въ денежн. повин., необходимо завести книги при сельск. распр. или вол. правл., куда-бы вносились: время треб. подв., мѣсто до котораго они идутъ и росп. получ.; а также и по 212 ст. того-же т., такъ какъ отправленіе подв. пов., при слѣдованіи чл. земской полиціи въ селахъ, единственно падаетъ на тѣхъ изъ немногихъ лицъ, которыя имѣютъ лошадей, вопреки законамъ справедливости то отнести правила и къ этому случаю. Само собою разумѣется, что обращеніе этихъ натур. пов. въ денеж. можетъ послѣдовать тогда только, когда управа войдетъ въ подр. разсмотр. всѣхъ дорогъ, транзитныхъ и проселочныхъ, и составитъ свои соображенія объ учрежденіи стоячныхъ пунктовъ, каковые и представитъ зем. собранію при слѣдующемъ засѣданіи (ст. 38 врем. прав.). 10) Военное министерство, находя неудобства въ размѣщеніи войскъ постоянными квартирами, рѣшило держатъ ихъ въ движеніи, опредѣливъ только приблизительно количество частей всякаго рода оружія, долженствующихъ входить въ составъ округовъ. Но при такомъ передвиженіи признается необходимымъ имѣть непремѣнныя штабъ квартиры для пѣх., кавал. и артил. На мѣсто одной части войскъ всегда будетъ приходить другая того-же оружія. При штабъ кварт. потребуются постоянныя устройства, которыя будутъ передаваемы отъ уходящей

части войска вновь прибывающей,—изъ этого слѣдуетъ, что нѣкоторыя мѣстности будутъ имѣть безвыходный постой, въ другихъ же его вовсе не будетъ. Составленіе дислокаціи (разумѣется въ условіяхъ стратегическихъ и хозяйственныхъ) предоставляется воен. вѣдомству съ согласія гражданскаго. До открытія зем. учреж. губ. нач. не дало окончательнаго заключенія по этому предмету, и ко времени открытія губ. собр. общ. уѣзд. присут., вѣроятно, будутъ имѣть примѣрныя росписанія войскъ по предположенію воен. нач. Необходимо избрать для штабъ квартиръ мѣста, которыя бы наименѣе тяготились ихъ постоемъ, а посему полезно принять въ соображеніе уцѣлѣвшія еще строенія бывш. воен. посел. Штабъ квартиры слѣдуетъ облегчить отъ др. повин. 11) Изслѣдованіе всѣхъ въ уѣздѣ дорогъ и опредѣленіе способовъ ихъ содержанія слѣдуетъ поручить управѣ, обязавъ ее войти въ обсужденіе, нѣтъ-ли какихъ сооруженій, на которыхъ слѣдовало бы учредить сборъ за проѣзды—и представить поэтому свое заключеніе. 12) Изъ 53 и 54 ст. врем. прав. видно, что образовавшійся продовольственный капиталъ будетъ переданъ въ вѣдѣніе земства, и распоряженія этимъ капиталомъ поручаются управамъ по указаніямъ земскаго собранія, на основаніи 62 ст. врем. же правилъ. Начертать эти указанія въ настоящее время коммисія полагаетъ мѣрою преждевременною, тѣмъ болѣе, что до предстоящаго земскаго собранія не предвидится надобности въ расходованіи продовольственнаго капитала ни въ какомъ частномъ случаѣ, и потому еще, что при предстоящихъ занятіяхъ губ. собраніе, конечно, коснется и этого вопроса, хотя въ общихъ чертахъ и сдѣлаетъ свое постановленіе. Настоящій урожай и существованіе запасовъ въ хлѣбныхъ магазинахъ достаточно обезпечиваютъ народное продовольствіе, надобно желать только, чтобы состояніе запасовъ въ магазинахъ, на основ. 71 ст. врем. прав., было приведено управами въ извѣстность, и свѣдѣнія о нихъ были бы собраны теперь-же. Для отчетности по продовольственному капиталу о движеніи суммъ, о сборахъ на этотъ предметъ и проч., управа обязана руководствоваться точнымъ смысломъ ст. 69 врем. прав. Предметомъ обсужденія не могутъ въ настоящее время служить смѣты потребностямъ призрѣнія какъ потому, что настоящій предметъ не разсмотрѣнъ еще въ губ. зем. собр., такъ и по той причинѣ, что не дано со стороны правит. надлежащихъ указаній, и неизвѣстно, какія изъ заведеній, имуществъ и капиталовъ перейдутъ въ завѣдываніе губернскихъ и какія—уѣздныхъ (ст. 74—76 и 77 временныхъ прав.), но коммисія считаетъ полезнымъ поручить управѣ собрать всѣ необходимыя по этому предмету свѣдѣнія, не стѣсняя ее временемъ, такъ какъ предшествующія занятія, можетъ быть, слишкомъ обременятъ, и приготовить свои соображенія и по настоящему вопросу къ слѣдующему съѣзду уѣзд. гл. Имѣющіеся образоваться отъ сбереженій остатки должны быть приведены управою въ извѣстность; также и невыполненные расходы. Недоимки, накопившіяся въ земствѣ, по приведеніи въ извѣстность, должны быть распоряженіемъ упр. взысканы, и образующаяся такимъ образ. сумма должна быть неприкосновенна впредь до распор. зем. собр. Такъ какъ опредѣлить утверж. зем. собр. о приведеніи въ дѣйствіе смѣтъ, раскладокъ и т. п. подлежитъ, на осн. 90 ст. пол. о

зем. учр., утверж. г. гражд. губернатора, то посему ком. полагаетъ предложить управѣ въ точности руководствоваться означенною статьею положенія. Что касается до обязат. взаимн. земск. страх., то вмѣнить въ обязанность управѣ въ свое время руководствоваться мнѣн. госуд. сов. отъ 7 апрѣля 1864 г. и точнымъ содержаніемъ 43 ст. прав. страхов. Высочайшаго утверж. Затѣмъ, заключая свой трудъ, ком. полагаетъ: не стѣснять первоначальныхъ дѣйствій управы, предоставивъ ей возможность и отступить отъ настоящей инструкціи, если опытъ покажетъ это необходимымъ, но только въ крайнемъ случаѣ и притомъ, чтобы отступленія эти были представлены земскому собранію съ объясненіемъ причинъ и съ указаніемъ послѣдствій при слѣдующемъ его собраніи. Собраніе **постановило:** 1) согласно заключенію коммисіи, предоставить земской управѣ приглашать разныхъ лицъ для занятій по дѣламъ, ввѣреннымъ вѣдѣнію управъ, съ назначеніемъ имъ вознагражденія по взаимному съ ними соглашенію на счетъ назначенныхъ по сему суммъ; 2) составленную коммисіею инструкцію для руководства земской упр. утвердить, а членамъ коммисіи выразить свою благодарность за ихъ труды. (Ж. 6 марта 1865 г., стр. 13—21).

57. Коммисія, разсматривавшая по порученію собранія инструкцію, данную управѣ въ 1865 году, нашла, что эта инструкція достаточно выясняетъ обязанности, возлагаемыя на управу, и потому не является основаній къ измѣненію ея. Заключеніе коммисіи **принято** собраніемъ единогласно. (Ж. 16 сент. 1868 г., стр. 375).

58. Членъ управы Гаевскій заявилъ, что, завѣдывая различными отраслями земскаго хозяйства по уѣзду, онъ часто лишенъ возможности скораго выѣзда въ виду того, что, по словамъ предсѣдателя управы, обязанъ имѣть разрѣшеніе на выѣздъ, что при такомъ условіи ему трудно продолжать земскую службу. На заявленіе г. чл. упр. Гаевскаго, г. пред. упр. просилъ собраніе въ принципѣ разрѣшить вопросъ: съ вѣдома ли и разрѣшенія управы принадлежитъ членамъ ея право выѣзда по дѣламъ службы. Собраніе, выразивъ въ принципіальномъ смыслѣ мнѣніе о томъ, что члены управы по своей службѣ, а слѣдовательно и по выѣздамъ подчинены управѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ **выразило** просьбу члену управы Гаевскому продолжать службу. (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 19 и 20).

---

3. Обязанность уѣзд. упр. по изготовленію избирательныхъ списковъ.

59. По вопросу о выборѣ гласныхъ на трехлѣтіе 1886—1889 гг. въ виду указа правит. сената, коимъ на обязанность уѣзд. упр. возложены, на осн. прим. къ 30 ст. прав. о поряд. прив. въ дѣйствіе пол. о зем. учр., слѣдующія подготовительныя дѣйствія: 1) съ наступленіемъ срока новыхъ выборовъ гласныхъ уѣздныя управы заблаговременно провѣряютъ, исправляютъ и дополняютъ избирательные списки и затѣмъ публикуютъ ихъ; 2) заявленія по исправленію опубликованныхъ списковъ подаются въ надлежащую уѣздную управу, которая входитъ въ ихъ разсмотрѣніе, съ соблюденіемъ сроковъ, указанныхъ въ 17 и 23 ст. приложенія; 3) недовольные

распоряженіями управы могутъ подавать жалобы въ теченіи трехъ дней въ самую уѣздную управу, которая представляетъ оныя вмѣстѣ съ необходимыми для ихъ разсмотрѣнія свѣдѣніями въ губернскую управу; 4) вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздныя управы составляютъ предположенія, во 1-хъ, о томъ, гдѣ, когда и въ какомъ порядкѣ имѣютъ быть съѣзды мелкихъ землевладѣльцевъ для избранія уполномоченныхъ въ избирательный съѣздъ, и во 2-хъ о томъ, сколько должно быть образовано сельскихъ избирательныхъ участковъ въ уѣздѣ, какія селенія къ онымъ причислить, въ какихъ мѣстахъ назначить производство выборовъ и сколько гласныхъ изъ общаго закономъ назначеннаго числа долженъ избрать каждый участокъ. Объ этомъ составить особый списокъ. Въ 3-хъ, составить предположеніе о срокахъ двухъ упомянутыхъ съѣздомъ и о срокѣ какъ предварительнаго, такъ и избирательнаго съѣзда землевладѣльцевъ. Предположеніи свои по всѣмъ этимъ предметамъ вмѣстѣ со списками уѣздныя управы сообщаютъ г. губернатору для дальнѣйшихъ съ его стороны по сему предмету распоряженій, о которыхъ онъ сообщаетъ по принадлежности—предводителю дворян. и губернскому правленію на зависящее отъ нихъ исполненіе;—собраніе **постановило:** поручить управѣ войти въ соглашеніе съ г. предводителемъ дворянства и особою коммисіею изъ предсѣдателя съѣзда и участковыхъ мировыхъ судей,—съ первымъ по вопросу о назначеніи срока для созыва избирательныхъ съѣздовъ землевладѣльцевъ, а съ послѣднею—для разсмотрѣнія проэкта распредѣленія уѣзда на участки для созыва выборныхъ отъ сельскихъ обществъ. (Ж. 9 мая 1885 г., стр. 15 и 246—250).

---

4. Порученія собранія уѣздной управѣ.

60. Постановлено: поручить управѣ представить на разсмотрѣніе очередной сессіи очереднаго земскаго собранія всѣ тѣ ходатайства и заявленія лицъ и обществъ, кои остались въ настоящую сессію неразсмотрѣнными за недостаткомъ времени. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 21).

61. Гл. Гороновичъ, во избѣжаніе на будущее время утомительной обязанности для собранія выслушивать нерѣдко неосновательныя ходатайства разныхъ лицъ о выдачѣ имъ пособій и наградъ, предложилъ собранію поручить управѣ составить общій докладъ о лицахъ, ходатайствующихъ о пособіяхъ, съ заключеніемъ, какая сумма необходима для удовлетворенія болѣе необходимыхъ изъ нихъ и ассигновать для этой цѣли въ распоряженіе управы 500 р. Предлож. это собраніемъ **принято.** (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 16).

62. Постановлено: установить слѣдующій порядокъ, чтобы всѣ ходатайства какъ частныхъ лицъ, такъ различныхъ учрежденій поступали въ управу не позже какъ за мѣсяцъ до земскаго собранія, и чтобы ко дню прибытія въ г. Александрію смѣтно-ревиз. ком. по всѣмъ поступившимъ ходатайствамъ были уже сдѣланы заключенія управы. (Ж. 14 мая 1887 г., стр. XXII).

---

5. Уполномоченные отъ земства при управѣ.

63. Былъ выслушанъ докладъ особой коммисіи по вопросу объ уполномоченныхъ, которыхъ предоставлено ст. 59 полож. о зем. учр. избирать земскому собранію. Принимая во вниманіе мотивы, изложенные въ докладѣ коммисіи, а именно: 1) что въ настоящее время въ распоряженіи земства нѣтъ еще значительныхъ имуществъ, учрежденій и заведеній; 2) что земская управа будетъ состоять изъ 5 членовъ, которые, по крайней мѣрѣ на первое время, не всѣ будутъ имѣть постоянныя занятія въ управѣ, собраніе **опредѣлило:** согласно съ заключеніемъ коммисіи, не назначать особыхъ уполномоченныхъ, такъ какъ исполненіе обязанностей, исчисленныхъ въ 59 ст. пол. о зем. учр., можетъ быть возложено на одного изъ членовъ управы. (Ж. 5 марта 1865 г., стр. 11 и 12).

64. Гл. Чеботаевъ предложилъ собранію дать управѣ полномочіе, необходимое для защиты интересовъ земства на судѣ, если въ томъ встрѣтится надобность; для чего необходимо предоставить управѣ отъ имени земства предъявлять на судѣ какъ лично, такъ и чрезъ особенныхъ повѣренныхъ, иски гражданскіе и уголовные, а также отвѣчать на судѣ по искамъ, предъявляемымъ къ земству; въ исключительныхъ дѣлахъ, требующихъ выѣзда за предѣлы уѣзда, и въ сложныхъ дѣлахъ управѣ слѣдуетъ предоставить право нанимать повѣреннаго на счетъ статьи смѣты на непредвидѣнные расходы; полномочіе на веденіе въ судѣ лично и чрезъ повѣреннаго дѣлъ земства слѣдуетъ выдать по особому журналу. Предложеніе это **принято,** причемъ былъ составленъ и журналъ въ соотвѣтственномъ смыслѣ. (Ж. 8 сент. 1870 года, стр. 144 и 145).

65. Вслѣдствіе полнаго неурожая, постигшаго Александрійскій у. въ 1875 г., управа просила собраніе уполномочить ее приглашать гг. гласныхъ, если встрѣтится въ томъ надобность, такъ какъ членамъ управы нѣтъ физической возможности, въ особенности во время всеобщаго неурожая въ уѣздѣ, ѣздить для дознаній во всѣ мѣста, гдѣ потребуется ссуда для нуждающихся, тѣмъ болѣе, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 мая 1874 г. мнѣнія государств. совѣта, ссуды изъ общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ разрѣшаются не иначе, какъ по произведеніи дознанія на мѣстѣ членомъ уѣздной управы или уполномоченнымъ для того уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на основ. 59 ст. пол. о зем. учр. **Принято.** (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 13 и 70).

66. По вопросу о правахъ и обязанностяхъ 10 лицъ, избранныхъ собраніемъ для совмѣстныхъ съ управой дѣйствій, собраніе **постановило**: 1) уполномоченные засѣдаютъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя управы или замѣщающаго его лица; 2) для законности распоряженій и постановленій ихъ требуется участіе не менѣе половины уполномоченныхъ, включая туда и членовъ управы; 3) уполномоченные пользуются всѣми правами, присвоенными членамъ управы, и обязаны исполнять возлагаемыя на нихъ порученія по извѣстнымъ постановленіямъ собранія уполномоченныхъ и членовъ управы, но лишь по вопросамъ военнаго времени. (Ж. 19 января чрезв. 1877 г., стр. 110 и 111).

Эти уполномоченные избраны собраніемъ по случаю военнаго времени 1877 г.— См. **Отдѣлъ третій**—*участіе земства въ расходахъ войны.*

67. Согласно заявленію гл. Гороновича, собраніе **постановило:** въ случаѣ неутвержденія въ должности члена управы Коваленка, предоставить управѣ приглашать для исполненія обязанности члена управы двухъ уполномоченныхъ съ выдачею имъ вознагражденія на счетъ суммы, ассигнованной на содержаніе третьяго члена управы. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 41).

Протестъ гласнаго Мельника см. стр. 48.

---

6. Канцелярія и награды служащимъ въ земствѣ.

68. Коммисія, усмотрѣвъ по ст. 13 расхода на содержаніе личнаго состава и канцеляріи уѣздной зем. управы остатокъ въ 1632 р. 27¾ к., полагала-бы вполнѣ справедливымъ предложить собранію объ отдѣленіи изъ этого остатка 550 р. въ распоряженіе управы для вознагражденія канцеляріи по усмотрѣнію управы. **Утверждено.** (Ж. 8 сент. 1866 г., стр. 56).

69. Гл. Д. А. Байдакъ заявилъ, что не найдетъ-ли собраніе нужнымъ увеличить жалованье секретарю управы В. Н. Левитскому до 1000 р. въ годъ вмѣсто получаемыхъ имъ теперь 800 руб., во вниманіе его долговременной службы земству. Собраніе большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 4 приняло это предложеніе и **постановило:** внести въ смѣту 1880 г. 200 руб. на прибавку жалованья секретарю управы В. Н. Левитскому. (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 17).

70. Собраніе **постановило:** выдать въ награду помощнику бухгалтера Нѣмченко вмѣсто мѣсячнаго оклада, какъ было прежде постановлено собраніемъ, единовременно 100 р. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 17).

71. Предсѣдателемъ собранія было прочитано заявленіе секретаря упр. В. Н. Левитскаго, который проситъ уволить его отъ службы секретаря и за пятнадцатилѣтнюю службу его назначить ему пожизненную пенсію. Собраніе **постановило:** выдать г. Левитскому 2000 р. изъ наличныхъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 31).

72. По предложенію предсѣдат. управы о вознагражденіи канцеляріи управы за усиленную дѣятельность, собраніе **постановило:** выдать всѣмъ служащимъ въ канцеляріи управы награду въ размѣрѣ двухъ мѣсячнаго жалованья каждаго. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 27).

73. Читано прошеніе старшаго помощ. бухгалтера Евдокима Нѣмченко о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ виду 12 лѣтней его службы земству. Собраніе **постановило:** выдать Евдокиму Нѣмченко единовременно въ награду 400 р. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 26).

74. По предложенію гл. Н. И. Зерваницкаго, **постановлено:** поручить управѣ разработать правила объ увеличеніи содержанія лицамъ, служащимъ въ земствѣ послѣ 5 и болѣе лѣтъ. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 26).

75. По заявленію предсѣдателя управы, собраніе **постановило**: назначить служащимъ въ управѣ черезъ каждые 10 лѣтъ прибавку къ жалованью въ размѣрѣ 20%, начавъ выдавать таковую прибавку съ 1 января будущаго года. (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 9).

76. По предложенію гл. И. И. Героновича, собраніе **постановило:** поручить управѣ совмѣстно съ смѣтно-ревизіонной коммисіею выработать къ будущему очередному собранію проэктъ уменьшенія количества служащихъ лицъ въ канцеляріи управы. (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 10).

77. По вопросу объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе канцеляріи управы, доложено, что вслѣдствіе цирк. распоряженія г. начальника губ., полученнаго въ управѣ 9 октября 1888 г., основаннаго на разъясненіяхъ правительствующаго сената отъ 24 мая 1884 и 16 октября 1885 гг., раскладка земскихъ сборовъ съ городскихъ имуществъ между отдѣльными плательщиками отнесена къ обязанностямъ мѣстныхъ уѣздныхъ земск. управъ. Получивъ означенное распоряженіе, у. у. приступила къ составленію окладныхъ книгъ по каждому городу отдѣльно, на основаніи истребованныхъ отъ городовъ для этого свѣдѣній, въ которыхъ противъ каждаго владѣльца недвижимаго городскаго имущества нужно было проставить какъ количество причитающагося земскаго налога на имущество, такъ и начисленную за несвоевременнымъ взносомъ недоимку, и засимъ, на основаніи составленныхъ такимъ образомъ окладныхъ книгъ, канцеляріей управы приготовлены и окладные листы—также для каждаго недвижимаго городскаго имущества отдѣльно. Отнесеніе раскладки земскихъ сборовъ съ городскихъ имуществъ между отдѣльными плательщиками къ обязанности земской управы вдвое увеличило работу канцеляріи управы. Такъ, по окладнымъ книгамъ управы числится отдѣльныхъ владѣній за землевладѣльцами 837 и за крестьянскими обществами 424, всего 1261 владѣніе; нынѣ, съ отнесеніемъ къ обязанности земской управы раскладки земскихъ сборовъ между отдѣльными владѣльцами городскихъ имуществъ, число отдѣльныхъ владѣній, по которымъ должна открыть бухгалтерія счеты, увеличилось на 3466 нумеровъ,—такъ въ Александріи считается отдѣльныхъ владѣній 1550, въ гор. Новогеоргіевскѣ—1620 и въ п. Новой-Прагѣ—296. Потребовалось учрежденіе отдѣльнаго стола, въ которомъ-бы сосредоточивались всѣ дѣла по раскладкѣ и взиманію налога съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ. Такимъ образомъ работа бухгалтеріи болѣе чѣмъ утроилась, такъ какъ прежде ей приходилось вести счеты лишь по 1261 отдѣльному владѣнію, теперь-же къ нимъ прибавилось еще 3466 городскихъ владѣній. Это обстоятельство вынуждаетъ земскую управу обратиться съ ходатайствомъ въ земское собраніе—увеличить сумму, ассигнованную для канцеляріи, въ размѣрѣ 300 р., по примѣру херсонск. уѣзд. собранія, которое, въ засѣданіи своемъ 25 апрѣля текущаго года, по тѣмъ же основаніямъ увеличило содержаніе канцеляріи на 1000 р. Кромѣ того, управа проситъ земское собраніе обратиться и въ г. у. съ просьбою увеличить отпускаемую ею сумму на содержаніе канцеляріи у. у. въ томъ-же размѣрѣ вслѣдствіе того, что городскія недвижимыя имущества облагаются также и губернскимъ земскимъ сборомъ, а слѣдовательно увеличится работа канцеляріи у. у. и по взиманію губернскаго земскаго сбора. При этомъ управа просила собраніе обратить вниманіе на дѣятельность губернскаго статистика, состоящаго при у. у. Эта должность учреждена губ. земск. собраніемъ для собиранія текущихъ статистическихъ свѣдѣній и наблюденія за земскимъ

страхованіемъ въ уѣздѣ; но своими работами г. статистикъ оказываетъ много пользы и уѣздному земству: собранныя имъ статистическія данныя доставляютъ возможность представить земскому собранію самый обстоятельный и подробный отчетъ о положеніи уѣзда по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства. Труды состоящаго при александр. уѣздн. земск. управѣ статистика Н. И. Борисова налагаютъ на земскую управу нравственную обязанность ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ назначить ему добавочное содержаніе изъ уѣзднаго сбора въ размѣрѣ 300 р. Собраніе **постановило:** увеличить смѣту на содержаніе канцеляріи въ размѣрѣ 300 р., ассигнованіе же добавочнаго содержанія статистику Н. И. Борисову изъ уѣздныхъ суммъ въ размѣрѣ 300 р. принято собраніемъ единогласно. (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 10 и 61—64).

---

7. Земскіе техники.

78. Читанъ докладъ у. у. о порядкѣ контролированія техническихъ смѣтъ на земскія сооруженія слѣдующаго содержанія: г. у. препроводила на заключеніе уѣздныхъ управъ мнѣнія гг. техниковъ—архитекторовъ, предложившихъ нѣсколько мѣръ, которыя, по ихъ мнѣнію, необходимы къ болѣе совершенному веденію техническо-строительнаго дѣла въ херсонскомъ земствѣ. Нѣкоторые изъ предложенныхъ пунктовъ, по мнѣнію управы, не могутъ быть приняты; такъ: 1) необходимымъ условіемъ улучшенія техническо-строительнаго дѣла ставится избраніе техниковъ спеціалистовъ съ дипломами высшихъ спеціальныхъ заведеній въ Россіи. Но дѣло въ томъ, что при незначительности вознагражденія, ассигнуемаго управами на наемъ техниковъ, трудно, если невозможно, привлечь на земскую службу техниковъ спеціалистовъ; 2) предлагаемая гарантія—ходатайство о замѣнѣ частной службы государственною—не можетъ быть признана дѣйствительною, такъ какъ изъ земской практики извѣстно, что были сдѣланы ошибки техниками, состоящими на государственной службѣ, и за эти ошибки земство понесло значительные убытки; 3) говорится о необходимости устройства въ г. Херсонѣ постояннаго земскаго строительнаго отдѣленія изъ всѣхъ служащихъ въ земствѣ техниковъ; для этого земскимъ техникамъ необходимо имѣть постоянное жительство въ г. Херсонѣ; такимъ образомъ уѣздныя управы будутъ лишены возможности имѣть во всякое время техника, нужда въ которыхъ можетъ быть постоянная, а иногда и очень экстренная; 4) что касается отвѣтственности техниковъ за составляемые ими проэкты и смѣты, то это и неудобопримѣнимо, и ни одинъ техникъ при такихъ условіяхъ не согласится поступать на службу; для этой-же цѣли болѣе будутъ цѣлесообразны собранія земскихъ техниковъ, на которыхъ и будетъ лежать повѣрка проэктовъ и смѣтъ. Итакъ, по мнѣнію уѣздной управы, неудобно обусловливать непремѣннымъ приглашеніемъ на службу только техниковъ, имѣющихъ дипломы, такъ какъ есть много и неимѣющихъ таковыхъ, но которые займутъ мѣсто техниковъ при уѣздныхъ управахъ за гораздо меньшее вознагражденіе, будутъ жить въ томъ же городѣ, гдѣ и управа, и будутъ работать не хуже спеціалистовъ. Докладъ этотъ собр. **принятъ** единогласно. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 14 и 80—83).

79. Гл. Ерофѣевъ сдѣлалъ заявленіе о необходимости пригласить на службу другого техника, такъ какъ служащій теперь не исполняетъ порученій управы. Предсѣдатель собранія предложилъ обсудить это заявленіе послѣ доклада по этому предмету управы. Предложеніе это собр. **принято.** (Ж. 12 мая 1882 г., стр. 11).

---

8. Эмеритальная касса.

80. По предложенію гл. Турищева, **постановлено:** поручить управѣ выработать къ очередной сессіи собранія правила объ эмеритурѣ для лицъ, служащихъ по земству. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 21).

81. По вопросу, предложенному губернской управой, на осн. Высочайше утвержд. мнѣн. госуд. совѣта 5 апрѣля 1883 г. и постановленія губерн. собранія отъ 19 октября 1883 г., объ учрежденіи эмеритальной кассы для лицъ, служащихъ въ земствѣ по найму, у. у. полагала, что слѣдовало бы согласиться на учрежденіе кассы въ томъ вниманіи, что земство само уже не разъ подымало вопросъ о необходимости такой кассы съ одной стороны для устраненія ежегодныхъ ассигнованій единовременныхъ наградъ, а съ другой—въ видахъ обезпеченія своихъ служащихъ по найму и ихъ семей на случай прекращеній службы по болѣзни, немощи или смерти. **Постановлено:** предложеніе управы объ учрежденіи эмеритальной кассы утвердить. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 6 и 172—176 и св. губ. зем., ст. 197—209).

82. По постановленію губ. собранія въ засѣданіи 26 октября 1884 г., былъ переданъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній проэктъ устава эмеритальной кассы. Главныя основанія проэкта устава слѣдующія: 1) Касса учреждается, во 1-хъ, на средства губернскаго земства: а) изъ единовременнаго взноса изъ суммъ губ. сбора въ размѣрѣ 10000 р. и б) изъ ежегоднаго отчисленія изъ губернскихъ суммъ 3% съ штатнаго оклада служащихъ по табели и, во 2-хъ, изъ взноса 6% со штатнаго оклада участниковъ кассы и со всякихъ денежныхъ наградъ и пособій по 10%; причемъ участниками считаются: а) обязательными—лица, состоящія на службѣ въ канцеляріяхъ земскихъ управъ, въ учрежденіяхъ: по народному образованію (учителя и учительницы), по народному здравію и призрѣнію (врачи, фельдшера, фельдшерицы, акушерки, смотрителя, надзиратели, надзирательницы и проч.) и б) необязательными—лица, служащія въ канцеляріяхъ мировыхъ судебныхъ учрежденій, въ присутствіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ и воинскихъ. 2) Пенсія выдается по оставленіи службы: а) прослужившимъ 20 лѣтъ въ размѣрѣ 50%; б) прослужившимъ 25 и болѣе лѣтъ—полное штатное нормальное содержаніе, согласно табели, утвержденной губернскимъ собраніемъ;—для лицъ, оставившихъ службу по тяжкимъ и неизлечимымъ болѣзнямъ, отъ которой они не будутъ имѣть возможности продолжать своихъ занятій, пенсія выдается: а) въ размѣрѣ 25% за 10 лѣтъ; б) въ размѣрѣ 50% за 15 л. и в) въ размѣрѣ 75% за 20 лѣтъ. 3) Срокъ службы лицъ, поступившихъ на службу до утвержденія устава, считается по отношенію къ праву на пенсію со дня утвержденія устава. Лица, желающія, чтобы время ихъ службы

до утвержденія устава было зачислено въ счетъ лѣтъ, дающихъ право на пенсію, должны сдѣлать, узаконенный въ проэктѣ § 25 лит. в, взносъ по расчету утвержденныхъ штатныхъ окладовъ тѣхъ должностей, которыя они занимали, съ уплатою процентовъ и процентовъ на процентѣ, считая по 5 въ годъ. Взносъ этотъ можетъ быть производимъ только въ первые два года со времени приведенія въ дѣйствіе устава какъ за все число лѣтъ, такъ и за часть числа лѣтъ ихъ дѣйствительной службы, предшествовавшей времени утвержденія устава, но каждымъ такимъ взносомъ они пріобрѣтаютъ право на пенсію только за вполнѣ оплаченное ими число лѣтъ. Выдача такимъ лицамъ эмеритальныхъ пенсій и пособій начинается по прошествіи пяти лѣтъ со времени приведенія въ дѣйствіе устава; до истеченія же пяти-лѣтняго срока эмеритальныя пенсіи и пособія производятся не иначе, какъ на основаніи особаго на каждый отдѣльный случай постановленія губерн. земскаго собранія. 4) Фондъ кассы съ наростающими на него % остается неприкосновеннымъ впредь до того времени, когда губернское собраніе признаетъ, что получаемыхъ % будетъ достаточно для удовлетворенія потребностей кассы; до тѣхъ же поръ всѣ выдачи удовлетворяются по статьѣ на непредвидѣнные расходы по принадлежности уѣздными и губернскими земствами, т. е. каждымъ земствомъ служащимъ въ его вѣдѣніи назначаются изъ его средствъ. Затѣмъ самый проэктъ состоитъ изъ 31 статьи, которыя по содержанію своему представляютъ примѣненіе основныхъ положеній въ частности ко всѣмъ многоразличнымъ положеніямъ, въ какихъ могутъ и должны находиться по отношенію къ кассѣ всѣ ея участники и наслѣдники ихъ. Коммисія, разсмотрѣвъ по порученію земскаго собранія этотъ проэктъ, нашла: 1) въ § 19 слѣдуетъ добавить относительно удостовѣренія мѣстными управами и врачами, что не выслужившіе полныхъ сроковъ службы на пенсію, по случаю тяжкихъ и неизлѣчимыхъ болѣзней, получали бы о томъ удостовѣреніе отъ коммисіи изъ врачей не менѣе трехъ; 2) въ § 26-мъ слова „до тѣхъ же поръ всѣ выдачи ежегодно удовлетворяются по статьѣ на непредвидѣнные расходы по принадлежности уѣздными и губернскими земствами, т. е. каждымъ земствомъ служащимъ въ его вѣдѣніи назначаются изъ своихъ средствъ“ слѣдуетъ исключить, какъ установляющіе порядокъ производства пенсій и пособій не согласно съ основными началами Высочайше утверж. мн. госуд. совѣта 5 апрѣля 1883 г. Несогласіе это состоитъ въ томъ, что, вопреки означенному мнѣнію, на уѣздное земство возлагается участіе въ видѣ пенсій, пособій изъ уѣзднаго сбора, при основномъ положеніи закона, что эмеритальная касса можетъ быть учрежденіе губернскаго земства только. Въ остальныхъ частяхъ коммисія полагаетъ проэктъ утвердить. Собраніе **постановило:** докладъ коммисіи утвердить, исключивъ изъ проэкта устава пунктъ о вычетахъ 10% въ эмеритуру изъ наградныхъ денегъ, выдаваемыхъ служащимъ въ земствѣ, а также пунктъ, коимъ по проэкту устава предоставляется получать эмеритуру лицамъ, служащимъ нынѣ, если они внесутъ опредѣленный сборъ за все прослуженное ими время. (Ж. 9-го мая 1885 г., стр. 15—16, 173—178 и 315—316).

По пересмотрѣ уѣздными собраніями проэкта устава эмеритальной кассы и по докладу смѣшанной коммисіи, губернское земское собраніе въ засѣданіи 24 октября

1885 года **постановило:** а) проэктъ этого устава передать въ одесское гор. управленіе для доклада городской думѣ, о заключеніи которой просить скорѣйшаго увѣдомленія, и б) ходатайствовать объ измѣненіи правилъ учрежденія эмеритальной кассы допущеніемъ зем. выборныхъ должностныхъ лицъ къ добровольному участію въ кассѣ.

17 октября 1887 г. прочитанъ дополнительный докладъ губ. управы объ эмеритальной кассѣ для служащихъ при земскихъ учрежденіяхъ Херсонской губерніи и проэктъ табели разрядовъ должностей и нормальнаго оклада пенсіи обязательныхъ участниковъ эмеритальной кассы. Губернское земское собраніе **постановило:** соглашаясь съ докладомъ управы и одобривъ проэктъ табели разрядовъ должностей и нормальнаго оклада пенсіи обязательныхъ участниковъ эмеритальной кассы, поручить губ. управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ объ утвержденіи составленнаго ею проэкта устава эмеритальной кассы. (*Св. губ. зем., ст. 201 и 202*).

Проэктъ эмеритальной кассы еще не утвержденъ правительствомъ.

---

9. Печатаніе журналовъ, отчетовъ и систематическаго свода.

83. При обсужденіи вопроса о размѣрѣ расходовъ на печатаніе журналовъ, по предложенію гл. Золотарева, заявившаго, что литографный станокъ стоитъ не болѣе 250 р., собраніе **постановило:** поручить управѣ войти въ сношеніе о пріобрѣтеніи литографнаго станка съ тѣмъ, чтобы всѣ журналы собранія и бланки управы литографировать въ самой управѣ. (Ж. 26 янв. чрезв. 1869 г., стр. 39).

Высочайше утв. 13 іюля 1867 г. мн. госуд. сов. печатаніе преній и постановленій собраній дозволяется съ разрѣшенія губ. начальства. (*Св. губ. зем., ст. 211*).

84. Постановлено: предложить управѣ прекратить печатаніе отдѣльныхъ журналовъ александр. уѣздн. земск. собранія, а ограничиться печатаніемъ оттисковъ смѣтъ и раскладокъ, для чего ассигновать 100 р.; журналы-же помѣщать въ сборникѣ херсонскаго земства. (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 55 и 56).

Вслѣдствіе этого постановленія журналы засѣданій Александр. земск. собранія за 1876, 1877 и 1878 гг. не были напечатаны; но, въ виду необходимости наводить постоянныя справки при составленіи систематическаго свода постановленій, они были отпечатаны управою въ 1889 г. и расходъ на печатаніе въ количествѣ 347 р. 50 к. въ засѣданіи 11 мая собраніемъ утвержденъ. *(Ж. 1889 г., стр. 10)*.

85. Собраніе **постановило:** по предложенію гл. Тарновскаго, поручить управѣ озаботиться печатаніемъ и разсылкою отчета и перечня вопросовъ по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли до собранія. (Ж. 13 мая 1882 г., стр. 16).

86. По докладу объ ассигнованіи суммы на напечатаніе систематическаго свода постанов. александр. земск. собранія за 25 лѣтъ, собраніемъ **открытъ** управѣ кредитъ въ размѣрѣ 600 р. (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 10, 64 и 65).

IV. Волостныя правленія.

87. Читанъ и **принятъ** собраніемъ докладъ у. у. о ревизіи волостныхъ правленій слѣдующаго содержанія: по мнѣнію управы, желать, чтобы было предоставлено право ревизіи волостныхъ правленій земскимъ управамъ можно только въ такомъ случаѣ, если бы правомъ ревизіи можно было достигнуть такихъ результатовъ, которые могли бы принести пользу общественному дѣлу, или хотя бы отчасти земскому хозяйству: Но такъ какъ изъ того, что управа будетъ слѣдить, чтобы волостнымъ правленіемъ не былъ

утерянъ ея циркуляръ, не можетъ быть совершенно никакой пользы ни въ интересахъ общественнаго управленія, ни въ интересахъ земскаго хозяйства, напротивъ правомъ ревизіи волостн. правл. будетъ создана новая обязанность, отвлекающая членовъ управы отъ болѣе серьезнаго дѣла, то управа находитъ безполезнымъ создавать такія обязанности, отъ которыхъ, кромѣ одной формалистики, не можетъ быть никакой пользы дѣлу. (Ж. 12 мая 1872 г., стр. 46 и 47).

Вопросъ этотъ обсуждался въ губ. собр. 31 окт. 1872 г. По справкѣ оказалось, что вопросъ о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права ревизовать волостн. и сел. правленія былъ уже въ разсмотрѣніи правительства и разрѣшенъ циркул. министра внутреннихъ дѣлъ въ утвердительномъ смыслѣ. Между тѣмъ, при обсужденіи этого вопроса ананьев. и тирасп. уѣздными зем. учрежденіями, возбужденъ другой, болѣе важный и существенный вопросъ о неудовлетворительномъ состояніи волостн. и сел. правленій, вслѣдствіе ихъ сословнаго состава. Г. у., согласно мнѣнію уѣздн. собраній, предложила заявить высшему правительству о необходимости учрежденія всесословной волости, какъ менѣе крупной зем. единицы, ходатайствуя приэтомъ, чтобы проэктъ по этому вопросу, до утвержденія его законодат. порядкомъ, былъ переданъ на предварительное обсужденіе земск. учрежденій. *(Св. губ. зем., ст. 250).*

V. Разныя постановленія по I отдѣлу.

1. Совмѣщеніе земскихъ и другихъ должностей.

88. Н. И. Зерваницкій заявилъ, что въ виду постановленія губерн. земск. собранія о томъ, чтобы ходатайствовать, чтобы одно и то же лицо не занимало двухъ должностей, какъ напримѣръ: должности предвод. дворянства и предсѣдателя уѣзд. земск. управы, онъ просилъ собраніе уволить его отъ обязанности предсѣдателя земской управы. Гл. Гороновичъ заявилъ, что это постановленіе губ. зем. собранія относится только къ лицамъ, занимающимъ по нѣсколько платныхъ должностей, къ Н. И. же Зерваницкому оно относиться не можетъ. Собраніе **постановило:** просить Н. И. Зерваницкаго оставить свое заявленіе безъ послѣдствій, на что онъ и согласился въ виду того еще обстоятельства, что до новыхъ выборовъ остается только одинъ годъ. (Ж. 12 мая 1879 г., стр. 9—10).

Ходатайство губернск. собранія о томъ, чтобы должность предсѣдателя управы не могла быть соединяема съ должностью предсѣдателя собранія или съ какою либо другою, требующею постоянныхъ занятій и оплачиваемою жалованьемъ, комитетомъ министровъ **отклонено.** *(Св. губ. зем., ст. 253).*

89. Гл. Гороновичъ выразилъ мысль о неудобствѣ соединенія въ одномъ лицѣ должностей предсѣдателя управы и предводителя дворянства и просилъ собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ объ изданіи законоположенія, въ силу котораго такое соединеніе было-бы воспрещаемо. Къ этому заявленію присоединился и гл. Палибинъ, по мнѣнію котораго лицо, занимающее обѣ должности, будучи заинтересовано въ исходѣ преній, не можетъ сохранить то безпристрастіе, которое является необходимымъ условіемъ правильнаго веденія засѣданія земскаго собранія. Предложеніе это собраніемъ **отвергнуто.** (Ж. 27 мая 1881 г., стр. 14 и 15).

Особыя мнѣнія гл. Гороновича, Байдака, Бурдзинькевича, Палибина, Левитскаго и Буйницкаго см. стр. 28—32.

---

2. Участіе земства въ дѣятельности правительственныхъ учрежденій.

90. Читанъ цирк. министра внутр. дѣлъ отъ 20 декабря 1869 г. о привлеченіи членовъ земскихъ управъ къ участію въ срочной ревизіи уѣздныхъ казначействъ. Собраніе **опредѣлило:** увѣдомить г. губернатора, что собраніе не находитъ препятствій къ допущенію одного изъ членовъ управы къ участію въ срочной ревизіи казначействъ. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 154).

---

3. Участіе земства въ построеніи церквей.

91. По вопросу объ обязанностяхъ земскихъ учрежденій въ дѣлѣ построенія церквей, **постановлено:** принять мнѣніе министра внутрен. дѣлъ отъ 20 декабря 1866 г. къ свѣдѣнію и руководству. Что же касается до предположенія св. сунода, что земскія учрежденія могли-бы оказать значительное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ, принявъ на себя доставленіе епархіальному начальству удостовѣренія приговоровъ о желаніи прихожанъ приступить къ постройкѣ и исправленію церквей, то подобная мѣра для земскихъ учрежденій затруднительна, тѣмъ болѣе, что эта обязанность прямѣе всего относится къ церковнымъ попечительствамъ, для чего просить епархіальное начальство о безотлагательномъ устройствѣ попечительствъ. (Ж. 23 сент. 1867 г., стр. 370).

Правленіе Богоявленской вол. Александр. у. просило о ссудѣ изъ губ. сбора 5000 р. для постройки церкви. Въ виду поступившихъ требованій отъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, которымъ собраніе обязалось выдавать ссуды, г. у. полагала невозможнымъ удовлетворить это ходатайство. Докладъ управы **утвержденъ** въ засѣданіи губ. собр. 1 нояб. 1872 г. (*Св. губ. зем., ст. 1661*).

Въ засѣданіи 21 окт. 1884 г. губ. собр. **постановило:** ходатайство уполномоченныхъ общества с. Клинцовъ Александр. у. объ ассигнованіи на постройку сгорѣвшей церкви 5000 р. отклонить. (*Св. губ. зем., ст. 1667*).

92. По прошенію уполномоченнаго отъ общества с. Ингульской-Каменки поселянина Іуды Цуприка объ отпускѣ лѣснаго матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ на постройку новаго храма **постановлено:** поручить ходатайство по этому вопросу уѣздной управѣ. (Ж. 23 сент. 1867 г., стр. 371.

---

4. Перенесеніе засѣданій губернскаго собранія.

93. Гл. Гороновичъ заявилъ, что многіе гласные отказываются отъ должностей губ. гласнаго вслѣдствіе того, что для исполненія этой обязанности надо ѣхать въ Херсонъ по очень неудобной дорогѣ въ самое ненастное время года; какъ такая поѣздка, такъ и жизнь въ Херсонѣ сопряжена съ большими неудобствами и расходами, требующими и здоровья и матеріальныхъ средствъ. По этому гл. Гороновичъ предложилъ ходатайствовать предъ губ. собраніемъ о перенесеніи засѣданій губ. собр. въ Елисаветградъ, какъ болѣе центральное мѣсто въ губерніи. Если-же это будетъ признано почему нибудь неудобнымъ, то просить о перенесеніи засѣданій губернскаго собранія въ Одессу, куда, по крайней мѣрѣ, можно проѣхать удобно по желѣзной до-

рогѣ и на мѣстѣ найти удобное помѣщеніе на время засѣданій собранія. Предложеніе это **принято** единогласно. (Ж. 10 сент. 1870 г., стр. 158).

Въ засѣданіи 12 ноября 1870 г. губернское собраніе **постановило:** ходатайство это оставить безъ послѣдствій. (*Св. губ. зем., ст. 84*).

94. Доложено отношеніе херсон. губ. управы по поводу перевода губернскаго города изъ Херсона въ Одессу. Собраніемъ **постановлено:** ходатайствовать о переводѣ губерніи въ г. Одессу. (Ж. 14 мая 1878 г., стр. 274).

По этому вопросу, неоднократно разсмотрѣнному губ. собраніемъ, г. губернаторъ увѣдомилъ губ. упр. 7 марта 1885 г., что Государь Императоръ, по разсмотрѣніи возникшихъ предположеній о перенесеніи губернскаго центра изъ Херсона въ Одессу, Высочайше повелѣть соизволилъ: означенныя предположенія оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій. (*Св. губ. зем., ст. 86—91*).



ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ФИНАНСЫ И ИМУЩЕСТВО ЗЕМСТВА.

I. Смѣты.

1. Сверхсмѣтные расходы.

95. Передержки, произведенныя по смѣтѣ 1880 г., объяснены въ докладѣ управы возвышеніемъ цѣнъ по случаю неурожая на продукты продовольствія и другія потребности, а также распространеніемъ дифтерита, для борьбы съ которымъ потребовалось увеличеніе медицинскаго персонала и увеличеніе отпуска медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ, почему и передержка главнымъ образомъ на медицинскую часть; затѣмъ часть ея упадаетъ на увеличеніе, согласно постановленію собранія сессіи 1880 г., жалованья мировымъ судьямъ, членамъ управы и другимъ служащимъ, и самая незначительная часть расходовъ приходится на остальныя статьи смѣтныхъ назначеній. Собраніе **постановило:** утвердить сдѣланныя управой передержки. (Ж. 24 и 25 мая 1881 г., стр. 6—7 и 122—124).

Протестъ уполномоченнаго отъ казны вѣдомства херсонско-бессарабск. губернск. управленія государств. имуществами лѣсничаго Крутова см. стр. 27 ж. 1881 г.

96. По поводу передержки въ 1028 р. по статьѣ смѣты на медицинскіе инструменты **постановлено**: ни въ какомъ случаѣ не выходить изъ смѣтныхъ назначеній по такимъ потребностямъ, которыя могутъ быть всегда выполнены въ размѣрѣ, не свыше ассигнованной суммы. (Ж. 12 мая 1882 г., стр. 11).

97. По поводу передержки въ 914 р. на жалованье фельдшерамъ по случаю увеличенія числа фельдшеровъ, вызваннаго эпидеміею дифтерита, **поручено** управѣ пополнить эту передержку изъ суммъ губ. сбора, на счетъ котораго отнесены расходы по прекращенію эпидеміи. (Ж. 12 мая 1882 г., стр. 11).

98. По вопросу о дефицитѣ въ 18000 р. по смѣтѣ текущаго года **предоставлено** управѣ занять эту сумму для выполненія расходовъ по смѣтнымъ назначеніямъ; для пополненія же этого долга внести въ смѣту 1883 г. 18000 р., а по поводу накопленія значительныхъ недоимокъ— поручить управѣ принять всѣ зависящія отъ нея мѣры для взысканія этихъ недоимокъ. (Ж. 12 мая 1882 г., стр. 11).

99. По выслушаніи доклада управы о передержкѣ по смѣтѣ уѣздныхъ расходовъ въ суммѣ 100 р., выданныхъ письмоводителю миров. судьи 3 уч.

И. Н. Никифорову въ пособіе для излеченія глазъ, собраніе **постановило:** означенную передержку утвердить и принять таковую на счетъ земства. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 8 и 199).

II. Земскій сборъ и его раскладка.

1. Порядокъ раскладки губернскихъ земскихъ сборовъ по уѣздамъ.

100. Уѣздная упр. доложила, что одесское уѣздное зем. собраніе созыва 1884 г. возбудило вопросъ объ измѣненіи порядка составленія раскладки губернскихъ земскихъ сборовъ по уѣздамъ и предлагало установить такой порядокъ: 1) чтобы губернское собраніе опредѣляло лишь общую цифру губернскаго сбора по каждому уѣзду и по родамъ предметовъ обложенія; 2) чтобы сборъ по истребленію насѣкомыхъ былъ соединенъ съ общимъ сборомъ съ землевладѣльцевъ: 3) чтобы разрѣшено было уѣзднымъ земствамъ при расчетахъ съ плательщиками соединять сборы губернскіе съ уѣздными и лишь одинъ страховой сборъ обязательнаго земскаго страхованія показывать по окладнымъ листамъ отдѣльно отъ прочихъ; 4) чтобы при раскладкахъ между плательщиками губернскихъ сборовъ—земскаго и овражковаго совмѣстно—былъ принятъ порядокъ, установленный для государственнаго поземельнаго налога, и 5) чтобы расчетъ уѣздныхъ земствъ съ губернскимъ о поступленіи губернскихъ сборовъ, недоимокъ, оклада и пени производился въ полумѣсячные или же въ недѣльные сроки такимъ образомъ, чтобы въ губернскіе сборы изъ общаго количества поступившихъ въ теченіи этого времени въ уѣздныя управы или казначейства платежей отчислялась извѣстная пропорціональная часть, устанавливаемая ежегодно по соглашенію губерн. и уѣздной управъ между собою, съ тѣмъ, что для оправданія правильности отчисленій были бы сообщаемы губерн. управѣ свѣдѣнія о поступленіи общихъ сборовъ по уѣзду. Это предложеніе одесской управы обсуждалось въ чрезвычайномъ и очередномъ губ. зем. собр. 1885 года, а также въ особой коммисіи изъ представителей губернской и уѣздныхъ управъ, но не было разрѣшено и передано на заключеніе у. зем. собраній. Александрійская управа, сочувствуя въ общемъ предложенію одесской управы, полагала, что сборъ по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ не слѣдовало бы соединять съ губернскимъ сборомъ съ землевладѣльцевъ, какъ предлагаетъ одесское у. земск. собраніе, а оставить его въ прежнемъ видѣ, въ виду возможности возбужденія новаго ходатайства объ обложеніи этимъ налогомъ и крестьянскихъ земель, наравнѣ съ владѣльческими. **Принять** къ свѣдѣнію. (Ж. 17 мая 1886 г., стр. 25 и 98—101).

2. Привлеченіе новыхъ предметовъ къ обложенію.

101. По предположенію херсонск. у. собр. ходатайствовать о разрѣшеніи взимать сборъ въ пользу земства съ капиталовъ, отдаваемыхъ въ ростъ,

у. у., полагая, что движимыя имущества вообще и капиталы въ особенности могутъ скрываться въ такихъ предпріятіяхъ, слѣдить за которыми лицамъ, взимающимъ налогъ, нѣтъ никакой возможности; а коль скоро будутъ капиталы, которые избѣгнутъ налога, то вводимый налогъ не можетъ быть ни справедливымъ, ни соразмѣрнымъ; что налогъ на капиталы не соотвѣтствуетъ народно-экономическимъ интересамъ; что налогъ на ростовщиковъ никакимъ образомъ не можетъ быть взыскан съ ростовщика, а будетъ упадать на должника, въ ущербъ производительности и ко вреду частнаго кредита,— считаетъ, что предположенное ходатайство не можетъ имѣть успѣха, а потому и не должно быть предъявляемо, тѣмъ болѣе, что если бы оно было даже разрѣшено правительствомъ, то не можетъ имѣть никакихъ практическихъ послѣдствій. Докладъ **утвержденъ.** (Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 282—287).

102. У. у. доложила, что г. у. полагала возбудить ходатайство предъ высшимъ правительствомъ, чтобы земск. учрежденіямъ, въ виду значительнаго уже обложенія земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, было предоставлено право, какъ это сдѣлано относительно торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ, взимать извѣстный процентъ съ рубля, платимаго въ государственный сборъ съ слѣдующихъ источниковъ обложенія: 1) съ торговыхъ промышленныхъ заведеній; 2) съ недвижимыхъ имуществъ, переходящихъ безвозмездно по наслѣдству или по другимъ актамъ; 3) съ капиталовъ; 4) съ нотаріальныхъ сборовъ, и кромѣ того увеличить сборы съ гильдейскихъ свидѣтельствъ до прежней нормы, т. е. до 25% съ рубля, взимаемаго въ государственный доходъ. Въ противномъ случаѣ въ недалекомъ будущемъ земскія учрежденія будутъ поставлены въ безвыходное положеніе, ибо удовлетворять всѣ расходы земства какъ обязательные, такъ и необязательные налогомъ на однѣ земли и городскія недвижимыя имущества станетъ невозможнымъ. Кромѣ того — также ходатайствовать, чтобы желѣзнодорожныя управленія и пароходныя общества по требованію земскихъ учрежденій, выдавали безплатные билеты для лицъ, которымъ земство обязано по закону выдавать безпрогонные билеты, какъ-то: судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи. Собраніе **приняло.** (Ж. 17 мая 1886 г., стр. 25 и 91—98 и св. губ. зем., ст. 336 и 337).

---

3. Освобожденіе отъ земскаго сбора предметовъ обложенія.

103. По заявленію гл. Радоржицкаго, долженъ-ли сборъ на земскія потребности, опредѣленный съ городскихъ имуществъ, относиться на стоимость сооруженій, принадлежащихъ вѣдомствамъ, сословіямъ и обществамъ, какъ напр., домъ дворянскаго собранія, уѣзднаго училища, больница и тюрьма,— **постановлено**: такіе дома не считать подлежащими обложенію. (Ж. 25 сент. 1865 г.).

104. Крестьяне с. Каменно-Потоцкаго ходатайствовали о сложеніи земскаго налога съ ихъ водяныхъ мельницъ, находящихся на р. Днѣпрѣ, вслѣдствіе бездоходности ихъ. Не имѣя данныхъ для провѣрки приведеннаго мотива, управа полагала просьбу эту оставить безъ уваженія. Заключеніе управы собраніемъ **утверждено.** (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 12, 231 и 232).

105. По докладу херсонской уѣздной земск. управы, херсонское уѣздное земское собраніе созыва 1884 года постановило: освободить отъ обложенія земскими сборами ту часть имѣнія землевладѣльцевъ Херсонскаго у. Гунаропуло и Степанова, которая состоитъ изъ воднаго пространства Днѣпровскаго Лимана и сложить съ этой части накопившуюся недоимку уѣзднаго земскаго сбора, а объ сложеніи губернскаго и овражковаго сбора и недоимки—ходатайствовать предъ губ. зем. собраніемъ. Г. у. внесла вопросъ, возбужденный херсонскими уѣздными земскими учрежденіями, на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія созыва того же года и дала такое свое заключеніе, что по совершенной неизвѣстности ей основаній, по коимъ уѣздное собраніе нашло возможнымъ исключить изъ оклада 6871 дес. 1996 кв. саж. подъ Днѣпровскимъ Лиманомъ владѣнія гг. Гунаропула и Степанова, со сложеніемъ всей накопившейся недоимки, она, губ. управа, не можетъ высказаться ни за, ни противъ сложенія. Губ. зем. собраніе въ засѣданіи отъ 21 октября постановило удовлетворить ходатайство гг. Гунаропуло и Степанова въ смыслѣ сложенія недоимки губернскаго и овражковаго сбора въ суммѣ 2215 р. 44 к. и затѣмъ исключить изъ обложенія 6871 д. 1996 с. Лимана. Въ засѣданіи 22 октября собраніе, по заявленію губ. гл. Палибина, вновь разсмотрѣло этотъ вопросъ и по большинству 26-ти противъ 12-ти голосовъ въ отмѣну изложеннаго выше постановленія своего отъ предшествующаго дня постановило: — недоимку съ гг. Гунаропуло и Степанова не слагать и пространство имѣнія ихъ подъ Лиманомъ отъ обложенія земскими налогами не освобождать. На слѣдующій день, 23 октября, подано землевладѣльцемъ Гунаропуло въ собраніе прошеніе о новомъ пересмотрѣ состоявшагося 22 октября постановленія, но собраніе большинствомъ 32 голосовъ противъ 4-хъ постановило: просьбу г. Гунаропуло отклонить, но вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно предложенію губ. гл. Левченка, поручить губ. управѣ собрать свѣдѣнія—не ускользаютъ-ли водныя пространства другихъ прибрежныхъ владѣльцевъ отъ обложенія? и если таковыя ускользали, то привлечь ихъ къ обложенію. 22 декабря 1884 г. получено уѣздною управою отношеніе губернской управы отъ 19 декабря 1884 г. за № 6790, которымъ, по изложеніи, состоявшагося 23 октября, приведеннаго выше постановленія губернскаго собранія, губ. управа проситъ сообщить ей свѣдѣнія, какія именно, по уѣзднымъ земскимъ раскладкамъ, облагаются водныя пространства, а какія нѣтъ, и почему? У. у., при настоящемъ положеніи дѣла, отказалась дать прямые отвѣты на поставленные губернской управой вопросы, но выяснила, что 1) ни въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ, ни во временныхъ правилахъ для земскихъ учрежденій, въ видѣ особаго приложенія къ 55 ст. того устава о водныхъ пространствахъ, какъ особыхъ предметахъ обложенія налогомъ, не упоминается вовсе, какъ не упоминается и при исчисленіи имуществъ, изъятыхъ изъ обложенія въ силу закона, 2) что всѣми обстоятельствами и соображеніями настоящаго доклада несомнѣнно и назойливо подсказывается каждому уму мысль о безусловной настоятельной необходимости производства топографической, оцѣночной и подворной описи уѣзда и составленія, при производствѣ ея, карты уѣзда съ нанесеніемъ всѣхъ

дачъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія, какъ это уже сдѣлано губернскимъ земскимъ статистическимъ отдѣленіемъ въ Одесскомъ уѣздѣ и приводится къ концу въ Елисаветградскомъ. Собраніе **постановило:** вопросъ объ обложеніи водныхъ пространствъ въ уѣздѣ земск. налогомъ оставить открытымъ впредь до производства топографической, оцѣночной и подворной описи уѣзда. (Ж. 9 мая 1885 г., стр. 14, 15, 237—246 и св. губ. зем., ст. 346).

---

4. Сборъ съ торговыхъ документовъ.

106. Гл. Гороновичъ предложилъ, не найдетъ ли собраніе нужнымъ ходатайствовать о дозволеніи облагать торговыя свидѣтельства до 50%, а билеты до 25%. Собраніе единогласно **приняло** это предложеніе. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 20).

Ходатайство представлено чрезъ губ. собраніе въ январѣ 1880 г. и не удовлетворено. (*Св. губ. зем., ст. 353*).

---

5. Оцѣнка имуществъ разночинцевъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ.

107. По предложенію у. у. объ обложеніи земскимъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ разночинцамъ, находящихся въ селахъ и мѣстечкахъ, собраніе **постановило:** всѣ тѣ имущества разночинцевъ, находящіяся въ мѣстечкахъ, съ которыхъ уже взыскивается губернскій сборъ, обложить уѣзднымъ налогомъ теперь же, а объ остальныхъ имуществахъ разночинцевъ, находящихся какъ въ мѣстечкахъ, такъ и селахъ, поручить управѣ собрать необходимыя свѣдѣнія для обложенія этихъ имуществъ налогомъ въ 1886 году. (Ж. 12 мая 1884 г., стр. 26).

108. По выслушаніи доклада у. у. по вопросу объ обложеніи уѣзднымъ земскимъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ разночинцевъ въ мѣстечкахъ, селахъ и городахъ, собраніе **постановило:** 1) распространить обложеніе земскимъ сборомъ на недвижимыя имущества священно и церковнослужителей, построенныя на земляхъ землевладѣльцевъ и крест. обществъ; 2) малоцѣнныя имущества разночинцевъ, оцѣненныя ниже 50 р. въ общей сложности строеній, доходность которыхъ не превышаетъ 3-хъ руб., земскимъ налогомъ не облагать и 3) дабы не прибѣгать къ ежегоднымъ пересоставленіямъ оцѣночныхъ списковъ недвижимыхъ имуществъ разночинцевъ и переоцѣнкамъ ихъ, установить для нихъ трехлѣтній срокъ дѣйствія. (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 5, 6 и 129—134).

109. Въ виду того, что трехлѣтній срокъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ (строеній) разночинцевъ въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ для обложенія земскимъ налогомъ, установленный земскимъ собраніемъ въ 1885 г., окончился въ текущемъ году, управа распорядилась произвести переоцѣнку этимъ имуществамъ особыми коммисіями въ каждомъ мѣстечкѣ, селѣ и деревнѣ, подъ предсѣдательствомъ члена земской управы изъ владѣльца или его повѣреннаго, волостнаго старшины и трехъ членовъ, избираемыхъ изъ

своей среды владѣльцами имуществъ. Въ коммисіяхъ принимали участіе члены управы — Г. А. Болотовъ и К. Н. Титченко. Изъ доставленныхъ оцѣночныхъ списковъ результатъ оцѣнки имуществъ получился въ сравненіи съ существующею оцѣнкою такой: въ мѣстечкахъ 132956 руб., болѣе на 58021 р., въ селахъ и деревняхъ 274760 р., менѣе на 177096 р. Уменьшеніе оцѣнки имуществъ въ селахъ и деревняхъ произошли вслѣдствіе ознакомленія владѣльцевъ съ цѣлью оцѣнки; когда производилась первая оцѣнка въ 1884 г , то они, владѣльцы, почему то думали, что она производится для принятія на страхъ отъ огня, почему и цѣнили выше дѣйствительной стоимости, не думая, что для обложенія налогомъ, но когда уяснили, что это не страховка, а повинность, которой они до 1885 г. не несли, то и уменьшили оцѣнку. Относительно увеличенія цѣнности имуществъ въ мѣстечкахъ, то это произошло отъ того, что ихъ строенія застрахованы отъ огня въ добровольномъ земскомъ страхованіи; поэтому управа сдѣлала справки, что имущество извѣстнаго владѣльца застраховано въ земствѣ въ суммѣ гораздо большей, чѣмъ для обложенія налогомъ, то для того, чтобы не противорѣчить оцѣнкамъ, она приняла для послѣдняго случая сумму, въ которую строенія приняты на страхъ. Въ селеніяхъ эти оцѣнки примѣнялись въ рѣдкихъ случаяхъ, вслѣдствіе того, что страховка имуществъ въ земствѣ гораздо меньше, чѣмъ въ мѣстечкахъ. Срокъ произведенной переоцѣнки имуществамъ управа предложила собранію установить прежній — на три года — 1889 — 1891; точно также способъ взысканія, сумму земскаго сбора, падающую на имущества разночинцевъ, такой, какой былъ установленъ до 1889 года, т. е. посылать одновременно съ разсылкою окладныхъ листовъ именные списки разночинцамъ, съ показаніемъ противъ каждаго суммы подлежащаго съ него сбора. Малоцѣнныя имущества въ общей оцѣнкѣ ниже 50 р. освобождаются отъ обложенія. Докладъ этотъ **принятъ** къ свѣдѣнію. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 17 и 133—134).

110. Представивъ на усмотрѣніе уѣзднаго собранія списокъ разночинцевъ (32 двора), коихъ недвижимыя имущества (строенія) обложены земскимъ налогомъ, у. у. просила о сложеніи суммы 174 р. 2 к., частью какъ неподлежащія обложенію за принадлежностью владѣльцевъ къ крестьянскимъ обществамъ (отставные нижніе чины), частію же перешедшія отъ мѣщанъ къ крестьянамъ; кромѣ того управа просила о сложеніи налога съ 4 лицъ по крайности ихъ бѣдности и бездоходности ихъ имуществъ. **Утвержденъ.** (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 121, 18).

---

6. Собираніе свѣдѣній о статьяхъ обложенія.

111. По докладу у. у. о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ при собираніи свѣдѣній о количествѣ земель, промышленныхъ заведеній и прочихъ статей, ком. полагаетъ необходимымъ: 1) показывать количество земли, числящейся за владѣльцемъ по актамъ (планъ, межевая книга, вводный листъ, купчая крѣпость и пр.), количество земли, состоящей въ дѣйствительномъ владѣніи, и указывать, за кѣмъ земля числится, принимая за неудобную землю про-

валы, овраги, сыпучіе пески, трясины и т. д.; 2) въ свѣдѣніяхъ о лѣсахъ подраздѣлить ихъ на 4 разряда: строевой, дровяной, хворостовый и кустарниковый, съ показаніемъ цѣны десятины; 3) промышленныя заведенія подраздѣлить на хозяйственныя и коммерческія; 4) показать мосты, плотины, гати, перерѣзы, исправленіе или содержаніе которыхъ лежитъ вполнѣ или отчасти на владѣльцахъ, и во что обходится содержаніе и 5) обозначать, какія дороги проходятъ черезъ земли владѣльцевъ, съ показаніемъ свойства грунта, состоянія дороги въ разное время года и разныхъ на этихъ дорогахъ перевозовъ, плотинъ, мостовъ и гатей. Означенныя свѣдѣнія необходимо собрать подъ личнымъ наблюденіемъ управы и, въ случаѣ надобностей, чрезъ самихъ членовъ ея; для вѣрности-же свѣдѣній необходимо пригласить землемѣра; на расходы по собиранію свѣдѣній и вознагражденію землемѣра предположено ассигновать по $^1/_2$ коп. съ десятины владѣльческой земли, что составитъ сумму въ 1727 р. $98^1/_2$ коп. Мнѣніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 25 сентября 1865 г.).

112. По докладу коммисіи о числѣ винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, а также оптовыхъ складовъ и питейныхъ заведеній, **постановлено:** просить уѣздную управу о собираніи подробныхъ свѣдѣній по этой статьѣ къ общему съѣзду. (Ж. 25 сент. 1865 г.).

113. Исполняя порученіе собранія по собиранію свѣдѣній о разныхъ предметахъ, подлежащихъ обложенію, у. у. составила программы и разослала ихъ владѣльцамъ; но къ бывшему собранію только меньшая часть владѣльцевъ представили нужныя свѣдѣнія въ управу, самыя-же свѣдѣнія въ большинствѣ случаетъ оказались слишкомъ неудовлетворительными; ихъ можно раздѣлить на 3 разряда: 1) вполнѣ достовѣрныя; 2) достовѣрныя только относительно именъ настоящихъ владѣльцевъ, но внушающія сомнѣнія относительно количества земли; 3) свѣдѣнія казначейскія сомнительныя и въ томъ, и другомъ отношеніи. Въ видахъ приведенія въ извѣстность земли, находящейся въ частномъ владѣніи, а также въ видахъ предотвращенія нескончаемыхъ споровъ и тяжбъ, управа предложила собранію ходатайствовать объ изданіи закона, гарантирующаго исполненіе закона, чтобы всѣ владѣльцы имѣли планы специальнаго формальнаго размежеванія, если у нихъ нѣтъ плановъ генеральнаго межеванія. Въ видахъ же упрощенія задачи собиранія свѣдѣній, управа считаетъ необходимымъ: 1) собрать свѣдѣнія о количествѣ удобной и неудобной земли чрезъ своихъ членовъ, на основаніи документовъ и плановъ; 2) для этого раздѣлить между членами этотъ трудъ по мѣстностямъ такъ, чтобы каждому члену поручить собираніе свѣдѣній въ нѣсколькихъ волостяхъ; 3) изготовить книги, которыя разграфить и внести въ заголовки тѣ свѣдѣнія, которыя необходимы по каждому имѣнію, причемъ принять дѣленіе земли только на двѣ категоріи—удобной и неудобной; свѣдѣнія-же о лѣсахъ заносить въ особыя графы съ раздѣленіемъ на 4 разряда, согласно указаніямъ собранія. Какъ на главныя затрудненія при собираніи свѣдѣній можно указать на: 1-е) многія земли числятся за прежними владѣльцами и притомъ не въ томъ количествѣ, въ какомъ владѣютъ тою землею настоящіе владѣльцы, и 2-е) что не всѣ владѣльцы доставляютъ свѣ-

дѣнія; въ виду этого у. у. проситъ о постановкѣ слѣдующихъ правилъ: 1) управа, посредствомъ публикацій въ газетахъ, приглашаетъ всѣхъ владѣльцевъ Александрійскаго уѣзда, недоставившихъ свѣдѣнія, прислать ихъ не позже 1-го марта 1867 г.; 2) владѣльцы, доставившіе свѣдѣнія, облагаются обыкновеннымъ сборомъ; а не доставившіе таковыхъ, въ виду того, что своею небрежностью они лишаютъ управу возможности сдѣлать уравнительную раскладку, должны быть подвергнуты уплатить двойнаго оклада; 3) для разъясненія вопроса о количествѣ земли, если показанія владѣльца не сходятся съ казначейскими свѣдѣніями, а также для составленія точныхъ свѣдѣній о мѣстѣ нахожденія земли въ уѣздѣ, разрѣшить управамъ требовать документы отъ владѣльцевъ; 4) обложить сборомъ и неудобныя земли. Наконецъ, если собраніе не найдетъ возможнымъ обложить двойнымъ окладомъ земель и лѣсовъ, о которыхъ не доставлены свѣдѣнія, то по крайней мѣрѣ отнести на счетъ владѣльцевъ расходы по приведенію въ извѣстность свѣдѣній. Коммисія, соглашаясь во всѣхъ предложеніяхъ у. у., не признала однако права за собраніемъ налагать взысканіе двойнаго оклада съ владѣльцевъ земли, недоставившихъ требуемыхъ управой свѣдѣній, но нашла возможнымъ предоставить управѣ приводить въ извѣстность земли такихъ владѣльцевъ, относя расходъ по этому предмету на ихъ счетъ. Мнѣніе коммисіи **принято.** (Ж. 7 и 8 сентября 1866 г., стр. 27—36, 55 и 56).

114. Читанъ докладъ у. у. касательно мѣръ къ приведенію въ извѣстность количества земель, состоящихъ въ частномъ владѣніи, въ которомъ выражено, что для достиженія этой цѣли необходимо испросить у правительства разрѣшеніе, и произвести межеваніе; но такъ какъ для приведенія этого въ исполненіе потребуется затрата громаднаго капитала, то слѣдуетъ ограничиться повѣркою на мѣстахъ посредствомъ спеціальныхъ плановъ и документовъ на право владѣнія, записывая количество десятинъ земли каждаго владѣльца въ особо заведенную шнуровую книгу, и снабдить его частною печатною книжкой, въ которую внести все то, что будетъ записано въ книгѣ; а предъ высшимъ правительствомъ ходатайствовать о томъ: 1) чтобы присутственныя мѣста, совершающія разнаго рода документы, о поземельной собственности, вносили всѣ законныя сдѣлки въ книжки тѣхъ землевладѣльцевъ, которые совершаютъ эти сдѣлки и въ то же время сообщали бы управѣ въ точныхъ словахъ надпись, сдѣланную въ книжкѣ, для отмѣтки въ общей книгѣ и 2) чтобы соблюденіе этого порядка было обязательно и для землевладѣльцевъ, съ тѣмъ, что если имѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому полностью, то и книжка передается наслѣдовавшему имѣніемъ; въ случаѣ-же дробленія имѣнія, вслѣдствіе продажи по частямъ, дара, или раздѣльнаго акта между наслѣдниками, по сдѣланіи соотвѣтственной въ книжкѣ отмѣтки присутственнымъ мѣстомъ, книжка представляется въ управу, которая, буде за владѣльцемъ послѣ распредѣленія имѣнія не останется ничего, оставляетъ таковую у себя, а наслѣдовавшимъ имѣніемъ выдастъ новыя книжки со внесеніемъ въ каждую того, что кому принадлежитъ; если-же изъ общаго владѣнія осталась какая либо часть за прежнимъ владѣльцемъ, то книжка остается при немъ, а наслѣдовавшимъ выдаются новыя книжки на

тѣ только части имѣнія, которыя къ нимъ перешли. Собираніе такимъ путемъ свѣдѣній слѣдовало-бы возложить на членовъ управы; но, имѣя въ виду, что земское хозяйство съ каждымъ годомъ расширяется, а съ этимъ усложняются и занятія членовъ, слѣдуетъ пригласить особое лицо и, подъ наблюденіемъ членовъ управы, поручить ему собираніе помянутыхъ свѣдѣній. Разсмотрѣвъ настоящій докладъ, коммисія полагала: 1) предоставить у. у. войти съ ходатайствомъ объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ правила, обязывающаго старшихъ нотаріусовъ сообщать въ управу свѣдѣнія о перемѣнахъ владѣльцевъ и о земельной собственности; 2) предоставить также управѣ привести въ исполненіе предположеніе ея о приглашеніи особаго уполномоченнаго отъ земства для собиранія свѣдѣній о земляхъ и 3) потребную на приглашеніе уполномоченнаго сумму въ размѣрѣ 1000 руб. внести въ смѣту уѣздныхъ потребностей. Докладъ коммисіи собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 11 и 13 мая 1872 г., стр. 32—35 и 55—58).

Вопросъ о мѣрахъ для содержанія въ исправности статистики о поземельной собственности въ такой же формѣ обсуждался александр. собраніемъ 15 сент. 1868 г. (Ж. стр. 268—273).—Раздѣляя мнѣніе александр. зем., губ. собр. въ засѣданіи 13 ноября 1869 г. **постановило:** ходатайствовать, чтобы перечисленіе земель производилось не казенными палатами, а управами.—Согласно Высочайше утвержд. 21 декабря 1882 г. мнѣнію госуд. совѣта ст. 4 старшіе нотаріуса обязаны сообщать земск. и городск. управамъ о каждомъ переходѣ недвижимаго имущества. *(Св. губ. зем., ст. 2940).*

7. Неправильное исчисленіе земель.

115. Ревизіонная коммисія, при разсмотрѣніи отчета управы, возбудила вопросъ, почему изъ земли, числившейся до 1883 г. за барономъ Пилларъ фонъ Пильхау при д. Свинаркѣ, исключено изъ оклада 241 д. 1968 кв. саж. Управа въ докладѣ своемъ по этому вопросу объяснила, что при надѣленіи крестьянъ д. Свинарки по уставной грамотѣ въ ихъ пользованіе было предоставлено вмѣсто слѣдуемыхъ 399 д. удобной земли—672 д. 1968 кв. с. большею частью неудобной. Но въ 1866 г. въ пользу землевладѣльца отъ крестьянскаго надѣла была отрѣзана земля сверхъ 399 дес. Въ 1873 г. эта земля опять была возвращена крестьянамъ, причемъ имъ были выданы новая данная и вводный листъ на всѣ 672 д. 1968 саж. Но до 1883 г. никто не хлопоталъ о перечисленіи 272 д. 1968 с. и баронъ за всѣ годы самъ уплачивалъ повинности, и лишь въ 1883 г. земля эта перечислена за крестьянами дер. Свинарки. Но такъ какъ въ числѣ этой земли 241 дес. 1252 саж. дѣйствительно неудобна, то она поэтому и не обложена, какъ бездоходная. Собраніе **постановило:** предложить обществу крестьянъ д. Свинарки произвести обмѣръ и оцѣнку этой земли подъ наблюденіемъ члена управы; до того же времени налогъ не исключать. (Ж. 9 мая 1884 г., стр. 10, 310—312).

116. У. у., просматривая утвержденную собраніемъ раскладку на текущій годъ и сравнивая ее съ раскладкою на прошлый 1886 г., замѣтила весьма странный фактъ уменьшенія количества десятинъ земли, числящагося въ Александр. уѣздѣ при раскладкѣ на 1887 г. сравнительно съ количествомъ десят. земли, бывшимъ въ виду собранія въ 1885 г. По наведеннымъ въ дѣлахъ управы справкамъ оказалось, что эта разница въ количествѣ десятинъ

земли, показанная въ раскладкахъ на 1886 и 1887 гг., произошла вслѣдствіе того, что управленіе госуд. имуществъ показало меньшее количество десятинъ земли за казною, чѣмъ въ предъидущ. году; этимъ же объясняется и такое колебаніе общей цифры и въ прошлыхъ годахъ. Въ послѣднее время свѣдѣнія о количествѣ десятинъ земли совершенно точны, такъ какъ старшій нотаріусъ, утверждая различные акты по недвижимымъ имѣніямъ, какъ то— купчія крѣпости, раздѣльные акты, немедленно сообщаетъ управѣ о перечисленіи; что же касается до первоначальныхъ свѣдѣній, то для провѣрки ихъ управа обратилась къ справкѣ въ архивъ. Здѣсь нашлись свѣдѣнія самихъ землевладѣльцевъ, доставленныя ими въ зем. управу въ 1885 г. Конечно, эти свѣдѣнія оказались совершенно устарѣлыми и не могли оказать пособія для пріобрѣтенія точныхъ свѣдѣній о количествѣ земли, тѣмъ не менѣе эти свѣдѣнія обратили на себя вниманіе управы, потому что въ нихъ были показаны и свѣдѣнія о неудобныхъ земляхъ. Сравнивъ эти свѣдѣнія со свѣдѣніями присланными въ управу также въ 1885 г. изъ уѣзд. казначейства о количествѣ числящейся за земледѣльцами неудобной земли, оказалось, что большинство изъ такихъ земель облагается уже земскими сборами и причислено къ общему количеству земли, числящемуся за землевладѣльцами. На основ. 53 ст. уст. о зем пов., въ числѣ прочихъ предметовъ облож. денеж. сбор. для отправленія, земскія повин. разлагаются и на земли удобныя, принадлежащія частнымъ землевладѣльцамъ. Согласно же примѣчанію въ 55 ст. уст. о зем. пов. по прод. 1869 г., „земли и угодья, которыя по межевымъ и другимъ документамъ, поименованнымъ въ сей (4) статьѣ, отнесены къ числу неудобныхъ, а между тѣмъ въ настоящее время приносятъ владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ, не освобождаются отъ сбора на мѣстныя зем. повин. Обложеніе сборами сихъ земель и угодій должно быть основано на точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ о ихъ доходности“. Изъ сопоставленія смысла этихъ двухъ статей явствуетъ, что земское собраніе, признавъ неудобныя земли приносящими доходъ своимъ владѣльцамъ, могутъ обложить такія земли сборами. Обложеніе такихъ земель не могутъ противорѣчить требованію закона, такъ какъ неудобныя земли вовсе не причисляются къ исключеніямъ означеннымъ въ законѣ которыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть обложены сборами; кромѣ того большинство такихъ земель и теперь облагается сборами земскими, при перечисленіи за наслѣдниками, при раздѣлахъ и продажахъ, и въ этихъ актахъ послѣднее время совершенно не упоминается названіе неудобныхъ земель. Собраніе **постановило:** докладъ управы принять къ свѣдѣнію. (Ж. 14 мая 1887 г., стр. XXIV и 168—173).

117. Доложенъ собранію докладъ управы объ исключеніи несостоящихъ въ натурѣ земель Сочевановыхъ, Куракина и Лембергскаго; собраніе **постановило:** порекомендовать г. Лембергскому—пригласить уѣзднаго или губернскаго землемѣра для измѣренія его земли и составленія плана, такъ какъ составленный частнымъ землемѣромъ планъ не имѣетъ юридическаго значенія; землю-же Сочевановыхъ исключить изъ оклада, а отъ г. Куракина потребовать представленія справки о томъ, сколько изъ числящейся за нимъ земли прирѣзано къ церковно-приходской землѣ, такъ какъ, по заявленію гл.

Байдака, таковая образовалась отъ прорѣзокъ изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ дачъ. Относительно удовлетворенія ходатайство г. Куракина-Текелій, управа, прежде чѣмъ дать собранію свое заключеніе, сдѣлала справку въ херсонской казенной палатѣ, была-ли отчислена палатою отъ владѣльца Куракина-Текелія земля 87 д., подаренная имъ по Высочайшему положенію 1856 г. церковному причту с. Александровки, на что палата отношеніемъ отъ 8 марта сего года за № 5143 сообщила, что просимыхъ свѣдѣній она не можетъ дать по случаю истребленія 1872 г. пожаромъ архивныхъ дѣлъ и книгъ палаты; а до полученія этого сообщенія управа получила свѣдѣнія отъ священника с. Александровки Христалева, что при церкви никакихъ документовъ нѣтъ на подаренную владѣльцемъ землю, кромѣ клиревыхъ вѣдомостей, въ которыхъ пишется, что по Высочайшему положенію въ 1856 году къ 33 десят. с. Александровки добавлено 87 дес.; поэтому управа полагала, на основаніи сообщенія священника Христалева, исключить изъ владѣнія г. Куракина-Текелія 87 десят. земли. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 16, 131—132).

118. Прочитаны доклады объ исключеніи несостоящей въ натурѣ земли Мержанова и объ исключеніи отъ землевладѣльца Куракина-Текелій 87 дес., несостоящихъ въ натурѣ. Собраніе **постановило:** согласно мнѣнію коммисіи, земель Мержанова и Куракина не исключать до представленія Мержановымъ оффиціальнаго плана на его землю, а Куракинымъ—болѣе солидныхъ доказательствъ, причемъ ходатайство Куракина о возвратѣ излишне взысканныхъ съ него земскихъ сборовъ **отклонено.** (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 18 и 125—128).

---

8. Отсрочка платежей по земскому сбору.

119. Въ докладѣ у. у. изъяснено, что г. херсонскій губернаторъ отношеніемъ отъ 10 іюля 1884 г. за № 32 увѣдомилъ управу, что на разсмотрѣніе правительствующаго сената восходилъ вопросъ о правѣ земскихъ учрежденій отсрочивать взносы земскихъ сборовъ. Сенатъ нашелъ, что хотя по уставу о земскихъ повинностяхъ земскіе сборы вносятся въ тѣ-же сроки, какіе установлены для взноса податей, но правило это, имѣющее цѣлью обезпечить земскимъ кассамъ вѣрнѣйшее поступленіе суммъ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ непреложное требованіе закона, и въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе земскихъ сборовъ въ установленные сроки повлекло-бы за собою значительное разстройство въ хозяйствѣ плательщиковъ, а слѣдовательно и вообще уменьшеніе платежныхъ силъ мѣстности (каковы случаи неурожая, градобитія, пожаровъ, падежей скота и т. п.), земскія учрежденія, коимъ по закону предоставлены: назначеніе, раскладка, взиманіе и расходованіе земскихъ сборовъ (п. 1 и 2 ст. 1818 общ. губ. учр. т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г.), не лишены права отсрочивать взносы оныхъ. Докладывая объ этомъ собранію, у. у. нашла необходимымъ ходатайствовать о такомъ постановленіи собранія, которое могло бы служить управѣ руководствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда плательщики налоговъ обратятся къ ней съ требованіемъ отсрочекъ съ ссылкою на приведенное разъясненіе правительствующаго сената. Собраніе **постановило:** обязать управу, по поступленіи къ ней ходатайствъ объ от-

срочкѣ, удостовѣриться въ обстоятельствахъ, вызывающихъ необходимость отсрочки; по таковомъ удостовѣреніи пріостанавливать требованіе взноса до ближайшаго созыва земскаго собранія и испрашивать у послѣдняго его разрѣшеніе на отсрочку, съ указаніемъ ея продолжительности и источника на пополненіе приходной смѣты въ суммѣ временнаго, вслѣдствіе отсрочки, недобора. (Ж. 6 мая 1885 г., стр. 1 и 67—69).

9. Замѣчанія губернатора на смѣты и раскладки.

(Переданы на обсужденіе губернскаго земскаго собранія).

120. И. д. губернатора замѣтилъ, что александр. уѣздн. собраніемъ неправильно отнесены на уѣздн. сборы расходы, подлежащіе къ производству изъ губ. сборовъ, по смѣтамъ денежныхъ расходовъ на исполненіе дорожн. повин. и на распространеніе оспопрививанія. Смѣтная ком. доложила: раздѣленія расходовъ на губернскіе и уѣздные не было еще произведено, слѣдовательно, уѣздн. собранія въ этомъ отношеніи могли руководствоваться собственными соображеніями; незначительныя же отступленія по этимъ статьямъ исправлены. Въ засѣданіи губ. собр. 2 нояб. 1865 г. заключеніе ком. **утверждено.** (Св. губ. зем., ст. 296).

121. И. д. губернатора замѣтилъ, что александр. уѣздн. собраніемъ не приведено, по 11 и 12 ст. прав. прилож. къ 180 ст. полож. о зем. учр., никакихъ основаній, соображеній и данныхъ, показывающихъ правильность и способъ расходовъ, предположенныхъ собраніемъ. Смѣтная ком. доложила: въ ст. 12 прав. о зем. росписи, смѣтахъ и раскладкахъ изображено, что по тѣмъ предметамъ, гдѣ невозможно опредѣлить размѣра потребности, назначеніе ея дѣлается по примѣрному исчисленію, съ показаніемъ основанія его; свойство-же и размѣръ потребностей необязательныхъ, согласно ст. 11 тѣхъ-же правилъ, опредѣляется по представленію управъ; земское собраніе, дѣйствующее въ кругу ввѣренныхъ ему дѣлъ самостоятельно, изложило въ постановленіяхъ, приложенныхъ къ смѣтамъ, основанія назначенія суммъ на училища, народн. здравія и т. д., а потому земск. собранія не могутъ быть стѣсняемы въ предоставленной имъ въ этихъ случаяхъ самостоятельности по закону. Докладъ ком. въ засѣданіи губ. собр. 2 нояб. 1865 г. **утвержденъ.** (Св. губ. зем., ст. 298).

122. И. д. губернатора замѣтилъ, что въ раскладкѣ александр. собр. назначенъ сборъ съ казен. лѣса южныхъ поселеній по 20 к. съ десят., съ земель крестьянъ и поселянъ по 1 к., а съ прочихъ земель по 2 к.; между тѣмъ, по ст. 14 вр. прав. для земск. учр., всѣ вообще земли облагаются позем. сборомъ на равныхъ основаніяхъ, а согласно 11 ст., слѣдовало бы объяснить основаніе размѣра этого сбора. Смѣтная ком. доложила: изъ постан. александр. собр. видно, что сборъ съ земель крестьянъ и поселянъ назначенъ по 1 к. въ видахъ облегченія этихъ плательщиковъ; казенные лѣса обложены по расчету 20 к. за дес. на томъ основаніи, что цѣнность ихъ опредѣлена въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ управлен. госуд. имуществъ, въ

100 р. за дес., т. е. въ 10 разъ больше цѣнности пахатной земли, обложенной 2 к. Докладъ ком. въ засѣданіи губ. собранія 2 нояб. 1865 г. **утвержденъ.** (Св. губ. зем., ст. 385).

123. Ком., для разсмотрѣнія замѣчаній губернатора на уѣзд. смѣты, доложила: замѣчаніе губернатора, что на казен. лѣса Александр. у. назначенъ налогъ по 18%, а съ частныхъ по 9% съ дес., ошибочно; налогъ опредѣленъ не въ 18%, а въ 0,18% или по 18 к. съ дес. каз. лѣса, оцѣненной въ 100 р., такъ какъ лѣсныя каз. дачи имѣютъ строевой лѣсъ, а владѣльческія, состоящія большею частью изъ кустарниковъ и вырубленнаго мелкаго дровянаго лѣса, оцѣнены вдвое меньше. Заключеніе это **утверждено** въ засѣданіи губ. собр. 5 нояб. 1866 г. (Св. губ. зем., ст. 386).

124. Губернаторъ замѣтилъ, что въ объясненіи собранія не приведено основаній исчисленія цѣнности каз. лѣсовъ Александр. у. и размѣра обложенія ихъ; между тѣмъ, стоимость лѣса должна бы быть опредѣлена по количеству приносимаго имъ дохода. Ком. объяснила, что налогъ на казен. лѣса опредѣленъ на основаніи ихъ цѣнности, а эта цѣнность опредѣлена по доходности. Средняя продажная цѣна каз. лѣса Александр. у. 360 р. за дес.; принимая вырубку лѣса въ 60 лѣтъ, доходность десятины опредѣляется въ 6 р., капитализація которыхъ изъ 6% опредѣляетъ стоимость десятины въ 100 руб.; процентъ же обложенія уравненъ съ процентомъ на прочіе предметы налога. Собраніе **утвердило** это мнѣніе ком. въ засѣданіи губ. собр. 14 и 15 нояб. 1866 г. и **осталось при прежнемъ заключеніи.** (Св. губ. зем., ст. 387).

125. Ком., для разсмотрѣнія замѣчаній губернатора на уѣзд. смѣты, доложила: всѣ земли Александр. у., какъ владѣльческія (названныя въ замѣчаніяхъ губерн. помѣщичьими), такъ и казен. вѣдомства госуд. имуществъ, южнаго поселенія, город. обществъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, оцѣнены одинаково въ 10 р. за дес.; недвижимыя имущества въ городахъ: Александріи, Новогеоргіевскѣ и пос. Новой-Прагѣ обложены наравнѣ съ землями 0,18 к. съ рубля. Заключеніе это **утверждено** въ засѣданіи губ. собр. 5 ноября 1866 года. (Св. губ. зем., ст. 388).

126. Александр. уѣздн. собр. постановило выдать пособіе гласнымъ по примѣру прежнихъ лѣтъ. Губернаторъ нашелъ это постанов. неправильнымъ. По мнѣнію ком., вопросъ о пособіи гласнымъ, неоднократно возбуждавшійся въ зем. собраніяхъ, окончательно разрѣшенъ правительствомъ въ томъ смыслѣ, что гласный можетъ получать пособіе отъ того общества, къ которому принадлежитъ, а не отъ земства, и потому замѣчаніе губернатора правильно. Докладъ коммисіи въ засѣданіи губ. собр. 2 и 8 нояб. 1871 г. **утвержденъ.** (Св. губ. зем., ст. 299).

127. Александр. уѣзд. собр., исключивъ изъ смѣты на 1884 г. 1000 р. на жалованье непремѣнному члену съѣзда мир. судей, постановило внести въ смѣту на 1884 г. 1000 р. на усиленіе канцел. средствъ тому участковому мир. судьѣ, который будетъ избранъ непремѣн. членомъ съѣзда. Съ этимъ постан., указывающимъ цѣль земства обойти законъ, губернаторъ не согла-

сился. Въ засѣд. губ. собр. 15 октября 1883 г. **постановлено:** согласиться съ протестомъ губерн. и исключить изъ смѣты Александр. у. 1000 р. (Св. губ. зем., ст. 300).

---

10. Недоимки, пеня и штрафы.

128. По вопросу о сложеніи недоимокъ, показанныхъ въ спискѣ Александрійскаго уѣзднаго казначейства, **постановлено:** такъ какъ у. у. не имѣла возможности разсмотрѣть этотъ списокъ во всей полнотѣ, то поручить ей при собираніи свѣдѣній о неизвѣстныхъ казначейству земляхъ и владѣльцахъ въ уѣздѣ имѣть въ виду этотъ списокъ и результатъ представить къ будущему съѣзду. (Ж. 25 сент. 1865 г.).

129. Предсѣдатель управы прочелъ предложеніе губ. земск. управы по вопросу предоставленія уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права, которымъ нынѣ пользуется только губернское собраніе, слагать пени, начисляемыя за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ. Собраніе **постановило:** ходатайствовать о предоставленіи уѣздному собранію право слагать означенныя пени. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 45).

При разсмотрѣніи этого вопроса губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 30 окт. 1879 г. **постановлено:** согласно съ мнѣніемъ тираспольскаго земства, предоставить это право уѣзднымъ земскимъ собраніямъ только по отношенію пени на уѣздн. зем. сборы. *(Св. губ. зем., ст. 467).*

130. По предложенію гл. Горэновича, собраніе **постановило:** ходатайствовать предъ правительствомъ объ изданіи законоположенія, въ коемъ былъ бы установленъ штрафъ въ размѣрѣ 5% недоимочной суммы за несвоевременный взносъ земскихъ повинностей въ пользу тѣхъ полицейскихъ чиновъ, кои вынуждены будутъ взыскивать недоимочную сумму съ неаккуратныхъ плательщиковъ. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 32 и 33).

131. Въ докладѣ своемъ по вопросу о порядкѣ начисленія пени за просрочку платежа земскаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ у. у. объяснила, что 7 декабря 1882 г. послѣдовало Высочайше утверж. мнѣніе госуд. совѣта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ взиманія государственнаго поземельнаго налога и сборовъ на земскія повинности, которымъ съ 1883 г. отмѣнены прежніе сроки взноса поземельнаго налога и начисленія пени, и установленъ взносъ по полугодіямъ: первой половины сбора— съ 1-го января по 30 іюня, а второй—съ 1-го іюля по 31 декабря. Сообразно сему измѣнено и начисленіе пени на недоимки въ сборахъ, съ момента пропуска сихъ сроковъ. На основаніи изложеннаго мнѣнія госуд. совѣта, у. у., по сведеніи счетовъ на поступившаго къ 1-му января 1884 г. земскаго сбора, начислила между прочимъ пеню на оставшійся земскій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ городовъ Александріи, Новогеоргіевска и пос. Новой-Праги, принявъ въ основаніе срока начета пени указаніе новаго закона (1 іюля 1883 г.), полагая притомъ, что дѣйствіе его простирается и на городскія платежныя единицы. Однако со стороны всѣхъ трехъ городскихъ управъ послѣдовали въ земскую управу протесты въ томъ смыслѣ, что новымъ законоположеніемъ не отмѣнены ст. 18, 21 и 22 и примѣчаніе къ

послѣдней положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ (прилож. къ ст. 2 (п. д) св. зак. т. V уст. о подат. по прод. 1876 г.) По вопросу общему о томъ, съ какого времени слѣдуетъ уѣздной управѣ начислять пеню на непоступившій въ установленные сроки и зачтенный въ недоимку земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ: съ 1-го іюля и того-же января, на основаніи новаго законоположенія, или съ 1-го октября, по особому положенію о налогѣ въ городахъ?— У. у. усмотрѣла въ самомъ изложеніи закона 7 декабря 1882 г. нѣкоторую неясность и неопредѣлительность. Собраніе **постановило:** поручить управѣ просить о надлежащемъ порядкѣ разъясненія зак. 7 дек. 1882 г. по пунктамъ, изложеннымъ въ докладѣ управы, сомнѣнія. (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 5 и 122—129).

---

11. Возрастаніе земскаго налога.

132. По разсмотрѣніи раскладки на 1886 г., гл. Чеботаевъ обратилъ вниманіе собранія на систематическое изъ года въ годъ возрастаніе земскаго налога, который въ настоящее время находится далеко въ несоотвѣтственномъ отношеніи въ доходности облагаемыхъ угодій. Усматривая въ послѣднемъ обстоятельствѣ причину замѣчаемаго имъ перехода земельнаго имущества изъ рукъ коренныхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ, онъ доказывалъ собранію, что причиной увеличенія налога послужило отчасти желаніе управы удовлетворить въ короткое время даже и тѣ нужды земства, которыя безъ особаго ущерба для дѣла могли бы быть удовлетворены въ будущемъ при лучшемъ финансовомъ положеніи его, или въ настоящемъ на счетъ прекращенія менѣе настоятельныхъ расходовъ. Гл. Горонвичъ, поддерживая мнѣніе гл. Чеботаева, заявилъ между прочимъ собранію о томъ шпирковомъ, по его выраженію, расходованіи земскихъ суммъ, на которыя управа въ нынѣшнемъ ея составѣ понудила земское собраніе, указавъ приэтомъ на внесеніе въ сумму, по предложенію управы, 2300 р. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Въ этомъ обстоятельствѣ и въ предложеніи управы ходатайствовать предъ правительствомъ о назначеніи въ уѣздѣ инспектора для завѣдыванія земскими школами, г. Горонович видитъ не только легкое отношеніе управы къ земскимъ деньгамъ, но и желаніе зарекомендовать себя съ благонамѣренной стороны предъ правительствомъ. Предсѣдатель управы Палибинъ, возражая гл. Чеботаеву и Горновичу, заявилъ собранію, что увеличеніе налога послѣдовало вслѣдствіе возрастанія земскихъ нуждъ; что управа не вольна расходовать по собственному усмотрѣнію земскія деньги, а необходимость каждаго расхода разсматривается и санкціонируется собраніемъ, а потому признаетъ упреки въ этомъ отношеніи несостоятельными. Собраніе **приняло** къ свѣдѣнію. (Ж. 11 мая 1885 г., стр. 22 и 23).

Постановленія собранія объ **оцѣнкѣ земель** *для раскладки земскаго сбора помѣщены въ связи съ постановленіями объ описаніи уѣзда.* **См. Отдѣлъ одинадцатый, II.**

III. Долги земства.

133. Въ докладѣ своемъ о медленномъ поступленіи земскихъ сборовъ у. у. объяснила, что къ 1 мая 1876 г. оставалось: недоимки 14730 р. 49¼ к. и оклада 29273 р. 33¾ к.; касса-же управы пуста и сама управа обременена долгомъ въ 21101 р. 25 к. Указывая на такое положеніе дѣла, управа предложила собранію воздержаться отъ крутыхъ мѣръ для взысканія сборовъ и просила собраніе разрѣшить ей заемъ въ 25000 р., необходимыхъ для покрытія долговъ управы и текущихъ расходовъ, съ тѣмъ, чтобы процентъ по займу былъ покрытъ пенею, взимаемой съ неплательщиковъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ управы о необходимости займа въ 25000 р., коммисія предложила собранію разрѣшить его управѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ просить ее о принятіи немедленныхъ мѣръ ко взысканію недоимки. Докладъ этотъ **принятъ.** (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 23, 95 и 96).

Управа сейчасъ же, послѣ майскаго собранія, попыталась занять необходимыя деньги въ г. Елисаветградѣ въ городскомъ банкѣ или у частныхъ лицъ, но попытка была безполезна; затѣмъ былъ командированъ съ этою цѣлью въ г. Харьковъ секретарь управы В. Н. Левитскій, гдѣ тоже нельзя было занять необходимой для покрытія текущихъ расходовъ суммы. Послѣ этого управа обратилась къ землевладѣльцамъ Н. И. и Е. И. Зерваницкимъ съ просьбою занять земству денегъ, сколько они найдутъ возможнымъ; гг. Зерваницкіе объявили, что занять могутъ 18000 р. на одинъ годъ, за 10% въ два срока, такъ какъ наличный капиталъ ихъ находится въ елисаветградскомъ городскомъ банкѣ, взять который они могутъ только по истеченіи срока, на который вложены деньги. Такимъ родомъ, до полученія обѣщаннаго займа отъ Н. И. и Е. И. Зерваницкихъ, управа, въ виду настоятельной необходимости и того, что обѣщанный заемъ не можетъ покрыть всѣхъ текущихъ расходовъ до взноса плательщиками повинностей, взяла заимообразно изъ продовольственнаго капитала, принадлежащаго городскимъ обществамъ, на одинъ годъ за 10% — 3499 р. 24 к., заняла на 6 мѣсяцевъ у александрійскаго обществ. собранія за 4% — 400 р. и у члена управы Т. П. Викгорста на одинъ годъ за 10% — 4000 руб., затѣмъ поступилъ заемъ и отъ гг. Зерваницкихъ: Н. И. 9000 р. и Е. И. 9000 руб., всего занято въ уѣздный сборъ для удовлетворенія текущихъ расходовъ 25899 р. 24 к. *(Отч. за 1876 г., стр. 197)*.

134. Въ засѣданіи 18 января 1877 г. земское собраніе постановило: ассигновать въ распоряженіе уѣздной управы 21200 р. на покрытіе расходовъ въ виду военнаго времени; въ случаѣ если-бы ассигнуемой суммы не оказалось въ наличности, или-же если эта сумма окажется недостаточной, предоставить управѣ покрыть требуемые расходы займомъ въ частныхъ рукахъ или кредитныхъ учрежденіяхъ, для чего и открыть управѣ неограниченный кредитъ. По вопросу: подъ какую гарантію и за какіе проценты должна будетъ управа произвести заемъ денегъ, **постановлено:** уполномочить управу и выбранныхъ собраніемъ лицъ произвести этотъ заемъ, не стѣсняясь размѣромъ процентовъ и даже залогомъ недвижимаго имущества, принадлежащаго земству Александрійскаго у., какъ то: земскаго дома въ гор. Александріи, земской аптеки и больницы, для чего и выдать установленную довѣренность. (Ж. 18 янв. чрезв. 1877 г., стр. 109).

135. Постановлено: поручить управѣ позаимствовать отъ 10 до 12 т. р. на проценты для пополненія расхода по выдачѣ пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса въ теченіе 1878 г. (Ж. 11 мая 1878 г., стр. 261).

Вслѣдствіе этого постановленія, у. у. заняла за проценты: 1) у подполковника Т. П. Викгорста на 1 годъ 5 мѣсяцевъ и 15 дней изъ 10% съ 16 мая 1878 по 30

окт. 1879 гг. 1000 р., 2) у александр. обществ. собранія на 1 годъ изъ 10% съ 30 мая 1878 по 30 мая 1879 гг. 500 р., 3) у вдовы подполковника К. К. Стернъ на 1 годъ изъ 10% съ 17 авг. 1878 по 17 авг. 1879 г. 5000 р., 4) у маіора Е. В. Левшина на 1 годъ изъ 8% съ 26 авг. 1878 по 26 авг. 1879 гг. 5000 р., всего 11500 р. Кромѣ того взято было безъ процентовъ: у предсѣдателя управы Н. И. Зерваницкаго въ три займа 14900 р., у члена-казначея управы подполковника Т. П. Викгорста 6000 р., всего 20900 р., наконецъ изъ другихъ капиталовъ: изъ залоговыхъ суммъ, изъ переходящихъ суммъ, принадлежащихъ разн. мѣстамъ и лицамъ, и изъ суммъ на содержаніе въ с. Боковомъ аптеки позаимствовано было 7831 р. 25 к. Всего же занято было въ 1878 г. 40231 р. 25 к.; изъ нихъ уплачено въ томъ же году Н. И. Зерваницкому 14900 р., Т. П. Викгорсту 6000 р. и штабсъ-ротмистру Е. Н. Зерваницкому 7000 р., всего 27900 руб. *(Денежн. отч. 1878 г., стр. 12—14)*.

136. По уполномочію уѣзднаго земскаго собранія 12 мая 1882 года, позаимствовано у. управою 10000 р. въ херсонскомъ отдѣленіи государственнаго банка на 1 годъ—отъ 2 марта 1883 года по 2 марта 1884 г., съ уплатою 7½% годовыхъ. (Денежн. отч. 1883 г., стр. 21).

137. Прочитанъ докладъ управы о положеніи суммъ уѣзднаго и губернскаго земствъ. Собраніе, выслушавъ словесный докладъ члена смѣтно-ревизіонной коммисіи гл. Палибина по сему предмету, **постановило:** въ виду неимѣнія въ распоряженіи управы суммъ, предстоящихъ къ расходу въ текущемъ году, открыть кредитъ управѣ въ размѣрѣ десяти тысячъ руб. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 32).

На основаніи этого постановленія, позаимствовано управою 6000 р. у надв. сов. И. И. Гороновича на условіяхъ текущаго счета съ уплатою 6% годовыхъ и 2500 р. у дочери подполковника дѣвицы В. Т. Викгорстъ срокомъ отъ 7 ноября 1883 года на 1 годъ съ уплатою 8% годовыхъ. *(Денежн. отч. 1883 г., стр. 21)*.

138. Согласно заявленію гл. Палибина, собраніе **постановило:** составить протоколъ, коимъ уполномочить предсѣдателя управы К. П. Палибина и членовъ А. А. Гаевскаго и Е. С. Цыганкова на заемъ отъ имени земства 20,000 р. съ правомъ выдачи долговыхъ обязательствъ отъ имени земства за подписью всѣхъ или одного изъ нихъ, по усмотр. управы. (Ж. 9 мая 1883 г., стр. 40).

139. Читанъ докладъ управы по дѣлу о займѣ 20,000 р. у губерн. земства для усиленія средствъ уѣздной кассы, по непоступленію земскихъ сборовъ; по обложеніямъ на 1885 и 1886 гг. видно, что неурожаи хлѣба и травъ за послѣдніе годы привели населеніе уѣзда въ тяжелое экономическое положеніе и, какъ слѣдствіе его, явился къ торговлѣ и промышленности полный застой; почти небывалый упадокъ цѣны на скотъ и всякую животность, отсутствіе спроса на рабочія руки привело въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда къ положительному голоду; такъ напр.: въ 29-ти волостяхъ, изъ 47 наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая, сельское населеніе, неуплативъ и половину по займу 1883 года, приняло на себя еще долгъ въ 132,000 руб.;—не въ лучшемъ положеніи и землевладѣльцы. Вотъ почему управа въ горькомъ сознаніи бѣдствій уѣзда не нашла для себя возможнымъ принять какихъ либо мѣръ ко взысканію недоимки и оклада земскихъ сборовъ до новаго урожая. При этомъ прочитанъ и докладъ о займѣ, произведенномъ управой у частныхъ лицъ, на основаніи полномочія собранія сессіи 1883 года. Изъ доклада по этому предмету видно, что очередное земское собраніе 1883 г. уполномочило управу взять заимообразно у частныхъ лицъ или въ кредитномъ учрежденіи до 20,000 р. по 10%. Собраніе **постановило:** упол-

помочить управу сдѣлать двухъ-годичный заемъ въ губернскомъ земствѣ въ суммѣ 20,000 р., согласно ея докладу. (Ж. 16 мая 1886 г., стр. 16, 17 и 255—263).

Позаимствовано у губ. управы 17484 р. 53 к. въ три срока на слѣдующихъ условіяхъ: 2484 р. 53 к. на расходы по подворной описи уѣзда безъ процентовъ и 15,000 р. на текущіе расходы по 5% годовыхъ на два года. (*Ден. отч. 1886 г., стр. 29*).

140. Управа предложила собранію, для приведенія въ равновѣсіе счета управы, отчислить изъ запаснаго капитала сумму, необходимую на покрытіе дефицита, 8364 р. $54^1/_2$ к.; остальную сумму 13567 р. $79^1/_4$ к. оставить на счету запаснаго капитала и въ долгу за кассою управы, не начисляя на ней %, поручивъ управѣ по возможности пополнить этотъ долгъ и внести его на кредитное установленіе для приращенія %. Собраніе **постановило:** принять докладъ управы о состояніи кассоваго счета, предоставивъ ей сдѣлать просимое ею перечисленіе. (Ж. 13 мая 1887 г., стр. XVII и 173—177).

141. Касса управы должна къ 1 января 1889 г.: 1) капиталу на улучшеніе мѣстъ заключеній 25664 р., 2) уѣздному запасному капиталу 15042 р. 34 к. и 3) херсонской губ. зем. управѣ позаимств. 31 декабря 1888 г. временнымъ займомъ при заключеніи годовыхъ счетовъ 10400 р., всего 51106 р. 34 к.; долги же частнымъ лицамъ, благодаря успѣшному поступленію сборовъ въ 1887 и 1888 гг., погашены. (Ж. 1889 г., стр. 136).

142. Гл. Д. И. Любачинскій предложилъ собранію на образованіе запаснаго капитала прибавить къ 3% изъ всей суммы, смѣту составляющей, еще 2%. Собраніе **постановило:** вносить 2% изъ всей суммы, смѣту составляющей, на образованіе неприкосновеннаго запаснаго капитала, который бы расходовался не иначе, какъ по постановленію земскаго собранія. (Ж. 15 мая 1880 г., стр. 49).

IV. Государственные сборы.

1. Налогъ съ имуществъ въ городахъ и мѣстечкахъ.

143. Херсонск. каз. палата отношеніемъ отъ 3 окт. 1885 г. сообщила губ. зем. управѣ, что она находится въ неизвѣстности, кѣмъ именно составляются окладные листы о госуд. налогѣ съ недвиж. имуществъ въ мѣстечкахъ и разсылаются плательщикамъ этого налога, такъ какъ въ мѣстечкахъ Херсонской губерніи нѣтъ упрощенныхъ городскихъ управленій, почему палата поставлена въ затрудненіе, къ кому обращаться ей съ требованіями недоимокъ госуд. налога въ мѣстечкахъ. Докладывая объ этомъ очередн. губ. собранію 1885 г., г. у. предлагала установить относительно внутренней раскладки между разночинцами въ мѣстечкахъ госуд. налога съ недвиж. имуществъ и взысканія таковаго слѣдующій однообразный порядокъ: въ мѣстечкахъ внутренняя раскладка должна производиться по предложеніямъ волостныхъ правленій особыми коммисіями, которыя по закону должны быть избраны самими владѣльцами недвиж. имуществъ, облагаемыхъ налогомъ. Составленная раскладка

препровождается въ волостное правленіе, на обязанности котораго лежитъ слѣдить за уплатою причитающагося съ каждаго владѣльца налога. Списокъ всѣхъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ съ показаніемъ противъ каждаго причитающагося налога, долженъ быть составленъ въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ хранится въ волостномъ правленіи, а другой передается въ казенную палату, которая такимъ образомъ будетъ имѣть возможность наблюдать за поступленіемъ госуд. налога. Губернское земское собраніе въ засѣданіи 24 октября, по докладу губернской управы, утвердило распредѣленіе госуд. налога между городами, посадами и мѣстечками на 1886 г., а докладъ управы по вопросу о способѣ взысканія госуд. налога съ мѣстечекъ постановило передать на заключеніе уѣздн. зем. учрежденій. Исполняя это порученіе губ. зем. собранія и представляя предложенный г. у. порядокъ раскладки и взысканія госуд. налога въ мѣстечкахъ на обсужденіе и заключеніе настоящаго уѣздн. собранія, у. у. съ своей стороны доложила собранію, что по свѣдѣніямъ, имѣемымъ въ управѣ по этому предмету, видно: 1) что въ мѣстечкахъ Александр. у., въ коихъ недвижимыя имущества разночинцевъ облагались госуд. налогомъ, общаго однообразнаго порядка раскладки этого налога между отдѣльными плательщиками до настоящаго 1886 г. не существовало; въ большей части мѣстечекъ эта внутренняя раскладка производилась волостными правленіями, а взыскивался налогъ сельскими старостами или сборщиками друг. казен. платежей и даже иногда полицейскими сотскими, которыми и сдавался въ уѣздное казначейство, а квитанціи послѣдняго въ уплатѣ причитавшагося съ мѣстечекъ налога представлялись въ волостныя правленія, гдѣ и хранились; 2) что предлагаемый г. у. порядокъ раскладки госуд. налога въ мѣстечкахъ между отдѣльными плательщиками чрезъ особо избранныя для того коммисіи, изъ самихъ же владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ—вполнѣ одобряется управою, какъ основанный на законѣ и избавляющій вол. правленія отъ нареканій, подъ-часъ выражаемыхъ плательщиками на несправедливое распредѣленіе межъ ними налога; а потому управа полагала бы: согласиться съ предложеніемъ г. у. по вопросу о внутренней разверсткѣ госуд. налога въ мѣстечкахъ и принять его въ цѣломъ къ руководству. При этомъ управа еще доложила собранію, что въ управу въ настоящемъ году поступали неоднократно сообщенія отъ нѣкоторыхъ вол. правл. о положительномъ уклоненіи священно и церковно-служителей подъ разными предлогами отъ платежа какъ земскаго, такъ и госуд. налога съ ихъ недв. имуществъ, и что вол. правленія, обязанныя наблюдать за исправнымъ платежемъ означенныхъ налоговъ, не находятъ никакихъ средствъ ко взысканію съ священно и церковно-служителей подлежащихъ съ нихъ платежей. Эти сообщенія вынудили управу обращаться сперва къ благочиннымъ о понужденіи подвѣдомыхъ имъ священниковъ уплачивать налогъ и, за неполученіемъ отъ нихъ просимаго содѣйствія, обратиться наконецъ къ г. преосвященному съ указаніемъ всѣхъ статей закона, на основаніи которыхъ недвижимыя имущества, лично принадлежащія священно и церковно-служителямъ и не изъятые отъ обложенія, обязаны платить госуд. и земскій налогъ, и просить его распоряженія по

этому предмету, но отъ его преосвященства отвѣта на представленіе управы еще не получено. (Ж. 1886 г., стр. 154—157).

144. Читано отношеніе г. у. о распредѣленіи казеннаго налога между городами. **Постановлено:** оставить налогъ этотъ на прежнемъ основаніи. (Ж. 22 сент. 1867 г., стр. 326).

---

2. Государственный поземельный налогъ.

145. Уѣздная управа доложила, что г. херсонскій губернаторъ отношеніемъ отъ 16 ноября 1881 года увѣдомилъ управу, что государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи Высочайше утвержденнымъ 13 октября 1881 года мнѣніемъ положилъ: 1) распредѣленіе между уѣздами Херсонской губерніи суммы государственнаго поземельнаго налога, причитающейся къ означенной губерніи по количеству земель и лѣсовъ и по окладамъ Высочайше утвержденной 31 декабря 1874 г. раскладки, представить губ. зем. собранію и 2) внутреннюю раскладку назначенныхъ на уѣзды суммъ между землями отдѣльныхъ владѣній предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ съ тѣмъ, чтобы сіи послѣднія составляли раскладки на основаніяхъ, принятыхъ для земскихъ сборовъ, и представляли сіи раскладки для исполненія казенной палатѣ вмѣстѣ со списками землевладѣній съ показаніемъ окладовъ, причитающихся съ каждаго отдѣльнаго владѣнія, заблаговременно, до срока составленія палатою окладныхъ листовъ. Изъ сообщенія херсонской губернской земской управы отъ 27-го ноября истекшаго года видно, что всей суммы поземельнаго налога съ Херсонской губерніи опредѣлено 201039 руб. 21 коп., а по распредѣленію губернской управы, утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ на земли Александрійскаго уѣзда, за исключеніемъ казенныхъ, упадаетъ поземельнаго налога 29325 р. 25 к. У. у. распредѣлила эту сумму на земли и лѣса, принадлежащія землевладѣльцамъ, сельскимъ и городскимъ обществамъ, причемъ оказалось, что на 1-е января 1882 года состояло за землевладѣльцами 14160 р. 7 к. и за городскими обществами 205 р. 40 к. **Утверждено.** (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 27, 110 и 111).

146. По вопросу о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1884 и 1885 гг., у. у. доложила, что постановленіемъ губернскаго собранія отъ 16 октября 1883 года размѣръ налога на Александрійскій уѣздъ утвержденъ по прежней нормѣ того же года въ суммѣ 29,164 р. 87 к.— 7-го февраля 1884 г. г. у. отношеніемъ за № 870 увѣдомила уѣздную о томъ, что Высочайше утвержденнымъ 17 января текущаго года мнѣніемъ госуд. совѣта объ увеличеніи государственнаго поземельнаго налога опредѣлено въ Херсонской губерніи по $6^{1}/_{2}$ коп. съ десятины удобной земли и лѣсовъ съ тѣмъ, чтобы по этому размѣру былъ исчисленъ окладъ 1884 г. На основаніи IV пун. того-же мнѣнія, земскія учрежденія Херсонской губ. обязаны доставить казенной палатѣ къ 1-му апрѣля текущаго года именные списки о распредѣленіи поземельнаго налога оклада 1884 года по новому

увеличенному размѣру между отдѣльными владѣніями. Поэтому г. у., руководствуясь нынѣ дѣйствующей губернской оцѣнкой для губернскаго сбора, составила расчетъ, по коему на Александрійскій уѣздъ государственный налогъ получился въ суммѣ 55244 р. 4 к. Эту сумму г. у. просила распредѣлить по уѣздной земской раскладкѣ между отдѣльными владѣніями земель и лѣсовъ, причемъ имѣть въ виду, что если къ 1-му апрѣля не будетъ доставленъ списокъ плательщиковъ съ надлежащимъ начисленіемъ оклада казенной палаты, то послѣдняя должна сама сдѣлать распредѣленіе налога. 9-го февраля полученъ уѣздной управой печатный циркуляръ г. херсонскаго губернатора, въ коемъ, по изложеніи того же Высочайше утвержденнаго мн. государств. совѣта, г. начальникъ губерніи объясняетъ, что г. министръ финансовъ проситъ его содѣйствія къ скорѣйшему распредѣленію суммы налога между уѣздами, а также къ доставленію казенной палатѣ раскладокъ налога уѣздными земскими управами не позже 1 апрѣля текущаго года, причемъ г. министръ финансовъ присовокупилъ, что онъ вошелъ въ сношеніе съ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ относительно мѣръ къ обезпеченію своевременнаго исполненія земскими учрежденіями обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ пун. 3 ст. II означеннаго Высочайше утверж. мнѣнія госуд. совѣта. Къ опредѣленному сроку управа поспѣшила исполненіемъ требованія правительства и по сдѣланному распредѣленію новаго размѣра налога въ суммѣ 55244 р. 4 к. оказалось, что на десятину пришлось въ нашемъ уѣздѣ не $6^1/_2$ коп., а $7^2/_{10}$ коп. съ десятины пахатной земли и 10 коп. съ десятины лѣса, каковая разница произошла отъ различія оцѣнокъ въ разныхъ уѣздахъ Херсонской губерніи. Особо избранная для разсмотрѣнія даннаго вопроса коммисія, полагая, что вмѣшиваться въ дѣло распредѣленія суммы налога, причитающейся на уѣздъ между отдѣльными владѣніями уѣзда, ни губернская управа, ни губернское собраніе права не имѣли, такъ какъ уѣздныя земскія учрежденія, по этому дѣлу уполномоченныя закономъ, дѣйствуютъ въ предѣлахъ предоставленнаго имъ по закону права самостоятельно,—предложила: 1) уполномочить уѣздную управу оставить безъ исполненія распоряженія губ. управы по распредѣленію мѣстностей уѣзда на двѣ полосы по придуманной губернской управой кривой линіи; 2) признать постановленіе губ. собранія 26 октября 1883 г. въ той его части, которая установляетъ, вопреки закону, основанія для раскладки позем. госуд. сбора внутри уѣзда, необязательнымъ для уѣзднаго земства; 3) признать и въ остальныхъ частяхъ означенное постановленіе губ. собранія нарушающимъ уравнительность и законныя основанія раскладки налога между уѣздами, и поручить уѣздной управѣ ходатайствовать предъ правительствующимъ сенатомъ объ отмѣнѣ того постановленія во всѣхъ его частяхъ; 4) признать, что управа не обязана составлять списка отдѣльныхъ владѣній по мѣстностямъ, распредѣленнымъ, придуманнымъ губернскою управою, кривою линіей; а требуемые 5 п. Высочайше утверж. мнѣн. госуд. совѣта 17 января 1884 г. списки землевладѣльцевъ должны быть доставляемы казеннымъ палатамъ въ томъ видѣ, въ какомъ таковые составляются для уѣзднаго сбора; 5) принявъ во вниманіе, что существующія основанія раскладки уѣзднаго сбора не соотвѣтствуютъ

дѣйствительному разнообразію цѣнности и доходности земель въ уѣздѣ, поручить управѣ собираніе и разработку данныхъ для другихъ болѣе соотвѣтственныхъ основаній раскладки съ раздѣленіемъ уѣзда на полосы и группы, сообразно цѣнности и доходности земель въ уѣздѣ. Собраніе **постановило:** докладъ коммисіи утвердить во всѣхъ его частяхъ. (Ж. 8 и 12 мая 1884 года, стр. 5, 31, 126—128 и 326—331).

147. Читанъ докладъ у. у. по вопросу о предоставленіи земству права помѣщать государственный поземельный налогъ въ окладные книги и листы земства, въ которомъ изъяснено, что тираспольское уѣздн. земск. собраніе приняло докладъ уѣзд. управы о томъ, чтобы ходатайствовать предъ правительствомъ о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ вносить въ окладные книги и листы ихъ государственный поземельный налогъ вмѣстѣ съ земскими сборами, съ тѣмъ, чтобы администрація имѣла расчетъ по взиманію и полученію платежей не съ отдѣльными плательщиками, а съ уѣздными земскими управами, которыя изъ поступившихъ платежей отчисляли-бы ежемѣсячно пропорціональную часть изъ депозитовъ своихъ по казначействамъ въ государственный доходъ. Г. у. вполнѣ присоединилась къ мнѣнію тираспольскихъ земскихъ учрежденій, находя, что чрезъ введеніе проэктированнаго ими порядка сократится и упростится составленіе окладныхъ листовъ и улучшится собственно способъ взысканія госуд. позем. сбора, сравнительно съ существующимъ нынѣ, но за то работа уѣздныхъ управъ увеличится. Такимъ образомъ, по мнѣнію уѣздной управы, уѣздному земству придется значительно увеличить смѣту на содержаніе канцеляріи и бухгалтеріи управы, чтобы произвести работу, лежащую нынѣ на казенныхъ палатахъ и казначействахъ; между тѣмъ какъ при увеличивающихся потребностяхъ и соотвѣтственному возрастанію налоговъ нужно имѣть весьма солидныя причины къ умноженію менѣе производительныхъ расходовъ, какими являются издержки на многочисленный до излишества служебный земскій персоналъ. Кромѣ того теперь, при слабомъ поступленіи сборовъ, земство состоитъ должникомъ самому себѣ; а если при новомъ положеніи окажется та же неисправность плательщиковъ, то земство явится должникомъ и правительства. Въ виду этого управа полагала: отказаться отъ принятія предложенія тираспольскаго земства, какъ неимѣющаго достаточно вѣскихъ для пользъ и нуждъ земства основаній. Докладъ этотъ собран. **утвержденъ.** (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 5 и 158—162).

Губернское собраніе согласилось съ мнѣніемъ Александрійскаго земства. *(Св. губ. зем., ст. 602).*

148. По вопросу о раскладкѣ госуд. позем. налога на 1886 г. между уѣздными плательщиками, собраніе, согласно мнѣнію управы, **постановило:** принимая во вниманіе, что разверстка госуд. позем. налога на 1886 годъ между уѣздами будетъ произведена губ. зем. собраніемъ только въ ноябрѣ мѣсяцѣ, поручить управѣ, не созывая для сего чрезвычайнаго земскаго собранія, произвести раскладку этого сбора между землями отдѣльныхъ владѣній въ уѣздѣ на основаніяхъ, установленныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ для раскладки мѣстныхъ земскихъ сборовъ. Повѣрку раскладки поручить членамъ постоянной смѣтно-ревизіонной коммисіи. (Ж. 6 мая 1885 г., стр. 2, 3 и 72—76).

149. Читанъ проэктъ жалобы правительствующему сенату на постановленіе губернскаго собранія 28 окт. 1884 г. по вопросу о распредѣленіи госуд. позем. налога между уѣздами губерніи на 1885 г. Собраніе, утвердивъ проэктъ, **постановило**: уполномочить предсѣдателя управы г. Палибина принести означенную жалобу въ установленномъ порядкѣ, для чего снабдить его надлежащей довѣренностью. (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 5 и св. губ. зем., ст. 596)

---

3. Соляной налогъ.

150. По вопросу о необходимости изыскать мѣры для уменьшенія цѣны на соль, коммисія, признавая необходимымъ отмѣну всякаго акциза на соль, полагала: просить управу изготовить свои соображенія для представленія ихъ чрезъ губернскую управу въ губернское собраніе. **Утверждено.** (Ж. 13. сент. 1866 г., стр. 227).

Губ. зем. собр. ходатайствовало предъ правительствомъ объ уменьшеніи тягости акцизнаго налога на соль въ 1866, 1868, 1870, 1872 и 1873 гг.; на послѣднее ходатайство полученъ отвѣтъ 12 сент. 1874 г., что по вопросу о соли высказано уже мнѣніе коммисіи, Высочайше утвержденной для изслѣдованія сел. промышленности въ Россіи, о необходимости пониженія акциза на соль, но комитетъ министровъ не призналъ удобнымъ входить въ обсужденіе пониженія акциза на соль, а предоставилъ министру финансовъ дать движеніе этому вопросу, когда по положенію госуд. казначейства это окажется возможнымъ. *(Св. губ. зем., ст. 604—607).*

Соляной налогъ отмѣненъ по Высочайшему повелѣнію 23 нояб. 1880 г.

---

4. Срокъ взноса податей.

151. По содержанію отношенія г. у. объ опредѣленіи сроковъ для взноса податей, переданнаго постановленіемъ уѣзднаго собранія на разсмотрѣніе коммисіи, послѣдняя доложила: 1) законъ установилъ сроки взноса госуд. податей безразлично по отношенію къ сословіямъ обязаннымъ платежемъ. Если, подъ наименованіемъ податей, слѣдуетъ понимать всѣ госуд. сборы, то этимъ сборамъ въ нашемъ краѣ обязаны: дворяне, землевладѣльцы, мѣщане, купцы и крестьяне—быв. помѣщичьи и госуд. имуществъ, а также поселенные на каз. земляхъ; слѣдовательно, и вопросъ о срокахъ, которые болѣе выгодны для взноса податей могъ бы представиться довольно разнороднымъ. Но изъ всесторонняго обсужденія его въ ком. оказывается, что ближе всего онъ интересуетъ сельское населеніе, именно крестьянъ и поселянъ, для которыхъ необходимо, чтобы сроки взноса податей совпадали со временемъ пріобрѣтенія плательщиками денежныхъ средствъ. Остальныя же сословія, т. е. дворяне, купцы и мѣщане, не имѣютъ особенныхъ причинъ къ измѣненію этихъ сроковъ, потому что условія хозяйственно-промышленной и торговой дѣятельности ихъ почти равномѣрны во всякое время года; 2) совершенно другое представляютъ собою крестьяне и поселяне и объ нихъ ком. заключила, что для этихъ сословій и необходимо измѣнить сроки взноса податей въ такомъ порядкѣ: а) чтобы первая половина взноса была пополняема ими отъ начала года до 1 іюля и б) чтобы вторая половина была уплачена до 1 декабря. Эти сроки основаны на томъ сообра-

женіи, что для недостаточныхъ крестьянъ и поселянъ легче уплачивать подати по частямъ и первую половину начать съ весны, когда они въ состояніи пріобрѣтать деньги изъ продажи лишняго скота, задатковъ на работы и заработковъ изъ косовицы, такъ что, пополнивъ изъ этихъ источниковъ слѣдуемое казнѣ, они до начала жатвы—1 іюля—останутся уже свободными отъ различныхъ преждевременныхъ обязательствъ, часто вынуждаемыхъ необходимостью, и слѣдовательно могутъ заняться и у себя на дому уборкою хлѣбовъ; вторую же половину также признается выгодно взимать и окончательно пополнить до 1 декабря каждаго года, потому что въ это время сельскіе обыватели успѣютъ уже обмолотить часть хлѣба и заручиться деньгами изъ продажи продуктовъ своихъ и изъ платежей за срочные наймы у постороннихъ лицъ, такъ какъ осенью всегда производятся расчеты съ срочными рабочими, нанятыми на все лѣто;—значитъ, такимъ образомъ, и вторая половина взносовъ всего лучше будетъ обезпечена взиманіемъ податей по декабрь мѣсяцъ; такой порядокъ можетъ быть примѣненъ и ко всѣмъ другимъ сословіямъ—и 3) коммисія затрудняется опредѣлить начало каждой половины года по взысканію податей собственно потому, что подобное опредѣленіе отняло бы у волостныхъ и сельскихъ управленій право требованія ихъ при всякой представляющейся къ тому возможности; такъ, напр.: если крестьянинъ идетъ на заработки и заключаетъ съ нанимателемъ условіе въ январѣ или февралѣ мѣсяцѣ, т. е. раньше срока назначеннаго на взносъ податей, то сельское начальство въ это время не вправѣ требовать отъ него уплаты податей и не вправѣ отказать въ утвержденіи условія; между тѣмъ онъ уходитъ изъ деревни на продолжительное время и можетъ не взнести податей и тогда, когда наступитъ срокъ, а отъ такихъ и подобныхъ случаевъ накопляются недоимки. Вотъ почему коммисія и признала, что лучше не опредѣлять начало половины года и предоставить взысканіе податей въ теченіи каждой половины ближайшему усмотрѣнію сельскаго начальства съ тѣмъ однакоже, чтобы оно, до самаго приближенія срока, не подвергало неплательщиковъ особеннымъ мѣрамъ взысканія, но старалось бы только не упускать возможности получить подати и ранѣе исхода той или другой половины года. Заключеніе коммисіи **принято** безъ измѣненій. (Ж. 11 и 12 сент. 1868 г., стр. 143—144, 176—178 и 195).

---

5. Выкупные платежи.

152. По вопросу о пониженіи выкупныхъ платежей, у. у. доложила, что вслѣдствіе отношенія г. министра внутр. дѣлъ отъ 18 іюля 1881 г., въ коемъ г. министръ предлагаетъ, въ виду предстоящихъ работъ по пониженію выкупныхъ платежей, собрать точныя свѣдѣнія по опредѣленной программѣ о положеніи отдѣльныхъ сельскихъ обществъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ,—управою эти свѣдѣнія собраны, на сколько представлялось возможнымъ, каковыя, согласно предложенію г. министра, и представляются на разсмотрѣніе настоящаго чрезвычайнаго земскаго собранія, съ отзывомъ котораго слѣдуетъ ихъ препроводить къ г. министру внутр. д.—Свѣдѣнія

требуются по тремъ вѣдомостямъ: № 1—о хозяйственномъ положеніи селеній крестьянъ-собственниковъ, бывшихъ помѣщичьихъ и временно-обязанныхъ; № 2—о выкупныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ-собственниковъ и объ оброчныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ временно-обязанныхъ и № 3—вѣдомость тѣмъ селеніямъ, въ коихъ хозяйство крестьянъ пришло въ разстройство, вслѣдствіе особенно неблагопріятныхъ условій полученнаго надѣла или иныхъ причинъ. По первымъ двумъ вѣдомостямъ управою представляются свѣдѣнія; чтоже касается вѣдомости № 3, то, имѣя въ виду, что въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ такихъ селеній, хозяйство которыхъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій, пришло бы въ разстройство, поэтому въ этой вѣдомости и не помѣщается требуемыхъ свѣдѣній.—Въ настоящее время республиковано Высочайше утвержденное 28-го декабря 1887 года положеніе о выкупѣ надѣловъ крестьянами, состоящими еще въ обязательныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ, и о пониженіи выкупныхъ платежей; по этому положенію общая сумма пониженія выкупныхъ платежей опредѣляется въ 12,000,000 руб.; изъ которой часть употребляется на общее пониженіе выкупныхъ платежей (въ нашей мѣстности по 1 р. съ надѣла), а другая часть—на дальнѣйшее затѣмъ пониженіе выкупныхъ платежей тѣхъ крестьянъ, для коихъ это окажется необходимымъ вслѣдствіе разстройства хозяйственнаго ихъ положенія. Въ виду уже послѣдовавшаго Высочайшаго повелѣнія о пониженіи выкупныхъ платежей, управа, представляя требуемыя г. министромъ свѣдѣнія, представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на разсмотрѣніе собранія особое свѣдѣніе на бланкѣ формы № 3-й тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя получили уменьшенные надѣлы, находя, что этимъ крестьянамъ слѣдовало-бы предоставить дополнительное пониженіе выкупныхъ платежей въ размѣрѣ 1 р. на надѣлъ съ тѣмъ, чтобы деньги эти обращались для составленія фонда на покупку земли съ цѣлью увеличенія душевыхъ надѣловъ, а потому полагаетъ, что слѣдовало-бы ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы деньги, имѣющіяся образоваться отъ добавочнаго пониженія выкупныхъ платежей, поступали въ фондъ для покупки земель, причемъ право распоряженія этимъ капиталомъ предоставлялось-бы уѣздному земскому собранію, которое опредѣляло—какимъ обществамъ слѣдуетъ выдать и въ какомъ размѣрѣ необходимую сумму на покупку земель. Оцѣнка пріобрѣтаемой земли должна быть производима или членами управы или же гласными, по порученію собранія, и утверждаема собраніемъ. Разсмотрѣвъ, по порученію собранія, докладъ управы и собранныя ею свѣдѣнія, необходимыя для разрѣшенія означеннаго вопроса, коммисія находитъ: Высочайше утвержденнымъ 28 декабря 1881 г. положеніемъ предположено п. 3 понизить выкупные платежи крестьянъ во всѣхъ вообще селеніяхъ на одинъ рубль съ каждаго надѣла; а п. 5 того-же положенія предположено произвести добавочное пониженіе выкупныхъ платежей для тѣхъ только крестьянскихъ обществъ, которыхъ хозяйство пришло въ особенное разстройство отъ какихъ либо причинъ. Свѣдѣнія, затребованныя отъ управы г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, необходимы, конечно, для выясненія хозяйственнаго положенія крестьянъ различныхъ мѣстностей. Управою были получены изъ министерства бланки вѣдомостей, въ которыхъ

были проставлены въ графахъ запросы такого рода, отвѣты на которые должны были послужить основаніемъ для полной картины положенія различныхъ отраслей крестьянскаго хозяйства. Въ вѣдомости подъ № 1 помѣщены слѣдующіе вопросные пункты: о числѣ ревизскихъ душъ, о наличномъ населеніи, о числѣ взрослыхъ работниковъ, о размѣрѣ надѣловъ по выкупнымъ актамъ и по наличнымъ душамъ, о среднемъ урожаѣ, количествѣ скота, количествѣ земли, количествѣ нанимаемой крестьянами на сторонѣ земли и о цѣнахъ, платимыхъ за эту землю, и о промыслахъ. За исключеніемъ свѣдѣній объ урожаѣ и промыслахъ, которыя могли быть доставлены только послѣ спеціальнаго и обстоятельнаго изслѣдованія на мѣстахъ и по приведенію въ извѣстность разнообразныхъ условій, отъ которыхъ зависитъ данное положеніе этихъ сложныхъ явленій,—остальные запросы принадлежатъ къ разряду такихъ несложныхъ факторовъ хозяйственнаго положенія крестьянъ, регистрація которыхъ ведется давно. Поэтому коммисія полагаетъ, что свѣдѣнія эти удовлетворительны по своей точности для той цѣли, какая имѣлась въ виду. По другой вѣдомости подъ № 2-мъ требовались свѣдѣнія о выкупныхъ платежахъ и недоимкахъ крестьянъ-собственниковъ и объ оброчныхъ платежахъ и недоимкахъ временно-обязанныхъ крестьянъ. Эти свѣдѣнія заимствованы управою изъ книгъ уѣзднаго казначейства, а потому нѣтъ никакого основанія сомнѣваться въ ихъ точности и достовѣрности; этими свѣдѣніями дополняется и провѣряется общая картина хозяйственнаго положенія крестьянъ, представляемая первою вѣдомостію. Изъ свѣдѣній, помѣщенныхъ въ этой вѣдомости видно, что только въ 1864 и 1865 гг. недоимки въ выкупныхъ платежахъ достигали въ нѣкоторыхъ селеніяхъ до 122% годоваго оклада; затѣмъ цѣлый рядъ годовъ благопріятныхъ хозяйству засвидѣтельствованъ полнымъ отсутствіемъ недоимокъ; а въ послѣдніе годы опять начали встрѣчаться недоимки, которыя впрочемъ не превышаютъ 50% годоваго оклада, хотя послѣднія встрѣчаются въ немногихъ сельскихъ обществахъ. По 3-й вѣдомости требовались свѣдѣнія о томъ, какія селенія въ уѣздѣ потерпѣли особенное разстройство въ ихъ хозяйствѣ. Свѣдѣнія, сообщаемыя въ первыхъ двухъ вѣдомостяхъ, даютъ достаточное основаніе для подтвержденія заключенія управы, что такихъ селеній въ нашемъ уѣздѣ нѣтъ; но принимая во вниманіе, что такое сравнительно съ другими мѣстностями благопріятное положеніе крестьянскаго хозяйства, въ виду быстраго увеличенія народонаселенія и возвышенія цѣнности земель, не представляется обезпеченнымъ даже въ ближайшемъ будущемъ въ особенности для тѣхъ селеній, которыя значительно стѣснены землею вслѣдствіе того, что они получили уменьшенные надѣлы, что нѣкоторыя изъ такихъ селеній уже и теперь встрѣчаютъ затрудненія въ пріисканіи по близости земли, которую они должны принимать по недостатку собственной земли. Коммисія вполнѣ раздѣляетъ заключеніе уѣздной управы, что было бы желательно, чтобы добавочное пониженіе выкупныхъ платежей было распространено на эти сельскія общества нашего уѣзда, но съ тѣмъ, чтобы эти уменьшенныя платежи вносились подлежащими обществами крестьянъ въ уѣздную управу для образованія капитала, изъ котораго эти крестьяне могли-бы получать пособія, въ видѣ долгосрочныхъ

займовъ, для пріобрѣтенія земель. По свѣдѣніямъ, собраннымъ управою, въ нашемъ уѣздѣ находится 58 такихъ сельскихъ обществъ, въ которыхъ получили уменьшенные надѣлы по выкупнымъ актамъ 5,363 души. Имѣя въ виду, что по содержанію вышеприведеннаго положенія 28 декабря 1881 г. предположенія высшаго правительства о порядкѣ добавочнаго пониженія выкупныхъ платежей будутъ еще предложены на обсужденіе земскихъ учрежденій, коммисія полагаетъ, что если означенное заключеніе управы и коммисіи будетъ уважено правительствомъ, то слѣдуетъ поручить управѣ подготовить для доклада собранію подробныя соображенія объ условіяхъ, на которыхъ могло бы быть осуществлено предположеніе о составленіи фонда для выдачи пособія крестьянамъ на покупку земель. Докладъ коммисіи собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 19 и 20 янв. чрезв. 1882 г., стр. 403, 407—410 и 413 - 416).

153. По вопросу о добавочномъ пониженіи выкупныхъ платежей съ крестьянъ-собственниковъ, уѣздная управа доложила, что г. начальникъ губерніи, при отношеніи отъ 16 іюня 1883 г., препроводилъ въ управу для внесенія на разсмотрѣніе и заключеніе уѣзднаго земскаго собранія копію съ предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ по предмету спеціальнаго пониженія выкупныхъ платежей съ крестьянъ, получившихъ надѣлы менѣе указнаго размѣра и притомъ съ наиболѣе въ томъ нуждающихся. При означенномъ отношеніи г. начальника губерніи приложены: заключеніе центральнаго статистическаго комитета о суммѣ, опредѣленной на Александрійскій уѣздъ для добавочнаго пониженія выкупныхъ платежей и форма для списка крестьянскихъ обществъ, которыя очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ признаны будутъ наиболѣе нуждающимися въ добавочномъ пониженіи лежащихъ на нихъ выкупныхъ платежей. Основанія, указанныя г. министромъ внутр. дѣлъ при распредѣленіи добавочнаго пониженія выкупныхъ платежей, заключаются въ слѣдующемъ: а) первоначально предположенная на Александрійскій уѣздъ сумма для означеннаго пониженія 5363 р. сокращена постановленіемъ херсон. губ. земск. собранія сессіи 1882 г. до 1808 руб.; б) главнымъ руководящимъ началомъ при оцѣнкѣ положенія крестьянъ и обременительности платежами ихъ надѣловъ указывается: отнюдь не принимать въ соображеніе какихъ либо случайныхъ бѣдствій, послужившихъ причиной временнаго обѣдненія и затрудненія крестьянъ въ платежѣ лежащихъ на нихъ повинностей, какъ-то: неурожаевъ, падежей скота и пр., а единственно руководствоваться неудовлетворительностью крестьянскихъ надѣловъ по качеству почвы, неблагопріятными для крестьянъ мѣстными условіями надѣловъ и несоотвѣтствіемъ таковыхъ съ падающими на нихъ выкупными платежами; в) чрезвычайное земское собраніе Александрійскаго уѣзда въ 1882 г., въ виду первоначально назначенной на уѣздъ суммы 536 р., постановило: добавочное пониженіе выкупныхъ платежей распространить на всѣ крестьянскія общества съ уменьшеніемъ противъ указнаго размѣра надѣловъ,—это принято за основаніе и центральнымъ статистическимъ комитетомъ и при распредѣленіи значительно впослѣдствіи сокращенной на этотъ предметъ суммы для Александрійскаго уѣзда въ количествѣ всего 1808 р., причемъ все добавочное пониженіе выкупныхъ платежей по расчету комитета составитъ по

10 коп. на десятину выкупаемой земли. Съ своей стороны управа полагала-бы при распредѣленіи указанной суммы 1808 р. руководствоваться выраженнымъ въ п. б. главнымъ руководящимъ началомъ, указываемымъ и г. министромъ внутр. дѣлъ, т. е. собственно неблагопріятнымъ положеніемъ крестьянскихъ надѣловъ въ нѣкоторыхъ лишь сельскихъ обществахъ съ неполнымъ надѣломъ земли, не распространяя этого пониженія на всѣ таковыя общества. При выборѣ-же изъ всѣхъ сельскихъ обществъ съ уменьшеннымъ надѣломъ лишь тѣхъ, которыя находятся въ наиболѣе неблагопріятныхъ условіяхъ въ отношеніи выкупаемыхъ надѣловъ, управа руководствовалась и слѣдующими соображеніями: 1) полагая даже совершенно одинаковыя почвенныя качества надѣловъ во всѣхъ сельскихъ обществахъ,—все-же, чѣмъ меньше выкупаемый надѣлъ въ обществѣ на ревизскую душу, тѣмъ плательщикъ такого общества платитъ больше платежа съ одной десятины по сравненію съ плательщикомъ, получившимъ хотя даже неполный надѣлъ, но сравнительно большій противъ перваго плательщика; напр.: крестьянинъ, выкупающій надѣлъ въ $1^3/_4$ десятины ежегодно долженъ платить выкупнаго платежа по 2 р. $51^1/_2$ коп. съ десятины, а крестьянинъ, выкупающій надѣлъ въ $2^1/_2$ десят., платитъ по 2 р. 24 к. съ десятины; выкупающій-же почти полный надѣлъ въ $3^1/_4$ десятины платитъ всего 2 руб. $3^3/_4$ коп. съ десятины въ годъ (2 п. 169 ст. мѣстн. полож. и 65, 66 стат. положенія о выкупѣ). Эта неравномѣрность платежа съ десятины въ дѣйствительности будетъ еще значительнѣе, если принять въ соображеніе уже выплаченный дополнительный платежъ помѣщику за ту же десятину. Очевидно, болѣе имѣетъ права, по мнѣнію управы, на пониженіе платежа первый плательщикъ, чѣмъ второй, а второй—болѣе третьяго; 2) два общества, совершенно равныя какъ по качеству, такъ и по размѣру выкупаемыхъ надѣловъ, могутъ находиться не въ одинаковыхъ условіяхъ относительно способности какъ къ платежу повинностей, такъ и къ поддержанію своего хозяйства: одно общество, имѣющее возможность въ сосѣдствѣ принанимать землю, или находящееся въ мѣстности, гдѣ кромѣ хлѣбопашества представляются хорошіе постоянные заработки, не можетъ быть приравниваемо относительно платежной способности къ обществу, лишенному того или другого, и послѣднее общество болѣе нуждается въ облегченіи чрезъ добавочное пониженіе выкупныхъ платежей, чѣмъ первое; 3) что таковъ именно взглядъ и желаніе правительства въ этомъ дѣлѣ—и 4) что предложеніе бывшей управы, съ которымъ согласилось чрезв. уѣзд. зем. собр. 1882 г., чтобы добавочное пониженіе выкупныхъ платежей поступало въ особый фондъ для вспомоществованія тѣмъ же крестьянамъ къ пріобрѣтенію покупкою земель, пройдя чрезъ губернское собраніе, центральный статистическій комитетъ и разсмотрѣніе мин. вн. дѣлъ, не получило надлежащей санкціи, такъ какъ въ отношеніи г. министра обойдено молчаніемъ;—избранная для разсмотрѣнія этого вопроса особая коммисія, имѣя въ виду главныя руководящія начала, указанныя г. мин. вн. дѣлъ, а именно: 1) неудовлетворительность крестьянскихъ надѣловъ по качеству почвы; 2) неблагопріятныя для крестьянъ мѣстныя условія надѣловъ и 3) несоотвѣтствіе таковыхъ съ падающими на нихъ выкупными платежами,—

разсмотрѣла вѣдомость, приложенную управой къ докладу ея по данному вопросу и пришла къ заключенію, что качественныя условія почвы и прочія мѣстныя условія находятся почти у всѣхъ крестьянскихъ обществъ въ одинаковыхъ условіяхъ, и если въ одномъ отношеніи положеніе какого-нибудь общества нѣсколько хуже, то въ другомъ оно лучше, и потому единственнымъ руководящимъ началомъ, на основаніи котораго можно распредѣлить на уменьшеніе выкупныхъ платежей сумму, приняла условіе величины надѣла и связанное съ нимъ условіе платежа съ десятины, признавъ справедливымъ лишить уменьшенія выкупнаго платежа одно только общество „Ляхова", бывш. Медвѣдева, ставшее на выкупъ только въ 1883 г. и платящее притомъ значительно менѣе другихъ, именно 1 р. $55^{1}/_{2}$ к. за дес. Всѣ остальныя общества коммисія раздѣлила на 4 категоріи и отнесла къ 1-й категоріи всѣ общества, получившія надѣлъ до $1^{1}/_{2}$ дес., къ 2-й категоріи—общества, получившія надѣлъ до 2 дес., къ 3-й—до $2^{1}/_{2}$ дес. и къ 4-й—всѣ остальныя общества, получившія неполный надѣлъ въ $2^{1}/_{2}$ дес. и болѣе, кромѣ Ляховскаго общества. Уменьшенія платежей коммисія нашла возможнымъ сдѣлать слѣдующія: для 1-й категоріи по 55 к. на надѣлъ, для 2-й—по 45 к., для 3-й—34 к. и для 4-й—по 20 к. Сдѣлавъ разверстку суммы 1808 р., оказался остатокъ въ 26 к., который коммисія признала справедливымъ предоставить обществу д. Почта (бывш. Близнина) Березовской волости. Докладъ коммисіи собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 8 и 12 мая 1884 г., стр. 5, 30, 138—143, 312 и 313).

Подробный списокъ селеній бывш. помѣщ. крестьянъ, между коими распредѣлена сумма, назначенная на добавочное пониженіе выкупныхъ платежей, отпечатанъ въ отдѣлѣ **Прилож.** къ журн. за 1884 г. и въ «Сб. Хер. Зем.» за 1882 г. № 2.

V. Отчетность и счетоводство.

154. Журнальнымъ опредѣленіемъ у. у., состоявшимся на осн. Высочайше утвержд. 6 марта 1867 г. мн. госуд. сов., о храненіи, расходованіи суммъ зем. сбора и отчетности по нимъ установлено: 1) чтобы не произвести запутанности въ счетахъ, новый порядокъ храненія и расходованія суммъ ввести съ 1 января 1868 г.; 2) третьяго числа каждаго мѣсяца уѣздное казначейство выдаетъ члену управы весь поступивш. въ казначейство уѣзд. земскій сборъ вмѣстѣ съ подробнымъ спискомъ лицъ, съ которыхъ взысканы деньги; 3) членъ управы, получивъ сумму земскаго сбора, тутъ же записываетъ се по книгѣ управы на приходъ и подъ статьею этой росписывается самъ въ принятіи, а уѣздный казначей въ сдачѣ денегъ; 4) суммы земск. сбора должны храниться въ кладовой уѣзднаго казначейства, въ особомъ ящикѣ у. упр. за ея печатью, а также за печатью принимающаго деньги члена управы; 5) такъ какъ перваго числа каждаго мѣсяца управѣ будутъ извѣстны лица, уплатившія земскій сборъ и количество онаго, то составленіе недоимочныхъ реэстровъ и разсылка ихъ, кому будетъ слѣдовать, для принятія мѣръ ко взысканію денегъ должна лежать на управѣ; 6) составленіе окладныхъ листовъ и разсылка ихъ по принадлежности чрезъ полицію и

земскую почту должно относиться къ управѣ; 7) къ 1 декабря каждаго года, а если можно будетъ и раньше, управа должна сообщить уѣздному казначейству окладную книгу съ обозначенiемъ всѣхъ подлежащихъ сбору владѣльцевъ и обществъ и слѣдующихъ съ нихъ окладовъ; 8) управа же сообщаетъ уѣздному казначейству раскладку о количествѣ сбора, слѣдующаго съ свидѣтельствъ, патентовъ и билетовъ, чтобы оно, по тѣмъ изъ нихъ, которые непосредственно выдаются изъ казначейства, взыскивало земскiй сборъ и вмѣстѣ съ окладными суммами передавало члену управы; 9) управа посылаетъ также раскладки сбора въ городскiя думы и проситъ, чтобы собираемый съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а также съ свидѣтельствъ и билетовъ, сборъ присылался при вѣдомости въ управу по мѣрѣ поступленiя его; 10) о сборѣ съ казенныхъ лѣсовъ и земель сообщать въ лѣсной департаментъ мин. госуд. им. и просить херсонскую казенную палату поставить въ извѣстность объ этомъ казначейство, думы и другiя учрежденiя, выдающiя документы на право торговли, а также чиновниковъ, производящихъ повѣрку торговли и промысловъ. Журналъ этотъ собранiемъ **утвержденъ.** (Ж. 23 сент. 1867 г., стр. 328—332).

155. Доложено было собранiю отношенiе херсонской г. у., въ коемъ она проситъ испросить уполномочiя уѣзднаго собранiя на введенiе счетоводства и отчетности по земскому хозяйству по формамъ, которыя будутъ выработаны коммисiею и утверждены губернскимъ собранiемъ съ 1 янв. 1879 г. Это ходатайство собранiемъ **разрѣшено.** (Ж. 14 мая 1878 г., стр. 274).

Съ начала 1879 г. счетоводство въ управѣ измѣнилось: всѣ книги заведены по формамъ, выработаннымъ созывавшеюся для этой цѣли при г. у. коммисiею. Согласно выработанной ком. системѣ счетоводства, въ управѣ имѣется всего 9 книгъ: 1-я) общая приходная; 2-я) общая расходная, въ которыхъ записываются на приходъ и въ расходъ всѣ поступающiя суммы въ управу съ отмѣткою въ соотвѣтствующихъ графахъ, получается ли приходъ и дѣлается ли расходъ на счетъ уѣздныхъ или губернскихъ суммъ; всѣ статьи прихода и расхода подписываются членами и бухгалтеромъ; 3-я) разрядная книга прихода уѣздныхъ суммъ; 4-я) разрядная книга прихода губернскихъ суммъ; въ этихъ книгахъ отмѣчаются приходъ суммъ уѣздныхъ и губернскихъ съ подраздѣленiемъ поступленiя съ каждаго отдѣльнаго предмета обложенiя и съ показанiемъ прихода по каждому отдѣльнаго наименованiя капиталу; 5-я) разрядная книга расхода уѣздныхъ суммъ; 6-я) разрядная книга расхода губернскихъ суммъ, въ которыя вносятся всѣ расходы, производимые на счетъ уѣздныхъ и губернскихъ суммъ, съ показанiемъ въ отдѣльныхъ графахъ на счетъ какого капитала производится расходъ; 7-я) кассовая книга, которую ведетъ казначей управы и въ которую записываются поступленiя всѣхъ наличныхъ денегъ и денежныхъ бумагъ, а также въ отдѣльной графѣ и всѣ перечисленiя изъ одного капитала въ другой такимъ образомъ, что балансъ кассовой книги всегда долженъ быть сходенъ съ балансомъ общей приходной бухгалтерской книги, хотя она имѣетъ и отдѣльный итогъ поступленiя наличныхъ денегъ и денежныхъ бумагъ; 8-я) книга смѣтная, въ которую вносятся всѣ расходы по отдѣльнымъ статьямъ смѣты, и 9-я) книга долговъ управы другимъ учрежденiямъ и лицамъ и должниковъ управы;—такимъ образомъ, нынѣ существуетъ всего 9 книгъ, чѣмъ значительно упрощено счетоводство. Кромѣ этого, система нынѣшнихъ счетовъ имѣетъ преимущество потому, что въ каждый данный моментъ каждый изъ гг. гласныхъ можетъ узнать о количествѣ поступленiя сборовъ съ каждаго предмета обложенiя и кромѣ того о состоянiи и балансѣ каждаго изъ отдѣльныхъ родовъ капитала, находящихся въ распоряженiи земской управы. Въ виду этого, управа, признавая нынѣшнюю систему счетоводства вполнѣ рацiональною, ясною и удобною для контроля, докладывая объ этомъ собранiю, проситъ ее принять къ руководству и на будущее время. Коммисiя, по порученiю собранiя, разсмотрѣвъ новую систему веденiя счетоводства, выработанную при губ. управѣ и принятую въ настоящее время во всѣхъ уѣздныхъ управахъ губернiи, нашла ее весьма удобною, упрощенною и предлагала собранiю утвердить настоящее счетоводство. **Утверждено.** (*Ж. 1879 г., стр. 105 и 36*).

156. По поводу неточности въ отчетѣ о положенiи Боковской земской аптеки, собранiе, по предложенiю гл. Байдака, **поставило** на видъ членамъ управы, чтобы они на будущее время не допускали ихъ въ такомъ видѣ до собранiя, но сами провѣряли бы ихъ съ дѣйствительнымъ расходомъ. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 22).

157. Гл. Гороновичъ сдѣлалъ предложенiе ходатайствовать предъ губ. собранiемъ объ измѣненiи принятаго способа отчетности. Собранiе **согласилось** съ этимъ. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 25).

158. Читанъ докладъ у. у. о вознагражденiи чиновниковъ казначейства за храненiе, взиманiе и расходованiе земскихъ суммъ, въ которомъ, обсуждая предложенное по этому вопросу мнѣнiе г. министра внутр. дѣлъ, полагаетъ справедливымъ оставить на первое время прежнiй размѣръ вознагражденiя чиновниковъ (по 200 р. въ годъ), а между тѣмъ ходатайствовать объ уменьшенiи вознагражденiя до $^1/_2$%, такъ какъ назначаемое по предположенiямъ г. министра внутр. дѣлъ вознагражденiе по 1% не соразмѣрно ни съ трудами чиновниковъ въ этомъ дѣлѣ, ни съ услугою, оказываемою казначействомъ; если же такое уменьшенiе процента признано будетъ невозможнымъ, то просить по крайней мѣрѣ дополнить указанныя г. министромъ правила о вознагражденiи условiемъ, чтобы размѣръ вознагражденiя за храненiе земскихъ суммъ не превышалъ назначаемаго теперь вознагражденiя за сборъ, храненiе и расходованiе земскихъ суммъ. **Утверждено.** (Ж. 9 сент. 1866 г., стр. 99—102).

159. Коммисiя по предмету вознагражденiя бухгалтера уѣзднаго казначейства за веденiе счетоводства по земскимъ повинностямъ полагала установить вознагражденiе въ количествѣ не болѣе $^1/_2$%, такъ какъ на обязанности мѣстнаго казначейства лежитъ только прiемъ денегъ, выдача квитанцiй и увѣдомленiе управы объ этомъ; почему предложила смѣту въ количествѣ 400 р утвердить. Собранiе **постановило:** добавить къ предполагаемому коммисiей расходу по этому предмету еще 400 р. для вознагражденiя чиновниковъ казначейства, которые и предоставить въ распоряженiе управы. (Ж. 9 сент. 1871 г., стр. 73 и 74).

VI. Имущество земства.

1. Зданiя и сооруженiя.

160. По предложенiю коммисiи объ ассигнованiи суммы на окончанiе постройки земскаго дома для помѣщенiя мироваго съѣзда, управы и временнаго отдѣленiя окружнаго суда, **опредѣлено:** принять докладъ коммисiи и разрѣшить управѣ на окончанiе земскаго дома употребить 10359 р. изъ остатковъ земскаго сбора, а для пополненiя остальныхъ 3000 руб. внести эту сумму въ смѣту будущаго года. (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 91—95).

161. Гл. Петковичъ заявилъ собранію о томъ, что необходимо отпустить сумму на омеблированіе земскаго дома, при чемъ представилъ и составленную имъ для этого смѣту. Собраніе **постановило:** ассигновать на этотъ предметъ 2200 руб. (Ж. 12 сент. 1871 г., стр. 126).

162. Гл. Кармазинъ объяснилъ, что у. у. находитъ нужнымъ выстроить возлѣ земскаго дома сарай, на что и представила составленную техникомъ смѣту на сумму 604 руб. **Постановлено**: утвердить эту смѣту для постройки каменнаго сарая; въ случаѣ-же опредѣленной суммы окажется недостаточно, то добавить въ смѣту. (Постан. 11 сент. 1871 г., стр. 122).

163. По предложенію г. Кефалы о недостаточности суммы, ассигнованной на постройку сарая, собраніе **постановило:** ассигновать изъ остаточныхъ суммъ 1000 р. вмѣсто опредѣленныхъ 604 р. (Ж. 12 септ. очер. 1871 г., стр. 132).

164. Гл. Кармазинъ доложилъ собранію, что коммисія, разсмотрѣвъ отчетъ управы о постройкѣ земскаго дома, нашла передержку противъ опредѣленной собраніемъ суммы въ 1554 р. **Постановлено**: передержку принять и пополнить. (Пост. 11 сент. 1871 г., стр. 122).

165. Постановлено: поручить уѣзд. управѣ застраховать земскій домъ. (Постанов. 11 сентября 1871 г., стр. 121).

166. По заявленію члена у. у. Суслова объ отдачѣ завѣдыванія верхнимъ этажемъ земскаго дома въ однѣ руки – либо съѣзду, либо управѣ, собраніе **постановило:** поручить его предсѣдателю съѣзда, предоставивъ ему право отдавать залъ какъ для театральныхъ представленій и концертовъ, такъ и для вечеровъ, не иначе какъ съ платою по десяти руб. въ день. (Ж. 11 и 14 мая 1872 г., стр. 39 и 85).

167. Для ремонта земскаго зданія разрѣшено внести въ смѣту только 200 р. и всю ту сумму, какая будетъ выручена управою за наемъ залы для увеселеній. Гл. Твердовскій заявилъ собранію, что по его мнѣнію слѣдуетъ увеличить плату на наемъ залы въ земскомъ домѣ для увеселеній до 25-ти рублей. Собраніе **постановило:** увеличить за наемъ залы въ земскомъ домѣ плату до 25-ти рублей, кромѣ случаевъ благотворительности. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 33).

168. Собраніе **постановило:** застраховать больницу въ 10,000 р. и земскій домъ — 15,000 р. въ земскомъ взаимн. страхованіи. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 26).

169. Собраніе **постановило:** на передѣлку земскаго дома на случай пріѣзда Его Императорскаго Величества и на меблировку земскаго дома и поднесенія блюда отъ земства — открыть управѣ кредитъ въ размѣрѣ 10,000 р., предоставивъ ей право сдѣлать передержку сколько понадобится, а также внести въ смѣту на 1889 г. на ремонтъ земскаго дома 100 р. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 18).

170. Доложено прошеніе купца Зака о выдачѣ ему копіи протокола уѣзднаго земскаго собранія о покупкѣ земствомъ въ м. Аджамкѣ дома подъ помѣщеніе школы. По предложенію гл. Гороновича, собраніе **постановило:** поручить уѣзд. земск. управѣ отъ имени собранія совершить купчую крѣпость на означенный домъ съ тѣмъ, чтобы возложить на Зака исходатайствованіе пригозора общества на отдачу въ безусловное пользованіе земства.

находящейся подъ домомъ земли на все время, пока домъ будетъ въ распоряженіи земства. (Ж. 14 мая 1881 г., стр. 5).

171. Читано прошеніе жены александр. мѣщ. Леи Закъ о выдачѣ ей копіи постановленія земскаго собранія о продажѣ ей дома въ м. Аджамкѣ. Собраніе **постановило:** уполномочить членовъ управы И. К. Шпакова и И. В. Канатова на совершеніе купчей на домъ, уступленный Закъ въ м. Аджамкѣ. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 6).

172. По заявленію уполномоченнаго агента лондонской компаніи подъ фирмою „Муниципальный подрядчикъ" о принятіи компаніей на себя различныхъ построекъ и сооруженій, собраніе **постановило:** принять это заявленіе къ свѣдѣнію и просить управу войти въ сношеніе съ компаніей относительно нужныхъ для земства построекъ и сооруженій. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 144)

173. Собраніе **приняло** предложеніе гл. Зерваницкаго, въ силу котораго къ началу каждаго трехлѣтія управа должна составлять списокъ всего принадлежащаго земству имущества и, отпечатавъ его, раздать гг. гласнымъ; въ ежегодныхъ-же отчетахъ упоминать лишь о происшедшихъ перемѣнахъ. (Ж. 16 мая 1886 г., стр. 12).

---

2. Списокъ земскаго недвижимаго имущества.

а) Имущества, пріобрѣтенныя и построенныя на средства уѣзднаго земства:

1) Зданіе на углу Центральной и Бульварной улицъ въ гор. Александріи, въ коемъ помѣщаются: уѣздная управа, съѣздъ мировыхъ судей и по воинской повинности присутствіе; мѣсто куплено у А. Скрыгиной въ 1869 г. за 725 р., за совершеніе купчей крѣпости—69 р. 25 к., зданіе строилось въ 1870 и въ 1871 гг.—23496 руб. $62^{1}/_{4}$ к.; кромѣ того въ 1872 г. построенъ во дворѣ сарай—1143 р. 97 к.; такимъ образомъ, всѣ расходы по постройкѣ земскаго дома равняются 25434 руб. $84^{1}/_{4}$ коп.

2) Зданіе земской аптеки на Почтовой улицѣ, противъ Николаевской церкви въ г. Александріи съ садомъ, флигелемъ и сараемъ во дворѣ; куплено у провизора Перимонда вмѣстѣ съ аптекой въ 1872 г. за 10000 руб.

3) Зданіе земской больницы на углу Базарной площади и Абазинской улицы въ г. Александріи съ флигелемъ для помѣщенія смотрителя, каменнымъ сараемъ и двумя кухнями; куплено у помѣщика Леонтьева въ 1865 г. за 3000 р., за совершеніе купчей крѣпости—211 р. 43 к., процентовъ Леонтьеву 180 руб.; флигель для хирургич. отдѣленія передѣлывался изъ сарая въ 1868 г. 874 р., баня отстроена—481 р., на перестройку этой бани въ отдѣленіе для психическихъ и хроническихъ больныхъ въ 1887 г. затрачено 683 р. 75 к., домикъ для хирургическаго отдѣленія и конторы построенъ въ 1888 г. за 935 р. 50 к., итого 6365 р. 68 к.

4) Мѣсто для новой больницы вблизи кладбища въ г. Александріи куплено у наслѣдниковъ Чернеца въ 1884 г. за 3537 р. 50 к., два лѣтніе бараки построены въ 1886 г. за 1042 р. 88 к., итого 4580 руб. 38 коп.

5) Зданіе земской школы въ м. Аджамкѣ куплено у А. И. Яницкаго въ 1872 г. за 450 р., отдѣлка 198 р. 90 к., сарай при школѣ построенъ въ 1883 г. за 39 р. 45 к.; зданіе обмѣнено на домъ Леи Закъ въ 1880 г.; ремонтъ въ 1888 г. (уѣзд. зем. 589 руб. 56 коп. и обществомъ 50 руб.) 639 руб. 56 коп., итого 1327 руб. 91 коп.

6) Часть зданія Петровской школы пристроена къ общественному зданію въ 1868 году за 250 р., отдѣлка зданія произведена священникомъ Манжелѣемъ въ 1869 г. за 290 р., на устрой-

ство флигеля для помѣщенія ремесленнаго отдѣленія и учителей въ с. Петровомъ выдано пособія обществу въ 1874 году 250 р., итого 790 руб.

7) Зданіе Новгородковской школы построено въ 1878 г. за 602 руб.

8) Капитально ремонтировалось общественное зданіе Елисаветградковской школы на уѣздныя средства въ 1868 г.—450 руб.

б) Построенныя на средства губернскаго земства:

9) Зданіе для земской школы въ с. Макарихѣ въ 1880 г.—500 р.

10) Перестроено зданіе для школы въ с. Высокихъ Баеракахъ въ 1880 г.—310 р.

11) Перестроено зданіе для школы въ с. Григорьевкѣ въ 1880 г.—220 руб.

Списокъ прочаго земскаго недвиж. имущества, какъ-то: мостовъ, плотинъ и др. дор. соор. *см. въ* **Отдѣлѣ четвертомъ**—*пути сообщенія, II, 5.*



ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ЗЕМСКІЯ ПОВИННОСТИ.

I. Натуральныя повинности.

1. Роль земства и полиціи при исполненіи натуральныхъ повинностей.

174. У. у., докладывая о препятствіяхъ, встрѣченныхъ ею при исполненіи распоряженій объ исполненіи натуральныхъ повинностей, просила собраніе ходатайствовать объ утвержденіи слѣдующихъ мѣръ для обезпеченія успѣха этого дѣла: 1) разрѣшить управамъ собирать сходы для объясненій по дѣламъ народнаго продовольствія, натуральныхъ повинностей и другимъ дѣламъ, возложеннымъ на земскія учрежденія; 2) устранить участіе полиціи въ распоряженіяхъ по исполненію натуральныхъ повинностей; при неопредѣленности правъ и обязанностей полиціи въ этомъ дѣлѣ, прежнія явленія произвола будутъ неизбѣжны. Въ большинствѣ случаевъ законъ, налагая повинности на общество, ставитъ между лицами, имѣющими право требовать исполненія повинности, и обывателями посредствующее начало въ лицѣ избираемыхъ изъ того же общества лицъ съ цѣлью ограничить произволъ и столкновенія лицъ, непосредственно заинтересованныхъ повинностью. Такимъ посредствующимъ началомъ, по смыслу полож. о зем. учрежд., должны быть и управы; полиція же должна по закону только исполнять распоряженія управы по натуральнымъ повинностямъ; но при стремленіи полиціи стать опекуномъ земства, происходитъ полная неладица въ дѣлѣ, и земская управа предпочитаетъ не пользоваться пособіемъ полиціи совсѣмъ, нежели пользоваться ея слишкомъ большимъ участіемъ къ земскому дѣлу. Коммисія, усмотрѣвъ изъ доклада управы постоянное стремленіе полиціи къ противодѣйствію принимаемымъ управой мѣрамъ какъ по разработкѣ вопроса о подводной натуральной повинности, такъ и по исполненію оной, нашла вполнѣ основательнымъ, на основ. 11 ст. врем. прав., обращеніе управы въ правительствующій сенатъ и потому полагаетъ: 1) такъ какъ отвѣтъ на жалобу управы отъ 1-го департамента правительствующаго сената до сихъ поръ не полученъ, то поручить управѣ отъ лица собранія просить сенатъ объ удовлетвореніи законныхъ желаній земства, представленныхъ у. у. на усмотрѣніе сената, и 2) докладъ управы, какъ выясняющій причины неуспѣшности при-

нимаемыхъ земствомъ мѣръ къ устройству порученныхъ ея завѣдыванію дѣлъ, представить въ губернское собраніе. Докладъ коммисіи **утвержденъ**. (Ж. 9 и 10 сент. 1866 г., стр. 82—95 и 129—131).

Этотъ-же вопросъ обсуждался въ губ. зем. собраніи 5 и 15 ноября 1866 г., по иниціативѣ гл. Гороновича, который заявилъ: 1) о необходимости выяснить смыслъ 36 ст. вр. прав., чтобы опредѣлить роль полиціи въ дѣлѣ исполненія повин., такъ какъ эта обязанность возлагается и на обществ. власти, и на полицію. Въ этомъ дѣлѣ всѣ общія распоряженія должны исходить отъ зем. учрежденій, которыя поручаютъ исполненіе ихъ или обществ. властямъ, или полиціи. Полиція только исполняетъ распоряженія зем. учрежд. и не принимаетъ участія въ этомъ дѣлѣ, если исполненіе его упр. поручитъ обществ. власти. Непосредственное наблюденіе полиціи за исполненіемъ натур. повин. является необходимымъ только при отсутствіи обществ. власти или неисполненію ею этой обязанности, причемъ полиція ни въ какомъ случаѣ не должна входить въ обсужденіе законности и основательности распоряженій управы; 2) о необходимости опредѣлить порядокъ разрѣшенія жалобъ управы на дѣйствія администр. властей, нарушающихъ права земства, губ. начальство дѣлаетъ иногда повѣрку жалобы на мѣстѣ, но безъ участія управы, вслѣдствіе чего многіе факты остаются нераскрытыми и жалоба остается безъ послѣдствій; необходимо просить о допущеніи по закону депутатовъ со стороны земства при производствѣ дознаній по дѣламъ зем. учрежденій; 3) по возбужденному сомнѣнію, кому должны подавать жалобы обыватели, отягощенные требованіями по натур. повин., несогласными съ закономъ—зем. управѣ или губ. начальству, надо полагать, что управы въ такихъ случаяхъ являются естественными и необходимыми посредницами между обывателями и губ. начальствомъ, и желательно, чтобы это значеніе было признано за управами точнымъ закономъ.—Юридическая ком., въ которую были переданы эти заявленія, не разсматривала ихъ, вслѣдствіе чего гл. Гороновичъ предложилъ поручить губ. упр. ходатайствовать о разъясненіи 36 и 24 ст. врем. прав., согласно его заявленію. Предложеніе **принято**. *(Св. губ. зем., ст. 755 и 758)*.

По вопросу объ исполненіи полицейскими властями своихъ обязанностей по натуральнымъ повинностямъ, губернаторъ сдѣлалъ разъясненіе въ циркулярѣ 25 апрѣля 1867 г. (св. губ. зем. ст. 756), но этотъ циркуляръ нисколько не улучшилъ обостренныхъ отношеній между земствомъ и полиціей, такъ что александр. земск. управа при отношеніи отъ 22 декабря 1867 г., препровождая копію журнала своего отъ 15 декабря по дѣлу о неправильныхъ распоряженіяхъ мѣстнаго исправника относительно подводной повинности, просила губернскую управу вновь ходатайствовать объ устраненіи подобныхъ, крайне вредныхъ для земскаго дѣла явленій. Изъ представленныхъ александр. управою свѣдѣній оказывается, что александр. исправникъ присвоилъ себѣ власть парализировать распоряженія уѣздной управы при отдачѣ въ содержаніе сельскихъ почтъ взамѣнъ натуральной подводной повинности и послалъ отъ себя циркулярное предписаніе волостнымъ старшинамъ Александрійскаго уѣзда, въ которомъ, порицая дѣйствія управы и излагая измѣненія свои, возлагаетъ на волостныхъ старшинъ личную отвѣтственность за неисполненіе его распоряженій. Это распоряженіе исправника, нарушающее предоставленныя земскимъ учрежденіямъ права и находящееся въ противорѣчіи съ законами, сдѣлано вопреки указу правительствующаго сената отъ 16 мая 1867 г., и не смотря на распоряженіе г. генералъ-губернатора, просившаго начальника Херсонской губерніи внушить подвѣдомственнымъ ему чинамъ полиціи, чтобы они никоимъ образомъ не противодѣйствовали распоряженіямъ земскихъ учрежденій. Поэтому у. у. объ обстоятельствахъ, изъясненныхъ въ своемъ журналѣ, представила на благоусмотрѣніе г. херсонскаго губернатора, а также поручила предсѣдателю упр. войти съ представленіемъ къ г. Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору о томъ, что сдѣланныя его высокопревосходительствомъ разъясненія, съ цѣлью устранить противодѣйствіе мѣстной полиціи земскимъ управамъ, повидимому не приняты полиціею къ должному руководству и исполненію. Указъ правит. сената отъ 16-го мая 1867 г., на который ссылается Александр. управа, былъ напечатанъ во «Всеобщей газетѣ», но ни губернской, ни уѣздной управѣ оффиціальнымъ путемъ херсон. губер. правленіемъ не былъ сообщенъ. Губ. собр. поручило управѣ донести объ этомъ правит. сенату и просить, чтобы указы его, относящіеся къ дѣламъ земства, были высылаемы прямо управѣ. *(Сборн. х. з. 1868 г., стр. 113 и 114)*.

---

2. Подводная повинность.

а) Общія постановленія о подводной повинности.

175. По предложенію гл. Дугина о привлеченіи сосѣднихъ обществъ къ отбыванію натуральной повинности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ общества

въ особенности отягощены ею, коммисія полагала, на осн. 32 ст. вр. пр., поручить управѣ, въ случаѣ заявленія отъ какого либо общества, особенно противъ другихъ отягощеннаго отправленіемъ натуральной повинности, въ помощь этому обществу привлекать и сосѣднія общества. Заключеніе это собраніемъ **утверждено.** (Ж. 23 сент. 1867 г., стр. 372).

176. По просьбѣ мѣщанъ п. Новой-Праги объ освобожденіи ихъ отъ обязанности давать подводы для проходящихъ войскъ, командъ и этаповъ на томъ основаніи, что они не пользуются никакою частью земли, или же представленіи имъ права пользоваться безплатно Новопрагскими выгонами, **постановлено:** такъ какъ каждое общество обязано нести лежащія на немъ повинности, то освободить ихъ нѣтъ основанія; что же касается предоставленія имъ права пользоваться выгономъ, то на это собраніе не имѣетъ права. (Ж. 23 сент. 1867 г., стр. 372).

177. По ходатайству общества поселянъ г. Новогеоргіевска о привлеченіи къ расходу по содержанію сельскаго станціоннаго пункта всѣхъ жителей г. Новогеоргіевска, коммисія, основываясь на томъ, что зем. собраніе предположило замѣнить настоящій смѣшанный способъ отбыванія подводной пов. отнесеніемъ ея на общій земскій сборъ, полагала оставить заявленіе общества безъ послѣдствій. **Утверждено.** (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 130).

178. Изъ доклада у. у. объ исполненіи подводной повинности видно, что въ 1868 г. для служащихъ было отпущено 20253 подводы, за которыя обществами уплачено 33612 р. $20^{1}/_{2}$ к. Этотъ родъ повинности является крайне тягостнымъ для податнаго сословія и потому необходимо принять исполненіе ея на общій земскій сборъ; поэтому управа предложила поручить ей представить къ будущему собранію проэктъ кондицій, на которыхъ могутъ быть содержимы земскіе станціонные пункты въ уѣздѣ; въ настоящее же время слѣдуетъ принять на уѣздный сборъ содержаніе тѣхъ добавочныхъ лошадей, необходимость которыхъ вызвана измѣненіемъ условій разъѣздовъ чиновниковъ по уѣзду, вслѣдствіе проведенія желѣзной дороги. **Постановлено:** усиленіе почтовыхъ станцій и устройство новыхъ пунктовъ, гдѣ это будетъ вызвано необходимостью,—представить усмотрѣнію управы. (Ж. 3 и 5 сент. 1869 г., стр. 9—13, 85 и 86).

179. Объ отбываніи подводной повинности всѣми сословіями уѣзда натурою, собраніе **постановило:** удержать безъ всякихъ измѣненій существующій нынѣ порядокъ отбыванія этой повинности. (Ж. 18 янв. чрезв. 1877 г., стр. 109 и 110).

180. О предоставленіи военной власти права, въ случаѣ передвиженія войскъ, требовать подводы не чрезъ управу, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, а непосредственно отъ волостныхъ и сельскихъ властей. Собраніе **постановило:** уполномочить управу допустить такой порядокъ взиманія подводъ лишь по ея усмотрѣнію въ случаѣ надобности. (Ж. 18 янв. чрезв. 1877 г., стр. 110).

б) Плата прогоновъ за подводы подъ свозъ арестантовъ.

181. По предложенію у. у. о выдачѣ вознагражденія обывателямъ за выдаваемыя безплатно подводы подъ провозъ арестантовъ внутри уѣзда по

побочнымъ трактамъ, ком. находитъ справедливымъ выдавать изъ земскаго сбора вознагражденіе за тѣ подводы, которыя выдаются безплатно подъ провозъ больныхъ арестантовъ по побочнымъ этапнымъ трактамъ, считая по 3 к. на версту. Собраніе **постановило:** принять эту мѣру только на 3 года, причемъ сословія, по закону избавленныя отъ подв. повин., желаютъ принять участіе въ этой повин. для вспомоществованія сельскихъ обывателей, несущихъ повинность. (Ж. 12 и 13 сент. 1868 г., стр. 193—195 и 229).

182. Читанъ докладъ у. у. объ исполненіи подводной повинности, въ которомъ объяснено, что хотя собраніе постановленіемъ своимъ отъ 14 сент. 1868 г. разрѣшило выдавать вознагражденіе по 3 к. на версту только тѣмъ обывателямъ, которые давали подводы для больныхъ арестантовъ, препровождаемыхъ по побочнымъ этапнымъ трактамъ, но такъ какъ нѣтъ основанія отказывать въ такомъ вознагражденіи тѣмъ изъ нихъ, которые давали подводы подъ арестантовъ по другимъ направленіямъ, то управа сочла нужнымъ испросить разрѣшенія выдавать назначенное вознагражденіе всѣмъ обывателямъ, выдавшимъ подводы подъ арестантовъ, исключая только тѣхъ, которые получаютъ вознагражденіе изъ госуд. сбора. Ком., соглашаясь съ доводами управы, полагала распространить вознагражденіе для всѣхъ обществъ, дающихъ подводы подъ арестантовъ по всѣмъ трактамъ, для чего и оставить въ смѣтѣ 300 руб., назначенные управой для этого расхода. **Принято.** (Ж. 3 и 5 сент. 1869 г., стр. 9—13 и 85—86).

в) Билеты на взиманіе лошадей на земскихъ и обывательскихъ почтахъ.

183. По заявленію училищнаго совѣта объ отпускѣ членамъ ее прогоновъ для разъѣздовъ, ком. полагала исполнить ходатайство училищнаго совѣта и выдать билеты на безплатное пользованіе земскими и обыват. лошадьми какъ членамъ совѣта, избираемыхъ отъ земства, такъ и члену отъ мин. нар. просв. съ тѣмъ, чтобы они, при каждомъ возвращеніи въ управу билетовъ, сообщали ей и о томъ, въ какихъ мѣстностяхъ они воспользовались лошадьми и въ какомъ состояніи найдены осмотрѣнныя ими школы. При этомъ гл. Гороновичъ предложилъ поправку: слѣдуетъ выдавать подводу каждому члену и просить о доставленіи только годовыхъ отчетовъ, не обязывая ихъ отчетами о результатахъ каждой поѣздки. Докладъ **принятъ** съ поправками г. Гороновича. (Ж. 14, 15 и 16 сент. 1868 г., стр. 252, 288, 289 и 298).

184. Читано заявленіе священника, наблюдающаго за приходскими школами, о выдачѣ ему билета для проѣзда на земскихъ лошадяхъ безъ платежа прогоновъ. **Постановлено:** отказать въ этой просьбѣ. (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 91).

185. Благочинный церквей 1 округа Александр. у. ходатайствовалъ о выдачѣ ему билета на взиманіе почтовыхъ лошадей за прогоны; собраніе, не считая себя вправѣ исполнить эту просьбу, **постановило** ее отклонить. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 15).

186. Г. александр. исправникъ просилъ о назначеніи на Федорскій и Протопоповскій станціонные пункты, по передвиженію маршевыхъ командъ

призыва отвѣтственныхъ, отъ земства лицъ за своевременною и безостановочною поставкою подводъ. Собраніе **назначило** отъ себя на Федорскую— И. В. Касинова, а на Протопоповскую — Куракина-Текелій, которымъ и разрѣшено пользоваться безплатно земскими почтовыми лошадьми. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 18).

187. Ходатайство директора нар. учил. о выдачѣ билетовъ на безплатный проѣздъ по уѣзду директора и инспектора народныхъ училищъ **отклонено.** Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя, собраніе **постановило:** разрѣшить управѣ выдавать каждый разъ безплатные билеты въ опредѣленный путь для проѣзда тѣмъ изъ членовъ учил. совѣта, которые выѣзжаютъ для присутствованія при экзаменахъ въ сельскихъ школахъ. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 143).

188. Выслушавъ докладъ управы о выдачѣ инспектору нар. училищъ Молчанову и Михайловскому благочинному св. Сорокину билетовъ на взиманіе земскихъ почтовыхъ лошадей безъ прогоновъ, собраніе **постановило:** ходатайство обоихъ лицъ отклонить; а также отклонить ходатайство Молчанова о выдачѣ ему 200 р. на вознагражденіе письмоводителя и на письменныя принадлежности училищнаго совѣта. (Ж. 27 мая 1881 г., стр. 13).

По вопросу о подводной повин. см. также **Отдѣлъ четвертый, V**— *устройство станціонныхъ пунктовъ въ уѣздѣ.*

3. Постойная повинность.

а) Облегченіе тягости постойной повинности.

189. По докладу у. у. объ облегченіи жителей, отбывающихъ постойную повинность, на основаніи заключенія коммисіи, **постановлено:** такъ какъ распредѣленіе всѣхъ натуральныхъ повинностей отложено до будущаго съѣзда, то отбываніе этой повинности оставить на прежнемъ основаніи, представивъ проэктъ у. у. на разсмотрѣніе губ. собр. съ ходатайствомъ объ отпускѣ обывателямъ, несущимъ квартирную повинность, приварочныхъ денегъ изъ остатковъ госуд. зем. сбора, причитающихся на Александрійскій уѣздъ. (Ж. 24 сент. 1865 года).

190. Докладъ ревизіонной коммисіи, которымъ послѣдняя, выражая свою солидарность съ мнѣніемъ у. у., находитъ справедливымъ оказать пособіе обществамъ, несущимъ постойную повинность; для чего обложить всѣ сословія денежнымъ сборомъ, считая каждый постойный день въ $1^1/_2$ коп., согласно сдѣланному у. у. приблизительному расчету, и изъ образовавшейся суммы (10439 р. 31 к.) предоставить у. у. сдѣлать точное распредѣленіе вознагражденія тѣхъ обывателей, которые несутъ постойную повинность. При этомъ ком. представила на благоусмотрѣніе собранія, опредѣлить назначеніе этой суммы: или на пополненіе казенныхъ и земскихъ повинностей, числящихся на тѣхъ обществахъ, или предоставить обществамъ устроить на эти суммы необходимыя сооруженія для квартирующихъ и проходящихъ войскъ; вмѣстѣ съ тѣмъ ком. нашла необходимымъ предложить собранію ходатайствовать въ губер. собраніи объ отнесеніи этой повинности на губ. сборъ. **Постановлено:** передать на разсмотрѣніе 2-й юридической коммисіи. По-

слѣдняя вполнѣ раздѣлила мнѣніе у. у. и ревиз. ком., послѣ чего собраніе **постановило:** передавать сборъ въ распоряженіе обществъ съ тѣмъ, чтобы затрата его имѣла спеціальное назначеніе устройства помѣщеній для квартирующихъ командъ. (Ж. 10, 12 и 13 сент. 1868 г., стр. 7—11, 192, 227 и 228).

191. По докладу управы объ исполненіи постойной повинности, оказалось невозможнымъ отнести расходъ на вознагражденіе обывателей ($1^1/_2$ к. въ сутки) на уѣздный сборъ какъ потому, что этимъ не достигалось бы желаемое уравненіе этой повинности, въ виду неравномѣрнаго распредѣленія войскъ по губерніи, такъ и потому, что нѣтъ никакой возможности относить на этотъ сборъ хотя-бы временное удовлетвореніе такихъ потребностей, которыя должны быть удовлетворяемы изъ губенскаго сбора. По справкѣ оказалось, что въ прошломъ году г. у. не предложила ходатайства александр. земск. собранія о выдачѣ обывателямъ вознагражденія за отбываемую ими постойную повинность по $1^1/_2$ коп. въ сутки и потому ком. полагала необходимымъ возобновить это ходатайство чрезъ посредство губернской управы. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ** безъ измѣненія. (Ж. 3 и 5 сен. 1869 г. стр. 7—9 и 84).

192. Разсмотрѣвъ докладъ у. у. о постойной повинности, коммисія, раздѣляя мнѣніе управы о необходимости облегчить тяжесть этой повинности, падающей на общества, признала необходимымъ возобновить ходатайство объ уплатѣ изъ губернскаго или уѣзднаго сбора обывателямъ по $1^1/_2$ коп. въ сутки за каждаго солдата, пользующагося приваркомъ, съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы пополнялись расходы на исправленіе зданій для войскъ; почему предложила предоставить управѣ право, въ удовлетвореніе ходатайствъ обществъ или требованій военныхъ начальниковъ, по осмотрѣ членомъ и техникомъ зданій, требующихъ исправленій, испрашивать у губ. управы соотвѣтственную сумму на удовлетвореніе этихъ расходовъ для передачи ея по принадлежности, и въ смѣту губернскихъ потребностей внести особою статьею въ размѣрѣ 10,000 р. на Александрійскій уѣздъ. **Постановлено:** мнѣніе коммисіи утвердить. (Ж. 11 сент. 1871 г., стр. 119 и 120).

Возбужденный александр. собраніемъ вопросъ о временномъ, по крайней мѣрѣ, переложеніи натуральной постойной повинности въ денежную, на основ. постан. губ. земск. собранія 6 ноября 1871 г., переданъ былъ на обсужденіе прочихъ уѣзд. собр., но эти послѣдніе своихъ заключеній не представили. По Высочайше утвержденному 8 іюля 1874 г. положенію о преобразов. воинской квартирной повинности, всѣ расходы по этой повинности отнесены на счетъ государ. казначейства; отводъ квартиръ натурою возложенъ на обывателей только въ экстренныхъ случаяхъ. *(Св. губ. зем., ст. 687).*

б) Постройка ротныхъ дворовъ и казармъ.

193. По разсмотрѣніи доклада у. у. о постойной повинности, коммисія, соглашаясь въ принципѣ съ мнѣніемъ управы о возведеніи ротныхъ дворовъ, полагаетъ однако полезнымъ оставить эту повинность на прежнемъ основаніи и предложить губ. собр. ходатайствовать объ отнесеніи этого расхода на общій госуд. сборъ, такъ какъ расходъ по постройкѣ ротныхъ дворовъ при данныхъ денежныхъ обстоятельствахъ палъ-бы слишкомъ тягостно на земство и неуравнительно съ другими губерніями, вслѣдствіе мѣстнаго ея положенія и сосредоточенности огромнаго количества войскъ. Заключеніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 7 и 8 сент. 1866 г., стр. 10 и 55).

194. Предсѣдателемъ прочитано переданное распорядительнымъ комитетомъ предложеніе командира 13 конно-артиллерійской батареи о постройкѣ казармъ; собр. **постановило:** предложеніе это отклонить. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 45).

в) Отопленіе, освѣщеніе и подстилка для войскъ.

195. Читанъ цирк. министра внутр. дѣлъ о принятіи земствомъ участія въ повѣркѣ требованій отопленія и освѣщенія для войскъ; **постановлено:** просить управу принять на себя, согласно циркуляру министра отъ 22 іюня за № 140, повѣрку требованій войскъ объ отпускѣ имъ отопленія и освѣщенія. (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 110).

196. Доложенъ цирк. министра внутр. дѣлъ отъ 5 февраля 1870 г. о повѣркѣ требованій воинскихъ начальниковъ объ отпускѣ дровъ, свѣчей и соломы. **Опредѣлено**: принять къ свѣдѣнію разъясненіе, заключающееся въ этомъ циркулярѣ. (Пост. 9 сент. 1870 г., стр. 154).

---

4. Арестантская повинность.

197. Г. у., увѣдомляя уѣздную о предложеніи главнаго начальника края по вопросу обращенія арестантской повинности изъ натуральной въ денежную, просила представить этотъ вопросъ на обсужденіе собранія. Докладъ у. у. по этому вопросу сводится къ слѣдующему: 1) разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ особыхъ помѣщеній для арестантовъ въ уѣздахъ слѣдуетъ отложить до времени, когда будутъ устроены помѣщенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировъ. судей; 2) для устраненія неудобствъ настоящаго порядка содержанія арестантовъ въ уѣздахъ въ настоящее время, наканунѣ судебной реформы, не слѣдуетъ приступать къ радикальнымъ перемѣнамъ; для устраненія же побѣговъ арестантовъ принять мѣры: а) отпускать освѣщеніе для арестантскихъ помѣщеній при волостныхъ управахъ, б) устроить небольшія окна съ рѣшетками въ дверяхъ и в) предоставить обществамъ или разрѣшить земству вмѣсто отбыванія этапной повинности нанимать особыхъ сторожей изъ солдатъ. Расходъ въ количествѣ 14000 р. можетъ быть отнесенъ на земскія суммы съ тѣмъ, чтобы при волостяхъ было только по одному сторожу и въ распоряженіи каждаго судебнаго слѣдователя по 6 чел. Но такъ какъ необходимо имѣть въ виду предстоящую реформу судопроизводства, то у. у. предлагаетъ собранію признать необходимость отложить разрѣшеніе настоящаго вопроса до выясненія на практикѣ потребностей новаго судопроизводства. Докладъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 10 сент. 1866 г., стр. 153—159).

198. Одно изъ уѣздныхъ зем. собраній ходатайствовало о томъ, чтобы ко взиманію для перевозки арестантовъ подводъ, за которыя изъ казны производится прогонная плата, былъ примѣненъ порядокъ, установленный 46 и 4 ст. прав. для зем. учр. по дѣламъ о зем. повин. для снабженія войскъ и рекрутскихъ партій, т. е., чтобы сопровождающіе арестантовъ конвойные за взимаемыя подводы вмѣсто денегъ выдавали поставщикамъ под-

водъ квитанціи, а слѣдующія за эти подводы деньги пересылались бы въ уѣздную зем. упр. тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для контръ-марокъ, выдаваемыхъ за подводы, поставленныя для войскъ. Докладывая объ этомъ, у. у. сообщила, что г. губернаторъ, по порученію мин. вн. дѣлъ, предложилъ представить этотъ вопросъ на обсужденіе земск. собранія; при этомъ управа стояла за необходимость установленія такого порядка, чтобы за поставляемые подъ свозъ арестантовъ подводы выдавались отъ казны контръмарки, такъ какъ до сего времени уплата за подводы производилась изъ уѣзднаго зем. сбора. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 23 мая 1881 г., стр. 3, 4, 120—122).

199. По поводу передержки по статьѣ смѣты на уплату вознагражденія за пѣшихъ и конныхъ проводниковъ арестантовъ **поручено** управѣ уплачивать только за смѣтный и отчетный годъ, а за предъидущіе годы всѣ предъявляемыя требованія представлять на разрѣшеніе очеред. собранія. (Ж. 12 мая 1882 г., стр. 11).

Постановленія объ арестныхъ домахъ и о содержаніи арестуемыхъ см. **Отдѣлъ двѣнадцатый—судебный,** *6—постановленія о платѣ прогоновъ за подводы подъ свозъ арестантовъ помѣщены подъ №№ 181 и 182.*

---

5. Пастьбищная повинность.

200. Читанъ докладъ у. у., въ которомъ она полагаетъ, что натуральный способъ отправленія пастьбищной повинности на дѣлѣ неудобоисполнимъ, и что уравнительное распредѣленіе этой повинности возможно только при условіи замѣны денежнымъ сборомъ со всѣхъ предметовъ обложенія цѣлой губерніи; въ виду этого необходимо: 1) обратить эту повинность въ денежный сборъ съ цѣлой губерніи; 2) сборъ этотъ производить какъ съ удобныхъ и неудобныхъ земель губерніи, такъ и со всѣхъ другихъ предметовъ обложенія; 3) при исчисленіи суммы, нужной для замѣны этой повинности деньгами, принять за основаніе слѣдующій расчетъ: на лошадей, которымъ опредѣленъ 6-ти мѣсячный срокъ подножнаго корма, назначать по 1 р. 50 к., при короткихъ же срокахъ—по 90 к. на лошадь и 4) для проходящихъ войскъ, вслѣдствіе невозможности опредѣлить количества лошадей, оставить отправленіе пастьбищной повинности въ натурѣ. **Отложено** до будущаго собранія. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

201. По требованію воинскаго управленія о выдачѣ денегъ вмѣсто отвода пастьбищъ для лошадей, принадлежащихъ квартирующимъ войскамъ и ремонтнымъ депо, собраніе, соглашаясь съ разсмотрѣннымъ коммисіей проэктомъ у. у., **постановило:** ходатайствовать объ утвержденіи этого проэкта. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

202. По вопросу объ отводѣ пастьбищъ ремонтеру Буйницкому, **постановлено**: признать дѣйствія по сему предмету управы правильными; поручить у. у. просить губерн. о сообщеніи условія, по которому г. Буйницкій обязался не требовать пастьбищъ въ Александр. у., и затѣмъ въ

разрѣшеніи этого вопроса предоставить управѣ дѣйствовать сообразно съ выяснившимися такимъ путемъ положительными данными; вознагражденіе владѣльцу за отведенное пастбище выдать изъ суммы, ассигнованной на этотъ предметъ губ. собр. (Ж. 12 и 13 сент. 1886 г., стр. 195—200 и 226).

203. Въ виду того, что Александрійск. у. болѣе другихъ обремененъ пастьбищною повинностью, у. у. считаетъ необходимымъ ходатайствовать объ отнесеніи этой повинности къ губернскимъ потребностямъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ управы, коммис. признавала бы полезнымъ поручить, чтобы упр. заблаговременно входила въ сношенія съ начальственными лицами, какъ тѣхъ ремонтныхъ депо, которыя расположены въ уѣздѣ, такъ и другихъ войскъ, для которыхъ отводятся пастьбища, о количествѣ лошадей, для которыхъ слѣдуетъ отвести пастьб. мѣста. **Утверждено.** (Ж. 7 и 8 сент. 1866 г., стр. 14—16 и 55).

204. По вопросу, на сколько именно воинскихъ лошадей слѣдуетъ отводить десятину сѣнокоса, луговъ и другого рода пастьбищъ, коммисія, имѣя въ виду, что подъ выпасъ воинскихъ лошадей по закону отводятся только толоки или выгоны, полагала достаточнымъ отводить на 6 мѣсяцевъ на 1 лошадь $1^1/_2$ десятины. При этомъ, по мнѣнію ком., необходимо возобновить ходатайство въ губ. собраніи о переводѣ этой натуральной пов. на денежный госуд. сборъ, такъ какъ исполненіе ее натурою неуравнительно и совершенно невозможно, и отягощаетъ преимущественно одинъ Александр. уѣздъ, въ которомъ въ настоящее время къ прежде бывшимъ 4 депо прибавилось еще 2; кромѣ того отводится еще травяное довольствіе на 3 кавалерійскихъ полка и 4 артиллерійск. батареи съ ихъ подъемными лошадьми. Заключеніе коммисіи **принято.** (Ж. 23 сент. 1867 г., стр. 371).

205. По вопросу о пастьбищной повинности, ком., разсмотрѣвъ проэктъ у. у., нашла необходимымъ предложить собр. ходатайствовать, дабы эта повинность, впредь до полученія разрѣшенія ходатайства въ законодательномъ порядкѣ, была удовлетворяема вмѣсто отвода пастьбищъ въ натурѣ—деньгами, которыя выдавать войскамъ для найма пастьбищъ изъ суммъ, находящихся въ губернскомъ особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи. Предложеніе это **принято** съ тѣмъ, чтобы количество выдаваемыхъ денегъ соотвѣтствовало стоимости именно пастьбища, а не сухого фуража. (Ж. 10, 12 и 13 сент. 1868 г., стр. 22—26, 193 и 195).

106. По вопросу о пастьбищной повинности, у. у. доложила, что не смотря на давнія и повторенныя ходатайства, повинность эта остается въ прежнемъ неудобоисполнимомъ видѣ: по прежнему управа находится вынужденной отводить пастьбища въ натурѣ, зная заранѣе, что эти пастьбища будутъ признаны неудобными; по прежнему она ведетъ безполезную переписку объ отводѣ другихъ пастьбищъ, выдаетъ удостовѣренія, что пастьбища были отведены, но признаны неудобными и бываетъ принужденной отписываться по поводу неумѣренныхъ требованій нѣкоторыхъ начальниковъ командъ денежнаго вознагражденія за неотводъ удобныхъ пастьбищъ. **Постановлено:** повторить ходатайство о разрѣшеніи отпускать воинскимъ начальникамъ опредѣленную плату для найма пастьбищныхъ мѣстъ на счетъ госуд. сбора. (Ж. 3 и 5 сент. 1869 г., стр. 6, 7 и 84).

207. Войдя въ обсужденіе соображеній управы объ устраненіи затрудненій при исполненіи пастьбищной повин., ком. находитъ, что хотя ходатайство упр. о выдачѣ начальникамъ войскъ денегъ изъ госуд. зем. сбора на наемъ пастьбищъ и было уважено особымъ присутствіемъ, но этимъ не устранились затрудненія и пререканія земства съ военнымъ начальствомъ, такъ какъ выдача этихъ денегъ допущена только послѣ того, какъ отведенныя пастьбища окажутся неудобными и другихъ удобныхъ пастьбищъ отвести не представится возможности, а потому полагаетъ необходимымъ: 1) поручить управѣ войти вновь съ ходатайствомъ объ установленіи такого порядка удовлетворенія этой повинности, при которомъ воинскимъ начальникамъ выдавались бы заблаговременно деньги для найма пастьбищъ, такъ какъ отводъ пастьбищъ въ натурѣ нарушаетъ интересы и владѣльцевъ земель и командировъ войскъ, и часто неудобоисполнимъ по причинамъ, выясненнымъ прежними ходатайствами земства по этому предмету; 2) на случай оставленія дѣла въ прежнемъ положеніи просить губ. собранію выяснить для руководства всѣмъ управамъ губерніи точное значеніе 431, 432 и 433 ст. уст. земск. повин. въ томъ смыслѣ, что земство не обязано признавать требованій объ отпускѣ сѣна, травы или денегъ вмѣсто пастьбищъ, такъ какъ въ законѣ такія требованія или не допускаются совсѣмъ, или допускаются только въ исключительныхъ случаяхъ; исполненіе требованій объ отпускѣ травы или сѣна было бы разорительно для обывателей, а выдача денегъ по расчету стоимости сухаго фуража была бы крайне обременительною и для госуд. зем. сбора; 3) независимо отъ сего необходимо поручить управѣ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о разъясненіи военнымъ начальникамъ предѣловъ ихъ правъ въ дѣлѣ требованія исполненія этой повинности. Заключеніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 80—82).

208. Изъ доклада у. у. о пастьбищной повинности коммисіей усмотрѣно, что отводимыя въ этомъ, богатомъ травами, году пастьб. на 670 лошад. признаны неудобными, и начальники частей не удовлетворены деньгами по причинѣ чрезмѣрнаго требованія о вознагражденіи; ясно, что самое добросовѣстное отношеніе по дѣлу отвода пастьбищъ не поможетъ. Возбужденіе новыхъ ходатайствъ о переводѣ этой повинности на денежный сборъ излишне, въ виду увѣдомленія губернатора о томъ, что при министерствѣ финансовъ выработано уже новое предположеніе о замѣнѣ отвода пастьбищъ для войскъ отпускомъ денегъ и что въ ноябрѣ 1870 г. состоялось уже постановленіе губ. зем. собр. о возобновленіи ходатайства, чтобы, при переводѣ этой повинности на денежный сборъ, была установлена обязательная норма платы. Мнѣніе ком. по этому предмету **утверждено.** (Ж. 11 сент. 1871 г., стр. 120 и 121).

9 янв. 1874 г. Высочайше утвержд. мнѣніемъ госуд. сов. отводъ для войскъ пастьбищъ и луговъ въ натурѣ **отмѣненъ**, и затѣмъ всѣ расходы по травяному довольствію воин. лошадей отнесены на счетъ госуд. казначейства съ пособіемъ на этотъ предметъ изъ суммъ госуд. зем. сбора. (*Св. губ. зем., ст. 749*).

6. Дорожная повинность.

а) Переложеніе натуральной дорожной повинности въ денежную.

209. Читанъ докладъ у. у., которымъ послѣдняя, преслѣдуя сущность новыхъ узаконеній по земскому дѣлу, полагаетъ, что для равномѣрнаго распредѣленія дорожной повинности необходима замѣна натуральной общимъ денежнымъ сборомъ. Съ цѣлью имѣть точное основаніе для будущей раскладки дорожной повинности, управа распорядилась составить чрезъ своихъ членовъ подробное описаніе всѣхъ почтовыхъ и большихъ дорогъ въ уѣздѣ, а также прилегающихъ къ нимъ болѣе значительныхъ проселочныхъ дорогъ, что и выполнено членами управы. Принимая во вниманіе, что трудъ, соединенный съ этой повинностью, до сихъ поръ распредѣлялся произвольно и несоотвѣтственно дѣйствительной необходимости, у. у. полагаетъ возможнымъ, въ видѣ переходной мѣры, на первый годъ принять слѣдующій способъ отправленія дорожной повинности въ уѣздѣ: А) *По содержанію почтовыхъ дорогъ:* для уравнительнаго распредѣленія расходовъ земства по исправленію полотна почтовыхъ дорогъ между всѣми сословіями необходимо производить всѣ нужныя по этому дѣлу работы наймомъ; путь исправленія дороги—нанимать-ли всякій разъ для этого рабочихъ, или поручить кому нибудь на весь годъ—зависитъ отъ усмотрѣнія земскаго собранія; сама же у. у. полагаетъ: а) исправлять полотно почтовыхъ дорогъ наймомъ, посредствомъ отдачи на коммисію одному лицу; б) необходимый для этого денежный сборъ распространить на всѣ предметы обложенія, равно какъ и на всѣ удобныя земли; в) сумму, приблизительно 822 р. 76 к., внести въ смѣту необязательныхъ расходовъ губерніи по исправленію дорогъ; г) расходованіе этой суммы производить съ такимъ расчетомъ, чтобы въ случаѣ неисправности лица, взявшагося въ порядокъ содержать дорогу, можно было на его счетъ исполнить все необходимое по исправленію ея. Б) *По содержанію торговыхъ, военныхъ и проселочныхъ дорогъ* у. у. полагаетъ: а) до разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ вопроса, поднятаго въ засѣданіи губ. собр. 3 мая о необходимости съуженія торговыхъ дорогъ, ширина ихъ, по смыслу 524 и 529 ст. уст. пут. сообщ., должна оставаться: для торговыхъ и военныхъ 30 саж., для проселочныхъ 3 саж.; б) сооруженія, содержаніе которыхъ, согласно 761 ст. уст. пут. сообщ. и 69 ст. уст. стр., требуетъ искусства и техническихъ соображеній, должны содержаться на общій денежный счетъ уѣзда; в) спускъ съ крутой горы въ с. Дѣевкѣ, находящійся на Кременчугско-Крымской торговой дорогѣ, исправлять наймомъ; г) содержаніе торговыхъ и военныхъ дорогъ и тѣхъ на нихъ дорожныхъ сооруженій, которыя находятся въ селахъ, примѣняясь къ статьямъ 802, 808 и 752 по прод. 1863 г., отнести къ обязанностямъ тѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, по землямъ которыхъ проходятъ эти дороги съ тѣмъ, чтобы податныя сословія исполняли только земляныя работы; для полученія-же лѣсныхъ матеріаловъ земство должно пользоваться правилами, изложенными въ 774—780 ст. уст. пут. сообщ.; д) дорожныя сооруженія, находящіяся внѣ селъ, должны содержаться на общій денежный счетъ уѣзда; е) если выго-

дами отъ исправнаго дорожнаго сооруженія пользуются совмѣстно нѣсколько владѣльцевъ или обществъ, то содержаніе такого сооруженія должно исполняться сообща всѣми заинтересованными въ этомъ; ж) содержаніе дорожныхъ сооруженій, выгодами отъ которыхъ пользуются одни владѣльцы, должно лежать на ихъ отвѣтственности; если-же исправность плотины доставляетъ мѣстному населенію водопой, то оно должно исполнять необходимыя земляныя работы; з) статьи XII т. уст. пут. сообщ., касающіяся охраненія сухопутныхъ сообщеній и взысканій за нарушеніе дорожныхъ правилъ, необходимо сдѣлать извѣстными во всѣхъ волостн. правл., какъ ближайшихъ полицейскихъ инстанціяхъ. **Постановлено:** просить управу распорядиться, дабы всѣ проселочныя дороги были обораны въ границахъ, закономъ опредѣленныхъ, и къ будущему съѣзду представить свои соображенія. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

210. У. у. полагаетъ необходимымъ перевести исполненіе дорожной повинности натурой на денежный сборъ (до 2000 р.), мотивируя такую замѣну тѣмъ, что, во 1-хъ, это единственное средство для уравнительнаго отбыванія этой повинности, а во 2-хъ, что дороги будутъ исправляться не номинально и въ то время, когда дѣйствительно необходимо исправленіе дорогъ. Заключеніе ком., вполнѣ раздѣляющей мнѣніе управы о переводѣ натуральной повинности при исправленіи дорогъ на денежную, съ уменьшеніемъ однако предложенной управой суммы на этотъ расходъ 2000 р. до 1500 руб. съ тѣмъ, чтобы почтовыя дороги исправлялись въ одинъ только средній путь, оставивъ дороги другихъ наименованій на прежнемъ основаніи,—собраніе **утвердило.** (Ж. 7 и 8 сент. 1866 г., стр. 9 и 54).

211. Губ. собр. 14 ноября 1866 г. относительно дорожной повинности постановило: „признать губернскою натуральною дорожною повинностью—повинность по исправленію почтовыхъ дорогъ; о переложеніи ее въ денежную поручить губ. у., согласно 26 ст. врем. прав., истребовать заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, съ тѣмъ, чтобы были доставлены соображенія о способахъ переложенія“. По различнымъ соображеніямъ, у. у. полагаетъ: 1) содержаніе въ исправности землянаго полотна почтовыхъ дорогъ, взамѣнъ натуральной повинности, переложить на общій денежный сборъ; 2) примѣрно исчисленную для этого сумму 1574 р. внести въ проэктъ смѣты обязательныхъ губернскихъ повинностей; 3) предоставить усмотрѣнію уѣзд. управъ: а) отдавать съ торговъ или на коммисію, за опредѣленную плату, исправленіе всей извѣстной дороги или части ея, не ограничивая срокъ подряда однимъ годомъ, а соображаясь съ обстоятельствами, распространяя этотъ срокъ включительно до трехъ лѣтъ; б) обставить исполненіе этого дѣла, на основаніи кондиціи и соображаясь съ 727 и 728 ст. уст. пут. сообщ., такъ, чтобы одинъ изъ трехъ путей почтовыхъ дорогъ постоянно исправлялся въ продолженіи 8-ми мѣсяцевъ, начиная съ 15 марта до 15 ноября. Притомъ, если-бы въ зимнее время, вслѣдствіе оттепелей, случилась необходимость исправить какое либо значительное поврежденіе дороги или плотины, то для обезпеченія свободнаго проѣзда подрядчикъ долженъ быть обязанъ исправить его безпрекословно; 4) такъ какъ почтовая дорога между Новогеоргіевскомъ

и Павлышемъ и часть дороги, ведущей изъ Кременчуга въ Верхнеднѣпровскъ, во многихъ мѣстахъ произвольно съужены. то просить губ. правленіе о возстановленіи законной ширины этихъ дорогъ. Ком., соглашаясь вполнѣ съ докладомъ управы, полагала: примѣрно исчисленную сумму въ 1574 р. на содержаніе въ исправности землянаго полотна почтовымъ дорогъ внести въ проэктъ смѣты обязательныхъ губернскихъ повинностей. **Утвержденъ.** (Ж. 19 и 21 сент. 1867 г., стр. 218—224 и 281).

На переложеніе повинности по исправленію полотна почтов. дорогъ изъ натур. въ денежную изъявили согласіе земск. собранія Одес., Херсон. и Александр. уѣздовъ; остальныя-же не одобрили этой мѣры; а потому, по 26 ст. врем. прав., повинность должна оставаться натуральною. Однако, принимая во вниманіе, что постан. губ. собр. 14 ноября 1866 г. почтовыя дороги отнесены къ губ. натуральной повинности, г. у. полагала: въ тѣхъ случаяхъ, когда почт. дороги потребуютъ значительныхъ исправленій, оказывать мѣстнымъ жителямъ особое вознагражденіе, размѣръ котораго долженъ быть опредѣленъ губ. собраніемъ, на основ. заключеній уѣзд. управъ и собраній; поэтому проэктированные уѣзд. собраніями расходы на исправленіе полотна почт. дор. и другія потребности внести въ губ. смѣту на 1868 г. Ком. предложила: 1) оставивъ по необходимости повин. по исправленію полотна почт. дор. въ 1868 г. натуральною, предложить уѣзн. собраніямъ къ слѣдующему губ. собр. представить по этому вопросу положительныя заключенія, по которымъ оно могло-бы сдѣлать окончательное постановленіе; 2) въ виду болѣе практическаго разрѣшенія вопроса въ слѣдующемъ году, полезно отпустить изъ остатковъ прежняго губ. сбора александр. управѣ 1574 р. и одесской 1530 р. для того, чтобы управы, согласно постановленіямъ уѣздн. собраній, произвели въ видѣ опыта, въ 1868 г. исправленіе полотна почтовыхъ дорогъ въ ихъ уѣздахъ денежными средствами. При этомъ коммисія предложила просить александр. и одес. управы о всѣхъ выводахъ, которые онѣ извлекутъ изъ поручаемыхъ имъ опытовъ, сообщить губ. и всѣмъ уѣзд. управамъ до открытія собраній для того, чтобы эти выводы были приняты въ соображеніе съ мѣстными условіями каждаго уѣзда. Предсѣд. предложилъ баллотировать внесенное гл. Сильванскимъ предлож. назначить изъ губ. остаточнаго сбора 6000 р., въ видѣ опыта, на дорожную повинность съ раздѣленіемъ по уѣздамъ поверстно. Большинствомъ 20 гол. противъ 9 предложеніе это принято, и докладъ ком. **отвергнутъ.** *(Св. губ. зем., ст. 689).*

212. Читанъ журналъ у. у. о раскладкѣ натуральной дорожной повинности, для равномѣрнаго распредѣленія которой между всѣми обывателями (землевладѣльцами и крестьянами) управа предполагала перевести ее на денежный сборъ и исправлять посредствомъ найма чрезъ подрядчика. Но такъ какъ исправленіе почтовыхъ дорогъ отнесено къ разряду губернскихъ повинностей и, вслѣдствіе этого, измѣненіе порядка ихъ исправленія зависитъ отъ г. у.,—уѣзд. не можетъ приступить къ радикальному измѣненію въ этомъ отошеніи и потому ограничилась временной раскладкой дорожной повинности между обывателями, находящимися отъ почтовыхъ дорогъ не далѣе 25 верстъ. распредѣливъ между ними дороги по числу душъ; остальныя же общества, находящіяся далѣе 25 верстъ, отъ участія въ исправленіи дорогъ освобождаются съ тѣмъ, чтобы при распредѣленіи другихъ натуральныхъ повинностей обложить ихъ въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ настоящему освобожденію отъ дорожн. повинности. Собраніе, согласно мнѣнію коммисіи, **постановило:** на случай неутвержденія губ. собраніемъ переложенія дорожной натур. повин. на денежную,—утвердить росписаніе участковъ почтовыхъ дорогъ въ Александр. уѣздѣ. (Ж. 22 и 23 сент. 1867 г., стр. 315—317 и 372).

213. Читано заявленіе гл. Рыхлицкаго, въ которомъ выраженъ протестъ противъ предложенія у. у. о переложеніи натур. дор. повинности по исправленію полотна почтов. дорогъ на губернскій денежный сборъ, въ количествѣ 1574 р. Обсудивъ, согласно постан. собранія, настоящее заявленіе

гл. Рыхлицкаго, ком. отклонила мнѣніе его, какъ несогласное съ постановленіями прежнихъ собраній, предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ утвердить представленіе у. у., выраженное въ отчетѣ, о внесеніи въ проэктъ губ. смѣты 1574 р. на исправленіе почт. дорогъ. Мнѣніе ком. большинствомъ собранія **принято.** (Ж. 10—13 сент. 1868 г., стр. 18—22, 92, 194 и 196).

214. Читанъ докладъ у. у. о дор. сооруж. на торговыхъ и военныхъ дорогахъ слѣдующаго содержанія: до настоящаго времени исправленіе путей и дорож. сооруж. въ уѣздѣ производилось посредствомъ натур. повинности обществами и частными владѣльцами безъ раздѣленій на участки, а болѣе важныя, по значительности проѣзда, были приняты на счетъ земства. Въ 1877 г. дурное состояніе уѣздныхъ путей побудило управу желать раздѣленія путей на участки и чрезъ то имѣть возможность привлекать обывателей къ болѣе исправному содержанію путей и сооруженій въ уѣздѣ. Получивъ согласіе собранія, управа встрѣтила затрудненіе въ правильномъ дѣленіи дорогъ на участки въ техническомъ и экономическомъ отношеніяхъ, именно въ томъ, чтобы каждая привлекаемая единица равномѣрно несла тяготу повинности, при этомъ выходило такъ, что мѣстные или, лучше сказать, ближайшіе обыватели всегда являлись наиболѣе участвующими въ дѣлѣ сооруженій; между тѣмъ болѣе отдаленные или совершенно не несли повинности, или въ такой незначительной степени, что даже трудно опредѣлить ихъ участіе, поэтому слѣдовало-бы и дорожную повинность отбывать не вышеизложеннымъ порядкомъ, какъ не достигающимъ вполнѣ цѣли равномѣрнаго участія всѣхъ обывателей, а переложить таковую на денежное обложеніе, чрезъ что каждая единица уѣзда могла бы равномѣрно участвовать въ ея отбываніи. Вслѣдствіе этого, управа просила собраніе или утвердить проэктъ обложенія, или ассигновать сумму по примѣру того, какъ губерн. управой ассигновалось на исправленіе полотна и дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ дорогахъ. Тогда управа, имѣя въ своемъ распоряженіи деньги, могла-бы входить въ соглашеніе съ обществами и частными владѣльцами, постепенно исправлять и поддерживать дорожныя сооруженія, и такою мѣрою избѣгалась бы необходимость затрачивать единовременно крупныя цифры, а самые пути, не будучи отданными полному произволу, могли-бы находиться въ лучшемъ состояніи. Разсмотрѣвъ, по порученію собранія этотъ докладъ, ком. пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) по устройству моста въ с. Покровскомъ ком. находитъ, что, во 1-хъ, сооруженіе это должно быть отнесено на губернскій счетъ, такъ какъ оно вызывается военною и высшею губернскою администраціею, а во 2 хъ, что для сокращенія смѣты тамъ слѣдуетъ устроить только дамбу, мостъ и не большую трубу на рытвинѣ; замощеніе же низменностей на прилегающихъ берегахъ ком. находитъ излишнимъ; 2) замощеніе болота въ г. Новогеоргіевскѣ по дорогѣ, идущей оттуда въ г. Чигиринъ и сосѣднія села, ком. находитъ необходимымъ, для чего предлагаетъ собранію внести въ смѣту сумму въ 3847 р. 51 коп., прося управу, при устройствѣ этого сооруженія хозяйственнымъ способомъ, привлечь къ участію въ подвозѣ и доставкѣ матеріаловъ и въ устройствѣ песчаной насыпи мѣстное крестьянское общество; 3) въ устройствѣ моста въ м. Новгородкѣ, о

чемъ ходатайствуетъ мѣстное крестьянское общество, коммисія предлагаетъ собранію отказать, такъ какъ земство уже 2 раза приходило въ помощь этому обществу на устройство того же моста, и если этотъ послѣдній является вновь неисправнымъ, то значитъ общество не заботится о ежегодномъ его ремонтированіи, что составляетъ его непремѣнную обязанность; 4) по вопросу объ устройствѣ мостовой черезъ плотину въ с. Павлышѣ по почтовой дорогѣ, ком. предлагаетъ собранію поручить управѣ вникнуть ближе въ это дѣло и возбудить въ губ. управѣ вопросъ о привлеченіи къ исправному содержанію этого сооруженія правл. х.-н. ж. д.; 5) ходатайство Мартоивановскаго и Пантазіевскаго обществъ и такое-же ходатайство Шеваля Хаимовича Духовнаго объ устройствѣ на ихъ земляхъ мостовъ, какъ неимѣющія достаточныхъ основаній—отклонить, ходатайства же о томъ же предметѣ Звенигородскаго, Боковскаго, Золотаревскаго и Елисаветградковскаго обществъ передать управѣ, поручивъ ей составить смѣты на необходимый лѣсной матеріалъ для потребныхъ сооруженій, и представить ихъ будущему собранію съ своими заключеніями по этимъ ходатайствамъ. Коммисія, по вопросу объ устройствѣ дорожныхъ сооруженій въ уѣздѣ по ходатайствамъ сельскихъ обществъ, находитъ возможнымъ приходить съ помощью лишь въ случаяхъ крайней необходимости и то только единовременно и однимъ матеріаломъ, но притомъ съ тѣмъ, чтобы эти сооруженія производились указаніями земскаго техника и подъ наблюденіемъ управы. Дальнѣйшій же ремонтъ такихъ сооруженій долженъ всегда лежать на обязанности мѣстныхъ обществъ безъ всякаго матеріальнаго пособія отъ земства. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 12 мая 1879 г., стр. 29—32 и 108—120).

б) Раскладка повинности по исправленію дорогъ и дорожныхъ сооруженій.

215. Послѣ прочтенія заключенія ком. о необходимости оставить содержаніе мостовъ и плотинъ въ уѣздѣ на обязанности обществъ, гл. Горовичъ предложилъ собранію предоставить у. у., смотря по значенію сооруженія, дѣлать раскладку между обществами обязанности по починкѣ и постройкѣ мостовъ, тѣмъ болѣе что такой порядокъ установленъ и закономъ. Предложеніе **принято.** (Ж. 9 сент. 1866 г., стр. 95 и 96).

216. Читанъ докладъ у. у. по предмету отпуска лѣсныхъ матеріаловъ на земскія сооруженія изъ казенныхъ лѣсовъ. Сущность этого доклада сводится къ тому, что 1) согласно указу отъ 28 октября 1868 г., отпускъ лѣса, необходимаго на содержаніе земскихъ дорогъ и состоящихъ на нихъ сооруженій, относится къ обязанности казны и удѣльнаго вѣдомства наравнѣ съ прочими землевладѣльцами и соразмѣрно количеству состоящихъ въ ихъ владѣній земель; 2) при невозможности отпускать лѣсъ натурою, землевладѣльцы, въ томъ числѣ казенное и удѣльное вѣдомство, обязаны вносить слѣдующія за причитающееся съ нихъ количество лѣса деньги по цѣнамъ, установленнымъ каждый разъ подлежащими земскими учрежденіями, при самомъ опредѣленіи размѣра слѣдующаго съ каждаго землевладѣльца лѣса. Такимъ образомъ, этотъ указъ служитъ только развитіемъ закона 1863 г. Съ своей стороны управа полагала: 1) что натуральная повинность по не-

правленію значительныхъ дорожныхъ сооруженій на торговыхъ и военныхъ дорогахъ, вслѣдствіе неприложимости ея, приведетъ или къ совершенному запущенію дорожныхъ сооруженій, или къ принятію содержанія ихъ на денежный сборъ; 2) что на натуральной повинности слѣдуетъ оставить: а) содержаніе сооруженій только на проселочныхъ дорогахъ; б) оберeганіе сооруженій на торговыхъ и военныхъ дорогахъ отъ расхищенія; в) только незначительныя исправленія, не требующія затраты капитала, какъ подсыпка плотинъ, откосовъ около мостовъ и замощеніе незначительныхъ пробоинъ; 3) постройка и капитальное исправленіе дорожныхъ сооруженій на торговыхъ и военныхъ дорогахъ должны быть отнесены на счетъ денежнаго сбора; 4) исправленіе и содержаніе плотинъ на торговыхъ и военныхъ дорогахъ, если эти плотины устроены для хозяйственныхъ и промышленныхъ цѣлей, должно быть отнесено на счетъ владѣльцевъ и обществъ по принадлежности, причемъ только въ видѣ исключенія, въ особенныхъ случаяхъ, когда такое содержаніе сооруженія явно превышало-бы средства владѣльца и общества, можетъ быть допускаемъ незначительный сборъ по таксѣ для пополненія расходовъ на содержаніе плотины, но ни въ какомъ случаѣ такой сборъ не долженъ служить доходной статьею — и 5) сборъ по таксѣ по усмотрѣнію собранія, можетъ быть допускаемъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ представится возможность облегчить земство въ расходѣ на содержаніе сооруженій, если ходатайство о сборѣ по таксѣ будетъ разрѣшено въ благопріятномъ смыслѣ. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 5 сент. 1869 г., стр. 92—98).

217. По вопросу, предложенному циркуляромъ мин. внутр. дѣлъ отъ 7 апрѣля объ устройствѣ столбовъ для обозначенія дорожныхъ участковъ, **постановлено:** принимая во вниманіе, что устройство столбовъ для обозначенія дорожныхъ участковъ потребуетъ значительнаго расхода какъ на измѣреніе протяженія этихъ участковъ, такъ и на постройку столбовъ; что расходъ этотъ не можетъ быть оправданъ тѣми результатами, которые могутъ быть достигнуты постановкой столбовъ, такъ какъ затрудненія, неизбѣжныя при установленіи раскладки дорожной повинности, устранятся при постановкѣ столбовъ только отчасти,—признать, что безусловное требованіе, выраженное въ 770 ст. уст. пут. сообщ., не достигаетъ цѣли и не вызывается необходимостью, а потому было-бы полезно отмѣнить эту статью, тѣмъ болѣе, что тамъ, гдѣ встрѣтится необходимость разграничить дорожные участки, такіе стобы могутъ быть поставлены по усмотрѣнію земства. (Ж. 10 сентября 1870 г., стр. 156).

218. Выслушанъ докладъ у. у. о дорожной повинности. Въ 1870 г. у. у., представляя на утвержденіе собранія раскладку по исправленію дорогъ и дорожныхъ сооруженій, высказала свое мнѣніе, что исполненіе этой повинности способомъ, указаннымъ въ существующихъ узаконеніяхъ, возможно только относительно одной ея части—исправленія полотна дорогъ. Но для уѣзда на первомъ планѣ стоитъ другая часть этой повинности—исправленіе дорожн. сооруженій. Примѣнить указанный въ законѣ способъ къ исправленію мостовъ и плотинъ почти невозможно, въ виду чего управа находила, что дор. сооруженія, находящіяся на торговыхъ и уѣздн. дорогахъ, болѣе

важныя по значительности проѣзда, могутъ исправляться или на счетъ суммъ уѣзднаго сбора, или на счетъ обществъ и землевладѣльцевъ съ пособіемъ отъ земства; исправленіе же друг. дор. сооруженій и полотна дорогъ остается на обязанности обществъ и землевладѣльцевъ, чрезъ земли которыхъ проходятъ дороги. Въ настоящемъ году дороги вездѣ неисправны; во многихъ мѣстахъ при запашкѣ полей онѣ съужены на столько, что невозможно разъѣхаться двумъ подводамъ, а находящіяся на нихъ дор. сооруженія весеннимъ разливомъ почти вездѣ разрушены и не исправляются, вслѣдствіе чего управа, за безуспѣшностью своихъ настояній о понужденіи волостныхъ и сельскихъ владѣльцевъ, отнеслась въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе и полицейское управленіе. Впослѣдствіи же уѣздный исправникъ, отношеніемъ отъ 3 мая, просилъ управу предложить земскому собранію, чтобы, на основ. 192 ст. уст. о зем. повин., уѣздныя дороги были раздѣлены на постоянные участки, безъ чего полиція не можетъ въ точности выполнить 2679 ст. II т. 1 ч. гр. зак. Имѣя въ виду, что на торговыхъ и уѣздныхъ дорогахъ не существуетъ ни верстовыхъ столбовъ, ни другихъ знаковъ, по которымъ можно бы было раздѣлить ихъ на дорожные участки, такъ что такое раздѣленіе въ настоящее время возможно только при техническихъ изысканіяхъ, сопряженныхъ съ значительной затратой земскихъ суммъ, у. у. полагала, что вопросъ о раздѣленіи дорогъ на участки не вызывается неизбѣжной потребностью, равномѣрное распредѣленіе которой уравновѣшивало бы затраты земства, требующіяся въ этомъ случаѣ, что болѣе цѣлесообразнымъ будетъ оставить прежній порядокъ отбыванія этой повинности и, вмѣсто затратъ при распредѣленіи дорогъ на участки, приходить на помощь обществамъ и владѣльцамъ въ поддержаніи дорожныхъ сооруженій въ тѣхъ случаяхъ, когда помощь эта, по мѣстнымъ условіямъ, будетъ признана необходимою. По выслушаніи этого доклада и отношенія александр. исправника, собраніе **постановило:** поручить управѣ составить новое распредѣленіе дорогъ и представить его къ будущему очередному собранію. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 14, 85—90).

219. Постановленіемъ собранія 1876 г. было поручено у. у. составить новое распредѣленіе дорогъ и представить очередному собранію; но по неимѣнію средствъ для распредѣленія всѣхъ дорогъ на участки, управа не могла исполнить этого порученія. **Постановлено:** просить управу исполнить это порученіе къ будущему собранію. (Ж. 11 мая 1877 г., стр. 139, 158 и 210).

По вопросу о дорожной повинности см. также **Отдѣлъ четвертый, I** *и* **II,**—*грунтовыя дороги и дорожныя сооруженія.*

---

7. Военно-конская повинность.

220. На основаніи 38 ст. Высочайше утверж. 24 октября 1876 г. положенія о комплектованіи войскъ лошадьми въ случаѣ войны, размѣръ

вознагражденія за лошадей каждаго сорта опредѣляется на 3 года, примѣняясь къ дѣйствительной торговой цѣнности, по каждому уѣзду особымъ росписаніемъ, которое должно составляться военнымъ министерствомъ, по соглашенію съ мин. вн. дѣлъ, финансовъ и госуд. имуществъ. Въ видахъ возможно болѣе вѣрнаго опредѣленія помянутыхъ цѣнъ для каждаго уѣзда, г. мин. вн. д. циркуляромъ отъ 16 іюля 1877 г. поручилъ губернатору предложить уѣзд. зем. управамъ безотлагательно распорядиться собираніемъ свѣдѣній о дѣйствительно существующихъ въ уѣздѣ торговыхъ цѣнахъ за лошадей каждаго сорта: верховую, артиллерійскую, обозную 1 и 2 разряда, какъ въ осеннее—зимнее, такъ и въ весеннее—лѣтнее время, и свѣдѣнія эти представить на разсмотрѣніе уѣзд. зем. собранію, затѣмъ соображенія земскаго собранія по этому предмету представить г. министру. Для опредѣленія цѣнъ, существующихъ въ уѣздѣ въ извѣстные періоды времени, управа нашла необходимымъ обратиться къ гг. конозаводчикамъ, ремонтерамъ, людямъ, занимающимся продажею и покупкою лошадей, а также обывателямъ разныхъ мѣстъ уѣзда, прося таковыхъ сообщить свои мнѣнія по поводу циркуляра г. министра, вслѣдствіе чего получены были въ управѣ отвѣты отъ упомянутыхъ лицъ почти всѣ сходящіеся къ тому, что цѣны, назначаемыя правительствомъ за представляемыхъ для мобилизаціи войскъ лошадей, лишь только настоящія цѣны, за которыя можно покупать лошадей, когда является на таковыхъ значительный спросъ, такъ какъ время года въ нашемъ краѣ весьма незначительно вліяетъ на повышеніе или пониженіе цѣнъ на лошадей, тѣмъ болѣе, что лошадь въ хозяйствѣ нашего края еще пока служитъ только подспорьемъ воловому труду, отбывающему самыя главныя потребности сельскаго и перевозочнаго промысловъ, и не завоевали себѣ того права, которое проявлялось бы въ нетложной ея потребности въ сельскомъ хозяйствѣ, и, въ силу этого обстоятельства, цѣны на лошадей скорѣе зависимы бываютъ отъ постороннихъ причинъ: отъ усиленной потребности при мобилизаціи, отъ урожая, когда приливъ денегъ даетъ возможность усилить хозяйственныя потребности и удовлетворить личнымъ требованіямъ. Кромѣ того, уничтоженіе конныхъ заводовъ въ уѣздѣ ухудшило породу лошадей такъ, что пріобрѣсть лошадь такую, какая необходима для кавалеріи, невозможно дешевле той цѣны, которая назначена правительствомъ; гг. ремонтеры, пріобрѣтая лошадей въ нашемъ уѣздѣ для кавалеріи, платятъ 125 р. за лошадь, не достигшую еще полнаго развитія; лошади же 1 и 2 разряда, требующіяся для обоза, лишь только имѣютъ справедливую цѣну. Соображаясь съ цѣнами, полученными съ разныхъ мѣстъ уѣзда, лошадь 1-го разр. обозная сплошь оцѣнена отъ 80 р. до 95 руб., 2-го—отъ 45 р. до 75 р., артиллерійская—отъ 100 р. до 110 руб. и верховая—отъ 120 до 200 руб. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ;** причемъ, согласно предложенію гл. Буйницкаго, **постановлено:** ходатайствовать о выдачѣ 20% добавочныхъ къ цѣнѣ за лошадь не лицамъ, добровольно поставившимъ лошадей, а напротивъ—лицамъ, у которыхъ лошади взяты путемъ реквизиціи. (Ж. 19 дек. чрезв. 1877 г., стр. 222 и 250—252).

221. Читанъ докладъ управы объ избраніи завѣдывающихъ военно-

конными участками; собраніе **постановило:** утвердить списокъ 35 лицъ, избранныхъ для завѣдыванія военно-конною повинностію въ участкахъ, а на мѣсто отказавшихся поручить управѣ пригласить другихъ лицъ по ея усмотрѣнію. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 5).

222. Доложено предсѣдателемъ управы отношеніе херсонскаго губернатора о принятіи мѣръ къ устраненію уклоненія завѣдующими военно-конскими участками отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей по этой должности. Собраніе **постановило:** ходатайствовать о предоставленіи лицамъ, завѣдующимъ военно-конскими участками, права избирать себѣ помощниковъ изъ отставныхъ кавалерійскихъ нижнихъ чиновъ; рекомендовать же какія либо другія мѣры понудительнаго характера, собраніе находитъ неудобнымъ въ виду того, что большинство лицъ, принявшихъ на себя эту обязанность, откажутся отъ исполненія таковой. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 22).

II. Денежныя повинности.

---

1. Мировыя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ.

а) Мировые посредники.

223. Постановлено: ходатайствовать объ отмѣнѣ расхода въ 415 р. на выдачу суточныхъ кандидатамъ мировыхъ посредниковъ, въ томъ предположеніи, что кандидатъ, заступающій мѣсто мироваго посредника, можетъ получать суточныя деньги изъ жалованья замѣняемаго имъ посредника. (Ж. 22 сентября 1865 года).

224. Постановлено: въ случаѣ исполненіе обязанностей мировыми посредниками будетъ продолжено на 1866 г.,—ходатайствовать объ уменьшеніи мировыхъ посредниковъ до 3-хъ, согласно предположенію г. у., объясненному въ проэктѣ губернской смѣты. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

225. По предложенію гл. Чеботаева, **постановлено:** поручить управѣ ходат. объ уменьшеніи числа мировыхъ посредниковъ. (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 96 и 96).

У. у. ходатайствовала о сокращеніи мировыхъ посредниковъ до 2-хъ на уѣздъ, съ отнесеніемъ обязанности члена отъ правительства при мировомъ съѣздѣ на состоящаго при немъ товарища прокурора; по этому вопросу губ. собр. **постановило:** ходатайствовать теперь же объ упраздненіи должности члена отъ правительства при мировыхъ съѣздахъ, а въ остальномъ повременить. *(Св. губ. зем., ст. 782)*.

226. На основаніи заключенія коммисіи по вопросу объ уменьшеніи числа мировыхъ посредниковъ, **постановлено:** ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ освобожденіи земства отъ расходовъ на содержаніе мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. Если же правительство признаетъ нужнымъ сохранить эту должность, то въ виду того, что мировые посредники не имѣютъ никакихъ постоянныхъ занятій, необходимо ходатайствовать объ уменьшеніи какъ числа посредниковъ, такъ и ассигнуемой на содержаніе ихъ суммы, полагая достаточнымъ двухъ посредниковъ на уѣздъ съ вознагражденіемъ отъ земства по 500 р. (Ж. 14 мая 1872 г., стр. 73 и 74).

227. Утверждена смѣта на содержаніе мировыхъ посредниковъ, ихъ съѣзда и состоящаго при немъ землемѣра; при этомъ предсѣд. управы заявилъ, что на будущій годъ смѣта по этому предмету уменьшена на 500 р., которыми управа предположила уменьшить жалованье землемѣру. (Ж. 11 мая 1874 года, стр. 47).

Законъ объ упраздненіи мировыхъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ послѣдовалъ 27 іюня 1874 года.

б) Межеваніе.

228. На производство межевыхъ работъ въ уѣздѣ при мировомъ съѣздѣ собраніе **нашло достаточнымъ** ассигновать 200 р. вмѣсто опредѣленныхъ 1000 р., въ виду приближенія къ концу работъ по размежеванію уѣзда. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

229. Постановлено: ходатайствовать объ уменьшеніи расхода на содержаніе землемѣра при мировомъ съѣздѣ до 500 р. (Ж. 23 сент. 1867 г., стр. 370)

230. Читанъ докладъ ком. о способѣ употребленія 1729 р., собранныхъ по опредѣленію 1865 г. на наемъ землемѣра. Принимая во вниманіе, что министръ внутр. дѣлъ призналъ эту сумму неподлежащей передачѣ дворянству, что сумма эта была назначена земскимъ собраніемъ на опредѣленную земскую потребность и подлежала сбору съ земель всѣхъ землевладѣльцевъ, а не съ однихъ только дворянскихъ земель, коммис. полагала: зачесть эту сумму въ счетъ слѣдующаго въ предстоящемъ году сбора съ земель частныхъ владѣльцевъ. **Утверждено.** (Ж. 8 сент. 1870 г., стр. 138—139).

231. Предсѣдатель предложилъ на разсмотрѣніе собранія вопросъ: правильно-ли поступила управа, не внеся въ смѣту расхода на содержаніе землемѣра при крестьянскомъ присутствіи. Собраніе, имѣя въ виду, что съ упраздненіемъ съѣзда мировыхъ посредниковъ упразднена должность землемѣра, **признало** распоряженіе управы правильнымъ, предоставивъ присутствію, въ случаѣ надобности въ землемѣрѣ, обращаться къ казенному землемѣру на общемъ основаніи. (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 62 и 63).

---

2. Присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ.

232. Херсонское губ. присут. отношеніемъ отъ 23 марта 1877 года предложило увеличить число непремѣнныхъ членовъ крестьянскихъ присутствій. Собраніе, согласно заключенію коммисіи, **не нашло** необходимымъ увеличивать число непремѣнныхъ членовъ. (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 162).

233. Гл. Шостикомъ былъ возбужденъ вопросъ о необходимости имѣть въ уѣздѣ 2-хъ непремѣнныхъ членовъ крестьянскаго присутствія. Собраніе **постановило:** признавая необходимымъ имѣть въ уѣздѣ 2-хъ непремѣнныхъ членовъ крестьянскаго присутствія, внести въ смѣту 2000 руб. на этотъ предметъ. (Ж. 13 мая 1878 г., стр. 271).

Въ виду внезапности возбужденія этого вопроса въ александр. собр. и отсутствія всякихъ мотивовъ для разрѣшенія его, губ. зем. собраніе въ засѣданіи 28 окт. 1878 г. **постановило:** разсмотрѣніе ходатайства александр. уѣзд. зем. собр. отложить до пересмотра таковаго тѣмъ собраніемъ въ первую очер. его сессію съ тѣмъ, что если означенное собр. найдетъ нужнымъ возобновить это ходат., то подкрѣпило бы необходимыми данными. *(Св. губ. зем., ст. 765)*.

234. Постановлено: въ виду того, что въ крестьянскомъ присутствіи одинъ непремѣнный членъ, въ смѣту внести лишь 2000 руб., въ случаѣ же избранія 2-го непремѣннаго члена, выдать ему содержаніе изъ ассигнованной суммы на этотъ предметъ на 1878 г.—По поводу назначенія 2-го непремѣннаго члена былъ прочтенъ докладъ управы; гл. Гороновичъ заявилъ, что онъ полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ ходатайствовать о назначеніи одного непремѣннаго члена на два уѣзда. Собраніемъ **постановлено:** ходатайствовать о дозволеніи избранія непремѣнныхъ членовъ въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и привести въ исполненіе избраніе втораго непремѣннаго члена по утвержденіи вышеозначеннаго ходатайства. (Ж. 11 мая 1879 г., стр. 6).

235. Прочитано прошеніе секретаря уѣзд. по крест. дѣламъ присут. Бѣлановскаго о прибавкѣ ему жалованья 200 р. и двумъ писцамъ 300 р. и увеличенное жалованье выдавать съ 1 іюня с. г. Собраніе **постановило:** увеличить, согласно прошенію, жалованье секретарю Бѣлановскому и двумъ писцамъ канцеляріи крестьянскаго присутствія, разрѣшивъ выдачу увеличеннаго жалованья съ 1-го іюня настоящаго года. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 46).

236. Въ докладѣ своемъ по вопросу объ измѣненіи положенія 27 іюня 1874 г. объ устройствѣ крестьянскихъ учрежденій, у. у. полагала: 1) выборъ непремѣнныхъ членовъ въ уѣздныя по крестьян. дѣламъ присутствія предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ; эта мѣра служила бы лучшей гарантіей къ тому, что лица, избираемыя на эту должность, будутъ способны къ отправленію этой обязанности, такъ какъ уѣзд. собранія гораздо лучше могутъ знать качества и способности лицъ, находящихся въ уѣздѣ, чѣмъ губ. собранія, которыя очень часто избираютъ лицъ, совершенно имъ неизвѣстныхъ, по рекомендаціи 5 – 6 губ. гласныхъ, служащихъ представителями цѣлаго уѣзднаго собранія; 2) предоставить земскимъ собраніямъ право, при избраніи лицъ на должность непремѣнныхъ членовъ, не стѣсняться сословнымъ цензомъ, замѣнивъ его цензомъ образовательнымъ и, только въ случаѣ недостатка лицъ, предоставить собраніямъ право руководствоваться сословнымъ цензомъ и въ крайнемъ случаѣ—имущественнымъ; 3) число непремѣнныхъ членовъ въ уѣздѣ слѣдуетъ предоставить опредѣлить въ каждомъ данномъ случаѣ мѣстнымъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ на это имѣетъ вліяніе не только количество населенія, но и его густота и пространство территоріи уѣзда; 4) надзоръ за дѣлопроизводствомъ присутствія возложить на одного изъ непремѣнныхъ членовъ; 5) слѣдовало-бы непремѣнному члену предоставить по надзору и опредѣленію мѣры взысканія съ должностныхъ лицъ крестьянскаго самоуправленія права бывшаго мироваго посредника, а уѣздному присутствію—права бывшаго съѣзда мировыхъ посредниковъ; 6) замѣнить выдачу разъѣздныхъ 500 р. предоставленіемъ права непремѣнному члену даровага разъѣзда на земскихъ лошадяхъ; 7) слѣдовало-бы обязать непремѣнныхъ членовъ жить въ городѣ; 8) сдѣлать болѣе отвѣтственнымъ самаго секретаря присутствія, предоставивъ ему право государственной службы и соединивъ съ ними отвѣтственность по службѣ за безпорядки въ канце-

ляріи; 9) что касается размѣра власти исправника по взысканію съ крестьянъ казенныхъ и другихъ денежныхъ сборовъ, то эту власть передать присутствію, оставивъ за исправникомъ лишь обыкновенную полицейскую власть; 10) собираніе и взносъ денежныхъ сборовъ оставить въ прежнемъ видѣ, т. е. чтобы деньги собирались отдѣльными сборщиками и лишь хранились до взноса въ казначейство или другія мѣста въ волостномъ правленіи съ тѣмъ, чтобы сборщики податей были избираемы ежегодно. Что касается присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, то слѣдовало бы, во первыхъ, его составъ совершенно переустроить, наполнивъ его членами, неимѣющими другихъ занятій по ихъ службѣ; во вторыхъ, освободить его отъ разбора жалобъ на рѣшенія волостныхъ судовъ, предоставивъ право приносить апелляціонныя жалобы на рѣшенія волостныхъ судовъ мировымъ судьямъ. Относительно крестьянскаго самоуправленія слѣдовало-бы: 1) нѣсколько улучшить самый составъ волостныхъ судей; по мнѣнію управы, этого можно-бы достигнуть предоставленіемъ волостнымъ сходамъ права избирать почетныхъ волостныхъ судей, которые могли-бы быть избраны изъ лицъ болѣе образованныхъ, а присутствіе ихъ въ волостныхъ судахъ могло-бы имѣть вліяніе на разрѣшеніе самихъ дѣлъ; 2) освободить волостныхъ старшинъ отъ полицейскихъ обязанностей, для исполненія которыхъ слѣдовало бы имѣть отдѣльныхъ выборныхъ лицъ, подчиненныхъ органамъ общей полиціи; 3) обязать вол. суды руководствоваться общимъ закономъ при разрѣшеніи споровъ, и только въ крайнихъ случаяхъ прибѣгать къ правиламъ обычнаго права, когда эти формы обычнаго права существуютъ и вполнѣ опредѣлены народнымъ сознаніемъ; 4) ввести обязат. обществ. запашку для пополненія запасныхъ магазиновъ, производя на счетъ мірскаго сбора или натуральной повинностью, по усмотрѣнію самого общества; 5) предоставить право обществамъ содержать общественные шинки, также передавать это право другимъ лицамъ, наравнѣ съ частнымъ землевладѣніемъ. По разсмотрѣніи этого доклада въ коммисіи, послѣдняя нашла, что 1) для успѣшнаго выполненія обязанностей непрем. члена необходимо, чтобы ихъ было два на уѣздъ; 2) чтобы выборы непрем. члена производились въ уѣзд. собраніи; что касается условій для измѣненія къ лучшему дѣятельности крестьянскихъ присутствій, то, имѣя въ виду, что эти учрежденія были задуманы подъ вліяніемъ недовѣрія къ земскимъ учрежденіямъ, которое нынѣ уже исчезаетъ, и какъ бы съ заранѣе принятымъ рѣшеніемъ не увеличивать расходы на содержаніе членовъ этого учрежденія; что посему оно составлено изъ лицъ, несущихъ по другимъ учрежденіямъ важныя и отвѣтственныя обязанности и неполучающихъ никакого вознагражденія за занятія ихъ въ крест. присутствіи; что уже эти условія организаціи учрежденія обусловливали чисто формальную, недостаточную и безплодную дѣятельность въ такомъ живомъ и важномъ дѣлѣ, какъ регулированіе и охраненіе крестьян. самоуправленія, ком. полагала: уѣзд. и губ. присутствія по крест. дѣламъ закрыть, передавъ дѣла ихъ—административныя въ земскія управы, а судебныя въ мировыя учрежденія; дѣла же по устройству поземельныхъ отношеній могутъ быть закончены непрем. членами, подъ контролемъ земскихъ управъ, при участіи въ засѣданіяхъ управъ по этимъ дѣламъ предводителей дворянства.

Относительно замѣны существующаго способа разъѣздовъ непремѣнныхъ членовъ по уѣзду вмѣсто 500 р., отпускаемыхъ на разъѣзды, выдачею безплатныхъ билетовъ, коммисія высказалась въ отрицательномъ смыслѣ. Относительно власти исправника по взысканію сборовъ и повинностей, коммисія полагала болѣе цѣлесообразнымъ передать непрем. члену обязанности наблюденія за исправнымъ взносомъ обществами сборовъ и податей; а мѣры взысканія и побужденія должностныхъ лицъ за небрежность и злоупотребленія по этого рода дѣламъ поручить общему присутствію земской управы. Наконецъ, коммисія предложила собранію ходатайствовать: 1) объ освобожденіи старшинъ отъ полицейскихъ обязанностей, которыя могутъ быть возложены на особыхъ волостныхъ или окружныхъ полицейскихъ приставовъ; 2) объ учрежденіи всесословной волости, съ привлеченіемъ къ участію въ дѣятельности и расходахъ по мѣстному общественному благоустройству лицъ всѣхъ сословій; 3) о примѣненіи общихъ началъ земскаго самоуправленія къ устройству волостей, которыя въ этомъ отношеніи должны служить первою степенью земскаго самоуправленія. Докладъ управы съ замѣчаніями коммисіи собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 24 мая 1881 г., стр. 5, 112—117 и 164—169).

Особый докладъ гл. В. А. Величковскаго см. журн. 1881 г., стр. 155.

237. Постановлено: увеличить смѣтное предположеніе управы на 300 р. на содержаніе канцеляріи уѣзд. по крест. дѣламъ присутствія для найма, согласно ходат., одного добавочнаго писца. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 13 и 379).

238. Собраніе **постановило:** ходатайствовать предъ губ. собраніемъ объ избраніи для Александрійскаго у. 2-хъ непремѣнныхъ членовъ, и для этого внести въ смѣту по этой статьѣ 4,000 р. (Ж. 14 мая 1886 г., стр. 4).

239. Согласно предложенію г. Гороновича, **исключено** изъ смѣты 2000 р. на содержаніе 2-го непрем. члена, такъ какъ собраніе **признало** достаточнымъ имѣть въ Александр. у. одного непрем. члена. (Ж. 10 мая 1889 г., стр. 6).

---

3. Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

12 іюля 1889 г. Высочайше утверждено положеніе о земскихъ начальникахъ съ обширными административно-полицейскими и судебными полномочіями. По смыслу Высочайшаго указа правит. сенату, земскіе участковые начальники должны представлять собою **«твердую правительственную власть, которая соединила бы въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями съ заботами по завершенію крестьянскаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ».**

По завѣдыванію управленіемъ и поземельнымъ устройствомъ сельскихъ обывателей, на земскихъ начальниковъ возлагается исполненіе всѣхъ обязанностей, которыя, согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ, лежатъ на мировыхъ посредникахъ. Земскому начальнику принадлежитъ надзоръ за всѣми установленіями крестьянскаго общественнаго управленія, а равно производство ревизій означенныхъ установленій. Во время отсутствія на мѣстѣ уѣзднаго исправника или становаго пристава на земскаго начальника возлагается надзоръ за дѣйствіями волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ по охраненію благочинія, безопасности и общественнаго порядка, равно какъ по предупрежденію и пресѣченію преступленій и проступковъ. До прибытія означенныхъ полицейскихъ чиновъ земскому начальнику предоставляется также руководительство, въ сихъ отношеніяхъ, какъ волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, такъ и нижнихъ чиновъ уѣздной полиціи (полиц. урядниковъ

сотскихъ и десятскихъ), на пространствѣ всего участка, не исключая и земель владѣльческихъ. На земскаго начальника возлагается попеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ и нравственномъ преуспѣяніи крестьянъ ввѣреннаго ему участка, по предметамъ вѣдомства сельск. и волост. сходовъ.

Кромѣ того земскіе начальники исполняютъ обязанности мировыхъ судей, причемъ вѣдомству ихъ, въ порядкѣ **гражданскаго** судопр., подлежатъ: 1) дѣла по спорамъ и искамъ на сумму не свыше 500 р., возникающимъ, а) по найму земельныхъ угодій, а также находящихся при такихъ угодьяхъ оброчныхъ и доходныхъ статей, и б) по личному найму на сельскія работы, въ сельско-хозяйственныя должности и въ услуженіе; 2) дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе 6-ти мѣсяцевъ; 3) дѣла о потравахъ и о другихъ поврежденіяхъ полей, луговъ и иныхъ угодій, когда сумма отыскиваемаго ущерба не превышаетъ 500 руб.; 4) всѣ прочіе иски на сумму не свыше 300 р., означенные въ ст. 29 уст. гражд. судопр. Вѣдомству земскихъ начальниковъ, въ порядкѣ **уголовнаго** судопр., подлежатъ: 1) проступки, предусмотрѣнные въ уст. о наказ. налаг. миров. судьями, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 170 сего устава; 2) безпатентная продажа питей и табачныхъ издѣлій, а также несопряженные съ ущербомъ для казны проступки, предусмотрѣнные стат. 589, 598, 599, 605—609, 611—619 и 621—623 уст. о пит. сборѣ. Обязанности земскаго начальника по дѣламъ, производящимся въ волостномъ судѣ, опредѣляются временными правилами о семъ судѣ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено настоящее положеніе.

Земскіе начальники назначаются изъ потомственныхъ дворянъ губернаторомъ, по соглашенію съ предводителемъ дворянства, и утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ.

---

4. Присутствіе по воинской повинности.

240. Читанъ докладъ у. у. о смѣтѣ на покрытіе расходовъ по новой рекрутской повинности, причемъ предсѣдатель управы упомянулъ о постановленіи губ. зем. собранія, по которому расходы по предстоящей воинской повинности отнесены на счетъ уѣздовъ; расходы на этотъ предметъ исчислены въ 5000 руб. Гл. Зерваницкій полагалъ возможнымъ уменьшить эту сумму до 4000 руб. Мнѣніе это **принято,** причемъ **опредѣлено:** дать для рекрутскаго присутствія помѣщеніе въ земскомъ домѣ, а именно: одну комнату для занятій канцеляріи присутствія и залъ для принятія рекрутъ — временно; кромѣ того поручить управѣ дать помѣщеніе для архива въ земскомъ же домѣ. (Ж. 10 мая 1874 г., стр. 45 и 46).

241. По содержанію отношенія новопрагской посадской думы отъ 14 марта 1874 г. о желаніи новопрагскаго общества учредить въ Прагѣ призывной участокъ, собраніемъ **постановлено:** ходатайство думы отклонить. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 66).

242. Читанъ докладъ у. у.: „Новопрагскій городской голова заявилъ уѣздной управѣ, что населеніе п. Новой-Праги, состоящее изъ городскихъ обывателей и крестьянъ, по отбыванію воин. повин. приписано къ двумъ участкамъ, а именно: граждане — къ 1-му приз. участку, пунктъ котораго въ г. Александріи, а крестьяне новопрагской волости — къ 4-му участку, пунктъ котораго въ м. Новгородкѣ. Къ этому участку приписаны также волости: Краснопольская, Душенькевичевская и Новопрагская. Означенныя волости отстоятъ отъ Праги и Новгородки на слѣдующемъ разстояніи: Новопрагская отъ Новгородки 33 версты, Краснопольская до 40 верстъ, а отъ Праги 8 верстъ, а Душенькевичевская отъ Новгородки 32 в., а отъ Праги до 3 верстъ. Такая отдаленность волостей отъ призывнаго пункта,

при доставленіи призываемыхъ въ участокъ, сопровождается большими затрудненіями, что можетъ устраниться образованіемъ пункта въ Н.-Прагѣ. Соглашаясь съ указаннымъ выше заявленіемъ Новопрагскаго посадск. головы объ удобствѣ перевода призывного пункта 4 участка изъ м. Новгородки въ п. Новую-Прагу и имѣя въ виду, что въ интересахъ какъ администраціи, такъ и лицъ, призываемыхъ и имѣющихъ какія либо отношенія къ призыв. участку, чтобы призыв. пунктъ находился въ мѣстѣ болѣе центральномъ и населенномъ, имѣющемъ удобства для жизни, какими безъ сомнѣнія представляются города, посады и мѣстечки, у. у. вошла въ разсмотрѣніе утвержденнаго уѣзд. собр. 10 сент. 1873 г. росписанія приз. участковъ и сдѣлала въ этомъ росписаніи нѣкоторыя измѣненія, согласно съ изданными на этотъ предметъ правилами". Собраніе **постановило:** докладъ управы утвердить. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 48, 117—118).

---

5. Квартирныя чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ.

243. По заявленію судебнаго слѣдователя 1 уч. Александр. у. о необходимости увеличить размѣръ квартирныхъ денегъ для слѣдователей, въ виду возвышенія цѣнъ на квартиры, а также въ виду того, что сумма квартирныхъ денегъ для становыхъ приставовъ увеличена въ 150 р., тогда какъ для слѣдователей оставлена прежняя — въ 100 р., — **опредѣлено:** назначить съ 1 января 1871 г. судеб. слѣдов. квартирныя деньги въ размѣрѣ 150 р. для каждаго. (Ж. 6 сент. 1870 г., стр. 77).

244. По заявленію новопрагской думы о принятіи земствомъ части расхода на содержаніе полицейскаго надзирателя въ Прагѣ, собраніе, согласно съ заявленіемъ гл. Гороновича, **опредѣлило:** заявленіе это оставить безъ послѣдствій, поручивъ управѣ сообщить думѣ, что съ ходатайствомъ о пособіи на содержаніе полиціи слѣдуетъ обратиться къ губернскому начальству, въ распоряженіи котораго находятся суммы госуд. зем. сбора, изъ котораго производится расходъ на содержаніе полиціи. (Ж. 6 сентября 1870 г., стр. 77).

245. Постановлено: въ просьбѣ александрійскаго исправника о назначеніи полицейскому надзирателю п. Новой-Праги квартирныхъ денегъ отказать. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 81).

246. Статьи смѣты на наемъ квартиръ для 3-хъ становыхъ приставовъ по 150 р.—450 р. и для 2-хъ судебныхъ слѣдователей по 200 р.— 400 р. **утверждены** собраніемъ безъ измѣненій. (Ж. 10 мая 1874 г., стр. 46).

247. Заявленіе новопрагской посадской управы объ оказаніи пособія на содержаніе полицейскаго надзирателя въ п. Новой-Прагѣ собраніе **отклонило.** (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 48).

248. По вопросу объ ассигнованіи суммы на учрежденіе сыскной полиціи, **постановлено:** ассигновать на этотъ предметъ 300 руб. съ тѣмъ, чтобы деньги, по мѣрѣ надобности, выдавались управою по требованію судебныхъ слѣдователей, которымъ вмѣстѣ съ деньгами управа можетъ посы-

лать книгу для записыванія расхода; эти книги и могутъ служить для повѣрки количества израсходованной суммы. (Ж. 14 мая 1875 г., стр. 77).

249. На отношеніе александрійскаго уѣзднаго исправника отъ 3 мая объ ассигнованіи суммы для уплаты телеграфному управленію на ст. Протопоповка за высылку ему телеграммъ собраніе **постановило:** ассигновать исправнику для указанной цѣли 30 р. въ годъ. (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 10).

250. У. у. доложила объ указѣ прав. сената, которымъ разъяснено, что отводъ квартиры уѣздному исправнику или его помощнику, или же выдача денегъ на этотъ предметъ, относится къ обязательной повинности земства. Имѣя же въ виду, что высшій размѣръ квартирныхъ денегъ опредѣленъ земскимъ собраніемъ судебному слѣдователю 300 р., управа полагала назначить такую же сумму и уѣздному исправнику, помощнику же его опредѣлить 150 р., согласно существующей цѣнѣ въ городѣ на квартиры, каковую сумму и внести въ смѣту на 1880 годъ; съ 1 же мая настоящаго года выдавать имъ квартирныя деньги въ означенномъ размѣрѣ изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. Собраніе **постановило:** назначить исправнику квартирн. 300 р. и его помощн. 150 р. (Ж. 11 мая 1879 г., стр. 6, 92 и 93).

251. Прочтено заявленіе г. исправника о переводѣ становой квартиры въ с. Новгородку; собраніе съ этимъ мнѣніемъ **согласилось.** (Ж. 11-го мая 1879 г., стр. 8).

252. Предсѣдателемъ собранія было прочитано заявленіе нѣсколькихъ гласныхъ о томъ, чтобы расходъ на наемъ помѣщеній для урядниковъ былъ принятъ на земскій счетъ. Собраніе **постановило:** принять на земскій счетъ расходъ на наемъ квартиръ для 24 урядниковъ 1440 р., считая по 60 р. въ годъ на каждаго урядника, и выдавать эти деньги тѣмъ обществамъ, гдѣ урядникъ имѣетъ постоянное жительство, за исключеніемъ, впрочемъ, тѣхъ обществъ, гдѣ урядники живутъ въ собственныхъ домахъ. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 35).

253. Послѣ прочтенія доклада и сообщенія уѣзднаго исправника отъ 10 мая собраніе **постановило:** согласно съ заключеніемъ коммисіи, квартирныя уѣздному исправнику въ прежнемъ размѣрѣ 300 р. и помощнику его прибавить 50 р., т. е. внести въ смѣту всего 500 р.; просьбу же объ увеличеніи квартирныхъ полицейскимъ надзирателямъ **отклонить.** (Ж. 13 мая 1882 г., стр. 14).

254. Постановлено: увеличить смѣтное предположеніе управы на 75 руб. для выдачи дополнительнаго квартирнаго довольствія помощнику александрійскаго уѣзднаго исправника съ 1 іюня 1884 г. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 13 и 378).

255. Постановлено: увеличить смѣтное предположеніе управы на 50 р. для выдачи дополнительнаго квартирнаго довольствія полицейскому надзирателю п. Н.-Праги съ 1 іюня 1884 г. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 13).

256. Александрійскій исправникъ отношеніемъ отъ 4 мая 1884 года ходатайствовалъ объ удовлетвореніи бывшаго урядника Малеваннаго слѣдуемыми ему за отопленіе и освѣщеніе деньгами съ 1 января 1881 года по 21 февраля 1884 г. **Постановлено:** разрѣшить управѣ выдачу означен-

ныхъ денегъ и, согласно мнѣнію гл. Палибина, оказывать пособіе всѣмъ крестьянскимъ обществамъ по выдачѣ квартирнаго довольствія урядниковъ. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 12).

257. Постановлено: внести въ смѣту, согласно доклада управы, на квартирное довольствіе приставу г. Новогеоргіевска 50 р. и его помощнику 25 р., итого 75 р. (Ж. 10 мая 1889 г., стр. 5 и 30).

Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе министра внутрен. дѣлъ относительно квартирнаго довольствія полицейскихъ чиновниковъ, установилъ слѣдующія правила, Высочайше утвержд. 4 мая 1889 года: 1) удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ городскихъ полицейскихъ чиновниковъ составляетъ обязанность городскихъ общественныхъ управленій, а чиновниковъ уѣздной полиціи (исправниковъ и ихъ помощниковъ)—мѣстнаго уѣзднаго земства; 2) полицейскіе чиновники удовлетворяются квартирнымъ довольствіемъ: а) въ городахъ, гдѣ есть для сего казенныя или отстроенныя отъ городовъ или земствъ зданія, отводомъ въ этихъ зданіяхъ помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ—и б) въ городахъ, гдѣ такихъ зданій не имѣется, выдачею на наемъ помѣщеній, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, квартирныхъ денегъ; 3) при отводѣ полицейскимъ чиновникамъ помѣщеній въ казенныхъ зданіяхъ, городскія и земскія учрежденія вносятъ причитающійся съ нихъ окладъ квартирныхъ денегъ въ казну; 4) при отводѣ полицейскимъ чиновникамъ помѣщеній въ существующихъ для сего зданіяхъ, отопленіе и освѣщеніе означенныхъ помѣщеній относится на счетъ источниковъ, на которые содержатся зданія, и производится въ рѣзмѣрѣ, установленномъ для отопленія и освѣщенія воинскихъ зданій (св. зак. т. IV, уст. о зем. повин., ст. 377 и слѣд., по прод. 1886 г.); 5) квартирныя деньги полицейскимъ чиновникамъ выдаются смотря по разряду, къ которому отнесена мѣстность росписаніемъ, установленнымъ для исчисленія квартирныхъ окладовъ генераламъ, офицерамъ и классным чиновникамъ военнаго вѣдомства.

Александрійскій у. отнесенъ къ 5 разряду, для котораго установлены росписаніемъ слѣдующіе квартирные оклады: исправнику 300 руб., помощнику исправника 250 р., участковымъ и городскимъ полицейскимъ приставамъ 180 р., помощникамъ приставовъ и полицейскимъ надзирателямъ 100 р.

---

6. Разъѣздныя чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ.

258. Гл. Гороновичъ заявилъ, что александрійскій исправникъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи 150 руб. въ годъ на разъѣзды полицейскихъ чиновниковъ по жел. дорогѣ. **Постановлено:** ходатайство г. исправника удовлетворить. (Ж. 3 и 5 сент. 1869 г., стр. 9—13, 85 и 86).

259. Читано заявленіе г. исправника, въ которомъ онъ проситъ собраніе отпускать ему сумму на разъѣзды по городу; собраніе, находя, что предметъ этого заявленія относится скорѣе къ городу, **постановило:** отказать г. исправнику. (Ж. 12 мая 1872 г., стр. 42).

260. Прочитано отношеніе александр. уѣзд. исправника о выдачѣ для чиновъ полиціи на проѣздъ по жел. дорогамъ по дѣламъ службы 200 р. Собраніе **постановило:** выдать г. исправнику 200 руб. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 22 и 23).

261. Постановлено: увеличить смѣтное предположеніе управы на 100 р., для выдачи таковыхъ двумъ судебнымъ слѣдователямъ при елисаветградскомъ окр. судѣ на увеличеніе разъѣздныхъ денегъ для разъѣздовъ по дѣламъ службы по желѣзнымъ дорогамъ, причемъ эта сумма должна быть выдана слѣдователямъ поровну. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 14 и 386—390).

262. Постановлено: поручить управѣ ходатайствовать о выдачѣ судебнымъ слѣдователямъ и уѣздному исправнику даровыхъ билетовъ для

разъѣздовъ по желѣзной дорогѣ; въ случаѣ успѣшности этого ходатайства, внесенную для этого сумму 400 р. изъ смѣты исключить. (Ж. 14 мая 1886 г., стр. 5 и 6).

Управа, во исполненіе этого постановленія, обращалась съ ходатайствомъ въ управл. х.-н. ж. д., но получила отвѣтъ, изложенный въ отношеніи отъ 10 декабря, что управленіе, вслѣдствіе распоряженія г. мин. пут. сообщенія, не можетъ удовлетворить это ходатайство и выдать даровые билеты; вслѣдствіе этого, управа внесла въ смѣту уѣздныхъ потребностей вышесказанную сумму. *(Ж. 1887 г., стр. 37)*.

---

7. Участіе земства въ расходахъ войны.

а) Общіе кредиты земства на военные расходы.

263. Читанъ докладъ у. у. о необходимости усилить личный составъ управы и объ ассигнованіи въ ея распоряженіе 45.950 руб. для покрытія потребностей военнаго времени и для удовлетворенія требованій, могущихъ послѣдовать со стороны военной власти. Докладъ этотъ составленъ вслѣдствіе отношенія г. губернатора о Высочайше утвержденномъ 16-го октября 1876 г. положеніи объ управленіи арміями въ военное время; но въ упомянутомъ положеніи не указано, что именно и въ какомъ размѣрѣ будетъ потребовано отъ земскихъ учрежденій; говорится только, что въ крайнихъ случаяхъ можетъ потребоваться натурою отъ обывателей мѣстностей, объявленныхъ на военномъ положеніи, все необходимое для арміи; а въ предложеніи г. министра указывается преимущественно на то, что военное начальство будетъ пользоваться дорогами, переправами и поставкой подводъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ въ обыкновенное время, и что земскія учрежденія приглашаются принять всѣ мѣры для безостановочнаго выполненія военнымъ начальствомъ той задачи, для которой предпринята мобилизація войскъ. Съ своей стороны управа полагала, что главное вниманіе должно быть обращено на транзитныя и военныя дороги и находящіяся на нихъ дорожныя сооруженія; затѣмъ—опредѣлить, какими средствами можетъ располагать земство для выполненія остальныхъ потребностей военнаго управленія, если объ этомъ поступитъ требованіе военнаго начальства. По приблизительному расчету управы на дорожную, подводную повинность, поставку дровъ, соломы и т. п., и призрѣніе семействъ чиновъ запаса потребуется до 45,950 р. Но за неимѣніемъ у уѣзднаго земства никакихъ свободныхъ капиталовъ и въ виду того, что эта чрезвычайная общегосударственная повинность должна быть отнесена на средства всей губерніи, такъ какъ неизвѣстно, въ какомъ размѣрѣ въ каждомъ уѣздѣ она будетъ требоваться, управа полагала необходимымъ отнести всю эту сумму на губернскій сборъ, ходатайствуя предъ губ. собр. объ ассигнованіи ея, въ случаѣ надобности, въ распоряженіе у. у. изъ суммъ губ. земства. Что же касается до распредѣленія натуральныхъ повинностей, то, за неимѣніемъ свѣдѣній, до какихъ размѣровъ эта повинность будетъ простираться, на случай военнаго времени, въ настоящее время не представляется возможности дѣлать распредѣленія между обывателями, такъ какъ подобное распредѣленіе можно болѣе равно-

мѣрно сдѣлать только въ то время, когда будетъ извѣстно, какая именно натуральная повинность, на какія мѣстности и въ какихъ размѣрахъ будетъ потребована,—поэтому распредѣленіе этихъ повинностей, на случай требованія, слѣдуетъ представить управѣ. При этомъ, въ виду чрезвычайной важности даннаго вопроса и экстренности выполненія требованій военнаго начальства, необходимо: а) увеличить составъ управы, чтобы она, на случай военнаго времени, не была поставлена въ затрудненіе при исполненіи текущихъ дѣлъ земства и выполненіи требованій воинскаго управленія; б) избрать уполномоченныхъ для выполненія требованій военнаго управленія и опредѣлить, какія именно обязанности долженъ исполнять каждый изъ нихъ; в) опредѣлить размѣръ уполномочія управы, по выполненію требованій воинскаго управленія; г) ходатайствовать въ губ. зем. собраніи, въ виду невозможности займа денегъ въ настоящее время, заложить въ госуд. банкѣ находящіяся въ губ. управѣ процентныя бумаги, которыхъ на 1-е сентября числилось 748,479 р.; д) опредѣлить средства для увеличенія помѣщенія александр. зем. больницы, въ случаѣ потребуютъ того обстоятельства, такъ какъ земская больница, вслѣдствіе большаго накопленія больныхъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, уже и въ настоящее время не въ состояніи удовлетворять всѣмъ требованіямъ гигіены и не имѣетъ достаточнаго количества вещей; е) установить правила для руководства при опредѣленіи пособія призрѣваемымъ семействамъ чиновъ запаса; ж) какъ поступить управѣ въ случаѣ полученія требованія отъ военнаго управленія о продажѣ или позаимствованіи хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ, и въ какомъ размѣрѣ можетъ быть отпущенъ запасный хлѣбъ. По выслушаніи этого доклада, собраніе **постановило**: 1) часть доклада о капитальныхъ исправленіяхъ и дорожныхъ сооруженіяхъ отклонить; 2) избрать изъ среды гласныхъ 10 уполномоченныхъ лицъ для совмѣстныхъ съ управою дѣйствій въ случаяхъ требованій военной власти; 3) ассигновать въ распоряженіе управы 21200 руб. изъ суммъ, назначенныхъ губ. собр. для постройки дома арестуемыхъ и изъ смѣтныхъ назначеній на необязательные расходы по смѣтѣ на 1877 годъ; 4) въ случаѣ если бы ассигнуемой суммы не оказалось въ наличности, или же если эта сумма окажется недостаточной, предоставить управѣ и уполномоченнымъ отъ собранія лицамъ покрыть требуемые расходы займомъ въ частныхъ рукахъ или кредитныхъ учрежденіяхъ, производя ихъ по мѣрѣ надобности, для чего и открыть управѣ и уполномоченнымъ неограниченный кредитъ, и 5) разрѣшить управѣ произвести расходъ въ 1465 руб. на усиленіе средствъ александр. зем. больницы изъ текущихъ суммъ и пополнить остальные изъ смѣты уѣзднаго сбора на текущій 1877 годъ. (Ж. 18 января чрезвыч. 1877 года, стр. 1, 2, 3, 111—123).

б) Поставка провіанта для войскъ.

264. Гл. Золотаревъ предложилъ, чтобы земство приняло на себя поставку провіанта для войскъ, расположенныхъ въ уѣздѣ, изъ запасныхъ магазиновъ. По этому вопросу у. у. полагала, что, на основ. 46 ст. вр. пр., земскія учрежденія не входятъ въ непосредственныя распоряженія по взносу,

храненію и расходованію хлѣбныхъ запасовъ сельскихъ обществъ, предоставляя это усмотрѣнію общественныхъ сходовъ, и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ; во 2-хъ, предлагаемая операція, по несогласимости ея условій съ условіями главнаго назначенія хлѣбныхъ запасовъ, если бы даже она представляла дѣйствительныя, а не проблематическія выгоды для земства, не могла быть осуществлена безъ нарушенія существеннѣйшихъ интересовъ, порученныхъ заботливости земства; наконецъ, земскія учрежденія имѣли случай убѣдиться, какъ трудно вести дѣло съ военнымъ начальствомъ при исполненіи различныхъ потребностей войскъ, возложенныхъ на земство закономъ. По этимъ соображеніямъ у. у. пришла къ заключенію—оставить предложеніе гл. Золотарева безъ послѣдствій. **Утверждено.** (Ж. 8 сент. 1870 г., стр. 109—113).

265. Въ сессію 1877 г. смѣтно-ревизіонная коммисія представила слѣдующій докладъ: „Земство предлагаетъ правительству безплатное посредничество въ поставкѣ населеніемъ продовольствія для дѣйствующей арміи, административное руководство правильнымъ ходомъ поставки и надзоръ за ней на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) продукты могутъ быть доставляемы слѣдующіе: сухари, крупа, пшено, овесъ и ячмень въ зернѣ, а также и сѣно; 2) земство должно предварительно привести въ извѣстность все количество продуктовъ, которыми свободно располагаетъ населеніе района дѣйствій его, и которое это населеніе можетъ поставить по требованію правительства; 3) продукты должны быть принимаемы на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ въ районѣ уѣзда, къ которымъ и должно быть доставлено къ данному сроку все затребованное количество ихъ; 4) пріемъ производится коммисіею, въ составъ которой долженъ непремѣнно входить одинъ членъ отъ земства уѣзда. Могущія возникнуть при сдачѣ и пріемѣ продуктовъ недоразумѣнія разрѣшаются уѣздными по воинской повинности присутствіями окончательно; 5) расчетъ за принятые продукты производится немедленно по пріемѣ ихъ и сдачѣ въ вагоны талонами въ мѣстное казначейство, гдѣ препятствій къ размѣну ихъ не должно быть допускаемо; 6) цѣна, подлежащая къ уплатѣ за доставляемые продукты, опредѣляется для каждаго уѣзда, по соглашенію съ земствомъ особо; 7) о доставленіи продуктовъ къ извѣстному времени земство уѣзда должно быть увѣдомляемо не позже, какъ за мѣсяцъ до срока; назначеніе же станціи, гдѣ пріемка должна производиться, зависитъ отъ земства, которому лучше могутъ быть извѣстны средства каждаго района въ данное время. Внутренніе распорядки относительно того, какими путями наиболѣе способствовать къ успѣшному ходу всего дѣла поставки, должны быть всецѣло предоставлены усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ, но, во всякомъ случаѣ, для внушенія довѣрія населенію и облегченія расчетовъ съ нимъ, необходимо, чтобы всякій производитель самъ поставлялъ въ вагоны свои продукты, въ какомъ бы они ни были незначительномъ количествѣ, и самъ бы получалъ за нихъ расчетъ и тѣмъ бы былъ поставленъ въ непосредственное сношеніе съ агентами потребителя арміи“. (Ж. 1877 г., стр. 216).

Постановленія по этому докладу не состоялось.

266. По докладу у. у. о поставкѣ земствомъ продовольствія арміи,

собраніе **постановило:** просить управу разработать этотъ вопросъ къ будущему собранію, расширивъ его тѣмъ, чтобы земство продовольствовало армію и въ мирное время. (Ж. 19 дек. чрезв. 1877 г., стр. 222 и 255).

Вопросъ этотъ болѣе не былъ обсуждаемъ въ уѣзд. собраніи; на постановленіе же губ. собр.—предложить правительству бозплатное посредничество земства въ поставкѣ населеніемъ продовольствія для арміи, мин. вн. д. увѣдомило, что изъ продовольственныхъ припасовъ въ Россіи заготовляются только сухари и галеты, и необходимая пропорція тѣхъ и другихъ уже заподряжена, и что, въ виду одновременныхъ заявленій нѣсколькихъ земствъ о желаніи принять участіе въ поставкахъ для войскъ, военное министерство полагало бы предоставить земствамъ заготовленіе продуктовъ для войскъ и въ мирное время, примѣнительно къ условіямъ, которыя должны быть формулированы ясно и опредѣлительно въ видѣ проэкта договора между земствомъ и казною. (*Св. губ. зем., ст. 814*).

в) Помощь больнымъ и раненымъ воинамъ.

267. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1877 года командующій войсками одесскаго военнаго округа обратился къ предсѣдателю херсонской губ. земск. управы съ просьбой оказать со стороны земства содѣйствіе къ устройству въ Херсонской губерніи санитарныхъ станцій для больныхъ и раненыхъ воиновъ, такъ какъ послѣдними въ настоящее время переполнены какъ военные госпитали, такъ и лазареты общества краснаго креста, а между тѣмъ въ числѣ этихъ больныхъ и раненыхъ есть много такихъ, которые не требуютъ непремѣнно госпитальнаго леченія, а лишь укрѣпленія въ силахъ, т. е. главнымъ образомъ питательной пищи, чистаго воздуха и нѣкоторыхъ удобствъ. Для такихъ больныхъ и раненыхъ военное вѣдомство предположило устроить санитарныя станціи въ деревняхъ, и именно въ такихъ болѣе населенныхъ пунктахъ, которые бы находились по линіямъ жел. дорогъ или водяныхъ сообщеній (т. е. представляли бы удобства для эвакуаціи больныхъ и раненыхъ), и вблизи военныхъ госпиталей или гражданскихъ больницъ, съ цѣлью имѣть врачей для поданія помощи. Вмѣстѣ съ тѣмъ военное вѣдомство полагало необходимымъ, чтобы въ каждомъ санитарномъ пунктѣ была отведена особая просторная и удобная изба для устройства въ ней пріемнаго покоя съ тою цѣлью, чтобы, въ случаяхъ серьезныхъ заболѣваній призрѣваемыхъ на санитарной станціи нижнихъ чиновъ, они могли бы пользоваться медицинскою помощью, по крайней мѣрѣ въ первое время, тамъ же на мѣстѣ. Вслѣдствіе этого, командующій войсками одесскаго военнаго округа просилъ предсѣдателя губ. управы увѣдомить его о томъ, какіе именно пункты въ Херсонской губерніи, какъ болѣе удовлетворяющіе означеннымъ выше условіямъ, могутъ быть назначены для санитарныхъ станцій, и какое именно число больныхъ можетъ быть размѣщено въ каждомъ изъ нихъ, присовокупляя при этомъ, что всю заботу по устройству санитарныхъ станцій какъ съ матеріальной стороны, такъ и въ отношеніи завѣдыванія и надзора за ними, военное вѣдомство приметъ на себя. Въ виду же того, что при всемъ этомъ могутъ встрѣтиться такіе случаи, въ которыхъ содѣйствіе земства необходимо (такъ, напр., по наряду подводъ для перевозки больныхъ и раненыхъ во врачебныя заведенія; по снабженію станцій тюфяками и пудушками, набитыми соломою, а отчасти и носильнымъ бѣльемъ, и наконецъ по вопросу о порученіи станцій медицинскому надзору земскихъ врачей въ тѣхъ случаяхъ,

когда санитарныя станціи удалены отъ мѣста расположенія воинскихъ частей и гдѣ, слѣдовательно, не будетъ военнаго врача),—командующій войсками одесск. окр. просилъ также увѣдомить его о томъ, въ какой мѣрѣ военное вѣдомство можетъ расчитывать на содѣйствіе со стороны земства въ дѣлѣ устройства санитарныхъ станцій, причемъ полагалъ весьма желательнымъ, чтобы земство, въ случаѣ изъявленія своей готовности помочь военному вѣдомству въ настоящемъ дѣлѣ, назначило изъ среды своей особыхъ мѣстныхъ уполномоченныхъ агентовъ, которые бы своею личною заботою и вліяніемъ оказывали завѣдывающимъ станціями содѣйствіе во всѣхъ вообще случаяхъ, относящихся къ улучшенію быта призрѣваемыхъ больныхъ и раненыхъ воиновъ дѣйствующей арміи.—Г. у. просила александр. управу о доставленіи ей надлежащихъ свѣдѣній по настоящему вопросу, въ отвѣтъ на что у. у. увѣдомила: 1) что она съ своей стороны приметъ всѣ мѣры и окажетъ всевозможное содѣйствіе къ осуществленію такой вѣрной и благой мѣры, какъ устройство въ тылу арміи санитарныхъ пунктовъ для больныхъ и раненыхъ, требующихъ укрѣпленія въ силахъ; 2) что, по мнѣнію упр., въ Александр. у. можно устроить санитар. стан. въ слѣдущихъ пунктахъ: а) въ м. Дмитровкѣ (въ 9 вер. отъ ст. Знаменка х.-н. ж. д.)—на 300 чел.; въ этомъ мѣстечкѣ болѣе 500 двор., живетъ земскій врачъ и находится земская лечебница; б) въ с. Павлышѣ (въ 2 вер. отъ ст. Павлышъ х.-н. ж. д.)—на 200 чел.; въ этомъ селеніи 250 дворовъ, живетъ земскій врачъ и находится земская лечебница; в) въ с. Елисаветградкѣ (въ 2 в. отъ ст. Михайловка фаст. ж. д.)—на 600 ч.; въ этомъ селеніи 1000 дворовъ и устроенъ госпиталь общества краснаго креста; г) въ с. Боковомъ (въ 28 вер. отъ ст. Долинская х.-н. ж. д.)—на 250 чел.; въ этомъ селеніи 370 дворовъ, живетъ земскій врачъ и находится земская лечебница, и наконецъ 3) что управа въ настоящее время сама, безъ уполномочія земскаго собранія, не можетъ опредѣлить размѣръ матеріальнаго, т. е. денежнаго участія, какое приметъ на себя земство Александр. у. въ дѣлѣ устройства санитарныхъ станцій, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, полагаетъ, что расходъ на настоящій предметъ, какъ общегосударственный, долженъ быть опредѣленъ губ. земск. собраніемъ. Командующій войсками предположилъ устроить санитарный околодокъ для слабосильныхъ воиновъ въ с. Павлышѣ; къ 10 ноября 1877 г. устройство околодка было земствомъ окончено, а именно: 1) назначены по отводу квартиры для 200 нижнихъ чин. и для офицера, завѣдывающаго околодкомъ; 2) нанято и приспособлено помѣщеніе для кухни, пекарни и столовой, и помѣщеніе для пріемнаго покоя на 5 больныхъ; 3) сдѣлано 205 тюфяковъ, 217 наволокъ для подушекъ, 74 рубахи, 64 подштанниковъ, 10 простынь и 5 одѣялъ; изъ этого числа 5 тюфяковъ, 15 наволокъ, 10 простынь и 5 одѣялъ назначены для пріемнаго покоя—и наконецъ 4) медицинскій надзоръ за устроеннымъ санитарнымъ околодкомъ управа поручила живущему въ с. Павлышѣ земск. врачу В. В. Филипповичу и назначила его же, Филипповича, впредь до разрѣшенія этого вопроса земскимъ собраніемъ, уполномоченнымъ отъ земства для содѣйствія военному вѣдомству во всѣхъ дѣлахъ, относящихся къ санитарному околодку, о чемъ и сообщила въ штабъ мѣстныхъ войскъ одесск.

округа. Устройство и содержаніе въ теченіи одного года въ с. Павлышѣ санитарнаго околодка для больныхъ и раненыхъ воиновъ исчислено управою, включая и израсходованную сумму, въ 1800 руб.—Въ виду этого, управа ходатайствовала предъ собраніемъ: 1) объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту 1878 г. 1800 руб., необходимыхъ для пополненія суммы, израсходованной управою на устройство въ с. Павлышѣ санитарнаго околодка и для содержанія этого околодка по 1 ноября 1878 г.; 2) объ открытіи управѣ кредита въ 200 р. на случай, если назначенная на дополнительное заготовленіе бѣлья для околодка сумма 332 р. 80 к. окажется недостаточною, и 3) объ открытіи управѣ кредита, по крайней мѣрѣ въ 4000 руб., на случай могущей представиться надобности въ устройствѣ такихъ же санитарныхъ околодковъ въ с. Елисаветградкѣ и м. Дмитровкѣ. Сверхъ всего вышесказаннаго, управа докладывала собранію о томъ, что въ настоящее время квартиры въ с. Павлышѣ какъ для 200 слабосильныхъ нижнихъ чиновъ, такъ и для офицера, завѣдывающаго околодкомъ, назначены ею по отводу безплатно; на случай же могущихъ поступить заявленій объ уплатѣ за квартиры денегъ, она представила объ этомъ на усмотрѣніе собранія, не найдетъ ли оно необходимымъ установить какую либо плату за означенныя квартиры. Собраніе **постановило:** утвердить докладъ съ слѣдующими измѣненіями: а) принять устройство санитарныхъ станцій въ уѣздѣ на уѣздный сборъ; б) устроить на этихъ станціяхъ на земскій счетъ постельныя принадлежности по числу лицъ, которыя будутъ помѣщены на станціяхъ; в) устроить тамъ кухни и пекарни; г) устроить пріемные покои въ томъ случаѣ, когда это будетъ необходимо; д) поручить завѣдываніе станціями земскимъ врачамъ, прося ихъ исполнить это порученіе безвозмездно; е) распорядиться о наймѣ офицерскихъ квартиръ; ж) носильное бѣлье для больныхъ заготовить (по числу ихъ) въ размѣрѣ отъ 10 до 15% общаго количества ихъ, считая по одной перемѣнѣ на каждаго; з) пользованіе больныхъ, т. е. расходъ на лекарства, обратить на средства соотвѣтствующаго докторскаго участка и лечебницъ; и) внести въ смѣту на содержаніе санитарной станціи въ с. Павлышѣ 1200 р., на открытіе же санитарныхъ станцій въ другихъ мѣстахъ уѣзда открыть управѣ кредитъ въ суммѣ 4000 р. (Ж. 19 декаб. чрезв. 1877 г., стр. 221 и 239—247).

268. Докладъ управы о санитарномъ околодкѣ въ с. Павлышѣ, въ коемъ она ходатайствуетъ, въ случаѣ представится надобность оставить этотъ санитарный пунктъ въ будущемъ 1879 г., разрѣшить ей кредитъ въ суммѣ 1200 р., отнеся этотъ расходъ на суммы изъ сбора на непредвидѣнные расходы. Собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 14 мая 1878 г., стр. 273).

269. Предложеніе у. у. о разрѣшеніи отпускать изъ земской аптеки лекарства въ госпиталь общества краснаго креста съ уступкою 40% собраніе **постановило** принять. (Ж. 19 дек. чрезв. 1877 г., стр. 221).

г) Призрѣніе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія.

270. По вопросу о призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія у. у. объяснила, что по сдѣланному на 1 число де-

кабря 1877 года исчисленію, въ уѣздѣ находится 1848 семействъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія, призванныхъ на службу; въ этихъ семействахъ состоитъ 4420 душъ, въ томъ числѣ семействъ ополченцевъ 149, въ нихъ душъ 195. Изъ нихъ получаютъ отъ земства пособія 881 семейство, по числу 2098 душъ, въ томъ числѣ семействъ ополченцевъ 20, въ нихъ душъ 30. Затѣмъ 967 семействъ съ числомъ 2322 души признаны не требующими пособія. Если считать размѣръ пособія на одну душу въ мѣсяцъ 1 р. 20 к., а въ годъ 14 р. 40 к., то составится сумма въ мѣсяцъ 2517 р. 60 к., а въ годъ 30211 р. 80 к.; къ этому необходимо добавить 10% по числу 2322 душъ, не получающихъ нынѣ пособія, на случай бы таковыя признаны были нуждающимися; итого въ мѣсяцъ 278 р. 40 к., а въ годъ 3240 р. 80 к.; годовая сумма пособія опредѣляется въ 33452 р. Хотя губ. зем. собр. предположило разсрочить эту сумму на 5 лѣтъ, но, соглашаясь съ заявленіемъ г. у. о невозможности предположить, въ какой мѣрѣ будетъ удовлетворено правительствомъ ходатайство земства о позаимствованіи 243,000 р. на означенный предметъ, а также въ виду крайне неудовлетворительнаго поступленія земскихъ сборовъ вообще, у. у. предположила внести въ дополнительную смѣту уѣзд. земск. расходовъ на 1878 г. половинную сумму всего необходимаго расхода, а именно 16726 р. При этомъ у. у. представила на разсмотрѣніе собранія выработанныя въ особой коммисіи, по порученію губ. зем. собр. 9 октября, правила относительно порядка выдачи пособій: 1) пособія выдавать преимущественно деньгами въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ натурою, переводя размѣръ онаго на деньги по существующимъ мѣстнымъ цѣнамъ, но если бы кто потребовалъ отпускъ пособія натурою, то исполнять желаніе просящаго; 2) за норму принять пособіе, опредѣленное въ пункѣ Б, Высочайше утв. правилъ, и безъ различія возраста; 3) пособіе выдавать по числу лицъ, заключающихся въ ней; но если бы при повѣркѣ оказалось, что семьѣ можетъ быть выдано и меньше пайковъ, чѣмъ по числу членовъ, имѣющихся въ ней, то предоставить управѣ дѣйствовать по своему усмотрѣнію, сообразуясь съ средствами и возрастомъ членовъ семьи; 4) поручить вол. правл. доставлять управамъ свѣдѣнія о всякой убыли членовъ семьи чиновъ запаса и ратниковъ, призванныхъ на службу; 5) положеніе семействъ, требующихъ пособія, должно провѣряться управами тѣми способами, которые онѣ признаютъ болѣе удобными; 6) требованіе о пособіяхъ по всякимъ заявленіямъ, если положенія семействъ не могутъ быть провѣрены въ теченіи семи дней, должны быть удовлетворяемы и до производства требуемой провѣрки; послѣ же произведенной повѣрки, на будущее время пособіе можетъ быть прекращено, если средства семьи окажутся достаточными; 7) выдача пособія можетъ быть производима или самою управою, или же мѣстами и лицами, по желанію получающихъ пособіе. Удостовѣреніе дѣйствительности полученія подтверждается роспискою получателя или же, по неграмотности его, посторонняго лица, или же подписью члена управы. При выдачѣ денегъ изъ волостн. правленій, требовать отмѣтки двухъ свидѣтелей, при которыхъ производилась самая выдача; 8) нуждающимися въ пособіи признаются: а) жены

одиночки, если онѣ больны, увѣчны и беременны; б) жены, имѣющія на своемъ попеченіи малолѣтнихъ дѣтей до 15-лѣтняго возраста; в) когда всѣ, поименованныя въ п. а и б, не имѣютъ достаточныхъ средствъ къ существованію; не считать препятствіемъ къ выдачѣ пособія всѣмъ поименованнымъ лицамъ даже и тогда, если онѣ имѣютъ или собственныя жилыя помѣщенія, или надѣлъ, или непроизводительную движимость; г) въ числѣ неимущихъ лицъ могутъ быть признаны и такія семьи, которыя, хотя имѣютъ запасы хлѣба, но таковые не достигаютъ размѣра запаса на 8 мѣсяцевъ, опредѣленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ. Такъ какъ при повѣркѣ членами управы и гласными списковъ не было въ виду п. г § 12, составленныхъ ком. правилъ, а также не вошли въ списки семейства нижн. чиновъ 3-го призыва, поэтому управа находитъ необходимымъ добавить слѣдующіе пункты: 1) всѣ жалобы на невыдачу пособія передавать на вторичное разсмотрѣніе члена управы или гласнаго, повѣрявшаго списки того селенія, въ которомъ живетъ подавшая жалобу; 2) въ виду разбросанности семействъ чиновъ 3-го призыва, предоставить управѣ право выдавать пособіе и безъ провѣрки имущественнаго положенія тѣмъ изъ нихъ, которыя представятъ приговоры обществъ о бѣдности. Собраніе **постановило:** принять докладъ управы съ слѣдующими измѣненіями: во 1-хъ, выдавать пособія семействамъ ратниковъ и солдатъ не иначе, какъ деньгами; во 2-хъ, крайній возрастъ младшихъ членовъ семьи, которымъ должно быть выдаваемо пособіе, опредѣлить вмѣсто 15—13 лѣтъ; въ 3-хъ, пособія эти выдавать чрезъ надлежащія вол. правл. и гор. думы; въ 4-хъ, всѣ жалобы на невыдачу пособія передавать на вторичное разсмотрѣніе лица, повѣрявшаго имущество нуждающагося, лишь тогда, когда управа встрѣтитъ въ этомъ надобность; въ 5-хъ, новая повѣрка семействъ ратниковъ и солдатъ, нуждающихся въ пособіи, должна начаться съ 1 августа 1878 г.; въ 6-хъ, до полученія точныхъ свѣдѣній, пособія выдавать на основаніи данныхъ, собранныхъ первою повѣркою; въ 7-хъ, предоставить управѣ право выдать пособіе и до повѣрки имущественнаго положенія, но съ тѣмъ, чтобы положеніе это было впослѣдствіи провѣрено порядкомъ, установленнымъ для этого; въ 8-хъ, на удовлетвореніе этой потребности собраніе постановило внести въ смѣту и раскладку 1878 г. 16726 руб. (Ж. 18 дек. чрезв. 1877 г., стр. 219 и 223—231).

271. Расходъ для выдачи пособія семействамъ нижн. чиновъ запаса и ратниковъ госуд. ополченія на 1878 г. исчисленъ въ суммѣ 33452 р., но въ виду того, что на пополненіе его губ. зем. собр. предполагало сдѣлать заемъ изъ суммъ госуд. казначейства для всей губерніи, у. упр. надѣялась ограничиться 16726 р., ассигнованными 18 дек. 1877 г. Но г. у. 5 янв. 1878 г. увѣдомила, что, вслѣдствіе политическихъ событій и увеличившихся чрезъ это госуд. расходовъ, правительство не нашло возможнымъ позаимствовать земству просимую сумму. Губ. же упр. также не имѣетъ въ своемъ распоряженіи свободныхъ капиталовъ, а потому весь расходъ 1878 г. на эту потребность долженъ быть покрытъ изъ суммъ уѣзд. земск. сбора. Въ 1878 г. получали пособіе 893 семейства, въ коихъ 2049 душъ; считая въ мѣсяцъ среднимъ числомъ на каждую душу 1 р. 10 к., а въ годъ 13 р.

20 к., составится сумма 27046 р. 80 к.; по смѣтѣ же ассигновано 16726 р., слѣдоват., недостаетъ 10320 р. 80 к. Кромѣ того, на основ. Высоч. повелѣнія, послѣдовав. въ указѣ прав. сенату 12 дек. 1877 г., должны получать пособіе и семейства нижн. чиновъ, коихъ мобилизація войскъ застала на службѣ, то, слѣдовательно, предполагая для нихъ примѣрно 1679 р. 20 к., потребуется сумма до 12000 р. Покрыть эту сумму дополнительной раскладкой, въ виду медленнаго поступленія земскихъ сборовъ вообще, управа находитъ не возможнымъ, а потому, въ виду экстренности этого расхода, просила зем. собр. уполномочить управу сдѣлать заемъ у частныхъ лицъ отъ 10 до 12000 р. за проценты, которые могутъ быть уплачиваемы изъ получаемой пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ; на пополненіе же позаимствованной суммы управа предлагаетъ внести въ смѣту 1879 г. 12000 р., кромѣ 29000 р., необходимыхъ для этой потребности въ 1879 г. и внесенныхъ въ смѣту того года. Собраніе **постановило:** смѣту въ суммѣ 12000 р. утвердить, поручивъ управѣ позаимствовать отъ 10 до 12 т. на проценты для пополненія въ настоящемъ году расхода по выдачѣ пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса. (Ж. 11 мая 1878 года, стр. 261 и 326—328).

Объ исполненіи постановленій подъ №№ 270 и 271 см. жур. 1879 г., стр. 90.— О займѣ 10—12 т. руб. см. ст. 135.

д) Добровольный флотъ.

272. Предсѣдателемъ собранія было прочитано отношеніе г. херсонск. губернатора, въ коемъ онъ предлагаетъ приступить къ сбору пожертвованій на пріобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота, и воззваніе московскаго главнаго комитета для сбора пожертвованій на пріобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота. По предложенію гл. Чеботаева, собраніемъ единогласно **постановлено:** пожертвовать на этотъ предметъ 3000 р., которые и отправить немедленно по назначенію. (Ж. 13 мая 1878 г., стр. 268).

---

8. Выписка губернскихъ вѣдомостей.

273. По вопросу объ освобожденіи земства отъ обязанности выписывать губернскія вѣдомости для церковныхъ приходовъ, коммисія полагала полезнымъ поручить управѣ, впредь до разрѣшенія ходатайства объ освобожденіи, внести въ губернскую типографію деньги только за то число экземпляровъ, которое дѣйствительно выслано губ. правленіемъ; причемъ свѣдѣнія о числѣ экз. управа истребуетъ отъ благочинныхъ, которымъ высылались губ. вѣдом. для подвѣдомственныхъ имъ приходовъ. **Утверждено.** (Ж. 8 сент. 1866 г., стр. 56).

26 окт. 1865 г. губ. собр. постановило ходат. объ отмѣнѣ *обязательной* выписки губ. вѣдом. для полиц. управл., станов. приставовъ и церков. приходовъ. Высоч. утв. 24 іюня 1868 г. мн. госуд. сов. обязательная выписка сенатск. и губ. вѣд. отмѣнена. (*Св. губ. зем., ст. 842 и 843*).



ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПУТИ СООБЩЕНІЯ.

I. Грунтовыя дороги.

1. Перечисленіе дорогъ въ разрядъ губернскихъ.

274. Читанъ докладъ ком. по вопросу о раздѣленіи и значеніи пролегающихъ по уѣзду дорогъ слѣдующаго содержанія: губ. зем. собр. 26 окт. 1881 г. постановило: поручить уѣзд. управамъ составить подробное описаніе тѣхъ путей сообщенія, которые, по ихъ мнѣнію, подлежатъ перечисленію изъ одного разряда дорогъ въ другой, понимая, въ этомъ случаѣ, дороги губернскія, уѣздныя и даже проселочныя, обративъ при этомъ особое вниманіе на подъѣздные пути къ пристанямъ и станціямъ жел. дорогъ, и описаніе ихъ, съ заключеніемъ уѣздныхъ зем. собраній, передать въ г. у. съ тѣмъ, чтобы послѣдняя, по совѣщаніи съ представителями уѣздовъ, представила бы губ. собр. подробный объ этомъ докладъ. (Св. губ. зем., ст. 850). По смыслу постановленія губерн. собранія, признавшаго важность и значеніе путей сообщенія, не можетъ быть и рѣчи о сокращеніи путей губернскихъ. Напротивъ того, изъ разсмотрѣнія значенія пролегающихъ по уѣзду дорогъ, ком. нашла, что по Александр. у. проходятъ пути, которые важны въ интересахъ всей губерніи, если не края, ремонтъ и сооруженіе нѣкоторыхъ должны быть отнесены на средства губ. земства. Къ такимъ дорогамъ, кромѣ почтовыхъ на пространствѣ лишь 73 верстъ и военной дороги (отъ границъ Елисаветградскаго уѣзда чрезъ м. Аджамку, п. Новую-Прагу, г. Александрію, с. Куколовку, м. Красную Каменку до гран. Екатеринославск. губ.) на протяженіи до 100 верстъ,—должны быть отнесены, по мнѣнію коммисіи, и слѣдующіе пути: 1) дорога изъ г. Александріи на Новостародубъ, сс. Петрово, Баштину, Боковое, д. Александровку до ст. Долинской, какъ путь къ торговому центру — гор. Николаеву, и подъѣздный путь къ ст. Долинской; 2) изъ гор. Чигирина чрезъ д. Чернечьи, мм. Федорки, Димтровку до ст. Знаменки, стоящей при соединеніи дорогъ на Николаевъ, Одессу, Кіевъ и къ сѣверу; 3) короткіе подъѣздные пути: а) отъ п. Новой-Праги до ст. Пантаевка; б) отъ м. Новгородки до ст. Куцовка и в) отъ м. Братолюбовки до ст. Долинской. Желательно бы также отне-

сеніе къ числу губ. дорогъ и путей, пролегающихъ изъ г. Новогеоргіевска— отъ лѣсной пристани, чрезъ такъ называемый большой лѣсъ, въ м. Дмитровку (мимо ст. Знаменка) и с. Субботцы къ Елисаветграду, заинтересованному въ удобствѣ передвиженія по этой дорогѣ, и отъ г. Елисаветграда чрезъ с. Покровское, Куцовку до Братолюбовки, т. е. до соединенія съ подъѣзднымъ путемъ къ ст. Долинской или Куцовкѣ. Важность этихъ путей усиливается еще тѣмъ, что по той и другой дорогѣ передвигаются расположенныя въ уѣздѣ войска къ Елисаветграду. Затѣмъ коммисія выразила желаніе, чтобы, какъ это высказано и въ губерн. зем. собраніи, подробное изслѣдованіе всѣхъ дорогъ, т. е. не только почтовыхъ, военныхъ, транзитныхъ, но и сельскихъ, съ точнымъ описаніемъ ихъ, поручить приготовить у. у. для представленія очередному собранію. Собраніе **постановило:** докладъ коммисіи утвердить и ходатайствовать объ отнесеніи указанныхъ коммисіею путей къ губернскимъ, а раздѣленіе дорогъ и описаніе поручить управѣ съ тѣмъ, чтобы, согласно предлож. предсѣдателя собранія, управа, при разрѣшеніи вопроса о важности дорогъ, приглашала въ свое совѣщаніе гласныхъ земства. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 31).

275. Разсмотрѣвъ докладъ г. у. о дорогахъ, необходимость перечисленія которыхъ изъ разряда уѣздныхъ въ губернскія признана съѣздомъ представителей уѣздныхъ управъ, ком. нашла необходимымъ перечислить изъ разряда уѣздныхъ въ разрядъ губернскихъ слѣдующіе пути: 1) отъ с. Ревовки на Золотаревку, Никольское, Ластухину, Ляхово, Овраговку, Дмитровку до Знаменки и чрезъ Субботецъ въ Елисаветградъ; 2) отъ Новогергіевска на Никольское, Александровку (Кур.), Александрію, Куколовку до гр. Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 3) между Александріей и Новой-Прагой; 4) отъ Новой-Праги до ст. Пантаевки; 5) отъ Новостародуба на Краснополье, Головковку, Прагу, Медерово и Елисаветградъ. Губ. собр. въ засѣданіи 21 сент. 1883 г. **утвердило.** (Св. губ. зем., ст. 852).

276. По заявленію гл. Шостика, собраніе **постановило:** ходатайствовать предъ губ. собраніемъ о перечисленіи дороги изъ г. Новогеоргіевска въ г. Чигиринъ въ число губернскихъ дорогъ. (Ж. 13 мая 1884 г., стр. 33).

Въ засѣданіи 29 окт. 1884 г. губ. зем. собраніе **удовлетворило** это ходатайство. *(Св. губ. зем., ст. 853).*

277. Александр. уѣзд. собраніе вмѣстѣ съ павлышскимъ обществомъ **ходатайствовало** о принятіи на губ. счетъ содержанія части подъѣзднаго пути отъ почтовой дороги изъ Новогеоргіевска до ст. Павлыша на протяженіи 3 верстъ. (Ж. 13 мая 1885 г.).

Это ходатайство **удовлетворено** въ засѣданіи губ. собранія 21 октяб. 1885 г. *(Св. губ. зем., ст. 857).*

278. Согласно предложенію у. у., **постановлено:** ходатайствовать предъ губ. собр. о зачисленіи дороги, идущей изъ Верхнеднѣпров. уѣзда чрезъ с. Зыбкое и Онуфріевку въ г. Кременчугъ, въ разрядъ губернскихъ. (Ж. 12 мая 1887 г., стр. XI и 148).

Въ засѣданіи 16 окт. 1887 г. губ. собр., по докладу губ. упр. о перечисленіи дорогъ, **постановило:** дорогу отъ п. Новой-Праги до ст. Шаровка перечислить изъ разряда уѣздныхъ въ губернскія; а ходатайство александрійскаго земства о перечи-

сленіи въ разрядъ губернскихъ путей дороги отъ границы Верхнеднѣпровскаго уѣзда чрезъ Баштино, Боковое, Братолюбовку, Куцовку, Покровское на Елисаветградъ, съ вѣтвями—отъ Баштино до Лозоватки и отъ Братолюбовки до ст. Долинской, а также дороги отъ Красной-Каменки чрезъ Зыбкое, Онуфріевку до Кременчуга—отклонить. (*Св. губ. зем., ст. 859*).

279. Постановлено: вновь возбудить ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ о перечисленіи въ разрядъ губернскихъ дороги, упомянутыя въ предъидущемъ постановленіи. (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 5, 72—82).

Это ходатайство въ сессію 1888 г. не разсматривалось губ. зем. собраніемъ.

---

2. Почтовыя дороги.

280. Выведенный у. у. расходъ въ 822 р. 76 к. на содержаніе кряжеваго пути почтовой дороги собраніе **предположило** увеличить, согласно заключенію коммисіи, до 1000 р. съ тѣмъ, что если губ. собр. не утвердитъ этого расхода, то удовлетворять его изъ остатковъ земскаго сбора, могущихъ причитаться на Александрійскій уѣздъ. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

281. Комитетъ для составленія общаго плана хода почтъ предположилъ соединить Чигиринъ съ Новогеоргіевскомъ, обративъ существующую между ними торговую дорогу въ почтовую. Такъ какъ земству Херсон. губ. придется затратить значительный капиталъ на устройство этого пути, денежныхъ же средствъ для этого не имѣется, то Александр. у. у. постановила: если не представится возможности отмѣнить этотъ проэктъ, возникшій не вслѣдствіе мѣстныхъ нуждъ Херсон. губ., то ходатайствовать, по крайней мѣрѣ, чтобы Полтавская и Кіевская губерніи приняли значительное участіе въ этомъ дѣлѣ, болѣе ихъ интересующемъ, чѣмъ Херсон. губ. Постановленіе у. у. **утверждено** въ засѣд. 31 сент. 1865 г. (Св. губ. зем., ст. 893).

282. По содержанію отношенія Верхнеднѣпровской упр. объ устройствѣ почтоваго сообщенія отъ Романовской станціи Екатеринославскаго уѣзда до г. Елисаветграда и объ устройствѣ на счетъ Александр. земства станціи въ м. Новостародубѣ, **постановлено:** отклонить предложеніе Верхнеднѣпровской управы. (Ж. 16 сент. 1867 г., стр. 68).

283. По возбужденному губ. упр. вопросу о сближеніи съ желѣзною дорогою различныхъ мѣстностей, важныхъ по торговлѣ, коммисія, принимая во вниманіе, во 1-хъ, что направленіе жел. дор., проведенной чрезъ нашъ уѣздъ, можетъ потомъ дать совершенно другое значеніе и тѣмъ мѣстностямъ, которыя замѣчательны теперь по своей торговлѣ и промышленности, и что поэтому опредѣлять въ настоящее время важность той или другой мѣстности, какую онѣ могутъ имѣть въ будущемъ, почти невозможно; что это можетъ разъяснить только само время, когда желѣзныя дор. окажутъ свое благодѣтельное вліяніе на весь строй промышленности и торговли нашего края, когда движеніе это впередъ укажетъ и тѣ пункты, гдѣ преимущественно выгоднѣе будетъ развиваться промышленность и торговля, и во 2-хъ, что въ близкомъ будущемъ намъ предстоятъ не малые расходы на содержаніе новыхъ мировыхъ учрежденій—судей, миров. съѣздовъ и канцелярій съѣз-

довъ; слѣдовательно, расходовъ на предметы не вызываемые необходимостію должно избѣгать,—признала, что въ настоящее время не предстоитъ необходимости въ проведеніи новыхъ путей сообщенія для сближенія съ желѣзною дорогою мѣстъ, лежащихъ въ сторонѣ, кромѣ одной небольшой вѣтви отъ Александріи до вокзала жел. дор. въ Протопоповкѣ; сюда нужна почтовая дорога для того, чтобы не оставался уѣздный городъ безъ сообщенія съ жел. дорогою. Эта вѣтвь будетъ въ разстояніи около 6 верстъ и потребуетъ устройства на счетъ губ. зем. сбора одного только сооруженія моста въ д. Ружмановой и небольшого станціоннаго помѣщенія около вокзала; помѣщеніе это устроится на особыя суммы, ассигнуемыя на станціонные дома въ распоряженіе губ. зем. упр. изъ госуд. зем. сбора. При этомъ коммисія полагала, что слѣдуетъ оставить и почтовую дорогу отъ Н.-Праги до Александріи для сообщенія Н.-Праги съ Александріею и пересылки почтовой корреспонденціи, потому что въ Н.-Прагѣ существуетъ пріемъ простой и денежной корреспонденціи, поступающей отъ обывателей окружающихъ Прагу населеній, и что лишать эти населенія единственнаго въ этомъ районѣ пункта пріема корреспонденціи было бы крайне неудобно;—но Н.-Прагу можно бы было соединить съ самою ближайшею къ ней станціею жел. дор., находящеюся въ имѣніи г. Требинскаго, если бы при этомъ не потребовалось не только проведенія новой почтовой дороги до этого пункта на разстояніи до 18 верстъ, но и сооруженія въ Н.-Прагѣ же чрезъ р. Бешку моста, которое поведетъ къ затратѣ порядочнаго капитала, а потому представляется болѣе выгоднымъ оставить существующій теперь трактъ отъ Н.-Праги до Александріи, такъ какъ онъ уже устроенъ и не потребуетъ новыхъ расходовъ. Такимъ образомъ, съ открытіемъ движенія по желѣзной дорогѣ, почтовыя станціи Аджамскую и Боровскую должно будетъ совершенно упразднить; на Александрійской же, Н.-Прагской и Павлышской оставить только небольшое количество лошадей, собственно для сообщенія Александріи съ Н.-Прагой и Протопоповкой и доставленія корреспонденціи отъ Павлыша до Новогеоргіевска. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 14 и 15 сент. 1868 г., стр. 264, 286, 299 и 372).

284. По содержанію отношенія херсон. г. у. отъ 10 дек. 1869 г. объ открытіи почтовой дороги между городами Новогеоргіевскомъ и Чигириномъ, **постановлено:** не находя основаній къ измѣненію заключенія собранія, состоявшагося въ 1865 г., и принимая во вниманіе, что земству предоставлено заботиться объ удовлетвореніи хозяйственныхъ нуждъ, возникающихъ въ предѣлахъ уѣзда или губерніи,—оставить домогательство Чигиринской дорожной коммисіи объ устройствѣ Новогеоргіевско-Чигиринской почтовой дороги безъ послѣдствій. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 152).

Постановленіе это утверждено въ засѣд. губ. собр. 11 нояб. 1870 г.—Г. у. увѣдомила строит. отд. хер. губ. правленія, что собраніе признало проведеніе почтовой дороги отъ Чигирина къ Новогеоргіевску безполезнымъ для интересовъ Херсонской губ. *(Св. губ. зем., ст. 894).*

285. По разсмотрѣніи заявленія г. управляющаго почтовой частью, ком. нашла невозможнымъ принять въ настоящее время какія либо капитальныя мѣры для устраненія недостатковъ почтовыхъ дорогъ; но вмѣстѣ съ

тѣмъ просить управу поручить подрядчикамъ, исправляющимъ дороги, исправить въ возможно скоромъ времени средину полотна дороги. **Принято.** (Ж. 8 сент. 1870 г., стр. 145).

286. Дѣло исправленія полотна почтовыхъ дорогъ, по докладу у. у., представлено въ такомъ видѣ: управа въ предшествовавшіе годы исправляла полотно почтовой дороги чрезъ подрядъ. Послѣ отмѣны этого порядка постановленіемъ губ. собр. объ устройствѣ, въ видѣ опыта, полотна съ выпуклою профилью, признаннаго по дороговизнѣ (на версту 440 р. 91¼ к.) неудобнымъ, управа нанимала рабочихъ для исправленія только особенно испорченныхъ мѣстъ дороги, на что издержано 175 руб. 85 коп.; коммисія полагала предоставить усмотрѣнію управы исправлять дороги способомъ, какой въ данной мѣстности будетъ признанъ болѣе удобнымъ, т. е. или хозяйственнымъ, или чрезъ подрядъ. Мнѣніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 11 сент. 1871 г., стр. 121).

---

3. Проселочныя дороги.

287. Читанъ докладъ у. у. о порядкѣ завѣдыванія проселочными дорогами слѣдующаго содержанія: ком., учрежденная при министерствѣ внутр. дѣлъ для составленія проэкта новыхъ правилъ о содержаніи проселочныхъ дорогъ, пришла къ заключенію, что устройство и содержаніе проселочныхъ путей принадлежитъ къ числу предметовъ, которые должны быть поручены вѣдѣнію земскихъ учрежденій; при этомъ къ разрѣшенію предложены слѣдующіе вопросы: 1) какіе собственно пути сообщенія слѣдуетъ разумѣть подъ дорогами проселочными и полевыми и представляютъ-ли оба эти названія одно и то же понятіе или нѣтъ? 2) обязательно-ли содержаніе всѣхъ нынѣ существующихъ проселочныхъ дорогъ? 3) въ чьемъ завѣдываніи должны находиться проселочныя дороги, состоящія на нихъ переправы и сборъ, взимаемый по таксѣ? 4) слѣдуетъ-ли содержаніе проселочныхъ дорогъ оставить по прежнему, исключительно на обязанности владѣльцевъ земель, чрезъ которыя они пролегаютъ, или включить въ общее распредѣленіе земской дорожной повинности, хотя бы по отношенію къ мостовымъ и другимъ болѣе или менѣе важнымъ сооруженіямъ?—По первому вопросу у. у. находитъ, что, раздѣленіе полевыхъ дорогъ отъ проселочныхъ, поручаемыхъ вѣдѣнію общественной власти, представляетъ на практикѣ много затрудненій: нѣкоторыя проселочныя дороги, вслѣдствіе отсутствія надзора и существующаго по настоящее время права переводить ихъ на другое мѣсто, совершенно уничтожены, и проѣзжающіе бываютъ вынуждены съ большими затрудненіями ѣздить по полевымъ дорогамъ. Важно уяснить право земскихъ учрежденій возстановлять такія дороги въ ихъ прежнемъ значеніи, хотя бы онѣ и не были занесены на планъ генеральнаго межеванія. Кромѣ того желательно, чтобы дѣйствіе ст. 450 ч. 1 т. X, которая относится только къ дорогамъ, необходимымъ для нуждъ хозяйства, было распространено и на проселочныя дороги. Далѣе, чтобы праву проводить дороги были поставлены границы, ограждающія права частной собственности, слѣдуетъ постановить: 1) что

всякая дорога, значащаяся на планѣ или служившая для общаго проѣзда, хотя бы и не была означена на планѣ, можетъ быть возстановлена, если уѣздное собраніе признаетъ ее необходимость; 2) что по постановленію уѣзднаго собранія можетъ быть проведена вновь дорога, существованіе которой будетъ имъ признано необходимымъ для общей надобности, но съ тѣмъ, чтобы мѣстнымъ обывателямъ предоставлено было право пріобрѣсти эту землю по правиламъ отчужденія частной собственности для общественныхъ нуждъ, если владѣлецъ не пожелаетъ уступить земли подъ дорогу добровольно. По второму вопросу—управа полагаетъ, что хотя, конечно, вмѣстѣ съ передачею проселочныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, первою заботою ихъ должно быть составленіе описанія этихъ дорогъ и сооруженій на нихъ, но успѣхъ такого труда зависитъ отъ участія въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ обывателей, наиболѣе заинтересованныхъ въ существованіи такихъ дорогъ и ближе знакомыхъ съ условіями, отъ которыхъ зависитъ вопросъ о необходимости или безполезности извѣстной дороги. По третьему вопросу признано, что нѣтъ достаточныхъ основаній передавать въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій завѣдыванія проселочными дорогами, такъ какъ, во 1-хъ, земскія учрежденія завѣдуютъ хозяйственными нуждами уѣзда или губерніи, а не извѣстной мѣстности, а во 2-хъ, для земскихъ учрежденій крайне затруднительно содержаніе въ исправности и тѣхъ дорогъ, которыя поручены ихъ вѣдѣнію, т. е. торговыхъ, уѣздныхъ и военныхъ; наконецъ, у. у. полагаетъ болѣе удобнымъ поручить завѣдываніе проселочными дорогами особымъ органамъ, состоящимъ изъ лицъ, избираемыхъ приходомъ; только при этомъ условіи можно надѣяться, что проселочныя дороги будутъ содержаться въ исправности. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 8 сент. 1870 г., стр. 97—108).

288. Читанъ докладъ управы объ измѣненіи направленія проселочной дороги въ д. Авраховкѣ. Гл. Горoновичъ заявилъ, что проселочныя дороги не переданы въ вѣдѣніе земства, а потому земство и не можетъ дѣлать постановленія объ измѣненіи направленія этихъ дорогъ. Но послѣ разъясненія гл. Трефильева и Кармазина, что дорога эта транзитная, собр. **постановило,** что оно не встрѣчаетъ препятствій къ измѣненію направленія этой дороги. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 5).

289. Г. у. отношеніемъ отъ 23 февраля поручила уѣздной войти съ докладомъ въ собраніе по вопросу, возбужденному гл. А. П. Зеленымъ, о передачѣ проселочныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій. Управа полагала необходимымъ ходатайствовать: 1) о передачѣ въ вѣдѣніе земства всѣхъ проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ, оставивъ полевыя дороги въ распоряженіи владѣльцевъ, по землѣ которыхъ онѣ проведены; если такое ходатайство будетъ удовлетворено, то, кромѣ возможнаго удобства проѣзда по этимъ дорогамъ, будетъ устранено изъ года въ годъ увеличивающееся запахиваніе проселочныхъ дорогъ, вслѣдствіе чего во многихъ мѣстахъ эти дороги не достигаютъ ширины, указанной закономъ; 2) чтобы зем. собраніямъ было предоставлено право опредѣлить, при передачѣ въ вѣдѣніе земства проселочныхъ дорогъ, дороги дѣйствительно служащія для общаго пользованія—и

3) чтобы за измѣненіе направленія дорогъ, произвольное урѣзываніе ширины ихъ и порчу находящихся на нихъ сооруженій земству было бы предоставлено право привлекать виновныхъ къ законной отвѣтственности. Что же касается того, какія именно дороги слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ „проселочныхъ“, то въ этомъ слѣдуетъ руководствоваться смысломъ 804 ст. уст. пут. сообщ. Собраніе **постановило**: оставить этотъ вопросъ открытымъ до разрѣшенія ходатайства о предоставленіи земству опредѣлять ширину проселочныхъ дорогъ, или же до выясненія вопроса относительно того, къ какому разряду дорогъ будутъ отнесены проселочныя дороги. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 17 и 117—121).

---

4. Измѣненіе въ направленіи дорогъ.

290. По заявленію гл. Дугина о возстановленіи прежде существовавшей дороги, проходившей чрезъ землю г. Боровскаго къ арендуемому Дугинымъ участку при сел. Никольскомъ, собраніе **постановило:** передать у. у., поручивъ ей разслѣдовать, къ какому разряду принадлежитъ эта дорога, и свое заключеніе объ этомъ представить собранію къ слѣдующему съѣзду. (Ж. 25 сент. 1865 г.).

291. Коммисія, по разсмотрѣніи предложенія екатеринославской губернской и верхнеднѣпровской уѣзд. управъ, нашла: 1) что въ настоящее время на трактѣ отъ Верхнеднѣпровска до Александріи, въ предѣлахъ Александрійскаго уѣзда, пролегаетъ почтовая дорога только на разстояніи 11 верстъ, на которой находится одно только сооруженіе въ Каменно-Потоцкомъ; 2) что предполагаемая новая дорога потребуетъ содержанія моста въ Онуфріевкѣ и новая почтовая дорога будетъ проходить по Александрійскому уѣзду на разстояніи 29 верстъ; 3) что вмѣстѣ съ этимъ увеличится расходъ земства на содержаніе новой дороги; а потому полагала: поручить управѣ увѣдомить екатеринославскую губ. управу, что собраніе не находитъ возможнымъ принять предложеніе о проведеніи почтовой дороги по направленію, проэктируемому верхнеднѣпровской управой. Собраніе **утвердило** докладъ коммисіи. (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 130 и 131).

Вопросъ объ измѣненіи направленія почтов. дороги между Верхнеднѣпровскомъ и Кременчугомъ чрезъ Александрію и Павлышъ обсуждался и въ губ. собр., которое 11 нояб. 1870 г. **постановило:** продолженіе дороги не признается необходимымъ въ интересахъ Херс. губ. *(Св. губ. зем., ст. 882)*.

292. Доложено заявленіе землевладѣльца Угрыновича о разрѣшеніи перевести торговую дорогу, проходящую по его землѣ, на землю с. Петрово. Собраніе **опредѣлило:** передать это заявленіе въ управу для собранія свѣдѣній, необходимыхъ для выясненія къ предстоящему собранію, можетъ ли быть исполнена просьба г. Угрыновича. (Ж. 6 сент. 1870 г., стр. 77 и 78).

293. По приговору общества с. Протопоповки о проведеніи дороги, идущей по степи того селенія изъ г. Александріи на с. Александровку, **постановлено:** разрѣшить отвести дорогу. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 86).

294. По просьбѣ крестьянъ м. Новгородки объ отведеніи дороги, идущей на г. Елисаветградъ, не болѣе какъ на $^1/_2$ версты отъ существующей

для объѣзда, на которомъ размытъ существовавшій мостъ, и что затѣмъ уже не будетъ необходимости въ исправленіи или устройствѣ моста, **постановлено:** разрѣшить управѣ, по удостовѣреніи, отвести дорогу. (Ж. 13-го мая 1873 г., стр. 82).

295. По проэкту смѣты на губернскія потребности, **постановлено:** о замощеніи камнемъ низменнаго мѣста возлѣ гор. Александріи по дорогѣ къ Протопоповскому вокзалу—поручить управѣ войти въ соглашеніе съ городомъ объ отводѣ этой дороги выше указаннаго низменнаго мѣста, или гдѣ найдено будетъ удобнымъ. (Ж. 12 мая 1874 г., стр. 61).

296. По предложенію гг. Петковича и Байдака о необходимости отвода дороги въ с. Александровку на землѣ г. Куракина, собраніе **постановило:** поручить управѣ войти въ соглашеніе съ г. Куракинымъ объ отводѣ дороги въ другомъ мѣстѣ или исправленіи этой. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 47).

297. По отношенію александр. уѣзд. исправника отъ 3 мая о возстановленіи дороги, идущей изъ Александріи мимо салгановъ на Куколовку, **постановлено:** поручить управѣ передать исправнику, что собраніе проситъ его озаботиться возстановленіемъ этой дороги. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 14 и 15).

---

5. Опредѣленіе ширины дорогъ и содержаніе ихъ.

298. По вопросу, поднятому въ засѣд. чрезв. губ. собр. 3 мая 1865 г., о необходимости съуженія торговыхъ дорогъ, у. у. полагала, что ширина ихъ, по смыслу 524 и 529 ст. уст. пут. сообщ., должна оставаться: для торговыхъ и военныхъ 30 саженная, а для проселочныхъ—3-хъ саженная. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ управы и просило ее распорядиться, чтобы всѣ проселочныя дороги были оборваны въ границахъ, опредѣленныхъ закономъ. (Ж. 22 сент. 1865 г., стр. 50 и 64).

По этому вопросу у. у. сообщила губернской слѣдующее заключеніе: не измѣняя ширины 1 и 2 классовъ, узаконенную ширину дорогъ 3 класса и уѣзд. почтов. дорогъ 4 класса уменьшить до 15 саж., а ширину торговыхъ дорогъ 4 класса до 10 саж., ширину проселочныхъ дорогъ оставить въ 3 саж., ширину полевыхъ дорогъ уменьшить до 1½ саж. Губ. упр. предложила: просить, чтобы дороги въ Хер. губ. всѣхъ разрядовъ, устраиваемыя на счетъ земства, были доведены до 10 саж. ширины, оставляя сверхъ того по сторонамъ дороги по 5 саж. для выпаса скота и стоянки обозовъ; что касается дорогъ проселочныхъ и полевыхъ, то онѣ могутъ оставаться при 3-хъ саженной ширинѣ. Губ. собр. въ засѣданіи 20 октября 1865 г. **утвердило** докладъ управы. Г. мин. вн. дѣлъ не встрѣтилъ препятствій къ съуженію дорогъ въ Херс. губ. до предположенной губ. зем. собр. ширины. (*Св. губ. зем., ст. 904*).

299. Читанъ докладъ у. у. объ устройствѣ торговыхъ дорогъ въ уѣздѣ, изъ котораго видно, что, не смотря на то, что законъ о раздѣленіи на классы изданъ въ 1833 году, до сихъ поръ по отношенію устройства уѣздныхъ и торговыхъ дорогъ въ сущности ничего не сдѣлано; вслѣдствіе чего является невозможность требовать отъ владѣльцевъ, по землямъ которыхъ проходитъ дорога, узаконенной ширины дороги; а между тѣмъ вопросъ о содержаніи дорогъ можетъ быть пока ограниченъ соблюденіемъ главныхъ условій: возстановленіемъ законной ширины дорогъ и поправкой полотна ея на балкахъ и крутыхъ спускахъ и поддержаніемъ дорожныхъ на ней сооруженій. Что касается законной ширины торговыхъ дорогъ, то для нашей губерніи вопросъ

этотъ должно считать положительно рѣшеннымъ, согласно ходатайству губ. земства, и сводится къ тому, чтобы расширить ихъ до 20 сажень ширины. Теперь, слѣдовательно, необходимо: 1) поручить технику составленіе плановъ и описаніе утвержденныхъ уѣздныхъ дорогъ, полагая ширину ихъ въ 20 саж.; 2) на планахъ должно быть показано въ верстахъ и саженяхъ, какъ общее протяженіе дороги, такъ и то пространство, какое занимаетъ дорога на земляхъ казенныхъ, частныхъ землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ; 3) въ описаніи дорогъ должно быть помѣщено протяженіе каждой крутой балки и спуска; 4) такъ какъ эта работа не можетъ быть исполнена въ одинъ годъ, то собранію предстоитъ опредѣлить, какія дороги должны быть изслѣдованы прежде и какія послѣ; 5) въ обезпеченіе успѣшнаго выполненія техникомъ возлагаемыхъ на него порученій управы, всѣ законныя требованія его должны безпрекословно исполняться, какъ мѣстными полицейскими властями, такъ и частными лицами. Расходъ, необходимый для устройства новыхъ и поддержанія въ исправности прежнихъ дорожныхъ сооруженій, можетъ быть пополненъ: 1) посредствомъ общаго уѣзднаго денежнаго сбора; 2) безденежнымъ отпускомъ лѣснаго матеріала изъ казенныхъ лѣсовъ, на основ. 777 ст. уст. пут. сообщ.; 3) на основ. 31 ст. врем. прав., полученіемъ необходимыхъ матеріаловъ для дорожныхъ работъ на земскихъ дорогахъ изъ казенныхъ лѣсовъ за попенныя деньги и 4) посредствомъ предоставленія права въ частныхъ случаяхъ взимать плату за проѣздъ черезъ мосты и плотины, устроенныя, какъ на счетъ общаго земскаго сбора, такъ и чрезъ тѣ, которыя устроены и содержатся частными лицами и отдѣльными обществами. Содержаніе проселочныхъ дорогъ и находящихся на нихъ дорожныхъ сооруженій, примѣняясь къ ст. 802, 808 и 751, по прод. 1863 г., должно быть отнесено къ обязанностямъ частныхъ землевладѣльцевъ и отдѣльныхъ городскихъ и сельскихъ обществъ, по землямъ которыхъ проходятъ эти дороги, съ тѣмъ, чтобы податныя сословія исполняли только земляныя работы по исправленію плотинъ, большихъ водороинъ, спусковъ въ балки и необходимую починку мостовъ. По разсмотрѣніи этого доклада, коммисія полагала: 1) ходатайствовать у правительства о назначеніи ширины уѣздныхъ дорогъ, кромѣ почтовой, въ уѣздѣ въ десять сажень; 2) оставить въ смѣтѣ и на будущій годъ 600 руб., предоставивъ управѣ пригласить техника по ея усмотрѣнію; 3) мостъ въ м. Новостародубѣ, на осн. 761 ст. уст. пут. сообщ., долженъ быть отнесенъ на губ. сборъ, о чемъ ком. полагаетъ сдѣлать опредѣленіе и войти съ представленіемъ въ губ. собр.; 4) вмѣсто 1,000 руб., назначенныхъ управою въ пособіе на исправленіе дорожнымъ сооруженій по уѣзднымъ путямъ, до разрѣшенія правительствомъ просимой ширины дороги, назначить въ этомъ году 500 р., такъ какъ едва-ли представится болѣе значительная надобность въ расходахъ по этому премету. Затѣмъ въ остальныхъ пунктахъ коммисія полагаетъ утвердить докладъ управы по этому вопросу. **Утвержденъ.** (Ж. 19 и 21 сент. 1867 г., стр. 198—218 и 282).

---

6. Шоссированіе дорогъ.

300. По предложенію объ устройствѣ шоссе въ Херсон. губ., **постановлено:** выразить редактору сочувствіе его идеѣ, признавъ, къ сожалѣнію, невозможность приведенія таковой въ исполненіе. (Ж. 25 сент. 1865 г.).

301. У. у. просила собраніе разрѣшить ей составить техническій планъ и смѣту на замощеніе камнемъ низменнаго мѣста на почтовой дорогѣ изъ Александріи къ ст. Протопоповкѣ и представить его губ. управѣ для доклада губ. собр. въ 1875 году. Признавая необходимымъ замощеніе этой низменности, собраніе **постановило:** поручить управѣ составить техническую смѣту и представить ее на утвержденіе губ. собр. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 46).

302. На замощеніе въ с. Каменно-Потоцкомъ топкаго пространства на почтовой дорогѣ изъ Кременчуга въ Верхнеднѣпровскъ на территоріи Херсон. губ. по губ. смѣтѣ на 1879 г. назначено 2792 р. 79 к.; сдѣлано же замощенія 1092 квад. саж., на что израсходовано 1987 р. При освидѣтельствованіи особою комиссіей работъ, оказалось, что удлиненіе мостовой необходимо, что признало и александр. уѣзд. собраніе; по дополнительной технической смѣтѣ предположено удлинить замощеніе еще на 350 саж., шириною въ 3 саж., на что исчислено расхода 3642 руб.; но такъ какъ отъ ассигнованія по смѣтѣ 1879 года имѣется кредита 797 р. 52 к., то г. у. внесла въ проэктъ смѣты на 1881 г. 2845 р. Смѣтная ком., разсматривавшая этотъ вопросъ 17 октября 1880 г., полагала предложеніе губ. управы отклонить, такъ какъ капитальныя улучшенія дороги на небольшомъ участкѣ въ предѣлахъ Херсон. губ., въ то время какъ въ другихъ мѣстахъ эта дорога изъ Кременчуга въ Екатеринославъ не исправляется, не представляются настоятельно необходимыми. (Св. губ. зем., ст. 932).

303. Губ. упр., согласно постановленію александр. собранія, полагала ассигновать 1974 р. на замощеніе топкаго пространства въ с. Павлышѣ на почт. трактѣ въ Новогеоргіевскъ. Смѣтная комисія доложила: предсѣдатель александр. управы объяснилъ, что это топкое мѣсто можно обойти, если построить въ другомъ мѣстѣ мостъ; поэтому, признавая замощеніе этого мѣста излишнимъ, комисія полагала расходъ по этой статьѣ отклонить. Собраніе въ засѣданіи 17 октября 1880 г. **приняло** заключеніе ком., предоставивъ александр. зем. упр. представить будущему собранію свои соображенія объ отводѣ дороги въ объѣздъ топкаго мѣста. (Св. губ. зем., ст. 933).

304. По вопросу о шоссированіи дорогъ въ губерніи, у. у. доложила, что 5 апрѣля 1883 г. Высочайше утверждено мнѣніе госуд. сов. о раздѣленіи состоящихъ въ вѣдѣніи министерства пут. сообщ. шоссейныхъ дор. на 2 разряда: а) шоссе общегосударственнаго значенія и б) шоссе мѣстнаго значенія. Тѣ и другія, за немногими исключеніями, передаются во временное завѣдываніе земскихъ учр., изъявившихъ на то согласіе, съ отпускомъ отъ казны въ ихъ распоряженіе суммъ, ассигнуемыхъ по расходной смѣтѣ мин. пут. сооб. на содержаніе дорогъ, съ правомъ взиманія шоссейнаго сбора. 15 п. закона установлено: устройство въ предѣлахъ губерніи новыхъ шоссейныхъ или мощеныхъ для мѣстн. надобностей, равно какъ и подъѣздныхъ

путей къ торгово-промышленнымъ пунктамъ, рѣчнымъ пристанямъ, желѣзнодорожнымъ станціямъ, производится земствами на свой счетъ. причемъ на этотъ предметъ прежде всего обращаются остатки отъ шоссейныхъ сборовъ на шоссе, переданныхъ въ завѣдываніе земствъ. При недостаточности этихъ средствъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по сооруженію подъѣздовъ на небольшихъ протяженіяхъ, земствамъ могутъ быть отпускаемы изъ казны или безпроцентныя ссуды съ возвратомъ по равнымъ частямъ въ теченіи не болѣе 10 лѣтъ, или, по крайней въ томъ надобности, безвозвратныя пособія въ размѣрѣ не свыше половины всей исчисленной на означенные пути суммы. Ходатайство земствъ объ устройствѣ подъѣздныхъ путей безъ участія ихъ въ расходахъ по сему предмету, или съ участіемъ въ меньшемъ противъ указаннаго выше размѣра, отклоняются собственною властію мин. пут. сооб. Законъ этотъ вызвалъ особый докладъ г. у. губ. зем. собранію 1883 г. о необходимости воспользоваться пособіемъ отъ правительства въ половинной долѣ на шоссированіе такихъ путей въ губ., которые признаны будутъ земствомъ важными въ торгово-промышленномъ отношеніи, по назначенію ихъ служить отъѣздными путями къ торгово-промышленнымъ пунктамъ, рѣчнымъ пристанямъ и желѣзнодорожнымъ станціямъ. Докладъ этотъ въ 1883 г. не былъ собраніемъ заслушанъ. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1884 г. созванъ былъ при г. у. съѣздъ представителей отъ уѣздныхъ и городскихъ управъ для обсужденія вопроса о переоцѣнкѣ городскихъ недвиж. имуществъ. Съѣздъ этотъ, кромѣ спеціальнаго своего назначенія, по предложенію г. у., такъ сказать—кстати, обсудилъ и вопросъ о шоссированіи дорогъ и пришелъ къ заключенію, что нижеслѣдующія дороги желательно шоссировать въ ближайшемъ будущемъ, какъ подъѣздные пути по Александр. уѣзду: 1) отъ г. Новогеоргіевска на Павлышъ, 2) отъ Александріи до Протопоповки и 3) отъ Н.-Праги до ст. Медерово.—Собраніе, согласно мн. упр., **постановило:** оставить вопросъ о шоссированіи дорогъ открытымъ впредь до пріобрѣтенія и разработки губ. зем. учрежденіями, при содѣйствіи правительственныхъ инженеровъ, точныхъ данныхъ какъ о стоимости всего предпріятія, такъ и о размѣрѣ потребныхъ впослѣдствіи средствъ на ремонтное содержаніе шоссированныхъ путей въ постоянной исправности. (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 17, 269—278).

305. Въ 1888 г. въ с. Золотаревкѣ былъ выстроенъ мостъ чрезъ р. Цыбульникъ и подсыпана, а также уширена земляная насыпь на протяженіи 185 погон. сажень. Насыпь эта, какъ и большинство незамощенныхъ насыпей въ уѣздѣ, вслѣдствіе неудовлетворительныхъ качествъ мѣстнаго грунта, въ весеннее и осеннее время отъ сырости и дождей сильно разгружается, чему не мало способствуетъ громадное количество подводъ, проходящихъ по ней туда и обратно, и потому проѣздъ по ней становится весьма неудобнымъ. Единственное средство устранить это неудобство — вымостить насыпь на всемъ ея протяженія камнемъ. Вымостка эта была назначена въ смѣтѣ, представленной на сооруженіе моста въ 1887 г., но, въ виду большой единовременной затраты, смѣтно-ревизіонною коммисіею рѣшено было замощеніе дамбы отложить; въ виду же необходимости замощенія этой дамбы, уѣздная управа, представляя техническую смѣту на это замощеніе на

сумму 1520 р., просила собраніе о внесеніи этой суммы въ смѣту губернскихъ потребностей на 1890 г. Этотъ докладъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 13, 83 и 84).

II. Дорожныя сооруженія.

1. Общія постановленія о дорожныхъ сооруженіяхъ.

а) Участіе уѣздныхъ земствъ въ расходахъ по губернскимъ дорожнымъ сооруженіямъ.

306. Губернскіе гласные Гаевскій и Безрадецкій внесли на обсужденіе губ. собранія 26 октября 1884 г. слѣдующее заявленіе: при разсмотрѣніи смѣты на дорожныя сооруженія, содержимыя на средства губ. земства, замѣчается часто недовѣріе гласныхъ къ необходимости устройства нѣкоторыхъ сооруженій въ томъ или другомъ уѣздѣ, предполагаемыхъ къ постройкѣ уѣздными земскими собраніями. Такое недовѣріе обусловливается: 1) незнакомствомъ губернскихъ гласныхъ съ мѣстными условіями другихъ уѣздовъ; 2) естественнымъ чувствомъ считать интересы своего уѣзда болѣе близкими и болѣе нуждающимися въ удовлетвореніи, чѣмъ мало знакомыя нужды другихъ уѣздовъ и 3) быть можетъ и не вполнѣ горячимъ отношеніемъ уѣзд. собраній къ расходамъ губ. земства. Въ виду же раціональной постановки дорожнаго вопроса, упомянутые гласные предложили на обсужденіе вопросъ объ участіи уѣздовъ въ расходахъ на дорожныя сооруженія на губернскихъ путяхъ $^1/_3$ частью изъ суммъ уѣзднаго сбора. Кромѣ того, гл. Гаевскій заявилъ, что для того, чтобы смѣты по губернскимъ дорожнымъ сооруженіямъ разсматривались уѣздными собраніями болѣе внимательно, необходимо, въ виду часто случающихся передержекъ, чтобы всѣ дополнительныя работы, какія потребуются по дорожнымъ сооруженіямъ, производились бы на счетъ уѣздовъ. Предложеніе это, по постановленію губ. собр., передано на заключеніе уѣзд. зем. собраній, и уѣзд. упр.. съ своей стороны, полагала, что введеніе предлагаемыхъ мѣръ было-бы очень полезно для губернской кассы, участниками и плательщиками которой являются тѣ-же платежныя единицы, какъ и для уѣзднаго сбора. Собраніе **постановило:** 1) предложеніе объ участіи уѣздовъ въ расходахъ по дорожнымъ сооруженіямъ на губернскихъ путяхъ $^1/_3$ частью изъ суммъ уѣзднаго сбора принять и 2) предложеніе гл. Гаевскаго—пополнять на счетъ уѣзднаго сбора передержки по этимъ сооруженіямъ въ полной ихъ суммѣ—отклонить. (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 5 и 120—122).

Губ. собр. въ засѣданіи 19 окт. 1885 г. постановило предложеніе гл. Безрадецкаго и Гаевскаго объ участіи уѣздныхъ земствъ въ $^1/_3$ части расходовъ по губ. дорожн. сооруж. **отклонить.** *(Св. губ. зем., ст. 678 и 981).*

б) Обязанности земства и частныхъ владѣльцевъ по содержанію сооруженій на проѣзжихъ дорогахъ.

307. Гл. Гороновичъ заявилъ, что отсутствіе распредѣленія обязанностей частныхъ владѣльцевъ и земства по содержанію сооруженій на проѣзжихъ дорогахъ ведетъ къ большимъ неудобствамъ. По выслушаніи заявленія, собраніе **выразило** желаніе, чтобы для выясненія указанныхъ отношеній было бы возбуждено мотивированное ходатайство. (Ж. 8 мая 1885 г., стр. 11).

Докладъ, выясняющій подробности этихъ отношеній въ историческомъ ихъ развитіи, помѣщенъ въ журн. александр. земск. собр. за 1868 г., стр. 207.

308. Согласно предложенію гл. Гороновича, собраніе **постановило:** возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ изданіи закона регулирующаго обязанности владѣльцевъ придорожныхъ плотинъ поддерживать ихъ въ исправномъ состояніи, причемъ на земскихъ и общественныхъ учрежденіяхъ должна лежать только обязанность поддерживать исправное состояніе верхняго моста, а содержаніе плотины и водослива должно быть отнесено къ обязанности владѣльцевъ, нуждающихся въ плотинѣ для хозяйственныхъ цѣлей; при этомъ указано было на существовавшій въ улож. царя Алексѣя Михайловича законъ IX ст. 16;—этимъ закономъ на владѣльцевъ мельницъ „возлагалась обязанность содержать мосты и перевозы, устроенные при мельницахъ; а буде у нихъ и впредь мосту и перевозу не будетъ, и тѣ ихъ мельницы и заплоты сломать, чтобы тѣми ихъ мельницами и заплотами дорога впредь не была заперта, и служащимъ и всякимъ людямъ чей кто нибудь въ проѣздъ мѣшканья и убытка не было". (Ж. 14 мая 1886 г., стр. 7).

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1887 г. былъ препровожденъ г. губернаторомъ отвѣтъ г. мин. вн. д. на означенное ходатайство слѣдующаго содержанія: изъ дѣлъ министра вн. д. видно, что вопросъ о порядкѣ распредѣленія между отдѣльными землевладѣльцами и сельскими обывателями повинности по устройству и содержанію такихъ мостовъ и плотинъ на большихъ грунтовыхъ дорогахъ, кои, находясь при принадлежащихъ упомянутымъ землевладѣльцамъ мельницахъ, оказываются нужными какъ для проѣзда по дорогамъ, такъ и для дѣйствія мельницъ, уже возникалъ по одной изъ губерніи, гдѣ не введено въ дѣйствіе полож. о зем. учр. 1 янв. 1864 г., причемъ за отсутствіемъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ точнаго указанія по этому предмету, мин. вн. д. приняло въ соображеніе, что такъ какъ во многихъ случаяхъ самое устройство сказанныхъ мостовъ и плотинъ обусловливается существованіемъ мельницъ, безъ коихъ не представлялось бы, быть можетъ, надобности для сообщенія по дорогамъ ни въ сооруженіяхъ большаго размѣра и прочности, ни въ значительномъ ихъ ремонтѣ, то признавалось бы несправедливымъ относить устройство и ремонтъ такого рода мостовъ и плотинъ, необходимость въ коихъ вызывается, главнымъ образомъ, предпріятіемъ, приносящимъ выгоду только одному владѣльцу мельницы, на общую повинность обывателей. Въ виду сего министерствомъ вн. д., по соглашенію съ министерствомъ фин., признано цѣлесообразнымъ возложить на владѣльцевъ мельницъ, сверхъ отпуска изъ ихъ дачъ нужныхъ для исправленія плотинъ и мостовъ мѣстныхъ матеріаловъ, исполненіе еще и тѣхъ работъ, которыя, по опредѣленію техниковъ строительнаго отдѣленія мѣстнаго губ. правленія, вызываются близостію мельницъ, а на сельскихъ обывателей—производство остальныхъ работъ необходимыхъ собственно для сообщенія по дорогѣ. Засимъ находя, что приведенный порядокъ распредѣленія между землевладѣльцами и мѣстнымъ земствомъ обязанности по устройству и содержанію мостовъ и плотинъ при вододѣйствующихъ мельницахъ могъ бы быть примѣненъ въ подлежащихъ случаяхъ и въ Александр. уѣздѣ, г. губернаторъ не усматривалъ достаточныхъ основаній къ направленію настоящаго дѣла въ законодательномъ порядкѣ по ходатайству одного лишь александр. уѣзд. собр. *(Ж. 1/— г., стр. 141).*

в) Надзоръ за дорожными сооруженіями.

309. На предложеніе гл. Я. А. Некоры объ учрежденіи надзора за мостами по почтовой дорогѣ ком. представила свое заключеніе, чтобы у. у.

приняла мѣры на эту потребность, какія она найдетъ необходимыми, производя расходъ изъ 2500 руб., ассигнованныхъ на устройство мостовъ. **Утверждено.** (Ж. 24 сентября 1865 года).

г) Расчеты за работы по дорожнымъ сооруженіямъ.

310. По прочтеніи доклада о дамбѣ чрезъ рѣку въ с. Ивановкѣ Экскузовича, собраніе **утвердило** заключеніе ком., предлагавшей поручить упр. требовать при расчетѣ съ контрагентами земства, чтобы они расписывались на самомъ контрактѣ объ окончаніи ими всѣхъ расчетовъ съ управою. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 3).

---

2. Мосты и плотины.

а) Мостъ въ Александріи.

311. Разсмотрѣвъ смѣту на постройку моста въ г. Александріи на рѣкѣ Ингульцѣ, ком. нашла: 1) что вмѣсто деревяннаго моста слѣдуетъ построить каменную дамбу съ тремя мостами, согласно плану, составленному архитекторомъ г. Штемпелемъ; 2) постройку этой дамбы, по мнѣнію коммисіи, въ виду серьезности работъ и необходимости надзора техника слѣдуетъ отдать съ торговъ, поручивъ наблюденіе за работами архитектору; 3) имѣя въ виду, что смѣта составлена архитекторомъ въ началѣ 1869 г., между тѣмъ какъ цѣны на матеріалы возвышаются, ком. полагаетъ внести въ смѣту къ ассигнованнымъ въ 1870 г. 20000 р. еще 5000 р., поручивъ управѣ, если окажется необходимымъ, сдѣлать нужныя измѣненія въ проэктѣ барона Штемпеля. Докладъ **утвержденъ.** (Ж. 8 сент. 1870 г., стр. 142 и 143).

312. Читано заявленіе Корева, съ изложеніемъ условія на постройку большаго моста въ г. Александріи; собраніе **постановило:** разсмотрѣть это заявленіе, когда будетъ представленъ на обсужденіе собранія проэктъ губернской смѣты. (Ж. 8 сент. 1871 г., стр. 70).

Представленная на мостъ смѣта въ засѣданіи уѣзднаго собр. 11 сент. 1871 г. **одобрена;** а подрядчику Корево за произведенныя при постройкѣ моста сверхсмѣтные расходы губ. собр. въ засѣданіи 11 ноября 1873 г. **разрѣшило** выдачу 1425 р. 39 к. (*Св. губ. зем., ст. 1063*).

б) Мостъ въ Корыстовкѣ.

313. Прочитано предложеніе ремонтера управленія 4-й запасной кавалерійской бригады о постройкѣ моста въ с. Корыстовкѣ; предсѣдатель предложилъ на баллотировку вопросъ: угодно-ли собранію ассигновать единовременно 100 руб. на устройство плотины на корыстовскомъ мосту? Собраніе **постановило:** ассигновать 100 руб. на устройство этого настила. (Ж. 16 мая 1880 года, стр. 45).

314. О постройкѣ моста въ д. Корыстовкѣ собраніе **утвердило** заключеніе ком., соглашавшейся съ мнѣніемъ управы, которая признавала вопросъ о постройкѣ этого моста открытымъ, въ виду неполученія отвѣта отъ другихъ заинтересованныхъ въ постройкѣ этого моста сосѣднихъ владѣльцевъ. (Ж. 11 мая 1882 года, стр. 4).

315. Гл. Безрадецкій заявилъ собранію о необходимости устройства моста въ д. Корыстовкѣ чрезъ р. Ингулецъ и, предлагая съ своей стороны пожертвовать на постройку моста 200 р., просилъ собраніе поручить управѣ сдѣлать изысканія о постройкѣ моста и составить смѣту. **Постановлено:** сдѣлать управѣ порученіе въ вышеизложенномъ смыслѣ. (Ж. 13 мая 1884 г., стр. 33).

Въ виду того, что составленіе проэкта на это сооруженіе требовало большой осмотрительности, между тѣмъ какъ управа была обременена въ теченіе 1885 г. разработкою сложныхъ проэктовъ: больницы, дома ареста, лечебницы и т. д., представленіе этого проэкта было отложено до слѣдующаго очереднаго собранія 1886 г.; но и тогда проэктъ не былъ представленъ. *(См. жур. 1885 г., стр. 65 и 66).*

в) Александровская (Курак.) плотина.

316. По отношенію александров. вол. старшины объ исправленіи плотины на транзитной дорогѣ въ м. Александровкѣ (Куракина), собраніе **постановило:** поручить управѣ составить чрезъ техника проэктъ и смѣту требуемаго исправленія и представить къ будущему собранію. (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 10).

Разсмотрѣвъ заявленіе александр. зем. управы объ оказаніи пособія изъ губ. сбора на постройку моста въ м. Александровкѣ (Кур.) на воен. и транз. дорогѣ изъ Александріи въ Чигиринъ и Новогеоргіевскъ, смѣтная ком. нашла, что, въ виду важнаго значенія этой дороги, слѣдуетъ ассигновать александр. земству въ пособіе на постройку моста и исправленіе плотины 1000 р. изъ суммъ губ. сбора; губ. собраніе въ засѣданіи 11 окт. 1877 г. **постановило:** отклонить ходатайство александр. уѣздн. управы. (*Св. губ. зем., ст. 987*).

317. По осмотрѣ александровской плотины вмѣстѣ съ техникомъ и въ присутствіи мѣстнаго крест. общества, членъ упр. нашелъ слѣдующее: а) плотина эта, находясь на одной изъ самыхъ важныхъ транзитныхъ дорогъ Алексанр. уѣзда, имѣющей притомъ и военное значеніе, представляетъ одно изъ важнѣйшихъ сооруженій, которое поддерживать безусловно необходимо, такъ какъ дѣятельность проѣзда по этой плотинѣ выражается средней цифрой 100 и болѣе подводами въ день; б) поврежденія, сдѣланныя половодьемъ и дождями, настолько значительны, что проѣздъ возстановленъ только временно, водосливъ-же съ мостомъ совершенно вынесены, въ виду чего необходимо исправить плотину и построить водосливъ съ отверстіемъ для воды по крайней мѣрѣ въ 6 саженей; в) населеніе м. Александровки, состоящее изъ 233 податныхъ душъ и владѣющее приблизительно 40 парами воловъ, настолько бѣдно, что даже не въ состояніи исправно платить повинности, по которымъ за нимъ числится въ недоимкѣ весь окладъ 1877 г.; по этой причинѣ на сходѣ александров. крест. общество единогласно высказалось, что оно рѣшительно не можетъ взять на себя никакой части расходовъ по сооруженію плотины и моста, исключая развѣ только доставки матеріала для этой постройки, и г) вслѣдствіе всего этого, предположенное управою изъ уѣздныхъ суммъ вспомоществованіе мѣстному обществу въ размѣрѣ 200 р. для устройства въ м. Александровкѣ плотины и моста, какъ недостаточное, по крайней бѣдности и несостоятельности мѣстнаго общества, было-бы, въ случаѣ выдачи его обществу, затрачено непроизводительно, такъ какъ, по приблизительному исчисленію уѣзднаго техника, на одинъ мостъ съ водосливомъ потребуется не менѣе 2100 р., и, кромѣ того, на исправленіе плотины необ-

ходимо, по крайней мѣрѣ, 300 р. Въ виду крайней настоятельной необходимости въ исправленіи означенной плотины въ м. Александровкѣ и въ постройкѣ тамъ моста съ водосливомъ, въ настоящее время вовсе не существующихъ, и въ виду отказа губ. зем. собранія принять означенное сооруженіе на счетъ губернскаго сбора, управа представила этотъ вопросъ на усмотрѣніе собранія. **Постановлено:** устроить въ м. Александровкѣ временный мостъ, внеся для этого въ смѣту 500 руб.; составить смѣту на исправленіе александровской плотины и ходатайствовать объ отнесеніи этого сооруженія на губернскій счетъ и о причисленіи всей дороги изъ Новогеоргіевска въ Александрію къ числу военныхъ. (Ж. 19 дек. чрезв. 1877 г., стр. 231—238 и 221).

Ходатайство объ отнесеніи этого сооруженія на губернскій счетъ и о причисленіи всей дороги изъ Новогеоргіевска въ Александрію къ числу военныхъ—**удовлетворено** губ. собраніемъ въ засѣданіи 21 окт. 1883 г. (*Св. губ. зем., ст. 852*).

318. При исполненіи порученія собранія отъ 19 дек. 1877 г., послѣ неоднократно произведенныхъ членомъ управы вмѣстѣ съ уѣзднымъ техникомъ изысканій, оказалось, что, вслѣдствіе топкаго и болотистаго характера мѣстности, въ м. Александровкѣ возможно было устроить удовлетворительный временный переѣздъ только значительно ниже старой плотины на землѣ, состоящей подъ крестьянскими общественными огородами, прилегающими къ западной сторонѣ селенія, и притомъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ вытекающая изъ пруда вода образуетъ 2 рукава; вслѣдствіе этого, оказалось необходимымъ поставить въ этомъ мѣстѣ не одинъ, а два моста, что и было исполнено съ согласія мѣстнаго александров. сельск. общества, которое провело для этой цѣли чрезъ свои общественные огороды дорогу, шириною въ 7 саж. Устройство временнаго переѣзда въ м. Александровкѣ, оконченное къ 6 мая 1878 г., обошлось всего 647 р. $2^1/_2$ к., т. е. на 147 р. $2^1/_2$ коп. болѣе противъ смѣтнаго назначенія. Докладывая объ этомъ уѣзд. собр., управа присовокупила, что устроенный ею временный переѣздъ въ м. Александровкѣ на столько удовлетворителенъ и проченъ, что можетъ существовать въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, и что оба моста, имѣющіе каждый по 4 саж. длины и по 2 арш. высоты, устроены такимъ образомъ, что, по миновании въ нихъ нужды, весьма удобно могутъ быть, по перевозкѣ ихъ въ разобранномъ видѣ, вновь сложены и поставлены въ другомъ мѣстѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа представила собранію техническую смѣту на постройку въ м. Александровкѣ плотины съ водосливомъ въ суммѣ 3303 руб. 36 коп. Смѣтно-ревизіонная коммисія пришла къ тому заключенію, что постройка плотины въ м. Александровкѣ, согласно съ мнѣніемъ управы, не представляетъ крайней необходимости, по случаю устройства временнаго переѣзда, который на столько удовлетворителенъ, что можетъ просуществовать нѣсколько лѣтъ. Мнѣніе ком. **утверждено** собраніемъ. (Ж. 12 и 13 мая 1878 г., стр. 359, 267, 387 и 270).

319. При обсужденіи вопроса объ устройствѣ въ имѣніи г. Куракина плотины, ком. имѣла въ виду заявленіе общества крестьянъ м. Александровки, коимъ они, доводя до свѣдѣнія управы о томъ, что далѣе не могутъ предоставлять мѣстъ на ихъ землѣ, отведенныхъ подъ временные мосты, выстроенные управою въ 1878 г., просили объ оказаніи имъ пособія для исправ-

ленія плотины, находящейся на бойкой транзитной дорогѣ. Затѣмъ комисія имѣла въ виду и заявленіе землевладѣльца Куракина, ходатайствующаго съ своей стороны объ оказаніи крестьянамъ просимаго ими пособія, причемъ г. Куракинъ присовокупилъ, что и онъ не можетъ допустить проѣзда по мостамъ, устроеннымъ на его землѣ управою, въ виду того, что земля, находящаяся подлѣ тѣхъ мостовъ, занята посѣвами. Хотя земская управа въ докладѣ земскому собранію высказала мнѣніе о необходимости постройки въ м. Александровкѣ плотины и представила, вслѣдствіе сего, смѣту на сооруженіе той плотины, превышающую 3000 р., тѣмъ не менѣе ком. доложила собранію, что съ такимъ мнѣніемъ управы не слѣдовало-бы согласиться на томъ основаніи: 1) что плотина, о сооруженіи коей идетъ рѣчь, должна содержаться въ должномъ порядкѣ средствами самаго владѣльца при помощи крестьянъ, обязанныхъ къ тому уставною грамотою; поэтому если плотина находится въ неправильномъ видѣ и проѣздъ по ней сопряженъ съ опастностью для жизни, то на обязанности управы: сообщить о такомъ положеніи этого проѣзда подлежащему начальству съ просьбою о понужденіи кого слѣдуетъ къ исправленію проѣзда и 2) сооруженіе плотины въ м. Александровкѣ не слѣдовало бы принимать на счетъ земства еще и потому, что плотина та устроена не только для проѣзда и водопоя обывателей, но и для удержанія воды въ прудѣ, потребной для выстроеннаго тамъ винокуреннаго завода, и, слѣдовательно, прежде всего въ исправномъ содержаніи этого сооруженія заинтересованы владѣлецъ г. Куракинъ и крестьяне. Но имѣя въ виду, что плотина въ имѣніи г. Куракина расположена на транзитномъ пути, имѣющемъ въ экономическомъ отношеніи торговое значеніе, что проѣздъ по той плотинѣ сопряженъ съ неудобствами значительными весною и осенью, что для поддержанія этого сооруженія въ должномъ порядкѣ крестьяне средствъ не имѣютъ, комисія находитъ справедливымъ выдать крестьянамъ м. Александровки изъ земскихъ суммъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 500 руб., поручивъ управѣ сообщить подлежащему полицейскому начальству о выданномъ пособіи. Собраніе **постановило:** согласно заключенію смѣтной комисіи въ постройкѣ плотинъ, отказать, выдавъ обществу пособіе на исправленіе плотины 500 р. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 50 и 177—179).

320. О продажѣ мостика въ с. Александровкѣ—собраніе, согласно съ заключеніемъ ком., **постановило:** за отказомъ повѣреннаго Куракина отъ уплаты денегъ за мостъ и отъ самой покупки, признать продажу моста несостоявшеюся и поручить управѣ назначить новые торги для продажи этого моста. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 3).

321. 17 сент. 1884 г. завѣд. дорож. сооруженіями членъ упр. Гаевскій доложилъ объ опасномъ для проѣзжающихъ состояніи алексадровскаго моста; мостъ настолько былъ ветхъ, что при въѣздѣ на него, даже не нагруженной телѣги, весь качался. Въ виду того, что землевладѣлецъ г. Куракинъ, на основ. рѣш. съѣзда мир. суд. 17 іюня 1885 г., освобожденъ былъ отъ обязанности содержать въ исправности плотину и въ виду необходимости приведенія моста въ безопасное для проѣзжающихъ состояніе, предсѣдатель

управы К. П. Палибинъ вмѣстѣ съ уѣзднымъ инженеромъ Галанинымъ, осмотрѣвъ мостъ, 13 іюля 1885 г. составили смѣту на ремонтъ его 336 р. 40 к. и приступили къ работамъ хозяйственнымъ способомъ. При разборкѣ настила всѣ сваи и насадки, а равно и прочій лѣсъ, оказался совершенно гнилымъ, вслѣдствіе чего Галанинъ, по порученію предсѣдателя, 13 сентября составилъ новую смѣту на 1645 р. 40 коп., и работа была сдана подрядчику Мордкѣ Тимковскому. Затѣмъ 27 сентября инженеръ представилъ новую смѣту на сумму 2534 р. 88 к., вызванную необходимостью устройства деревяннаго забора вдоль всей плотины и водослива и производства земляныхъ работъ. 15 октября уѣздный инженеръ доложилъ управѣ о необходимости устройства новаго шпунтоваго ряда, въ виду того, что сквозь старый шпунтовый рядъ просачивается вода, которая очень вредитъ земляной насыпи подъ водосливомъ; для чего вновь представилъ смѣту на сумму 444 р. 16 к. Вслѣдствіе дождей 30 нояб. и 1 дек. 1885 г. земляныя работы были повреждены, и въ виду того, что они еще не были приняты управою, было предложено подрядчику произвести исправленіе на свой счетъ, что имъ и исполнено, а 10 дек. техникомъ была представлена новая смѣта на дополнительныя работы на сумму 1911 р. 84 к. 20 декабря работы были закончены, и вся работа обошлась въ 4197 р. 42 к. Имѣя въ виду, что сооруженіе это находится на одной изъ важныхъ—въ торговомъ отношеніи—дорогъ, управа рѣшилась удовлетворить подрядчика на счетъ 33 и 34 ст. губ. см. на 1885 г. и на счетъ 22 ст. той же смѣты на 1886 г. 2729 р. 68 к., удержавъ до пріема моста въ вѣдѣніе земства—1467 р. 68 к. 30 декаб. 1885 г., вслѣдствіе сильнаго ливня, большую часть земляныхъ работъ унесло, образовавъ, кромѣ того, по обѣ стороны моста 2 большихъ водомоины, о чемъ и составленъ актъ за подписью предсѣд. упр. Палибина и техн. Галанина, а 10 января 1886 г. для пріема моста прибыли: членъ губ. упр. Н. А. Бошнякъ и губ. инженеръ Леговичъ, которые нашли, что для огражденія существующаго состоянія плотины, слѣдуетъ заготовить возможно болѣе мѣшковъ, наполненныхъ землею, и образовать ими огражденіе водосливнаго подполья, особенно со стороны Протопоповскаго вокзала, въ видѣ стѣнки, положивъ эти мѣшки по линіи новаго шпунтоваго ряда, линіи устоя и линіи низоваго откоснаго крыла; затѣмъ расчистить нѣсколько образовавшійся главный прорывъ плотины, приготовивъ его для весенняго спуска воды. Сверхъ сего необходимо устроить временный затопляемый мостикъ впредь до окончанія работъ по возстановленію переѣзда черезъ плотину. Для производства этихъ работъ, управа, за выѣздомъ техника Галанина, пригласила съ 22 января 1886 г. временно на должность техника, служившаго въ Александр. уѣздѣ, В. А. Вержбицкаго, которому и поручила составить проэктъ и смѣту на означенное загражденіе, что имъ и было исполнено. Смѣта эта на сумму 743 р. была разсмотрѣна губернскою управою и губернскимъ техникомъ и вполнѣ ими одобрена. Засимъ 10 февраля прибылъ вновь назначенный на службу въ Александрійскій уѣздъ инженеръ Райкевичъ, который, осмотрѣвъ Александровскій мостъ совмѣстно съ г. Вержбицкимъ и сдѣлавъ промѣры и нивеллировку, имѣя въ виду необходимость устройства временнаго переѣзда,

пришелъ къ заключенію о необходимости измѣнить первоначальное предположеніе о загражденіи моста. По исчисленію, работа по загражденію и устройству временнаго переѣзда должна обойтись 690 р. Управа опредѣлила: 1) сдать всю работу по загражденію и устройству временнаго переѣзда подрядчику Тимковскому за 675 руб., съ которымъ и заключить на сей предметъ контрактъ; 2) поручить члену управы Мельнику и г. Вержбицкому имѣть постоянный и бдительный надзоръ за производящейся работою; 3) поручить гг. Райкевичу и Вержбицкому составить проэктъ на полное приведеніе въ порядокъ переѣзда въ м. Александровкѣ, и выработанный ими проэктъ представить предварительно на усмотрѣніе губ. управы и 4) по одобреніи проэкта составить смѣту, которую и представить на усмотрѣніе уѣзд. и губ. собраній. При этомъ предсѣдателемъ собранія было прочитано заявленіе ротмистра Куракина, въ коемъ онъ ходатайствуетъ предъ земскимъ собраніемъ: 1) чтобы было поручено управѣ немедленно окончить исправленіе моста и плотины въ м. Александровкѣ и 2) чтобы испорченный по винѣ земской управы водопроводъ для винокуреннаго завода былъ немедленно возстановленъ на счетъ земства, что, по мнѣнію Куракина, потребуетъ расхода не болѣе 500 р. Во время преній по этому вопросу, гл. Крутовъ обратилъ вниманіе собранія на заявленіе инженера Райкевича, что, при составленіи новой смѣты на ремонтъ плотины въ м. Александровкѣ, управа поручила ему, Райкевичу, придержаться старыхъ справочныхъ цѣнъ, несоотвѣтствующихъ дѣйствительнымъ хозяйственнымъ цѣнамъ, а потому просилъ собраніе прежде, чѣмъ открыть кредитъ управѣ на исчисленную по смѣтѣ сумму въ размѣрѣ 5950 руб., провѣрить исчисленія стоимости работъ черезъ особо избранную для сего коммисію. Собраніе **постановило:** внести въ смѣту 5950 р., но вмѣстѣ съ симъ поручить имѣемому быть вновь избранному составу управы, совмѣстно съ гг. гласными: Шапошниковымъ, Тищенко, Трефильевымъ, Волохинымъ и Крутовымъ, составить новую хозяйственную смѣту на исправленіе этого моста и начать торги съ суммы вновь составленной смѣты, причемъ поручить этой же коммисіи покончить дѣло съ г. Куракинымъ и крестьянами относительно заявленной ими претензіи съ тѣмъ, чтобы на удовлетвореніе этой претензіи не было бы израсходовано болѣе 500 р. (Ж. 16 мая 1886 г., стр. 13 и 171 – 183).

322. Вслѣдствіе постановленія 1886 г., новый составъ управы пригласилъ указанныхъ въ предъидущей ст. гласныхъ для разсмотрѣнія смѣты на постройку александровской плотины. 2 іюля 1887 г. состоялось засѣданіе управы вмѣстѣ съ гл. Тищенко, Трефильевымъ, Крутовымъ и Шапошниковымъ, причемъ, при разсмотрѣніи смѣты и цѣнъ на матеріалы и работу, были сдѣланы измѣненія въ цѣнахъ, не касаясь впрочемъ техническихъ указаній смѣты и размѣровъ сооруженія, за исключеніемъ лишь отвергнутаго вышеозначенною коммисіею замощенія камнемъ дамбы. Эти измѣненія выразились уменьшеніемъ суммы ассигнованія съ 5950 р. до 5395 р., о чемъ и составленъ былъ журналъ. На основаніи этого рѣшенія общаго засѣданія коммисіи и управы и согласно постановленію земскаго собранія отъ 16 мая 1886 г., у. у. назначила торги съ этой послѣдней суммы, 5395 р.—23 іюля явилось 6 чел. торгующихся, и меньшую сумму предложилъ Тимковскій—

4600 р. Но у. у., имѣя въ виду тѣ недоразумѣнія, которыя были съ этимъ подрядчикомъ при постройкѣ моста въ м. Александровкѣ, при прежнемъ составѣ управы, постановила: не оставляя постройку плотины за Тимковскимъ, приступить къ постройкѣ ея хозяйственнымъ способомъ. Между тѣмъ, по разсмотрѣнію смѣты коммисіею, техническая смѣта была представлена на разсмотрѣніе и утвержденіе губ. управы, которая, согласно заключенію губер. инженера, увеличила смѣтное назначеніе на устройство означенной плотины до 5625 р. (200 р. 84 к. на непредвидѣнные расходы и 30 р. на земляныя работы). Эта сумма была внесена г. у. въ смѣту, доложенную губ. собранію, которое утвердило смѣтное назначеніе въ размѣрѣ 5625 р., управа же израсходовала 4825 р. 40 к. Смѣтно-ревизіонная ком., члены которой имѣли возможность лично осмотрѣть постройку моста и дамбы, засвидѣтельствовали передъ собраніемъ, что таковая произведена вполнѣ прочно и аккуратно. Для окончанія этого сооруженія, ком. нашла необходимымъ ходатайствовать предъ собраніемъ—разрѣшить управѣ изъ кредита, ассигнуемаго на счетъ губернскихъ суммъ для поддержанія губернскихъ дорогъ, произвести расходъ на замощеніе полотна дамбы камнемъ, такъ какъ въ весеннее и осеннее время дамба становится трудно проѣзжей. Собраніе **постановило:** докладъ управы принять съ заключеніемъ коммисіи. (Ж. 12 мая 1887 г., стр. XI и 132).

На замощеніе дамбы было предположено 759 р., въ дѣйствительности же израсходовано управою на производство означенной работы 712 р. 75 к. *(Ж. 1888 г., стр. 137).*

г) Павлышскій мостъ.

323. По вопросу о постройкѣ мостика въ с. Павлышѣ на почтовой дорогѣ въ суммѣ 273 р., **постановлено:** поручить управѣ составить техническую смѣту и представить г. у. къ губ. собр. (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 62).

По смѣтѣ, утвержденной губ. собраніемъ въ 1875 г., на постройку деревяннаго моста съ земляными дамбами въ с. Павлышѣ ассигновано 735 р. 5 коп. За неявкою своевременно желающихъ взять эту работу, мостъ въ 1876 году не строился. Работы по означенному сооруженію были произведены подряднымъ способомъ только осенью 1877 г., на что израсходовано 525 р.—23 апрѣля 1878 г. Павлышскій мостъ принятъ въ вѣдѣніе губ. земства. (*Отч. упр. за 1876 и 1877 г., стр. 175 и 281*).

324. У. у., согласно ходатайству павлышскаго сельск. общества, просила о принятіи моста на р. Омельникѣ по дорогѣ изъ г. Новогеоргіевска къ ст. х.-н. ж. д. Павлышъ въ разрядъ губ. дорож. сооруженій. Ходатайство это въ засѣданіи 24 октября 1884 г. губ. собраніемъ **отклонено.** (Св. губ. зем., ст. 990).

325. По докладу упр. о принятіи постройки павлышскаго моста, находящагося на подъѣздномъ пути къ ст. ж. д. отъ губ. почтоваго тракта, на счетъ губ. земства, собраніе, согласно съ мнѣніемъ предсѣд. упр. Палибина, **постановило:** поручить упр. истребовать отъ павлышскаго общества приговоръ, коимъ означенное общество обязалось бы уступить землю подъ полотно дороги для проѣзда къ мосту, составить смѣту на постройку моста и таковую представить на разсмотрѣніе губ. зем. соб. съ ходатайствомъ о принятіи постройки моста на счетъ губ. суммъ, и чтобы дорога, подъ которую будетъ уступлена павлышск. обществомъ земля для проѣзда къ мосту, была бы перечислена въ губернскія. (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 6, 7 и 146–149).

Г. у. полагала, что такія ходатайства должны проходить предварительно чрезъ уѣзд. зем. собр., и ходатайство павлышскаго общества **отклонено.** (*Св. губ. зем., ст. 990*).

д) Мостъ въ Онуфріевкѣ.

326. Крестьяне м. Онуфріевки ходатайствовали о постройкѣ моста чрезъ р. Омельникъ на транзитной дорогѣ отъ Кременчуга на с. Зыбкое въ Екатеринославскую губ. Собраніе, согласно мнѣнію управы, **постановило:** въ виду готовности владѣльца м. Онуфріевки гр. Толстого съ своей стороны прійти на помощь крестьянамъ выдачею имъ на устройство моста 1000 р. и затѣмъ ежегоднымъ отпускомъ матеріала, необходимаго для ремонтировки, разрѣшить упр. оказать крестьянамъ пособіе въ размѣрѣ 1000 р., выдачу которыхъ поставить въ зависимость отъ таковой же со стороны владѣльца, подъ условіемъ охраны и содержанія сооруженія въ должномъ порядкѣ на средства общества въ теченіе не менѣе 10 лѣтъ. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 22 и 286).

327. Доложена переписка по вопросу о постройкѣ моста на р. Омельникѣ, причемъ собраніе, принявъ во вниманіе, что въ распоряженіи управы имѣется на этотъ предметъ 3000 р., **постановило:** поручить ей приступить къ постройкѣ только въ томъ случаѣ, если общество крестьянъ с. Онуфріевки обяжется пополнить недостающую на постройку моста сумму, въ противномъ же случаѣ обязать управу составить смѣту постройки и представить ее на разсмотрѣніе очеред. собранія; сверхъ сего, благодарить отъ имени собранія гр. Толстого за принесенные имъ въ даръ 2000 р. на постройку моста. (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 18).

328. Предсѣдателемъ управы прочитанъ докладъ о деньгахъ отъ перестройки моста, оставшихся въ м. Онуфріевкѣ, принадлежащемъ гр. Толстому. Въ докладѣ этомъ управа просила собраніе: 1) ходатайствовать предъ губ. собраніемъ о зачисленіи дороги, идущей изъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда чрезъ сс. Зыбкое и Онуфріевку въ г. Кременчугъ, въ разрядъ губернскихъ и 2) въ случаѣ принятія этой дороги губ. собраніемъ въ разрядъ дорогъ, на которыхъ дорожныя сооруженія должны устраиваться на счетъ губернск. сбора, разрѣшить управѣ представить техническія смѣты на исправленіе спуска горы, идущей по дорогѣ изъ с. Зыбкаго чрезъ Онуфріевку въ гор. Кременчугъ, и на замощеніе дамбы около вновь построеннаго моста въ м. Онуфріевкѣ. По этому докладу смѣтно-ревизіонная ком. сдѣлала заключеніе, что оставшіяся отъ постройки моста въ м. Онуфріевкѣ деньги слѣдуетъ тогда только употребить по назначенію, если дорожныя сооруженія на означенной въ докладѣ управы дорогѣ будутъ приняты на губ счетъ. Собраніе **постановило:** докладъ управы принять съ заключеніемъ коммисіи. (Ж. 12 мая 1887 г., стр. XI, 146—149).

е) Мостъ въ с. Боковомъ.

329. Управа доложила собранію техническую смѣту на постройку на счетъ уѣзднаго сбора, согласно порученію собранія 16 мая 1886 г., моста съ дамбою въ с. Боковомъ; при этомъ управа заявила, что хотя дорога, по которой предполагается строить мостъ, не входитъ въ число губернскихъ, но въ виду важности этого пути, который соединяетъ Верхнеднѣпровскій уѣздъ съ м. Братолюбовкою и съ ст. ж. д. Долинской и Куцовкой, управа

предполагала просить губ. собраніе включить какъ это сооруженіе, такъ и всю эту дорогу въ число дорогъ и сооруженій губернскихъ, почему и просила собраніе внести въ смѣту уѣздныхъ потребностей для того, чтобы не останавливать постройки признаннаго собраніемъ необходимаго сооруженія и просить губ. собраніе о принятіи этого сооруженія на счетъ губ. сбора, изъ котораго пополнить, въ случаѣ соглашенія губ. собр., израсходованную на этотъ предметъ сумму изъ уѣзд. сбора. Собраніе **постановило:** назначенные для постройки моста въ с. Боковомъ 4300 р. изъ смѣты исключить и ходатайствовать о сооруженіи этого моста на губернскій счетъ. (Ж. 11 мая 1887 г., стр. 49—57 и IV).

Это ходатайство было представлено уѣзд. зем. управою губернской—для представленія ея на разсмотрѣніе губернскаго собранія, которое однако въ сессію того же 1887 г. отказало принять постройку этого моста на счетъ губ. сбора, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что этотъ мостъ предполагается къ постройкѣ по дорогѣ, не принадлежащей къ разряду губернскихъ дорогъ; засимъ, разсматривая ходатайство уѣзд. собранія о принятіи означенной дороги въ разрядъ губернскихъ путей сообщенія, не смотря на поддержку этого ходатайства всѣми гг. губернскими гласными Александрійскаго уѣзда, отказало въ перечисленіи этой дороги въ разрядъ губернскихъ. Не смотря на это постановленіе, александр. уѣзд. собраніе, снова разсматривая этотъ вопросъ въ сессію 1888 г., постановило: вновь ходатайствовать о перечисленіи дороги, идущей чрезъ с. Боковое, въ разрядъ губернскихъ путей сообщенія; но губернское собраніе вновь отказало въ этомъ ходатайствѣ; при этомъ большинствомъ собранія высказано мнѣніе, что сначала нужно привести въ хорошій видъ всѣ сооруженія на принятыхъ уже въ разрядъ губернскихъ путяхъ сообщенія, а засимъ уже перечислять въ число губернскихъ дорогъ новыя пути сообщенія. Въ засѣданіи 10 мая 1889 г. собраніе **постановило:** произвести сооруженіе моста въ с. Боковомъ на уѣздный счетъ и ассигновало 4300 руб. (*Ж. 1889 г., стр. 6, 34—36*).

ж) Постройка и ремонтъ дорож. сооруж. въ другихъ мѣстахъ уѣзда.

1) На губернскій счетъ.

330. Читанъ докладъ коммисіи, предлагающей ходатайствовать въ губ. собраніи о принятіи на губ. сборъ расхода по исправленію дорож. сооруж. на упраздненной почт. дорогѣ, слѣдующаго содержанія: принимая во вниманіе, 1) что въ губ. собр. признано справедливымъ содержаніе болѣе важныхъ дорож. сооруж. на торговыхъ дорогахъ принимать на губ. счетъ по ходатайствамъ уѣздныхъ собраній и 2) что на упраздненной почтов. дорогѣ дорож. сооруженія относятся къ такому разряду,—ком. полагаетъ просить губ. собр. принять на губ. сборъ расходъ на содержаніе: 1) моста и каменной плотины съ трубой въ м. Аджамкѣ; 2) моста на балкѣ Головковой и 3) двухъ мостовъ въ п. Н.-Прагѣ. **Утвержденъ.** (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 82).

Въ засѣданіи 11 ноября 1870 года губ. собраніе удовлетворило ходатайство александрійскаго земства. (*Св. губ. зем., ст. 982*).

331. Доложено отношеніе г. упр. относительно постройки мостовъ въ Покровскомъ и Аджамкѣ; собраніе, усматривая, что на постройку моста въ с. Покровскомъ потребуется значительная сумма—до 12000 р.—и принимая во вниманіе, что управа не представила технической смѣты и соображеній о необходимости постройки капитальнаго моста, **постановило:** поручить управѣ представить къ будущему собранію техническую смѣту и свои соображенія; относительно же аджамскаго моста принять къ свѣдѣнію увѣдомленіе губ. управы. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 47 и 52).

332. По статьѣ смѣты на сооруженіе моста и плотины въ м. Аджамкѣ коммисія предложила собранію поручить управѣ озаботиться составленіемъ новаго проэкта и смѣты устройства моста и представить на обсужденіе очередного губ. собранія. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 21).

333. По вопросу о постройкѣ моста въ с. Аджамкѣ, ком. признала возможнымъ исключить изъ этой смѣты предположенныя управою работы на 1766 р.; работы же на сумму 1170 р. 20 к. признала необходимыми. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи, **постановило:** ходатайствовать объ отнесеніи этого расхода на суммы губ. зем. сбора, а на случай отклоненія этого ходатайства, внести въ смѣту уѣзд. потребностей 1170 р. 20 коп. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 4).

Такъ какъ вопросъ о перечисленіи нѣкоторыхъ транзитныхъ дорогъ изъ уѣзд. въ разрядъ губернскихъ—губ. собраніемъ еще не былъ рѣшенъ, то г. у. и не внесла въ проэктъ смѣты исчисленныхъ расходовъ. Собраніе въ засѣданіи 25 окт. 1882 г. **постановило:** расхода по смѣтѣ не назначать. (*Св. губ. зем., ст. 988*).

334. Соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи объ исключеніи изъ смѣты на постройку новостародубскаго моста 1127 р. 97 к., собраніе **постановило:** ходатайствовать о принятіи на суммы губ. сбора расхода на исправленіе этого моста въ остальной суммѣ 1131 р. 7 коп.; имѣя же въ виду неотложность этого исправленія, на случай отклоненія губ. собраніемъ этого ходатайства, внести въ смѣту уѣздныхъ потребностей означенную выше, признанную необходимой коммисіею, сумму 1131 р. 7 к. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 4).

Губ. собр. въ засѣданіи 25 окт. 1882 г. **отклонило** это ходатайство. (*Св. губ. зем., ст. 988*).

335. Постановлено: согласно ходатайству новгородковскаго волост. правл. о постройкѣ моста черезъ р. Каменку, поручить управѣ составить смѣту на этотъ предметъ и возбудить предъ губ. зем. собр. ходатайство о принятіи этой постройки на губ. счетъ. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 15).

2) На уѣздный счетъ.

336. По содержанію объяснительной записки къ проэкту раскладки повинности по исправленію дорогъ и сооруженій на уѣздныхъ, торговыхъ и военныхъ дорогахъ, составленной у. у., ком. нашла нужнымъ: 1) перечислить въ разрядъ уѣзд. дорогъ—дорогу отъ Александріи чрезъ д. Степановку на с. Зеленое Верхнеднѣпр. у., а находящійся на ней мостъ на р. Каменкѣ въ д. Степановкѣ возобновить на счетъ 11 ст. смѣты уѣзд. сбора; 2) на счетъ этой же суммы возобновить мостъ на р. Зеленой въ дер. Ивановкѣ, такъ какъ и это сооруженіе находится на уѣздной дорогѣ, идущей изъ г. Александріи до соединенія съ крымской дорогой въ м. Анновкѣ, и 3) въ случаѣ при исполненіи этой повинности встрѣтятся какія либо затрудненія, то разрѣшеніе ихъ предоставить управѣ. Докладъ **утвержденъ.** (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 147 и 148).

337. Читано заявленіе гл. Дугина, въ которомъ онъ доказываетъ необходимость постройки моста черезъ рѣч. Обломѣевку на дорогѣ, идущей изъ с. Золотаревки на Кременчугъ и с. Павлышъ. Собраніе **постановило:** приступить къ постройкѣ моста въ настоящемъ году на счетъ остатковъ. (Ж. 12 мая 1872 г., стр. 42).

338. Читаны приговоры обществъ крестьянъ—с. Гуровки объ устройствѣ моста чрезъ р. Боковую и краснокаменскаго сельск. схода о постройкѣ моста по дорогѣ изъ м. Красной-Каменки на м. Новостародубъ. **Постановлено**: просьбы обществъ передать въ управу и, по удостовѣреніи, представить въ будущую сессію съ своимъ мнѣніемъ. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 83).

339. Гл. Дугинъ заявилъ о необходимости исправить мостъ по дорогѣ на г. Новогеоргіевскъ между сс. Золотаревкою и Никольскимъ; **постановлено:** заявленіе Дугина передать въ управу и поручить, если исправленіе моста окажется необходимымъ, произвести его изъ 1000 р., ассигнованныхъ вообще на исправленіе дорожныхъ сооруженій. (Ж. 12 мая 1878 г., стр. 53).

340. По приговору краснокаменскаго общества о выдачѣ 700 р. пособія на постройку моста въ м. Красной-Каменкѣ, на транзитной дорогѣ, собраніе **постановило:** поручить упр. сдѣлать техническую смѣту и представить ее очеред. губ. собранію. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 47).

На постройку моста, исправленіе старой дамбы съ насыпкою части новой по губернской смѣтѣ на 1876 г. ассигновано 1816 р. 12 коп. и отъ краснокаменскаго общества на постройку водослива 595 р. 77 к., всего 2411 р. 89 к. Постройка этого сооруженія произведена подряднымъ способомъ осенью 1876 г. за 2386 руб. 9 к. и тогда же принята въ вѣдѣніе земства. Во время разлитія воды въ декабрѣ 1876 г. вновь устроенная плотина была разорвана. На исправленіе предположено было израсходовать 1000 р. на счетъ губ. сбора, но очередное губ. зем. собр. сессіи 1877 г. ходатайство александр. земства **отклонило** на томъ основаніи, что это сооруженіе состоитъ на транзитной дорогѣ и что такія дороги, на основаніи постановл. губ. собр. 6 нояб. 1871 г. и 4 нояб. 1872 г., исключены изъ губернскихъ, и ремонтъ построенныхъ на нихъ на губ. счетъ дорожныхъ сооруженій отнесенъ на уѣздные сборы, а также и потому, что изъ сообщенныхъ воен. начальствомъ свѣдѣній о военныхъ дорогахъ видно, что въ Александр. у. нѣтъ такихъ дорогъ, кои необходимо было бы на случай войны привести въ должный порядокъ. (*Отч. уѣзд. упр. за 1876 и 1877 гг., стр. 175 и 283*).

341. Читано заявленіе гл. Назаренка о необходимости устроить каменную плотину возлѣ м. Ревовки, на землѣ помѣщика Хорвата. Собраніе **поручило** управѣ войти въ соглашеніе съ г. Хорватомъ объ отводѣ дор. въ другомъ мѣстѣ; если же этого достигнуть будетъ невозможно, то составить смѣту на замощеніе этой дороги и представить очеред. уѣзд. собранію. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 47).

342. Относительно постройки моста чрезъ р. Ингулецъ въ с. Диковкѣ собраніе **постановило:** согласно съ заключеніемъ смѣтной коммисіи, поручить управѣ составить при содѣйствіи техника смѣту и представить съ своимъ заключеніемъ о необходимости этой постройки будущему собранію. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 50).

343. Читано заявленіе гл. Степанова объ устройствѣ моста чрезъ р. Боковую въ д. Анастасьевкѣ Моисеевской волости. По прочтеніи этого заявленія, гл. Степановъ выяснилъ предъ собраніемъ необходимость устройства этого моста и права моисеевской волости на участіе земства въ ея нуждахъ на томъ основаніи, что въ моисеевской волости, какъ имѣющей сравнительно съ другими волостями уѣзда худшую почву, крестьяне получили въ надѣлъ больше количество земли, а слѣдовательно больше другихъ платятъ за нее земству денегъ и просилъ собраніе ассигновать на устройство моста 400 р. Собраніе единогласно **постановило:** ассигновать на устройство моста

чрезъ р. Боковую въ д. Анастасьевкѣ моисеевской волости 400 рублей. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 12).

344. Собраніе **утвердило** заключеніе коммиссіи объ ассигнованіи на постройку чрезъ р. Ингулецъ при дер. Марто-Ивановкѣ моста 609 р. 91 к. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 4).

345. Проэктъ смѣты на дорожную повинность, согласно предложенію управы, на непредвидѣнный ремонтъ дорожныхъ сооруженій и полотна дор. 300 р., на постройку моста въ д. Степановкѣ 3000 р., на капитальный ремонтъ андреевскаго моста въ моисеевской волости 1000 руб. **принятъ** собраніемъ безъ измѣненій, причемъ гл. Бѣльченко предложилъ отпустить безплатно сколько потребуется имѣющагося у него уже готоваго камня на замощеніе подъѣзда къ проэктируемому къ постройкѣ мосту въ д. Степановкѣ. (Ж. 10 мая 1889 г., стр. 6 и 34—36).

346. По вопросу о дорожныхъ сооруж., управа представила зем. собр. смѣты на исправленія и новыя постройки нижепоименованныхъ сооруженій. Капитальнаго исправленія требуютъ какъ дорожныя сооруж., находящіяся на губ. путяхъ сообщенія, такъ и сооруженія на уѣздныхъ дорогахъ;—къ 1 разряду относятся: 1) смѣта на перестилъ новостародубскаго моста исчислена въ суммѣ 1350 р.; 2) исправленіе моста и дамбы въ Краснопольѣ, смѣта на которое исчислена въ 5260 р.; 3) смѣта на сооруженіе новаго моста въ м. Братолюбовкѣ въ суммѣ 4000 р.; этотъ послѣдній мостъ долженъ быть необходимо выстроенъ, такъ какъ въ настоящее время, за открытіемъ въ м. Братолюбовкѣ почтоваго отдѣленія, дорога изъ м. Братолюбовки до станціи Куцовка переведена, по распоряженію правительства, изъ разряда уѣздныхъ въ число почтовыхъ дорогъ; переѣздъ же въ м. Братолюбовкѣ черезъ прудъ не всегда обезпеченъ въ весеннее и осеннее время, такъ какъ прежняя дамба разорвана и теперь переѣзжаютъ чрезъ высохшее дно пруда; 4) замощеніе дамбы въ м. Ревовкѣ, на что исчислено по смѣтѣ 1650 руб., и 5) перемощеніе дамбы въ г. Александріи, на что испрашивается по смѣтѣ ассигнованіе въ суммѣ 1425 р. Кромѣ того, на счетъ уѣзднаго сбора необходимо исправить слѣдующія сооруженія: 1) мостъ въ дер. Степановкѣ, смѣта на исправленіе котораго исчислена въ 3000 р.; мостъ этотъ необходимо перестроить заново, такъ какъ, вслѣдствіе донесенія мѣстн. вол. правл., этотъ мостъ былъ осмотрѣнъ уѣзд. инженеромъ и оказался неблагонадежнымъ, вслѣдствіе чего, по распоряженію г. инженера, еще въ 1888 г. было сдѣлано распоряженіе о недозволеніи переѣзжать его съ большими тяжестями, какъ напр. паровыми машинами, и 2) исправленіе моста въ д. Андреевкѣ моисеевской волости, на исправленіе котораго предположено по смѣтѣ 1000 р.; исправленіе заново этого моста является крайне необходимымъ, такъ такъ этотъ мостъ ежегодно требуетъ мелкихъ расходовъ и все таки не можетъ считаться вполнѣ благонадежнымъ: продольныя брусья подъ настиломъ выгнулись и многіе камни изъ устоевъ вылущились и выпали. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 13 и 78—83).

---

3. Таксы за проѣздъ по дорожнымъ сооруженіямъ.

347. Читанъ докладъ у. у. о сборахъ за проѣздъ чрезъ мосты и плотины, въ которомъ выражено мнѣніе, что таковые сборы могутъ быть допускаемы только въ тѣхъ случаяхъ, если для исправленія и содержанія плотины или моста требуется расходъ, превышающій средства того общества и владѣльца, на обязанности которыхъ лежитъ исправленіе этихъ сооруженій, или если по какимъ нибудь причинамъ нельзя привлечь къ исправленію этихъ сооруженій сосѣднихъ владѣльцевъ и общества; плотины-же, устроенныя для частныхъ надобностей владѣльца или общества, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть облагаемы сборомъ за проѣздъ. Нормальную таксу слѣдуетъ установить на основаніяхъ, предложенныхъ уѣзд. упр. въ 1867 г. (Ж. стр. 208). Въ тѣхъ случаяхъ, когда при значительности сооруженія и при невозможности исправлять его натуральною повинностью, сборъ по таксѣ не можетъ покрыть большей части расхода на поддержаніе сооруженія, имѣющаго значеніе исключительно для проѣзда, необходимо такой расходъ отнести отчасти или вполнѣ на счетъ общаго денежнаго сбора. О всѣхъ мостахъ и плотинахъ, за проѣздъ через которые будетъ разрѣшено взиманіе сбора, у. у. должна увѣдомить полицію, объявить въ газетахъ и сообщить ближайшимъ обществамъ и владѣльцамъ. Для правильнаго веденія этого дѣла, при такомъ или иномъ способѣ испраленія дорожныхъ сооруженій, необходимо имѣть при управѣ особаго техника съ вознагражденіемъ изъ губернскаго сбора. Что же, наконецъ, касается выгодъ, могущихъ быть отъ передачи частнымъ лицамъ сбора за проѣздъ (предл. г. у. отъ 20 декабря 1867 г.), то благопріятныхъ результатовъ отъ такой передачи у. у. ожидать не можетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, у. у., по смыслу 8 п. 68 ст., 70 ст. и 3 п. 92 ст. пол. о зем. учр. полагаетъ, что сборъ за проѣздъ чрезъ мосты и плотины можетъ быть установленъ и безъ разрѣшенія министра внутрен. дѣлъ и что необходимо ходатайствовать объ измѣненіи 781 ст. уст. пут. сообщ. въ томъ смыслѣ, чтобы отпускъ лѣснаго матеріала изъ лѣсныхъ дачъ производился по удостовѣреніямъ управъ, а не по утвержден. губернаторомъ смѣтамъ. По разсмотрѣніи этого доклада, ком. пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) такъ какъ постановленія собранія не могутъ быть исполняемы безъ утвержденія министерства, то о всѣхъ обложенныхъ сборомъ земскихъ путяхъ должно представлять министерству чрезъ губернатора (ст. 2 п. XII); 2) объ измѣненіи 781 ст. уст. пут. сообщ. слѣдуетъ предоставить у. у. ходатайствовать установленнымъ порядкомъ; 3) такъ какъ въ Александрійскомъ у. особенно цѣнныхъ мостовъ и плотинъ не находится, то слѣдовало бы и самую мысль о введеніи сборовъ оставить; въ остальныхъ положеніяхъ ком. заявила себя вполнѣ солидарной съ мнѣніемъ у. у. **Постановлено:** утвердить только первый пунктъ доклада ком., въ остальныхъ же принять докладъ у. у. (Ж. 13, 14 и 15 сент. 1868 г., стр. 204—207, 240—243 и 275).

348. По вопросу взиманія сборовъ за пользованіе земскими сооруженіями, изложенному въ отношеніяхъ г. у. отъ 20 нояб. 1868 г. и 9 авг. 1869 г., ком. полагала, что до открытія движенія по желѣзной дорогѣ

преждевременно опредѣлять тѣ изъ земскихъ сооруженій, которыя необходимо отдать въ содержаніе частнымъ лицамъ; а потому слѣдуетъ поручить управѣ опредѣлить какъ сооруженія, такъ и цѣны за нихъ, когда, съ открытіемъ жел. дорогъ, обозначится вполнѣ значеніе дорогъ въ уѣздѣ, и свои соображенія по этому сообщить въ губ. упр. **Принято.** (Ж. 5 сент. 1869 г., стр. 89).

349. Читано отношеніе г. у. по вопросу о содержаніи земскихъ сооруженій на почтовомъ трактѣ на счетъ сбора по таксѣ. **Опредѣлено:** имѣя въ виду, что въ Александр. у. и въ прежнее время, при существованіи большой почтовой дороги, не было такихъ сооруженій, которыя можно было бы содержать изъ сбора по таксѣ; что въ настоящее время сооруженія на почтовомъ трактѣ еще менѣе представляютъ благопріятныхъ условій для введенія сбора по таксѣ, которымъ но окупилось бы содержаніе сборщика денегъ съ проѣзжающихъ,—поручить у. у. увѣдомить губернскую, что въ Александр. у. нѣтъ такихъ сооруженій, которыя могли бы содержаться на счетъ сбора по таксѣ. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 152).

350. Признавая справедливымъ установленіе сбора по таксѣ за переѣздъ чрезъ александрійскій и новостародубскій мосты для возвращенія хотя части издержекъ, употребленныхъ земствомъ на постройку мостовъ, у. у. полагала справедливымъ установить таксу двоякаго рода: а) за проѣздъ чрезъ новостародубскій и надводную часть александрійскаго моста должна быть назначена одна такса; б) другая же должна быть установлена въ большемъ размѣрѣ за проѣздъ черезъ весь мостъ въ г. Александріи во время разлива р. Ингульца. Для выясненія дѣйствительнаго дохода отъ сбора по таксѣ, необходимо было бы поставить на обоихъ мостахъ вполнѣ благонадежныхъ сборщиковъ; затѣмъ, если сборомъ не будетъ окупаться расходъ на содержаніе сборщика, можно будетъ отдать этотъ сборъ подрядчику съ обязательствомъ поддерживать мостъ и не нарушать установленныхъ закономъ правилъ взиманія таксы. Собраніе **выразило мнѣніе**, что взимать таксу **за проѣздъ не слѣдуетъ.** (Ж. 10 сент. 1871 г., стр. 101—109).

Хотя губ. соб. и утвердило таксу за проѣздъ по упомянутымъ мостамъ, но сборы эти не взимаются. *(Св. губ. зем., ст. 1127—1129).*

351. Г. у. отношеніемъ отъ 6 дек. 1883 г. сообщила, что въ губернск. зем. собраніи былъ возбужденъ вопросъ объ установленіи сборовъ по таксѣ за проѣздъ по земскимъ сооруженіямъ. По мнѣнію у. у., сборы эти, во 1-хъ, будутъ такъ незначительны, что не покроютъ издержекъ взиманія; во 2-хъ, большая часть сборовъ ляжетъ всею тяжестью на крестьянское населеніе, имѣющее въ настоящее время въ извозѣ лѣсныхъ матеріаловъ и въ дальнихъ поѣздкахъ за солью и рыбой въ Крымъ единственные заработки. Кромѣ того крестьяне, занимаясь извозомъ, несутъ еще крупный расходъ по уплатѣ на выпасъ въ дорогѣ воловъ, вслѣдствіе отмѣны закона, обязывавшаго нѣкогда придорожныхъ владѣльцевъ въ теченіе времени отъ весны до Троицы и съ 1 сентября оставлять незапертыми луга по дорогамъ. Наконецъ, въ Александр. у. нѣтъ такихъ особенно крупныхъ по цѣнности дорожныхъ сооруженій, содержаніе которыхъ ложилось бы особенно тяжкимъ

бременемъ на уѣздную и губернскую кассы. Собраніе **постановило:** установленіе таковаго сбора отклонить. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 6 и 176—178).

---

4. Ходатайства обществъ и частныхъ лицъ о пособіи и возвратѣ суммъ на ремонтъ дорожныхъ сооруженій.

352. По заявленію губ. секретаря Обыдовскаго объ отпускѣ ему денежнаго пособія на исправленіе плотины въ с. Галагановкѣ или о дозволеніи взимать таксу за проѣздъ, **постановлено:** въ просьбѣ отказать и просить управу увѣдомить объ этомъ г. Обыдовскаго. (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 110).

353. Въ виду поступившихъ заявленій отъ крестьянскихъ обществъ о пособіи на исправленіе дорожныхъ сооруженій, **постановлено:** такъ какъ ассигнованіе пособій обществамъ для исправленія дорожныхъ сооруженій не достигаютъ цѣли, для которой они выдаются, то отказать въ просимомъ пособіи, тѣмъ болѣе, что съ оказаніемъ пособія одному обществу, тѣмъ самымъ дается поводъ къ размноженію получаемыхъ управою просьбъ по этому предмету. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 70).

354. Читано заявленіе землевладѣльца Ив. Касьянова объ устройствѣ моста и спуска при плотинѣ въ м. Васильевкѣ на дорогѣ, пролегающей изъ этого мѣстечка въ г. Александрію. Собраніе **постановило:** такъ какъ показанная дорога не включена въ число военныхъ или транзитныхъ дорогъ, то въ удовлетвореніи просьбы г. Касьянова отказать. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 83).

355. Рапортъ Стецовскаго вол. правленія объ устройствѣ мостовъ по дорогѣ, идущей изъ г. Новогеоргіевска въ Чигиринъ,—**постановлено** отклонить. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 15).

356. Ходатайство новгородковскаго волостнаго старшины объ ассигнованіи земствомъ единовременно 200 р. на исправленіе плотины и моста въ м. Новгородкѣ, по дорогѣ въ гор. Елисаветградъ—собраніемъ **отклонено.** (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 11).

357. Читаны ходатайства глинскаго, дмитровскаго, звенигородскаго и знаменскаго обществъ о выдачѣ имъ пособій на исправленіе мостовъ и плотинъ, отношеніе уѣзднаго исправника объ ассигнов. суммы на поправку плотины въ с. Александровкѣ, причемъ нѣкоторые гласные заявили о выдачѣ такихъ же пособій обществамъ новопрагскому и елисаветградковскому. Коммисія полагала отложить эти заявленія до будущаго очеред. собранія. Собраніе **постановило:** ассигновать 1000 р., которые внести въ проэктъ губ. смѣты, и поручить упр. выдать нужное пособіе означеннымъ обществамъ. (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 158 и 159).

358. По прочтеніи доклада относительно ремонтиров. моста на плотинѣ при с. Золотаревкѣ чрезъ р. Цыбульникъ, собраніе **постановило:** согласно заключенію смѣтной коммисіи, выдать единовременное пособіе для ремонта этого моста 127 р. 20 к. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 50).

359. Ходатайство аджамскаго общества о возвратѣ 201 р. 82 коп.,

израсходованныхъ ими вслѣдствіе требованія полиціи на ремонтировку зем. моста, собраніе **приняло** единогласно. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 27).

360. Ходатайство общества м. Новостародуба о возвратѣ 208 р. 3 к., израсходованныхъ на ремонтировку земскаго моста, собраніе **приняло.** (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 27).

361. Ходатайство диковскаго сельскаго общества о возвратѣ 180 р. 1 к., передержанныхъ обществомъ на постройку моста, собраніе **отклонило.** (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 26).

362. Ходатайство золотаревскаго сельскаго общества о ремонтировкѣ моста по дорогѣ въ г. Кременчугъ, собраніе, принимая во вниманіе заявленіе гл. Гаевскаго, подтвержденное членомъ упр. Мельникомъ, единогласно **отклонило**. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 26).

363. Предсѣд. упр. прочелъ докладъ ея о слѣдующихъ ходатайствахъ: 1) крестьянъ с. Красноселья—о постройкѣ моста на р. Чутовкѣ; 2) крестьянъ д. Дютчиной шамовской вол.—объ исправленіи плотины съ двумя на ней мостами, находящейся на р. Ингульцѣ въ д. Дютчиной; 3) купца Саввы Рутковскаго—о выдачѣ денеж. пособія въ размѣрѣ 100 р. на поддержаніе плотины, находящейся при с. Большой-Северинкѣ оситняжской вол. по дорогѣ, идущей изъ Оситняжки въ Елисаветградъ; 4) титулярнаго сов. Слюсаренка—объ исправленіи плотины, находящейся на р. Ингульцѣ по дорогѣ, идущей изъ с. Стойкова въ д. Марьяновку, и 5) свѣтлопольск. вол. правленія—объ исправленіи плотины, находящейся въ д. Лозоваткѣ на дорогѣ, идущей изъ п. Н.-Праги на ст. Протопоповку х.-н. ж. д. Собраніе **постановило:** всѣ эти ходатайства отклонить, кромѣ ходатайства красносельскихъ крестьянъ о постройкѣ моста на р. Чутовкѣ, которое передать въ управу для составленія смѣты къ буд. собранію. (Ж. 14 мая 1887 г., стр. XXII).

364. Ходатайство крестьянина с. Федваря Чернецкаго о выдачѣ ему пособія на поддержаніе плотины съ водосливомъ чрезъ балку Сухоярку, по дорогѣ изъ с. Федваря на г. Новомиргородъ—собраніе **постановило** отклонить. (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 5).

365. Ходатайство общества крестьянъ д. Трудовки богоявленск. вол. объ устройствѣ плотины на балкѣ Бабцовой **отклонено.** (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 5).

366. Постановлено: ходатайство общества крестьянъ с. Куцовки о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 1000 руб. на поддержаніе плотины отложить до разрѣшенія вопроса о переводѣ этой дороги въ разрядъ губерн. дорогъ. (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 5).

367. Ходатайство землевладѣльца Вильгельма Вебера о выдачѣ ему пособія на поддержаніе плотины въ д. Свѣтлопольѣ чрезъ Орловую-Балку—**отклонено.** (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 6).

368. Ходатайство крестьянъ д. Лозоватки свѣтлопольской волости о постройкѣ моста чрезъ рѣч. Лозоватку—**отклонено.** (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 6).

369. Постановлено: внести въ смѣту, согласно ходатайству гл. Гороновича, 300 р. на постройку моста на балкѣ Стройниковой. (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 6).

370. Ходатайство крестьянъ с. Головковки о пособіи на постройку моста **отклонено.** (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 6).

371. Согласно заявленію гл. Болотова, **постановлено:** выдать единовременное пособіе крестьянину Чернецкому въ размѣрѣ 100 р. на поддержаніе плотины на балкѣ Сухояркѣ по дорогѣ, идущей изъ Кіевской губ. на Новомиргородъ. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 19).

372. Вслѣдствіе ходатайства павлышскаго сельскаго общества о постройкѣ моста по дорогѣ, идущей отъ вокзала въ г. Новогеоргіевскъ, **постановлено:** выдать обществу въ нынѣшнемъ году 100 р., а въ слѣдующіе два года выдавать пособіе ежегодно въ размѣрѣ 50 р. съ обязательствомъ, чтобы общество открыло безплатный проѣздъ для всѣхъ проѣзжающихъ. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 15).

5. Протяженіе почтовыхъ и губернскихъ дорогъ.

а) Почтовыя дороги.

1) Отъ Александріи до ст. Протопоповки 8 верстъ; 2) отъ п. Новой-Праги до ст. Шаровка 12 вер.; 3) отъ ст. Павлышъ до Новогеоргіевска $28^1/_2$ вер.; 4) отъ п. Крюкова до границъ Екатеринославск. губ. 19 вер.; 5) отъ м. Братолюбовки до ст. Куцовки 18 верстъ.

Общее протяженіе почтовыхъ дорогъ—$85^1/_2$ верстъ.

б) Губернскія дороги.

1) Отъ Ревовки на Золотаревку, Никольское, Ластухину, Ляхово, Овраговку, Дмитровку до Знаменки и чрезъ Субботецъ на Елисаветградъ 97 вер.; 2) отъ Новогеоргіевска на Никольское, Александровку (Кур.), Александрію, Куколовку, Красную-Каменку до границы Верхнеднѣпр. уѣзда, за вычетомъ разстоянія отъ Новогеорг. до Никольскаго и отъ ст. Протопоповки до Александріи, 52 вер.; 3) между Александріей и Н.-Прагой 18 вер.; 4) отъ Новой-Праги до ст. Пантаевки 14 в.; 5) отъ Новостародуба на Краснополье, Головковку, Новую-Прагу, Медерово и Елисаветградъ 63 вер.;—всѣ пять дорогъ перечислены въ разрядъ губернскихъ, на основаніи постановленія губ. собр. 21 окт. 1883 г.,—см. ст. 275 ; 6) изъ Новогеоргіевска въ г. Чигиринъ 35 в.; перечислена на основ. постан. 29 окт. 1887 г.; 7) Подъѣздный путь отъ почтовой дороги изъ Новогеоргіевска до ст. Павлышъ, на протяженіи 3 вер., перечисленъ 21 окт. 1885 г.

Общее протяженіе губернскихъ дорогъ—282 версты.

6. Списокъ дорожныхъ сооруженій.

а) Губернскія на почтовыхъ дорогахъ.

Изъ г. Александріи на ст. Протопоповку.

1. Шоссе съ деревянной трубой на каменныхъ устояхъ въ г. Александріи, длиною 96 саж., шириною 5,66 саж., пролетъ трубы 0,5 саж., высота его 0,25 саж. и ширина проѣзжей части 4 саж. На постройку шоссе въ 1873 г. израсходовано 1520 руб., на ремонтъ въ 1882 г. 43 р. $93^1/_2$ коп., всего 1563 р. $93^1/_2$ коп.

2. Мостъ деревянный съ мощеною насыпью чрезъ р. Березовку въ г. Александріи; пролетъ моста 14 саж., высота надъ водою 1 саж., ширина проѣзжей части 3,66 саж., быковъ 5. На постройку моста въ 1866 г. затрачено 1444 р. 51¾ к., на ремонтъ съ 1878 по 1886 г.—1981 р. 86 к., всего 3426 р. 38¾ коп.

3. Мостикъ на 3-й верстѣ съ мощенными подъѣздами, шириною 1,75 саж., длиною 1,75 саж. и высотою по серединѣ 1,33 саж. На постройку и на ремонтъ съ 1878 по 1887 г. затрачено земствомъ 814 р. 19 коп.

4. Мостъ деревянный съ мощеннымъ спускомъ на балкѣ Березовской въ дер. Пріютовкѣ (Ружмановкѣ); длина пролета 9 саж., ширина проѣзжей части 3 саж., высота 0,7 саж., быковъ 3. Постройка въ 1869 г. и ремонтъ съ 1876 по 1887 г. обошлись въ 1944 р. 41 к., причемъ замощеніе спуска въ 1885 г. стоило 946 р. 87 к.

Изъ г. Новогеоргіевска въ с. Павлышъ.

5. Мостикъ на 4-й верстѣ отъ г. Новогеоргіевска; длина пролета 4 саж., высота 0,82 саж., ширина проѣзжей части 3,5 саж., быковъ 2. На постройку въ 1866 г. и на замощеніе въѣзда къ мостику въ 1868 г. израсходовано 1040 р. 85 к.

6. Мостикъ деревянный съ мощенною насыпью, длиною 1,66 саж., высотою 0,66 саж., ширина проѣзжей части 2,66 саж., быковъ 2. Выстроенъ въ 1871 и 1872 гг. за 4126 р. 60 к. Каменная мостовая по топкому грунту на протяженіи 267 саж., шириною въ 3 саж. строилась въ 1880 г. и обошлась въ 852 р. 96 к. Такимъ образомъ, на это сооруженіе затрачено всего 4979 р. 56 к.

7. Земляная насыпь съ 2-мя деревянными мостиками и съ деревянной трубой въ м. Ревовкѣ; средняя высота насыпи 0,5 саж., длина 133 саж., ширина 4 саж.; длина 1-го моста 12,5 саж., высота надъ водою 1,3 саж., ширина проѣзжей части 4 с., быковъ 4; длина 2-го моста 22,5 с., высота надъ водою 1,3 саж., ширина проѣзжей части 4 саж., быковъ 8. Разстояніе 2-го моста отъ 1-го равняется 95 саж. На постройку 2-хъ мостовъ, деревянной трубы и насыпи израсходовано въ 1876 г. 8060 р. 56 к., на ремонтъ съ 1879 по 1887 г.—1058 р. 43 к., всего 9118 р. 99 к.

8. Мостъ деревянный съ земляными въѣздами на 28 верстѣ отъ г. Новогеоргіевска чрезъ оврагъ въ с. Павлышѣ; пролетъ 3,5 саж., ширина 2,15 саж., высота 1,2 саж., устои деревянные. Постройка въ 1878 г. и ремонтъ въ 1883—1885 гг. обошлись въ 291 р. 54 к.

Изъ г. Кременчуга въ г. Верхнеднѣпровскъ.

9. Мостъ деревянный съ мощеною насыпью въ д. Садкахъ; мостъ длиною 12,5 саж., высотою 1,33 саж., ширина проѣзжей части 3 саж., быковъ 4; насыпь длиною 62 саж., шириною по верху 3,28 саж., высота средняя 0,7 саж. На постройку моста и насыпи израсходовано 3425 р., на ремонтъ въ 1885 и 1888 гг. 451 р. 45 к., всего 3876 р. 45 к.

10. Каменная мостовая длиною 350 саж., шириною 3,25 саж., съ деревяннымъ мостомъ, длиною 1 саж., и каменной трубой въ с. Каменно-Потоцкомъ обошлась съ 1867 по 1885 г. 4451 р. 76 к.

б) Губернскія на транзитныхъ дорогахъ.

Изъ г. Александріи чрезъ п. Н.-Прагу и м. Аджамку—въ г. Елисаветградъ.

11. Каменная дамба съ тремя деревянными мостиками на р. Ингульцѣ, въ г. Александріи; длина дамбы съ мостиками 240 саж.; 1-й мостъ, считая отъ п. Новой-Праги, пролетомъ въ 3,3 с., высотою 1,15 саж., шириною 3,16 саж.; 2-й мостъ—пролетомъ въ 30,3 саж., высотою 1,1 саж., шириною 3,16 саж.; 3-й—пролетъ 31,3 саж., высота 1,1 саж., ширина 3,16 саж. Мосты деревянные, на каменныхъ устояхъ. Это сооруженіе строилось въ 1872 г. и обошлось 34787 р. 5½ к. На ремонтъ съ 1878 по 1888 г. израсходовано 6981 р. 89 к., всего 41768 р. 94½ к.

12—13. Мостъ деревянный съ мощеною насыпью на балкѣ Паскиной на 5-й верстѣ отъ гор. Александріи; длина пролета 3 саж. и высота 1 саж.; мостикъ въ балкѣ Шатуновой, длина пролета 2 саж., высота 0,25 саж. На постройку и ремонтъ этихъ двухъ мостиковъ израсходовано съ 1866 по 1888 г. 2441 р. 91 к.

14. Мостъ деревянный съ мощеною насыпью и спускомъ на р. Бешкѣ, на 15-й верстѣ отъ г. Александріи; длина пролета 17,5 саж., высота отъ воды 1,66 саж., быковъ 5. Насыпь стоила въ 1868 г. 2779 р. 10 к., мостъ въ 1878 г. 3500 р.; на ремонтъ израсходовано съ 1883 по 1888 г. 3977 р. 16 к., всего 10256 р. 26 к.

15. Мостъ деревянный съ насыпью на балкѣ Губовой (Вакириной) въ п. Новой-Прагѣ; пролетъ въ 5,5 с., высота 0,75 с., быковъ 2. Съ 1869 по 1888 г. издержано земствомъ 489 р. 90½ к.

16. Мостъ на балкѣ Свинаркѣ деревянный—съ подъѣздными каменными мостовыми; пролетъ 2,5 саж., высота 0,85 саж., ширина проѣзжей части 6 саж. Ремонтировался въ 1865 и 1884 гг. на сумму 2030 р. 80 к.

17. Мостикъ деревянный на улицѣ Линія, въ п. Новой-Прагѣ на 26-й верстѣ отъ м. Аджамки; длина моста 3 саж., высота 0,25 саж. Построенъ въ 1867 г. за 120 р. 50 к.; ремонтировался въ 1888 г. за 92 р. 90 к.; исправленіе мостовой въ томъ же году, по случаю Высочайшихъ маневровъ, стоило 2980 р., всего 3193 р. 40 к.

18. Мостикъ деревянный на балкѣ Мурзынкѣ на 24-й верстѣ отъ м. Аджамки, длиною 4 саж., высотою 0,33 саж.; строился въ 1882 г. и ремонтировался въ 1886—1888 гг.; расходъ 251 р. 54 к.

19. Мостъ деревянный въ балкѣ Головковой на 6-й верстѣ отъ м. Аджамки, пролетомъ въ 5 саж., быковъ 6; строился въ 1866 г., ремонтировался въ 1870, 1886 и 1888 гг., расходъ 924 р. 2 к.

20. Мостъ въ м. Аджамкѣ на р. Аджамкѣ выстроенъ въ 1886 г. за 6356 р. Вмѣстѣ съ пособіемъ обществу въ 1881 г. и съ ремонтомъ въ 1888 г.,—расходы земства на это сооруженіе равняются 6561 р.

Изъ Елисаветграда на Субботцы, Дмитровку—въ с. Никольское.

21. Мостъ деревянный съ мощеною насыпью чрезъ р. Аджамку въ с. Субботцахъ на 18-й верстѣ отъ г. Елисаветграда; пролетъ моста 14,5 саж., высота надъ водою 1,66 саж., ширина 3 с., быковъ 6, ледорѣзовъ 6; строился въ 1872 г. за 2566 р. 60 коп.; ремонтировался въ 1884 г. за 135 р. 80 к.; перестраивался въ 1889 г. съ увеличеніемъ пролета до 15 саж. за сумму 3865 р. Всего израсходовано на Субботскій мостъ 6567 р. 40 к.

22. Мостъ деревянный съ земляною насыпью на каменныхъ устояхъ на р. Аджамкѣ въ д. Ивановкѣ (Экскузовича) на 20-й верстѣ отъ г. Елисаветграда; насыпь длиною 25 саж., высотою 1 саж.; пролетъ моста 4 саж., высота надъ водою 3,5 саж., ширина 2,5 саж.; строился въ 1881 г. за 1277 р. 72 к. Вмѣстѣ съ пособіемъ обществу въ 1871 и 1873 гг., а также съ ремонтомъ въ 1887 г., расходы земства на это сооруженіе равняются 1672 р. 72 к.

23. Мостъ деревянный съ мощеною насыпью въ м. Дмитровкѣ чрезъ р. Ингулецъ на 41-й верстѣ отъ г. Елисаветграда; пролетъ моста 38,5 саж., высота 1 с., устои деревянные, быковъ 12, ледорѣзовъ 12, ширина проѣзжей части 3,2 саж. Строился въ 1873 г. за 3234 р. 70 к., перестраивался въ 1885 г. за 8635 р. 35 к. Весь расходъ съ ремонтомъ въ 1884, 1885 и 1886 гг. равняется 13055 р. 46 к.

24. Мостикъ при с. Знаменкѣ; выдано пособіе обществу изъ уѣздныхъ суммъ въ 1873 г. въ размѣрѣ 100 р.

25. Мостъ вблизи с. Глинска и д. Авраховки на 69 верстѣ отъ г. Елисаветграда строился въ 1888 г. за сумму 146 р. 20 к.

26. Мостъ вблизи с. Глинска и д. Авраховки на 70 верстѣ отъ г. Елисаветграда строился въ 1888 г. за 395 р. 80 к.

Изъ п. Новой-Праги до м. Новостародуба.

27. Мостъ на балкѣ Березневатой на 9-й верстѣ отъ посада Новой-Праги; постройка въ 1885 г. и ремонтъ въ 1888 г. стоили земству 648 р. 40 к.

28. Мостъ на балкѣ Криничеватой, между с. Головковкой и д. Краснопольемъ, стоилъ земству въ 1885 и 1886 гг. 73 р. 66 к.

29. Мостъ въ с. Головковкѣ черезъ р. Бешку строился въ 1888 г. за сумму 452 р. 55 к.

30. Земляная насыпь съ 3-мя мостиками черезъ р. Бешку въ с. Краснопольѣ на 16-й верстѣ отъ п. Новой-Праги; насыпь длиною около 100 саж., среднею высотою 0,5 саж.; 1-й мостикъ пролетомъ въ 4 саж., 2-й—4½ саж., 3-й—3 саж.; всѣ мостики деревянные, на такихъ же устояхъ, каждый съ однимъ быкомъ по серединѣ. Постройка обошлась въ 1876 г. 2906 р., ремонтъ съ 1878 по 1888 г.—1238 р. 99 к., всего 4144 р. 99 к.

31. Мостъ деревянный съ каменными въѣздами черезъ р. Ингулецъ въ м. Новостародубѣ на 18-й верстѣ отъ п. Новой-Праги; пролетъ 38,5 саж., высота надъ водою 3,5 саж., ширина 3,5 саж., быковъ 15; строился въ 1872 году за 10070 руб., на ремонтъ съ 1879 по 1887 г. израсходовано 3047 р. 28 к., всего 13117 р. 28 к.

Изъ п. Новой-Праги на Пантазіевку.

32. Земляная мощеная насыпь съ 3-мя мостиками въ п. Новой-Прагѣ; насыпь длиною 120 с., средняя высота 0,6 саж.; мостики деревянные, на такихъ же устояхъ, пролетомъ каждый въ 4 саж., высотою 0,85 саж. Насыпь строилась въ 1873 г. за 2635 р. 55 к. Въ 1888 г. производился ремонтъ насыпи съ замѣною 3-хъ пролетовъ 2-мя пролетами по 10 саж. каждый, на что израсходовано 3967 р. 8 к. Замощеніе дамбы обошлось въ 1888 г. 1903 р. 50 к. Съ 1873 по 1888 г. израсходовано земствомъ на это сооруженіе 9859 р. 1 к.

Изъ г. Александріи до почт. дороги на г. Новогеоргіевскъ.

33. Мостъ въ м. Александровкѣ (Кур.) съ плотиною, длина которой 100 саж.; строился въ 1886 г. и ремонтировался въ 1887—1888 гг. Израсходовано 8254 р. 24 к.

34. Мостикъ деревянный вблизи с. Никольскаго; настилъ бревенчатый, устои деревянные; длина пролета 3 саж., ширина 2 саж., быкъ 1, 3 сваи; поддерживается обществомъ съ пособіемъ отъ уѣзднаго земства, которое выдало въ 1870 по 1888 г. 693 р. 75 к.

35. Мостъ деревянный въ с. Золотаревкѣ черезъ р. Цыбульникъ съ однимъ быкомъ; длина пролета 2,5 саж., ширина моста 3 саж., высота 0,66 саж. Строился обществомъ съ пособіемъ отъ уѣзднаго земства въ 1870 г. за 1170 р. (общество издержало 1000 р.). Вновь перестроенъ мостъ въ 1888 г. съ расширеніемъ дамбы въ 3 саж., длина которой 76 саж.; длина моста 13 саж., ширина проѣзжей части 3 саж. Всего израсходовано земствомъ съ 1870 по 1888 г. 5329 р. 77 к.

Изъ г. Новогеоргіевска въ г. Чигиринъ.

36. Каменная мостовая въ д. Булаевкѣ, на 2-й и 3-й верстѣ отъ г. Новогеоргіевска; общая длина 4 кусковъ—384 саж., ширина проѣзжей части 3,5 саж. Мостовая строилась въ 1880 и 1881 гг. за 3047 р. 63½ к.

37. Мостъ на 4-й верстѣ отъ г. Новогеоргіевска въ с. Андрусовку чрезъ оврагъ, длиною 5 саж., шириною 3 саж., вышиною 1,5 саж., быкъ 1. Строился въ 1888 г. за 1541 р. 46 к.

38. Мостикъ черезъ оврагъ на балкѣ Чмелевой между Калантаевомъ и Стецовкой. Строился въ 1888 г. за 181 р. 50 к.

в) Дорожныя сооруженія—уѣздныя.

Изъ г. Александріи чрезъ Куколовку въ м. Красную-Каменку.

39. Мостъ деревянный въ д. Степановкѣ (Кременецкаго) черезъ р. Каменку; длина моста 12 саж., высота по серединѣ 2 саж. Съ 1871 по 1886 г. израсходовано 1576 р. 57½ к.; на перестройку въ 1889 г. ассигновано 3000 р.

40. Мостъ деревянный въ с. Куколовкѣ черезъ р. Камянку съ плотиною длиною 35 саж., высотою до 2-хъ аршинъ, и мостикомъ пролетомъ въ 5 саж.; длина пролета 7,5 саж., высота 1 с., быковъ 2. Изъ уѣздныхъ суммъ выдано пособія въ 1881 г. 869 р.

41. Мостъ съ водосливомъ и земляною плотиною въ м. Красно-Каменкѣ вблизи базарной площади; общая длина плотины 104 саж., средняя высота 1,2 с., ширина по верху 4 саж.; мостъ пролетомъ 3,75 с., высота отверстія 1,20 саж., ширина проѣзжей части 2,15 саж., быкъ 1. Въ 1876 г. издержано губернскимъ земствомъ 2791 р. 9 к., сельскимъ обществомъ 595 р. 75 к., всего 3386 р. 84 к. На перестройку этого моста ассигновано въ 1888 г. изъ губернскихъ суммъ 1900 р. Перестройка производится въ 1889 г. хозяйственнымъ способомъ.

Изъ Кременчуга на м. Онуфріевку, с. Зыбкое и Попельнастое (Екат. губ.).

42. На спускъ около д. Дѣевки въ 1869 г. израсходовано 103 р. 45 к.

43. Мостъ деревянный въ м. Онуфріевкѣ; строился въ 1886 г. за 2683 р. 2 к. Изъ этой суммы пожертвовано гр. Толстымъ 1683 р. 2 к., а остальные 1000 р. отъ уѣзднаго земства.

Изъ г. Александріи на Анновку, Терны—въ м. Никополь.

44. Мостъ съ плотиной въ д. Ивановкѣ (г. Шпакова) черезъ р. Зеленую; длина плотины у лѣваго берега 10 саж., у праваго 15, ширина по верху 3 саж., средняя высота 1 саж. Строился въ 1872 г. за 917 р. 56 к. На ремонтъ израсходовано съ 1873 по 1880 г. 109 р. 80 к., всего 1027 р. 36 к.

Изъ с. Боковаго въ м. Кривой-Рогъ.

45. Мостъ деревянный на каменныхъ устояхъ съ каменнымъ быкомъ по серединѣ вблизи д. Андреевки черезъ р. Боковую; длина двухъ пролетовъ по 4,5 саж., высота 1,82 саж., ширина 2,5 с. Съ 1873 по 1888 г. израсходовано 2526 р. 99 к. Капитальная перестройка производилась въ 1879 году за 1800 р.

Изъ г. Елисаветграда въ м. Новгородку.

46. Устройство переѣзда на балкѣ Писаревкѣ, на землѣ землевладѣльца Лазаревича, обошлось въ 1888 г. 37 р.

47. Мостъ въ с. Покровскомъ ремонтировался въ 1888 г. за 30 р. 75 к.

48. Земляная плотина съ деревяннымъ мостомъ и водосливомъ въ м. Новгородкѣ (Куцовкѣ), на р. Каменкѣ; длина плотины 65 саж., ширина по верху 4 саж., средняя высота 1 саж.; мостъ съ водосливомъ длиною 8 саж. Въ 1872 и 1873 гг. израсходовано 528 р. 87 к.

Изъ с. Золотаревки въ г. Кременчугъ.

49. Мостъ черезъ р. Обломѣевку вблизи с. Золотаревки строился въ 1872 г. за 340 р.

Изъ м. Новостародуба въ с. Куколовку.

50. Мостъ на балкѣ Королевкѣ, вблизи д. Измаиловки, строился въ 1888 г. за 126 р. 71 к.

Изъ с. Косовки въ с. Глинскъ.

51. Два мостика на балкѣ Серебрянной строились въ 1888 г. за 495 р. 35 к.

Изъ с. Иванковецъ въ м. Федорки.

52. Мостикъ въ м. Федоркахъ, черезъ рѣку по дорогѣ въ с. Иванковцы, ремонтировался въ 1888 г. за 111 р. 50 к.

Изъ с. Оситняжки въ г. Елисаветградъ.

53. Плотина въ д. Большой-Северинкѣ принадлежитъ землевладѣлицѣ Н. Г. Рутковской; выдано пособія отъ уѣзднаго земства въ 1889 г. 50 р.

Изъ г. Александріи въ м. Новостародубъ.

54. Мостикъ на балкѣ Стройниковой строился въ 1888 г. за 277 р. 56 к.

---

7. Описаніе дорогъ и дорожныхъ сооруженій.

373. По предложенію гл. Гороновича, собраніе **постановило:** поручить упр. составить описаніе дорогъ и дорожныхъ сооруженій въ техническомъ отношеніи для ходатайства предъ губ. собр. о перечисленіи ихъ на губ. счетъ. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 27).

Постановленія собранія о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную напечатаны подъ №№ 209—214, а о раскладкѣ повинности по исправленію дорогъ и дорожныхъ сооруженій — подъ №№ 215—219. См. **Отдѣлъ третій**, *—натуральныя повин., стр. 77 – 83.*

III. Улучшеніе судоходныхъ путей.

Бечевникъ на Днѣпрѣ.

374. Въ александр. уѣзд. управу прислано было изъ управленія путей сообщенія росписаніе о количествѣ подлежащихъ расчисткѣ отъ кустарниковъ бечевниковъ по р. Днѣпру, въ предѣлахъ Александрійскаго уѣзда. Расчистка эта должна производиться посредствомъ натуральной повинности. Изъ г. у. было прислано такое же росписаніе при отношеніи отъ 24 января 1866 г. При обсужденіи вопроса о порядкѣ исполненія этой повинности, въ управѣ были приняты въ соображеніе слѣдующія обстоятельства: Александр. у. обремененъ весьма значительными, сравнительно съ другими уѣздами, натуральными повинностями, по случаю расквартированія здѣсь значительнаго числа войскъ и расположенія 4-хъ ремонтныхъ депо. Исполненіе натуральныхъ повинностей, особенно когда по свойству ихъ онѣ требуютъ работы въ одномъ крайнемъ углу уѣзда, сопряжено съ большими неудобствами, которыя не могутъ быть устранены никакими административными распоряженіями. Исполненіе натур. повинностей влечетъ за собою разстройство въ хозяйствѣ обывателей даже и въ такомъ случаѣ, когда эти повинности ограничиваются мѣстными не очень отдаленными отлучками. Такія пожертвованія со стороны обывателей далеко не соотвѣтствуютъ тѣмъ выгодамъ, которыя доставляются исправленіемъ повинности. Вотъ почему полезно было бы до окончательнаго преобразованія порядка исправленія повинностей, исполняемыхъ натурою, ограничивать требованіе этихъ повинностей самими настоятельными нуждами. Ни въ какомъ отношеніи очистка бечевниковъ въ нашемъ уѣздѣ не вызывается дѣйствительными нуждами мѣстнаго населенія. Рѣка Днѣпръ проходитъ по сѣверной границѣ уѣзда на самомъ незначительномъ разстояніи, поэтому она не можетъ имѣть для мѣстнаго населенія никакого непосредственнаго торговаго значенія. Независимо отъ того, въ мѣстности, которая по росписанію назначена для расчистки бечевниковъ, нѣтъ

никакой надобности въ бечевникахъ. Въ Матеріалахъ географіи и статистики Хер. губ., по поводу судоход. по Днѣпру, г. Шмидтъ высказываетъ слѣдующее мнѣніе: „бечевники нигдѣ не устроены, и въ нихъ нѣтъ особенной надобности, по достаточной удовлетворительности взводнаго плаванія. Устройство же ихъ потребовало бы огромныхъ издержекъ, по низменности береговъ, затопляемыхъ водою, и не принесло бы ожидаемой пользы, по измѣнчивости фарватера рѣки, переходящаго отъ одного берега къ другому, и по необыкновенной ширинѣ ея, разрѣзываемой частыми, большими и лѣсистымы островами". (Матер. для геогр. и статист. Херсон. губ. Шмидта, т. 1, стр. 325). При такомъ положеніи дѣла, требованіе о расчисткѣ бечевниковъ посредствомъ тягостной и неуравнительной натуральной повинности становится совершенно безполезнымъ. Отвлекать силы населенія на безплодную обязательную работу было бы крайне вредно во всѣхъ отношеніяхъ; поэтому управа не считаетъ себя вправѣ исполнять распоряженіе X округа путей сообщенія, основанное не на дѣйствительной потребности, а на чисто формальномъ поверхностномъ отношеніи къ дѣлу; по этому опредѣляетъ: ходатайствовать чрезъ г. у. объ освобожденіи мѣстнаго земства отъ обязанности расчищать бечевники по вышеизложеннымъ основаніямъ, а въ ожиданіи разрѣшенія этого ходатайства, не дѣлать распоряженія о расчисткѣ бечевниковъ, которые, сколько извѣстно управѣ, никогда до этого времени не были расчищаемы. (Ж. зем. упр. 22 марта 1866 г. № 17, стр. 49—51).

Въ засѣданіи 2 ноября 1865 г. губ. собр. постановило ходатайствовать объ освобожденіи земства отъ расходовъ на расчистку бечевника по берегу Днѣпра на протяженіи 177 верстъ. Начальникъ губерніи отказалъ въ этомъ ходатайствѣ на томъ основаніи, что новорос. и бессар. генер.-губернаторъ вошелъ уже съ представленіемъ по этому предмету. Тогда г. у. сама вошла съ этимъ ходатайствомъ къ ген.-губернатору. Затѣмъ губернаторъ 3 іюня 1870 г. сообщилъ управѣ, что мин. путей сообщ. увѣдомило, что очистка бечевника въ показанныхъ въ вѣдомости правленія X округа мѣстахъ можетъ быть ограничена пятисаженною шириною съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ подмыванія берега земство производило дополнительную расчистку, такъ чтобы бечевникъ постоянно былъ расчищенъ на 5 саж., и что въ виду такого облегченія земства въ исполненіи натур. повинности по расчисткѣ бечевника въ Александр. у., желательно было-бы, чтобы бечевникъ былъ расчищенъ немедленно. Вѣдомость и планъ бечевника препровождены въ александр. уѣзд. управу для распоряженія о расчисткѣ бечевника. *(Св. губ. зем., ст. 1235).*

375. Членъ управы И. Н. Пилиптѣй осматривалъ мѣстность бечевника по р. Днѣпру и нашелъ, что обязанность расчищать этотъ бечевникъ слѣдуетъ возложить на новогеоргіевское и табурищенское общества за денежное вознагражденіе, распредѣливъ между ними работу и вознагражденіе за нее слѣдующимъ образомъ: 1) на новогеоргіевское общество слѣдуетъ возложить обязанность расчищать бечевникъ на 1, 3 и 6 вер.—5650 кв. саж. или 2$^1/_3$ версты; по урочному положенію на каждую десятину съ выкорчеваніемъ корней необходимо 67 рабочихъ, а па 2$^1/_3$ версты 168 рабочихъ, считая каждому по 50 к. въ сутки, составитъ 84 р.; 2) на табурищенское—слѣдуетъ возложить расчистку бечевника на 7, 14, 15 и 19 верст. а всего 6900 саж. или 2$^7/_8$ версты; стоимость работы обойдется по тому же расчету 96 руб. Соглашаясь съ мнѣніемъ члена управы Пилиптѣя, александрійская управа опредѣлила: доложить уѣзд. собранію о содержаніи копіи съ отношенія херсонск. губернатора отъ 3 іюля 1870 г. и испросить разрѣшеніе собранія на приведеніе въ исполненіе предположенія члена управы.

Пилиптѣя съ тѣмъ, чтобы: а) расходъ на вознагражденіе обывателей за расчистку бечевника былъ отнесенъ на губернскій сборъ, о чемъ слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ въ губернское собраніе; б) въ случаѣ не разрѣшенія этого ходатайства, разрѣшить управѣ произвести этотъ расходъ изъ остатковъ уѣзднаго сбора; в) предоставить управѣ сдѣлать распоряженіе о подробностяхъ исполненія этой раскладки, согласно съ существующими законоположеніями, поручивъ ей выдавать вознагражденіе обществамъ по удостовѣреніи въ дѣйствительности произведенныхъ ими работъ съ тѣмъ, что если при расчисткѣ не потребуется выкорчевывать корни, то вознагражденіе выдавать обывателямъ по расчету 30 рабочихъ на десятину; г) относительно времени исполненія этихъ работъ, а также слѣдуетъ ли выкорчевывать корни, и кому должны принадлежать срубленные кустарники и деревья, войти въ сношеніе съ мѣстнымъ начальствомъ путей сообщенія и д) поручить управѣ представить будущему собранію соображенія о переводѣ этой повинности на денежный сборъ съ отнесеніемъ его на губ. счетъ. (Ж. зем. у. 31 іюля 1870 г. № 20, стр. 47—48).

IV. Желѣзныя—паровыя и конныя дороги.

376. По прочтеніи проэкта гл. Сиренка о соединеніи желѣзной дорогой городовъ: Елисаветграда, Николаева съ вѣтвью до Херсона, собраніе **выразило** сочувствіе этому проэкту. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

377. Проэктъ г. Чижевича о проведеніи конно-желѣзной дор. въ Херсон. губ. **отклоненъ,** по недостаточности источниковъ къ приведенію его въ исполненіе. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

378. Читано отношеніе александрійской город. упр. и заявленіе землевладѣльца Верхнеднѣпровскаго уѣзда И. Д. Яковлева съ просьбой о ходатайствѣ собранія у министра путей сообщенія объ утвержденіи его проэкта о соединеніи фастов. жел. дор. съ г. Екатеринославомъ вѣтвью, проходящей чрезъ г. Александрію. **Постановлено:** поручить зем. упр. увѣдомить городскую управу, что собраніе раздѣляетъ ея ходатайство по этому вопросу. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 15).

379. Г. предсѣдатель заявилъ собранію, что александр. город. управа проситъ, въ случаѣ если отъ города будетъ командировано лицо для ходатайства у министра путей сообщенія объ осуществленіи проэкта И. Д. Яковлева на соединеніе фастов. линіи съ г. Екатеринославомъ чрезъ Александрію, поручить этому лицу такое же ходатайство отъ себя. Собраніе **постановило:** уполномочить у. у. возложить просимое ходатайство на лицо, которое будетъ командировано для ходатайства по этому дѣлу. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 17).

380. По вопросу о возбужденіи ходатайства по проведенію новыхъ желѣзныхъ дорогъ у. у. доложила, что еще въ 1875 г. помѣщикъ Екатеринославской губ., Ив. Дм. Яковлевъ, предложилъ проэктъ соединенія екатерининской жел. дор. съ харьково-николаевской особой вѣтвью отъ одной изъ ближайшихъ станцій екатерининской дор. чрезъ г. Александрію до ст.

Протопоповка и, въ виду тѣхъ выгодъ, какія новая линія должна будетъ доставить г. Александріи, обратился къ городскому обществу съ просьбой о поддержаніи его ходатайства. Городская дума съ полнымъ сочувствіемъ отнеслась къ предначинаніямъ г. Яковлева и избрала бывш. предв. дворянства Н. И. Зерваницкаго уполномоченнымъ для ходатайства предъ правительствомъ объ утвержденіи проэкта и о разрѣшеніи постройки новой соединительной вѣтви. Тѣмъ не менѣе о положеніи въ министерствѣ вопроса о новой линіи до сихъ поръ нѣтъ опредѣленныхъ свѣдѣній. Въ настоящее время верхнеднѣпр. уѣздное и екатериносл. губернское собранія вновь подняли вопросъ о соединеніи екатерининской дороги съ х.-никол., ходатайствуя объ утвержденіи проэкта г. Яковлева, и этотъ моментъ управа считаетъ наиболѣе удобнымъ, чтобы въ виду интересовъ, какія представитъ проэктированная линія для нашего уѣзда, присоединиться къ ходатайствамъ указанныхъ земствъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи проэкта соединительной линіи отъ екатерининской дороги до ст. Протопоповка чрезъ г. Александрію. Кромѣ того, въ послѣднее время образовалось частное общество, состоящее изъ херсонск. губ. предв. двор. г. Куриса, тайн. сов. Маразли и потомст. поч. граждан̆ъ Родоканаки и Рафаловича, имѣющее цѣлью постройку и эксплуатацію жел. дороги отъ ст. Долинской чрезъ Вознесенскъ въ Одессу. Значеніе этой дороги состоитъ въ томъ, что она, чрезъ посредство х.-никол., устанавливаетъ прямое сообщеніе между Одессой и Москвой короче существующихъ путей на 160 верстъ, вслѣдствіе чего изъ средней Россіи могутъ быть направлены и такіе товары, которые до сихъ поръ не появлялись на югѣ, вслѣдствіе дороговизны, обусловливаемой дальностью разстоянія. Кромѣ того, въ Одессѣ, къ которой тяготѣютъ средняя и южная полосы Россіи, часто бываетъ такое скопленіе товаровъ, что сколько нибудь правильное движеніе ихъ по существующимъ желѣзно-дорож. линіямъ дѣлается положительно невозможнымъ; отсюда является ущербъ въ экспортной торговлѣ и потери нашихъ сельск. хозяевъ, такъ какъ грузы по долгу залеживаются на станціяхъ, подвергаясь порчѣ. Проэктируемая линія должна, наконецъ, поднять экономическія силы всѣхъ тѣхъ пунктовъ, чрезъ которые она будетъ проведена, и вмѣстѣ съ тѣмъ сократитъ путь изъ нашего уѣзда къ одесскому порту. Въ виду того, что предприниматели обратились къ поддержкѣ земства, управа, признавая за предполагаемой дорогой несомнѣнное значеніе, полагаетъ необходимымъ просить собраніе поддержать ходатайство этой компаніи предъ высшимъ правительствомъ о разрѣшеніи постройки желѣз. дороги отъ ст. Долинской до г. Одессы. **Постановлено:** согласно докладу управы, ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи проэкта соединительной линіи отъ екатеринин. дор. до ст. Протопоповка чрезъ г. Александрію и о разрѣшеніи постройки жел. дороги отъ ст. Долинской до г. Одессы. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 19 и 133—136).

5 мая 1889 г. послѣдовало разрѣшеніе правительства на производство Курисомъ и К° изысканій между г. Одессой и ст. Долинской.

V. Телеграфъ.

381. Александр. город. управа отношеніями отъ 17 сент. 1876 г., 31 мая 1877 г. и 18 марта 1878 г. просила у. у. принять участіе въ дѣлѣ открытія телеграфной станціи въ г. Александріи и ассигновать извѣстную сумму единовременно, и затѣмъ, въ продолженіи 4-хъ лѣтъ, платить по 100 р., согласно отношенія телеграф. департамента; причемъ сообщила, что она, съ своей стороны, покупаетъ столбы и ассигновала къ выдачѣ въ теченіи 4-хъ лѣтъ по 100 р. У. у., считая открытіе телеграфной станціи весьма важнымъ для интересовъ какъ земства, такъ и частныхъ лицъ, опредѣлила выдать гор. упр. 100 р. единовременно и 100 р. за 1878 г., затѣмъ еще выдавать въ продолженіи 3-хъ лѣтъ по 100 руб. ежегодно. Этотъ расходъ отнесенъ былъ въ 1878 г. на сумму для непредвидѣнныхъ расходовъ;—внеся же въ смѣту 100 р. на 1879 г., управа просила собр. утвердить эту статью смѣты и доложила слѣдующее: въ 1877 г. израсходовано уѣздною управою на плату за пересылку телеграммъ до ст. Протопоповки и доставку ихъ отъ станціи въ г. Александрію 21 руб. 50 коп. (за 43 телеграммы), воинскимъ присутствіемъ (за 32 телеграммы)—16 р. и, кромѣ того, выдано исправникомъ, согласно постановленію собранія, за пересылку телегр. 32 р. (ассигновано собр. 30 р., 2 р. перерасходовано); итого, слѣдовательно, за 1877 годъ израсходовано 69 руб. единственно на отправку телеграммъ отъ г. Александріи до ст. Протопоповки, считая за одну телегр. 50 коп., тогда какъ бываютъ мѣсяцы, когда посланнымъ изъ Протопоповки до Александріи за доставку телеграммъ платятъ и 75 к.;—такимъ образомъ, изъ вышеприведеннаго ясно, что земство, платя лишь по 100 р. въ продолженіи еще 3-хъ лѣтъ, избавится отъ ежегоднаго расхода въ 69 р. и болѣе за пересылку телеграммъ, не говоря уже, что открытіе въ г. Александріи станціи принесетъ не малую выгоду вообще для частныхъ лицъ; причемъ управа прибавила, что станцію предполагается открыть въ маѣ мѣсяцѣ. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 12 мая 1878 г., стр. 267 и 340).

382. Прочитано отношеніе александр. гор. упр. объ ассигнов. денегъ на наемъ помѣщенія для телегр. станціи въ г. Александріи: собраніе **постановило:** вмѣсто отпускавшихся 100 р., назначить и выдавать 50 р. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 30).

383. Читанъ докладъ управы объ установленіи пересылки въ сторону отъ телеграфныхъ станцій телеграммъ съ нарочными; собраніе **утвердило** заключеніе управы, признавшей, что въ нашей мѣстности нѣтъ надобности принимать земству участіе въ устройствѣ пересылки телеграммъ. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 5).

VI. Почта.

---

1. Устройство земскихъ станціонныхъ пунктовъ.

384. По вопросу о содержаніи сельскихъ почтъ въ уѣздѣ, собраніе

опредѣлило, по неимѣнію вѣрныхъ данныхъ для измѣненія существующаго способа содержанія этихъ почтъ, оставить ихъ въ настоящемъ видѣ до слѣдующаго съѣзда, поручивъ управѣ просить начальника поселенія, чтобы сельскія почты отданы были съ торговъ не болѣе какъ на одинъ годъ, такъ какъ собраніе предполагаетъ измѣненіе почтовой повинности къ будущему году. (Ж. 22 сентября 1865 года).

385. По предложенію г. предсѣдателя объ устройствѣ на Боровской станціи земскаго пункта въ три лошади для проѣзда полицейскихъ чиновниковъ, на что потребуется приблизительно 500 р., собраніе **утвердило,** предоставивъ управѣ войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ соглашеніе, употребивъ на это потребную сумму изъ остатковъ противъ уѣздной смѣты на 1866 годъ. (Ж. 23 сентября 1865 года).

386. Читанъ докладъ о причинахъ, по которымъ управа нашла неудобнымъ устраивать земскій пунктъ на Боровской станціи; содержаніе доклада уѣзд. упр. въ общихъ чертахъ слѣдующее: 23 сентяб. 1865 г., по предложенію исправника, переданному собранію г. предсѣдателемъ, о содержаніи на Боровской станціи 3-хъ лошадей на счетъ общаго сбора по уѣзду, собраніе разрѣшило употребить для этого 500 р. изъ остатковъ отъ уѣзднаго сбора. Приступая къ исполненію этого постановленія, управа нашла: 1) что въ недоразумѣніяхъ между исправникомъ и почтосодержателемъ не видно еще основанія для устройства земскаго пункта; 2) для переѣздовъ чиновниковъ по службѣ болѣе соотвѣтствуетъ пунктъ, устроенный въ м. Васильевкѣ; 3) въ виду кореннаго измѣненія порядка отбыванія этой повинности предполагаемымъ устройствомъ земскихъ станціонныхъ пунктовъ по всему уѣзду, устраивать на Боровской станціи одинъ пунктъ, не находящійся съ общимъ планомъ распредѣленія пунктовъ по уѣзду, было бы неудобно; 4) до августа мѣсяца поступленіе уѣзднаго сбора было такъ неуспѣшно, что всѣ необходимые расходы производились изъ позаимствованныхъ у. у. суммъ губернскаго сбора; а такъ какъ такой расходъ могъ быть произведенъ только изъ дѣйствительныхъ суммъ, а между тѣмъ не вызывался дѣйствительной необходимостью, то управа не нашла удобнымъ занимать особенную для этого сумму, 5) въ виду предположеній начальства о перенесеніи становой квартиры изъ Павлыша въ Васильевку, устройство пункта на Боровской является преждевременнымъ; по прочтеніи доклада, предсѣдатель предложилъ сдѣлать дополнительную раскладку для устройства земскаго пункта на Боровской станціи, чѣмъ устранятся недоразумѣнія между полиціей и почтосодержателемъ. Предложеніе это **принято.** (Ж. 10 сент. 1866 г., стр. 132—135).

387. Доложено отношеніе херсонской губ. упр. по поводу предположенія объ устройствѣ сельскихъ почтъ и проэктъ демьянской земской упр. объ устройствѣ подвижныхъ почтовыхъ экспедицій. Гл. Гороновичъ объяснилъ: не подлежитъ сомнѣнію, что устройство сельскихъ почтъ и подвижныхъ почтовыхъ экспедицій дало бы возможность удовлетворить дѣйствительной потребности обывателей, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ; но такъ какъ устройство тѣхъ и другихъ будетъ возможно только тогда, когда въ распоряженіи управы будутъ находиться земскіе пункты, устроенные такъ, чтобы

возможенъ былъ проѣздъ во всѣ мѣста уѣзда, то до устройства этихъ пунктовъ, при всемъ сочувствіи къ этому дѣлу, его нельзя привести въ исполненіе. Мнѣніе это **принято** собраніемъ. (Ж. 12 сент. 1866 г., стр. 219 и 220).

388. Читанъ докладъ у. у. объ устройствѣ станціонныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, въ которомъ между прочимъ выяснено, что при исправленіи повинностей натурою каждый уѣздъ отбывалъ повинности своими средствами, не пользуясь помощью другихъ уѣздовъ, менѣе обремененныхъ повинностью; возможность уравненія тягости повинностей открывается лишь по переводѣ натуральныхъ повинностей на денежный сборъ. Относительно способа исполненія этой повинности управа полагала, что единственно возможный въ настоящемъ дѣлѣ способъ—это отдача земскихъ пунктовъ по подряду съ торговъ. Въ обезпеченіе исправнаго исполненія условій подряда, необходимо разрѣшить управѣ принимать не только узаконенные залоги, но и круговое ручательство всѣхъ членовъ общества, къ которому принадлежитъ подрядчикъ. Для удешевленія стоимости содержанія земскихъ пунктовъ, а также для пріисканія благонадежныхъ содержателей, необходимо предоставить упр. отдавать съ торговъ содержаніе земскихъ пунктовъ по крайней мѣрѣ на три года. Стоимость содержанія лошадей увеличивается значительно, вслѣдствіе неправильнаго пользованія лошадьми, а потому полезно ходатайствовать объ изданіи закона, опредѣляющаго: за самовольное взятіе лошадей въ количествѣ, превышающемъ положенное по закону число, виновные, кромѣ взысканія прогоновъ вдвое, должны быть подвергаемы взысканію отъ 25 р. до 30 р. въ пользу земства. Право иска въ такихъ случаяхъ должно быть предоставлено земской управѣ на общемъ основаніи; земству же должно быть предоставлено право преслѣдовать, посредствомъ жалобъ начальству, произволъ и притѣсненія почтосодержателей служащими лицами. Для доставленія удобствъ какъ проѣзжающимъ частнымъ лицамъ, ѣздящимъ въ экипажахъ, несоотвѣтствующихъ числу лошадей, на которыя они имѣютъ право, было бы полезно разрѣшить почтосодержателямъ держать сверхкомплетныхъ лошадей. Для устройства 43 станціонныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, необходимо содержать 182 лошади; считая содержаніе каждой лошади по 130 р., стоимость этой повинности будетъ составлять 23660 р. Разсмотрѣвъ докладъ у. у., ком., руководствуясь точнымъ смысломъ 29 и 34 ст. врем. прав., полагала: 1) для облегченія податныхъ сословій въ несеніи подводной повинности внести въ смѣту уѣздныхъ потребностей 7800 р., расчитывая на 156 лош. по 50 р., съ тѣмъ, чтобы торги производились на три года съ 1 января 1868 года въ волостяхъ по кондиціямъ, составленнымъ въ управѣ и утвержденнымъ собраніемъ; 2) торговые листы и контракты должны быть волостями представляемы для окончательнаго утвержденія управы; 3) деньги выдаются по истеченіи каждыхъ двухъ мѣсяцевъ въ волостныя правленія по расчету лошадей, назначенныхъ въ волости. Наблюденіе за исполненіемъ почтосодержателями условій контракта принадлежитъ управѣ, которая, въ случаѣ жалобъ на неисправность почтосодержателей, дѣлаетъ распоряженіе о взысканіи съ нихъ и, въ случаѣ надобности, удаляетъ неисправнаго почтосодержателя и поручаетъ волостному правленію произвести снова торги. Для выѣзда изъ

г. Александріи чиновъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и вообще всѣхъ лицъ, имѣющихъ право на взиманіе лошадей, добавить къ содержимымъ нынѣ 10 еще 4 лошади, а также устроить земскій пунктъ на Боровской станціи, на общій земскій сборъ, изъ 3-хъ лошадей; на содержаніе этихъ 17 лошадей внести въ смѣту 2040 руб. Докладъ коммисіи собраніемъ **принятъ.** (Ж. 19 и 22 сентября 1867 г., стр. 179—198, 312 и 313).

389. Читанъ докладъ по поводу измѣненія 37 ст. времен. правилъ для зем. учрежд., въ которомъ управа предложила: 1) обыватели и содержатели станціонныхъ пунктовъ не должны выдавать подводъ до полученія квитанціи; 2) въ квитанціи должно быть означено: гдѣ, для кого, сколько выдано лошадей и до какого пункта; 3) при производствѣ дознанія, по заявленіямъ управъ, о злоупотребленіяхъ должностныхъ лицъ приглашается, въ качествѣ депутата, одинъ изъ членовъ ея; 4) о дальнѣйшемъ распоряженіи губернаторъ увѣдомляетъ управу; 5) неправильное, съ точки зрѣнія управы, рѣшеніе губернскаго начальства послѣдняя можетъ обжаловать по 1-му департаменту сената, или возбуждаетъ искъ въ порядкѣ, указанномъ 1316 ст. уст. гражд. суд. По разсмотрѣніи коммисіей, настоящій докладъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 11, 12 и 13 сент. 1868 г., стр. 145—158, 178—180 и 195).

По этому вопросу см. также примѣчаніе къ ст. 174.

390. Разсмотрѣвъ докладъ управы объ устройствѣ станціонныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, коммисія полагала неудобнымъ допустить почтосодержателей принимать на себя содержаніе лошадей для разъѣзда сельскихъ общественныхъ должностныхъ лицъ; такъ какъ могутъ быть случаи, когда членъ полиціи или судебный слѣдователь, преслѣдуя преступника или имѣя порученіе передать какое нибудь важное спѣшное распоряженіе, встрѣтитъ на станціи задержку въ лошадяхъ, отъ которой будетъ имѣться въ виду существенный вредъ, то въ такихъ случаяхъ предоставить ѣдущему лицу нанять лошадей на счетъ земства; плата за лошадей не должна превышать полуторныхъ прогоновъ; расходъ этотъ пополнять изъ остатковъ отъ смѣты. Далѣе, сдѣлавъ распредѣленіе станціонныхъ пунктовъ по картѣ, коммисія полагала возможнымъ, безъ ущерба дѣлу, уменьшить число предполагаемыхъ управой 200 лошадей до 190; расходъ на это, считая по 150 р. на лошадь, опредѣлится въ 28500 р., которые внести въ смѣту 1871 года. Что же касается до заявленія исправника о томъ, что слѣдуетъ буквально понимать смыслъ закона „содержать при полиц. управл. земскія подводы“ и предложенія его приспособить при полицейскомъ управленіи помѣщеніе для 10 лош., то коммисія, по соображенію съ пол. о зем. учр., находитъ для земства это необязательнымъ и неудобнымъ, и потому предложила оставить заявленіе г. исправника безъ послѣдствій. **Постановлено:** принять мнѣніе коммисіи и утвердить докладъ управы во всѣхъ частяхъ, неизмѣненныхъ докладомъ коммисіи. (Ж. 8 сентября 1870 г., стр. 48—72 и 139—142).

391. По вопросу объ устройствѣ земскихъ почтовыхъ пунктовъ, ком., разсмотрѣвъ отчетъ управы о подводной повинности, пришла къ заключенію устроить почтовые пункты изъ 4-хъ лошадей въ Таловой-Балкѣ и Ситаевкѣ; что же касается Макарихи, то если квартира судеб. слѣдов. останется въ

томъ же селеніи, и въ пунктѣ будетъ сознана потребность, то предоставить управѣ поставить 3 лошади изъ 9 запасныхъ; устройство пункта въ Мошорино не вызывается необходимостью, по причинѣ близкаго разстоянія Мошорино отъ Пантазіевки и Праги; въ Братолюбовкѣ оставить прежнее число лошадей; въ распоряженіи управы оставить 9 запасныхъ лошадей; такимъ образомъ, согласно контракту, за 190 лошадей по 141 р. 42 коп. и 17 лошадей по 150 руб.—выйдетъ въ сложности 29419 руб. 80 коп., которые внести въ смѣту. **Постановлено:** мнѣніе коммисіи утвердить. (Ж. 9 сент. 1871 г., стр. 72 и 73).

Общія постановленія о подводной повинности, о платѣ прогоновъ за подводы подъ свозъ арестантовъ, а также о билетахъ на взиманіе лошадей на земскихъ и обывательскихъ почтахъ, напечатаны въ стат. подъ №№ 175—188. См. **Отдѣлъ третій**—*натуральныя повинности, стр. 68—71.*

---

2. Прибавка и уменьшеніе лошадей на станціяхъ.

392. Читаны два заявленія содержателя александр. зем. почт. станціи Маслова: 1) необходимости исправленія службъ при почтовой станціи и 2) о прибавкѣ на содержимую имъ станцію лошадей. **Постановлено:** первое оставить безъ послѣдствій, а второе передать въ управу на ся распоряженіе. (Ж. 5 сент. 1869 г., стр. 91).

393. По заявленію содержателя сельской почты въ Протопоповкѣ о необходимости добавить на его станцію пару лошадей, по случаю увеличившихся въ этой мѣстности разъѣздовъ чиновниковъ для разныхъ дѣлъ, возникающихъ вслѣдствіе сосредоточенія значительнаго числа рабочихъ на желѣзной дорогѣ, **постановлено:** поручить управѣ перевести въ Протопоповку изъ другихъ пунктовъ пару лошадей, согласно съ условіями, выговоренными въ кондиціяхъ. (Ж. 24 янв. чрезв. 1869 г., стр. 22).

394. Постановлено: просьбѣ почтосодержателя Михайлова о добавленіи на знаменскій пунктъ двухъ почтовыхъ лошадей отказать. (Ж. 8 сент. 1871 г., стр. 70).

395. Управа просила о добавленіи 5 запасныхъ лошадей для предполагаемаго усиленія станціонныхъ пунктовъ; но когда выяснилось, что срокъ контракта содержателямъ почтъ истекаетъ только въ концѣ 1874 г., что новая прибавка повлечетъ за собою безконечныя объ этомъ просьбы, собраніе **постановило:** въ прибавкѣ запасныхъ лошадей отказать. (Ж. 10 мая 1873 г., стр. 35 и 36).

396. Утверждена смѣта на содержаніе 37 земскихъ почтовыхъ пунктовъ съ 215 лошадьми (по 150 р. на лошадь) въ суммѣ 32250 руб., причемъ у. у. предоставлено право измѣнять какъ количество лошадей на пунктахъ, такъ равно и перемѣнять почтовые пункты изъ одной мѣстности въ другую. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 68 и 69).

397. Доложено отношеніе херс. уѣзд. зем. управы объ учрежденіи въ д. Потоцкой между Казанкою и Кривымъ Рогомъ почтоваго пункта; **постановлено:** ходатайство это отклонить. (Ж. 18 янв. чрезв. 1877 г., стр. 110, 124 и 125).

398. По заключенію ком., найдено возможнымъ уменьшить число всѣхъ лошадей въ уѣздѣ до 180 съ ассигнованіемъ на содерж. ихъ 25563 руб. 2 коп. Собраніе **постановило:** заключеніе смѣтной коммисіи объ уменьшеніи общаго числа лошадей до 180 и объ ассигнованіи на содержаніе ихъ 25563 р. 2 к. утвердить. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 147).

399. Коммисія, разсмотрѣвъ докладъ управы о числѣ земскихъ станціонныхъ пунктовъ на 1879 г., кондиціи на содержаніе этихъ пунктовъ въ уѣздѣ, а также два отзыва г. исправника, пришла къ слѣдующему заключенію: оставить въ уѣздѣ на 1879 г. 190 лошадей, на что внести въ смѣту по этому расчету сумму 27550 р. Коммисія вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ управы, что уменьшеніе числа лошадей на земск. пунктахъ до 168 хотя и желательно, но въ виду заявленія г. исправника, что при настоящихъ политическихъ обстоятельствахъ, легко можно ожидать экстренныхъ и срочныхъ распоряженій по призыву отпускныхъ къ сбору ополченцевъ, дѣйствительно понадобится для разъѣздовъ большое число лошадей, и что самое главное—г. губернаторъ можетъ не согласиться съ постановленіемъ собранія объ уменьшеніи числа лошадей на пунктахъ,—полагаетъ оставить тоже количество лошадей, что и въ 1877 году. Разсмотрѣвъ заявленіе г. исправника объ открытіи 2-хъ новыхъ пунктовъ въ с. Водяномъ и Ингульско-Каменкѣ по 3 лошади на каждомъ. ком. полагала, что устройство новаго пункта въ с. Водяномъ дѣйствительно представляется очень удобнымъ, такъ какъ съ учрежденіемъ этого пункта возстановляется прямой путь между Александріей и югомъ чрезъ м. Новостародубъ на Водяную, а оттуда далѣе на Братолюбовку съ одной стороны и Боковое съ другой,—чѣмъ избѣгается удлиненіе пути чрезъ с. Петрово. Что же касается до учрежденія новаго пункта въ Ингульско-Каменкѣ, то имѣя въ виду, что мѣстность эта находится на самой границѣ уѣзда, а вблизи находится новгородковскій и березовскій земскіе пункты, полагала новаго пункта не учреждать. Коммисія не можетъ только согласиться съ уменьшеніемъ срока подряда на одинъ годъ изъ 4—3. Коммисіи изъ прошлаго извѣстно, какъ тяжело отзываются на почтосодержателяхъ неурожайные годы, которые иногда бываютъ и по 3 года подрядъ. какъ это было, а одинъ урожайный годъ можетъ возвратить почтосодержателю потерянное, поэтому она полагала срокъ подряда не уменьшать. а оставить его прежній, т. е четырехлѣтній. (Ж. 11 мая 1878 г., стр. 259, 383—386).

400. Сообразивъ предложеніе управы объ увеличеніи количества лошадей на новопрагскомъ пунктѣ до 16-ти съ дѣйствительной потребностью и принявъ во вниманіе: мѣстныя цѣны на фуражъ, ежедневный средній расходъ лошадей не свыше $6^1/_2$ въ сутки, ком. полагала болѣе цѣлесообразнымъ количество лошадей не увеличивать, а повысить существующую теперь цѣну на пару изъ 290 р. до 350 р. и послѣднюю цѣну предложить къ торгамъ. Мнѣніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 10 мая 1880 г., стр. 4, 121—123 и 167—170).

401. Ходатайства содержателей земскихъ почтовыхъ пунктовъ: боковскаго—Титченко, глинскаго—Лазаревича, оситняжскаго—Медынскаго, овнянскаго—Дзюбы и косовскаго—Люкимсона о добавленіи лошадей и александрійскаго—Шолопова объ увеличеніи контрактной платы,—собраніемъ **отклонены.** (Ж. 27 мая 1881 г., стр. 14).

402. Управа просила собраніе ассигновать сумму на содержаніе 193 лошадей (вмѣсто 189) въ уѣздѣ и кромѣ того ассигновать еще 725 р. для доставленія управѣ возможности имѣть около 5 запасныхъ лошадей, или же предоставить управѣ кредитъ на эту сумму для означенной цѣли, такъ какъ часто случается, что, въ виду появленія эпидеміи и вслѣдствіе усиленныхъ разъѣздовъ медицинскаго персонала, управа можетъ быть вынуждена временно добавлять извѣстное количество лошадей на томъ или другомъ пунктахъ, чтобы не останавливать правильнаго отправленія почтовой гоньбы. Между тѣмъ, не имѣя запасныхъ лошадей, управа, стѣсняемая кондиціями, можетъ перевести съ одной станціи на другую лошади лишь по истеченіи 4 мѣсяцевъ, часто послѣ того, когда минуетъ надобность въ прибавкѣ лошадей въ данномъ почтовомъ пунктѣ. По разсмотрѣніи этого доклада, коммисія предложила собранію утвердить число лошадей въ уѣздѣ въ количествѣ 193, ассигновавъ на содержаніе ихъ 26275 р. 55 коп. Что же касается до назначенія суммы 725 р. на содержаніе предлагаемыхъ управою 5 запасныхъ лошадей, то, по мнѣнію коммисіи, въ этомъ не предстоитъ особенной надобности; на случай же появленія эпидеміи, въ особенности въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ почтовыхъ пунктовъ, то для проѣзда врачей и фельдшеровъ лошади должны быть выдаваемы отъ обывателей за прогоны, на уплату которыхъ коммисія предложила собранію внести въ смѣту на 1882 г. 300 р. Собраніе **отклонило** предложеніе управы объ ассигнованіи особой суммы на содержаніе 5 запасныхъ лошадей и предложеніе коммисіи объ ассигнованіи 300 руб., предоставивъ управѣ, въ случаѣ необходимости, дѣйствовать на основаніи 3 п. данной управѣ инструкціи. (Ж. 26 мая 1881 г. стр. 8, 9, 74—77 и 132).

403. Собраніе **постановило:** 1) вмѣсто предположенныхъ 197, ограничить общее число лошадей 193; 2) на содержаніе этихъ лошадей внести въ смѣту по 300 р. на каждую пару, а не по 350 р., какъ предполагала управа; 3) пунктъ 22 кондиціи, которымъ предоставлялось право прежнимъ исправнымъ почтосодержателямъ оставлять за собою содержаніе почтовыхъ пунктовъ на слѣдующее 4-хъ лѣтіе безъ торговъ отмѣнить; 4) въ селеніяхъ Шаровкѣ, Куцовкѣ и на ст. Долинской почтовыхъ пунктовъ не открывать, а предоставить чиновникамъ полиціи нанимать вольныхъ лошадей для проѣзда отъ вокзала до почтовыхъ пунктовъ, а управѣ поручить возмѣщать издержки на наемъ лошадей изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. (Ж. 12 мая 1882 г., стр. 12).

404. Ходатайство почтосодержателя александр. зем. пункта Шолопова о добавкѣ на содержимую имъ станцію 2-хъ лошадей собраніемъ **отклонено** и предоставлено управѣ на время Высочайшихъ маневровъ увеличить,

по ея усмотрѣнію, количество почтовыхъ лошадей во всѣхъ тѣхъ пунктахъ, въ коихъ окажется надобность. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 20).

405. Постановлено: согласно просьбѣ почтосодержателя дмитровскаго почтоваго пункта, если въ Дмитровкѣ будетъ открыто почтовое отдѣленіе, разрѣшить управѣ добавить на этотъ пунктъ 1 или 2 лошади. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 16).

---

3. Жалобы и нареканія на неисправность почтъ.

406. Читано заявленіе уѣзд. исправника о неисполненіи многими содержателями земск. почтъ условій контракта. Собраніе, имѣя въ виду, что члены управы не имѣютъ возможности постоянно наблюдать за исправностью зем. почтъ, **поручило** особой ком. избрать изъ числа гласныхъ нѣсколько лицъ и поручить имъ заявлять управѣ о неисправностяхъ почтосодержателей. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 47).

407. Постановлено: пригласить гласныхъ для наблюденія за исправностью земскихъ пунктовъ. (Пост. 14 мая 1875 г., стр. 77).

408. Доложено отношеніе александр. уѣзд. исправника отъ 13 марта о неисправности зем. почт. пунктовъ вообще и Александрійскаго въ особенности. Собраніе **постановило:** поручить управѣ принять мѣры къ устраненію неисправностей почтовыхъ пунктовъ, въ особенности александрійскаго. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 18).

---

4. Ссуды и пособія почтосодержателямъ.

409. Разсмотрѣвъ просьбу новопрагскихъ содержателей зем. почтоваго пункта о выдачѣ имъ 165 р. за загнатыхъ полиціей 3 лошадей, собраніе **постановило:** оставить этотъ вопросъ открытымъ до полученія отвѣта отъ г. губернатора на ходатайство управы о вознагражденіи ихъ. (Ж. 27 мая 1881 г., стр. 13 и 14).

410. Ходатайство новопрагскаго почтосодержателя Лаврова о возмѣщеніи убытковъ за 2 убившіяся въ обрывѣ лошади и сломанный при этомъ тарантасъ—собраніе **отклонило.** (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 144).

411. Постановлено: выдать единовременное пособіе въ 200 р. почтосодержателю верблюжскаго земск. пункта Авраменко, пострадавшему отъ бывшаго у него пожара. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 17).

---

5. Выдача лошадей во время пожара въ Александріи.

412. Предсѣд. упр. Гороновичъ заявилъ, что александр. дума просила управу обязать особымъ пунктомъ контракта александр. почтосодержателя давать во время пожара лошадей, за что обѣщала выдавать управѣ пособіе, но потомъ отъ выдачи пособія отказалась; теперь о томъ же проситъ гор. голова. **Постановлено:** объявить думѣ, что она сама можетъ по этому предмету войти въ соглашеніе съ почтосодержателемъ. (Ж. 8 сент. 1871 г., стр. 66 и 67).

---

6. О принятіи въ завѣдываніе губ. земства казенныхъ и земскихъ почтовыхъ станцій.

413. Разсмотрѣвъ, по порученію собранія, представленные упр. свѣдѣнія по почтовому дѣлу, коммисія полагала, что станціи были приняты въ завѣдываніе г. упр. по распоряженію губ. собр. на условіяхъ, недостаточно выясненныхъ при пріемѣ ихъ, что и послужило поводомъ къ возбужденію различныхъ недоразумѣній между г. у. и губ. почт. конторою, приведшими къ ходатайству со стороны земства объ измѣненіи условій завѣдыванія станціями или о принятіи этихъ станцій отъ земства; по мнѣнію ея, возникаютъ слѣдующіе вопросы: 1) должна ли у. у. принимать на себя обязанности: а) назначать старостъ на станціи и ручаться за ихъ благонадежность, б) производить дознанія по всѣмъ жалобамъ, а также по всѣмъ случаямъ замедленія почтъ и эстафетъ, в) принимать мѣры къ устраненію всѣхъ неисправностей на станціяхъ; 2) совмѣстно ли съ интересами земства и съ характеромъ обязанностей членовъ уѣздныхъ управъ брать на себя отдѣльныя хозяйственныя операціи по снабженію станціи фуражемъ. Что касается перваго вопроса, коммисія, принявъ на видъ: а) что устанавливаемыя правилами условія завѣдыванія станціями не соотвѣтствуютъ тому значенію земства въ этомъ дѣлѣ, которое могло бы привести это дѣло въ надлежащее положеніе; б) что ходатайства земства по этому предмету до сихъ поръ не принимаются во вниманіе; в) что принятіе на несогласныхъ съ этимъ значеніемъ земства условіяхъ завѣдыванія станціями не можетъ признаваться дѣломъ общимъ и обязательнымъ для земства; г) что поэтому привлеченіе членовъ у. у. къ дѣятельности, несогласной съ характеромъ ихъ прямыхъ обязанностей, не можетъ быть признано справедливымъ; д) что такой именно характеръ имѣютъ обязанности по найму старостъ и по ручательству за ихъ благонадежность, а также по приведенію въ порядокъ неисправностей на станціяхъ; е) что эти обязанности не могутъ быть возложены на членовъ упр. и потому, что исполненіе ихъ требуетъ значительныхъ расходовъ на частыя поѣздки, отвлекаетъ ихъ отъ исполненія ихъ прямыхъ обязанностей и можетъ возбудить нареканія и претензіи со стороны почтосодержателей,—полагала, что не слѣдуетъ возлагать на членовъ у. у. такихъ обязанностей, какъ тѣ, которыя упоминаются выше; но что они могутъ оказывать содѣйствіе г. упр. по почтовому дѣлу: осмотромъ станцій, для чего пользуются почтовыми лошадьми безъ платежа прогоновъ; выдачею присылаемыхъ г. у. платежей почтосодержателямъ; повѣркою при случаѣ жалобъ проѣзжающихъ, записанныхъ на станціи, и исполненіемъ отдѣльныхъ порученій г. упр., не требующихъ особыхъ поѣздокъ. По второму вопросу коммисія нашла, что покупка фуража для станцій самимъ хозяиномъ всегда будетъ сдѣлана выгоднѣе, нежели членомъ управы, и потому возложеніе этой обязанности на членовъ у. у. несогласно ни съ интересами почтосодержателей, ни съ интересами земства, а между тѣмъ можетъ повлечь расходы на поѣздки, отвлеченіе отъ другихъ дѣлъ и претензіи почтосодержателей; это также можетъ подорвать кредитъ почтосодержателей и привести къ такому усложненію

дѣятельности членовъ управы, которое лишитъ ихъ возможности исполнять какъ слѣдуетъ прямыя ихъ обязанности. Поэтому ком. полагала, что члены у. у. имѣютъ полное основаніе отказаться отъ коммисіонерскихъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ по распоряженію г. упр. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 15 сент. 1868 г., стр. 276—281 и 372).

414. По постановленію губ. собр. отъ 21 окт. 1883 г., передано на предварительное заключеніе у. з. собраній предложеніе г. у. о принятіи въ завѣдываніе губ. земства какъ каз., такъ и зем. почт. станцій. Въ основу своего предложенія, г. у. привела между прочимъ слѣдующее: 1) на содержаніе зем. почтъ въ Херсон. г. расходуется ежегодно всѣми уѣздами вмѣстѣ 162092 р.; подводная повин., отбываемая населеніемъ наторою, обходится приблизительно въ 30000 р. на всю губернію; правительство расходуетъ ежегодно на содержаніе 72 каз. почт. станцій 151356 р., уплачиваемыхъ имъ почтосодержателямъ по контрактамъ, заключеннымъ срокомъ съ 1 мая 1881 г. по 1 мая 1887 г.;—такимъ образомъ содержаніе станцій казнѣ, земству и обывателямъ обходится ежегодно въ сумму до 344000 р.; но не смотря на такой крупный расходъ, передвиженіе даже служащихъ совершается чуть не первобытнымъ способомъ; 2) въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ, какъ напр. въ одесск. и александр., нѣтъ правильно организованныхъ зем. почтъ для пересылки корреспонденціи, отъ чего, между прочимъ, такія срочныя и экстренныя свѣдѣнія, какъ объ эпидеміи, получаются отъ врачей въ г. у. иногда чрезъ 2—3 недѣли; 3) въ 1877 г. правительство издало условія, на которыхъ почтов. станціи губерніи могутъ быть переданы въ содержаніе мѣстному земству; въ запискѣ къ этимъ условіямъ между прочимъ высказано, что „многіе изъ почтовыхъ трактовъ совпадаютъ съ трактами земскими и что поэтому, если соединить содержаніе лошадей какъ почтовыхъ, такъ и земскихъ въ однѣ руки—земства, то можно было бы, при меньшихъ затратахъ противъ нынѣшнихъ со стороны казны и земства, достигнуть гораздо большихъ удобствъ и выгодъ для мѣстныхъ жителей въ полученіи всякаго рода корреспонденціи, причемъ отъ мѣстъ совпаденія почтовыхъ и земскихъ станцій образовалась бы экономія лошадей, на счетъ которой возможно было бы увеличить число лошадей для зем. станцій, отъ чего они могли бы служить не для удовлетворенія только одной обязательной пов., но и для удобствъ и выгодъ мѣстнаго населенія“. Изъ смысла всего изложеннаго вытекаютъ собственно два вопроса для рѣшенія уѣзд. собранія: 1) слѣдуетъ ли вообще напрашиваться земству на содержаніе каз. почт. станцій, въ виду тѣхъ выгодъ, которыя прозрѣваетъ въ этомъ дѣлѣ въ будущемъ г. управа, и 2) если слѣдуетъ, то удобно ли вмѣстѣ съ тѣмъ у. земству поступиться своими правами по завѣдыванію и содержанію зем. станцій—въ пользу губ. земства: 1) у. земство имѣетъ достаточно средствъ и возможности безъ новыхъ затратъ и налоговъ содержать свои земскія станціи въ порядкѣ и исправности, не прибѣгая для того къ помощи изъ губ. кассы; 2) что принять въ завѣдываніе земства каз. почтовыя станціи особыхъ препятствій не имѣется, хотя окончательное рѣшеніе этого вопроса будетъ зависѣть отъ тѣхъ условій, какія будутъ поставлены земству правительствомъ,

и 3) что во всякомъ случаѣ самостоятельное завѣдываніе станціями и гономъ должно по прежнему оставаться въ рукахъ уѣзднаго земства въ предѣлахъ своего уѣзда. Принимая въ основаніе ст. 33 врем. правилъ по дѣламъ о земск. повинн. и послѣдовавшія къ ней разъясненія правител. сената., упр. предложила собранію высказаться въ своемъ рѣшеніи по доложенному вопросу въ отрицательномъ смыслѣ, тѣмъ болѣе, что по всей вѣроятности и другіе уѣзды, или по крайней мѣрѣ большинство изъ нихъ, не согласятся на предложеніе г. у., а безъ согласія болѣе половины всѣхъ у. собраній и предположенная мѣра не можетъ быть введена. Предложеніе упр. **утверждено.** (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 6, 162—169).

Изъ у. земствъ только александрійское и тираспольское высказались противъ предположенія о принятіи въ завѣдываніе губ. земства каз. и зем. почтовыхъ станцій; прочія земства находили это выгоднымъ и могущимъ только улучшить дѣло. Коммисія предложила, согласно мнѣнію управы: 1) возбудить предъ правительствомъ ходатайство о передачѣ въ завѣдываніе земства, на основаніи существующихъ правилъ, каз. почт. станцій, въ видѣ опыта, на 6 лѣтъ, съ выясненіемъ притомъ вопроса о казен. станціонныхъ помѣщеніяхъ; 2) въ случаѣ разрѣшенія перваго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, принять также въ вѣдѣніе и на средства губ. земства и зем. почтовыя станціи съ 1886 г. Въ засѣд. 25 мая 1885 г. губ. собраніемъ **постановлено:** предложенія управы и коммисіи отклонить. *(Св. губ. зем., ст. 1289 и 1290).*

---

7. Пересылка корреспонденціи.

415. Управа, имѣя въ виду разрѣшеніе министра почтъ и телегр. устраивать сельскія почты по примѣру Демянской зем. управы, находила полезнымъ устроить разсылку корреспонденціи въ уѣздѣ посредствомъ двухъ разсыльныхъ; эти послѣдніе, отправляясь еженедѣльно въ уѣздъ, будутъ развозить по волостямъ казенную и частную корреспонденцію и въ то же время забирать изъ волостей корреспонденцію, адресованную въ Александрію и др. мѣста. На вознагражденіе чиновника, разсыльныхъ и на расходы по устройству почты необходимо 950 руб. Разсмотрѣвъ докладъ объ этомъ управы, коммисія, имѣя въ виду всю невыгоду, испытываемую отъ невозможности своевременнаго полученія не только частной, но и казенной корреспонденціи, нашла необходимымъ внести въ смѣту на этотъ предметъ 950 р., поручивъ управѣ, въ видѣ опыта, привести въ исполненіе представленный ею проэктъ. Докладъ **принятъ.** (Ж. 4 и 6 сент. 1869 г., стр. 67—72 и 104).

Разсылка корреспонденціи по уѣзду началась съ 1 янв. 1870 г.

416. По докладу у. у., разсылка корреспонденціи должна совершаться при посредствѣ договоренныхъ за 650 р. въ годъ двухъ разсыльныхъ, обязанныхъ еженедѣльно объѣзжать всѣ означенные въ росписаніи пункты уѣзда. **Постановлено:** ограничиться на первое время предложенной у. у. мѣрой. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 29, 30 и 154).

417. Предсѣдатель у. у. заявилъ о необходимости добавленія въ смѣту на 1874 г. на расходы по пересылкѣ казенной и частной корреспонденціи къ ассигнованнымъ 850 р. еще 300 р., мотивировавъ такую прибавку возвышеніемъ цѣнъ на всѣ предметы потребленія и отказомъ подрядчика выполнять въ будущемъ подрядъ. Послѣ преній, въ которыхъ единогласно была выражена мысль о дурной организаціи способа пересылки корреспонденціи, при которомъ посланныя письма доходятъ къ адресатамъ только на

третій мѣсяцъ отъ времени посылки, собраніе **постановило:** ассигнованную сумму 1150 руб. утвердить, предоставивъ управѣ, впредь до изысканія и представленія собранію новаго, болѣе соотвѣтственнаго способа пересылки корреспонденціи, употребить эту сумму, не выходя изъ смѣты. (Ж. 10 мая 1873 г., стр. 38).

418. Обсудивъ вопросъ о пересылкѣ казенной и частной корреспонденціи, у. у. нашла, что наилучшимъ и менѣе обременительнымъ для земства признается существующій въ настоящее время способъ съ нѣкоторыми измѣненіями, которыя, въ видѣ опыта, уже приведены въ исполеніе съ начала этого года. Измѣненія эти состоятъ въ томъ, что вмѣсто одного раза почта отходитъ въ настоящее время два раза въ недѣлю въ оба конца уѣзда—сѣверный и южный. Этимъ управа старалась по возможности устранить медленность, случающуюся иногда въ полученіи адресатами писемъ, въ особенности въ весеннее и осеннее время. Устранить совершенно подобныя неисправности бываетъ очень трудно, такъ какъ въ году случаются такіе ненастные дни, что нѣтъ никакой возможности требовать отъ почталіоновъ прихода почты на пункты во время. Преимущество этого способа предъ разсылкой по земскимъ пунктамъ состоитъ въ томъ, что онъ обойдется земству не такъ дорого, а именно: 4-мъ почталіонамъ по 200 р.—800 р., 8 лошадей съ упряжью и повозками—1200 р., всего 2000 руб.,—тогда какъ разсылка по земскимъ пунктамъ можетъ потребовать расхода до 5000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ, у. у. сообщила о предложеніи верхнеднѣпровской уѣздн. зем. управы по поводу устройства обмѣна корреспонденціи такимъ образомъ, что верхнеднѣпр. управа будетъ посылать своего почталіона разъ въ недѣлю въ м. Красную Каменку, гдѣ онъ будетъ забирать корреспонденцію, предназначенную въ этотъ уѣздъ, оставленную тамъ александрійскимъ почталіономъ; въ другой же разъ недѣли александр. почталіонъ въ свою очередь будетъ забирать корресп. въ м. Попельнастомъ Верхнеднѣпр. уѣзда. Коммисія, находя излишнимъ измѣненіе существовавшаго способа разсылки корреспонденціи, предложила собранію оставить на предметъ разсылки корреспонденціи по уѣзду ассигнованную сумму въ 1873 году въ размѣрѣ 1150 р., обязавъ при этомъ подрядчика почтовой корреспонденціи доставлять казенные и частные пакеты на опредѣленный пунктъ въ теченіе одной недѣли. Относительно же предложенія верхнеднѣпр. управы, коммисія, находя эту мѣру вполнѣ желательною, предлагаетъ собранію поручить управѣ войти по этому предмету въ соглашеніе какъ съ верхнеднѣпровскою, такъ и елисаветгр. зем. управами о взаимной пересылкѣ корреспонденціи, и о результатѣ этого соглашенія доложить собранію въ будущую сессію. Докладъ коммисіи собр. **утвержденъ.** (Ж. 11 и 13 мая 1874 г., стр. 54—57, 67 и 68).

419. По заявленію гл. Гороновича, чтобы земская корреспонденція направлялась бы по уѣзду по земскимъ почтовымъ пунктамъ, коммисія, основываясь на томъ, что для этого придется на всѣхъ земскихъ пунктахъ увеличить число лошадей, такъ какъ ни одинъ почтосодержатель не согласится безъ такого добавленія лошадей возить земскую корреспонденцію по уѣзду, что, слѣдовательно, обойдется земству значительнымъ увеличеніемъ

его бюджета, полагала—оставить разсылку корреспонденціи въ томъ видѣ, какъ она практикуется въ настоящее время, хотя и желательно, чтобы эта почта доставлялась бы болѣе исправно. Мнѣніе коммисіи **принято.** (Ж. 11 мая 1878 г., стр. 259, 383—386).

420. Прочитано ходатайство содержателей земской почты Возіяна и Подгорнаго, о прибавкѣ имъ содержанія до 1000 р. Собраніе отклонило это ходатайство и **постановило:** внести въ смѣту на расходы по пересылкѣ казенной и частной корреспонденціи по уѣзду 770 руб. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 12).

421. Прочитанъ докладъ управы о состояніи почтовой части въ уѣздѣ, который и **утвержденъ** собраніемъ; причемъ ассигновано на содержаніе въ уѣздѣ 200 лошадей для разъѣзда чиновъ полиціи и другихъ лицъ 28745 р. и на расходы по ст. 11 смѣты на пересылку казенной и частной корреспонденціи 770 руб. (Ж. 10 мая 1889 г., стр. 6 и 31—34).



ОТДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

МЕДИЦИНА.

I. Часть лечебная.

1. Устройство медицинской части въ уѣздѣ.

422. По вопросу о народномъ здравіи, собраніе **опредѣлило:** до передачи въ управу всѣхъ дѣлъ общественнаго призрѣнія, не имѣя возможности приступить къ всестороннему обсужденію этого важнаго предмета, назначить въ распоряженіе уѣздной управы сумму въ 1500 руб. для приглашенія одного врача и найма двухъ фельдшеровъ, опредѣливъ пребываніе врача въ центрѣ уѣзда, устроить аптеку, составить инструкцію для врача съ тѣмъ, чтобы онъ ежемѣсячно доставлялъ управѣ отчеты, предоставивъ ему право пользоваться въ разъѣздахъ по его должности обывательскими лошадьми безъ прогоновъ. Притомъ, имѣя въ виду, что южные поселяне имѣютъ уже врачей и общество несетъ расходы на ихъ содержаніе, собраніе полагало: увѣдомить поселенное начальство о принятіи земствомъ мѣръ для упраздненія нынѣ находящихся при поселеніи врачей. Расходъ по этой статьѣ внести въ предположенную губ. смѣту потребностей, удовлетворяемыхъ въ предѣлахъ уѣзда. (Ж. 25 сент. 1865 г., стр. 76).

423. Относительно устройства медицинской части принято мнѣніе гл. (врача) Хорвата, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: земству нуженъ добросовѣстный и знающій врачъ, который могъ бы устроить медицинскую часть въ уѣздѣ на разумныхъ основаніяхъ, согласныхъ съ потребностями населенія. Для этого нуженъ одинъ врачъ, которому слѣдуетъ назначить достаточное содержаніе, и поставить его въ положеніе, дающее ему самостоятельный голосъ въ дѣлѣ устройства земствомъ медицинской части въ уѣздѣ. На основаніи этого, коммисія предложила внести въ смѣту уѣзд. потребностей на устройство медицинской части въ уѣздѣ: 1) на содержаніе одного врача 1500 руб.; 2) жалованье 15-ти фельдшерамъ по 150 руб. —2250 руб.; 3) на медикаменты 750 руб.; 4) на усиленіе медицинскихъ средствъ, въ случаѣ появленія эпидеміи, 500 руб.; разъѣзды совершаются безъ платежа прогоновъ какъ врачемъ, такъ и фельдшерами. Вопросъ,

достаточно ли на уѣздъ одного врача—**разрѣшенъ** утвердительно. (Ж. 10 сент. 1866 г., стр. 127 и 128).

424. По устройству медицинской части въ уѣздѣ, согласно мнѣнію зем. врача г. Добровольскаго и заключенію ком., **постановлено:** ассигновать для этого 7400 р. по слѣдующему расчету: земскому врачу, завѣдующему медицинской частью въ уѣздѣ, 1500 р.; 2-мъ врачамъ—его помощникамъ по 800 р.—1600 р.; 2-мъ фельдшерамъ по 250 р.—500 руб.; 16-ти фельдшерамъ по 150 р.—2400 р.; аптекарю 500 р.; на медикаменты 500 р.; на случай появленія эпидемической болѣзни 250 р.; кромѣ того 150 р., назначенные собраніемъ 2-мъ лекарскимъ ученикамъ. На случай необходимости усилить медицинское пособіе въ одной изъ мѣстностей уѣзда, уѣздный врачъ, по полученіи о томъ извѣщенія управы, немедленно командируетъ одного изъ лекарскихъ учениковъ, который, до минованія въ немъ надобности, находится въ распоряженіи зем. врача и получаетъ въ то время отъ у. у. открытый листъ для проѣзда безъ прогоновъ. (Ж. 18 и 21 сент. 1867 г., стр. 146—155, 278, 279 и 282).

425. Разсмотрѣвъ докладъ у. у. по устройству медицинской части въ уѣздѣ, ком. пришла къ слѣдующему заключенію: главный недостатокъ въ устройствѣ медицинской части состоитъ въ незначительномъ количествѣ докторскихъ участковъ, которые необходимо увеличить до 5, раздѣливъ каждый на 3 фельдшерскіе округа, за исключеніемъ 2 уч. (пригор. Александріи), въ которомъ достаточно 1 фельдшера. Вознагражденіе слѣдуетъ назначить: врачу 2 уч. въ добавленіе къ получаемому имъ жалованью 400 р.; 4-мъ участковымъ врачамъ по 1000 р.—4000 р.; 13 фельдшерамъ по 150 р.—1950 р.; аптекарю 300 р.; на медик. и инструм. 850 р.;—всего 7500 р. Кромѣ того поручить управѣ составить точную инструкцію обязанностей земскихъ врачей и принять мѣры къ оказанію священниками и сельскими начальствами законнаго содѣйствія врачамъ во время посѣщенія ими волостей. Мнѣніе коммисіи **принято.** (Ж. 12, 14 и 15 сент. 1868 г., стр. 159, 258—262 и 275).

426. Гл. Гороновичъ предложилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующій вопросъ: собраніе ассигновало сумму на приглашеніе 5 земскихъ врачей, но не ассигновало никакой суммы на устройство пріемныхъ покоевъ, безъ которыхъ успѣшное леченіе серьезно больныхъ невозможно. Управа, по журналу своему, предложила ограничиться 4 врачами съ тѣмъ, чтобы на остающуюся сумму устроить пріемные покои; при этомъ имѣлось въ виду, что 5-й врачъ не принесетъ ожидаемой пользы, потому что по расчету расхода медикаментовъ, при практикѣ 4 врачей, назначенной на медикаменты суммы въ количествѣ 750 р. будетъ недостаточно и на полгода. Независимо отъ этого необходимо принять самыя энергическія мѣры для искорененія сифилиса въ уѣздѣ; по отзывамъ докторовъ и нѣкоторыхъ гласныхъ сифилисомъ заряжено около 10% населенія. Собраніе **постановило:** на увеличеніе средствъ для покупки медикаментовъ предоставить управѣ употребить заимообразно 750 р. съ тѣмъ, чтобы сумма эта была внесена въ смѣту на 1870 г. для возвращенія ея по принадлежности. Относительно пріемныхъ покоевъ особаго распоряженія не дѣлать, предоставивъ управѣ распорядиться по ея усмотрѣ-

нію безъ затраты особыхъ земскихъ суммъ. Относительно искорененія сифилиса поручить управѣ представить предстоящему въ сентябрѣ собранію болѣе подробныя соображенія о размѣрѣ потребной на устройство сифилитической больницы суммы. (Ж. 25 янв. чрезв. 1869 г., стр. 37 и 38).

427. Разсмотрѣвъ отчетъ управы о медицинской части и соглашаясь съ мнѣніемъ ея о необходимости устройства покоевъ въ мѣстностяхъ постояннаго пребыванія врачей, коммисія предложила собранію внести на этотъ предметъ въ смѣту будущаго года 1400 р. по расчету 350 р. на каждый покой. **Принято.** (Ж. 3 и 6 сент. 1869 г., стр. 21—25 и 132).

428. По обсужденіи предложенія гл. Золотарева объ увеличеніи средствъ медицинскаго пособія посредствомъ приглашенія военныхъ медиковъ, коммисія, принимая во вниманіе, что служащіе медики не могутъ посвящать всего своего времени на леченіе народа, что поэтому установленіе цѣлесообразныхъ правилъ для пользованія ихъ услугами требуетъ особыхъ соображеній, полагала поручить управѣ войти въ обсужденіе этого вопроса и соображенія свои представить будущему собранію. Заключеніе **принято** единогласно. (Ж. 8 сент. 1869 г., стр. 142).

429. По заявленію гл. Гороновича, что нѣкоторыя волости наняли фельдшеровъ на свой собственный счетъ и просятъ пособія въ этомъ дѣлѣ, собраніе **постановило:** выдать по 25 руб. изъ остатковъ уѣзднаго сбора тѣмъ обществамъ, которыя заявятъ управѣ о нанятыхъ ими фельдшерахъ. (Ж. 8 сент. 1869 г., стр. 152).

430. По предложенію гл. Золотарева о приглашеніи для содѣйствія земскимъ врачамъ военныхъ медиковъ съ назначеніемъ имъ за это вознагражденія, у. у. полагала оставить это предложеніе безъ послѣдствій, такъ какъ земство не встрѣчаетъ затрудненій въ пріисканіи врачей. **Утверждено.** (Ж. 8 сент. 1870 г., стр. 113—116).

431. По докладу у. у. объ устройствѣ медицинской части коммисія, имѣя въ виду массу заявленій, сдѣланныхъ въ собраніи 7 сентября, о неподачѣ врачами своевременно медицинской помощи, не нашла возможнымъ уменьшить число врачей, состоящихъ въ настоящее время на службѣ земства. На службѣ земства состоитъ четыре участковыхъ врача и одинъ при больницѣ. Полагая, что дѣятельность докторовъ стѣсняется, во 1-хъ, отсутствіемъ въ достаточномъ количествѣ при докторахъ фельдшеровъ, и во 2-хъ, неопредѣленностью точной обязанности врача (въ инструкціи), считаетъ нужнымъ увеличить при докторахъ число фельдшеровъ до 17, согласно предложенію управы, съ жалованьемъ до 200 р., въ тѣхъ видахъ, чтобы привлекать на службу фельдшеровъ болѣе достойныхъ, и затѣмъ поручить управѣ составить новую инструкцію и представить на усмотрѣніе собранія будущей сессіи; въ видахъ привлеченія докторовъ на службу и побужденія къ исполненію обязанностей болѣе строгому,—принять порядокъ, существующій въ военномъ вѣдомствѣ для докторовъ, гдѣ доктору, прослужившему болѣе 5 лѣтъ, прибавляется $^1/_3$ годоваго жалованья, болѣе 10 лѣтъ $^2/_3$ и болѣе 15 лѣтъ—полное. Докладъ коммисіи **утвержденъ.** (Ж. 6 и 9 сент. 1871 г., стр. 24—33, 78 и 80).

432. Управляющій имѣніемъ гр. Толстого отъ имени послѣдняго просилъ учредить въ м. Онуфріевкѣ главный пунктъ медицинскаго участка, для каковой цѣли гр. Толстой изъявилъ желаніе дать безплатно экономическій домъ съ отопленіемъ для помѣщенія земскаго врача, а для устройства лазарета уступить безвозмездно купленное имъ старое этапное помѣщеніе; расходы по устройству лазарета графъ находитъ возможнымъ принять на счетъ земства. Собраніемъ выражена благодарность графу Толстому, но предложеніе **не принято.** (Ж. 7 сент. 1871 г., стр. 64 и 65).

433. Читанъ докладъ упр. объ усиленіи медицинской части въ уѣздѣ на счетъ губ. сбора слѣдующаго содержанія: губ. собраніе, по выслушаніи доклада управы о мѣрахъ къ предупрежденію эпидемій и объ устройствѣ санитарной части вообще, постановило: поручить губ. у. совмѣстно съ врачами губ. больницы разработать этотъ вопросъ по отношенію не къ одной эпидемической холерѣ, а къ эпидеміямъ вообще, и представить на заключеніе уѣздныхъ управъ и собраній, и просить также уѣзд. собранія заняться обсужденіемъ размѣра пособія, необходимаго имъ на улучшеніе санитарной части. Вопросъ этотъ, по разработкѣ обществомъ херсонскихъ врачей, былъ присланъ на обсужденіе управы за нѣсколько дней предъ открытіемъ очер. уѣзднаго собранія. Херсонское общество врачей въ своемъ отзывѣ пришло къ заключенію, что санитарная часть не имѣетъ такой важности, какъ врачебная, и поэтому на первомъ планѣ оно предлагаетъ учрежденіе въ уѣздѣ какъ можно болѣе больницъ и пріемныхъ покоевъ. По мнѣнію у. у., необходимо устройство еще хоть 1 лечебницы; самою удобною и болѣе центральною мѣстностью для этого—Н.-Прага. Кромѣ того необходимо увеличить число нашихъ зем. врачей еще однимъ;—потребность еще одного врача выясняется изъ слѣдующаго: каждый, имѣя въ своемъ вѣдѣніи лечебницу, положительно долженъ безотлучно находиться при ней, а если и можетъ отлучиться, то на самое короткое время; далѣе, во время болѣзни врача, больница и участокъ остаются на неопредѣленное время безъ врача. Сумма, потребная какъ на содержаніе врача, такъ и на устройство больницы, можетъ быть отнесена на губ. сборъ;—размѣръ жалованья врачу управа полагала 1000 руб., на устройство лечебницы въ Н.-Прагѣ 1500 р.; управа полагала также необходимымъ ассигновать изъ губ. же сбора 1000 р. на медикаменты, въ случаѣ появленія эпидеміи. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 12 мая 1872 г., стр. 42).

434. По вопросу объ устройствѣ врачебно-санитарной части въ уѣздѣ и учрежденіи новаго участковаго врача съ 4 фельдшерами, ком. полагала необходимымъ: учредить съ 1874 г. должность новаго участковаго врача съ 4 фельдшерами, отдѣливъ къ этому участку наиболѣе удаленныя отъ центровъ медицинскаго пособія волости, какъ Оситняжская, Сентовская, Высокобаеракская и др., и поручить управѣ какъ распредѣленіе этого участка, такъ и назначеніе мѣста пребыванія врачу, сообразно съ разстояніями и населеніемъ. Расходъ на образованіе новаго медицинскаго участка въ суммѣ 1800 р. (врачу 1000 р. и фельдшерамъ—800 р.) отнести на счетъ уѣзднаго сбора. **Постановлено:** внести въ смѣту уѣзднаго сбора 1800 руб. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 72—75).

435. Объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ прочитанъ докладъ у. у., въ которомъ послѣдняя заявила, что постановленіемъ губ. зем. собранія 11 ноября 1873 г. (Св. губ. зем., ст. 1362) признано $^1/_3$ постоянныхъ расходовъ каждаго уѣзда на медицинскую часть отнести на губернскій счетъ; при выдачѣ ссудъ на устройство больницъ выдавать $^1/_3$ безвозвратно, а $^2/_3$ въ ссуду; расходы же по прекращенію эпидемій болѣе отпускаемы не будутъ. При этомъ у. у. представила, въ виду губернскаго постановленія, смѣту на содержаніе медицинской части въ уѣздѣ въ размѣрѣ 25303 р. Изъ числа этой суммы, на основ. постан. губ. собр. 11 ноября 1873 г., $^1/_3$ (8434 р. 33 к.) относится на губ. сборъ; затѣмъ подлежитъ на уѣздный сборъ 16868 р. 67 к. Докладъ этотъ **принятъ**. (Ж. 11 мая 1874 г., стр. 48).

436. При разсмотрѣніи смѣты на медицинскую часть въ уѣздѣ, коммисія обсудила заявленіе съѣзда александрійскихъ земскихъ врачей, поданное въ управу 10 мая 1874 г., и заявленіе гл. Волкова, пришла къ слѣдующему заключенію: 1) ассигновать отъ земства ежегодно по 200 р. на учрежденіе преимущественно научно-медицинской библіотеки и др. научныхъ пособій; 2) вновь повторить распоряженіе о высылкѣ священниками свѣдѣній о родившихся, умершихъ и проч. Мнѣніе коммисіи **отклонено.** (Ж. 14 мая 1884 г., стр. 77).

437. Коммисія полагала, что не слѣдуетъ обременять волостныхъ фельдшеровъ обязательствомъ доставлять статистическія и др. свѣдѣнія, отвлекающія фельдшеровъ отъ ихъ прямой обязанности—помогать больнымъ; что же касается до устраненія вреда, могущаго произойти отъ леченія этихъ фельдшеровъ,—то оставить ихъ въ подчиненіи земскимъ врачамъ, согласно данной послѣднимъ инструкціи; собраніе **нашло** этотъ вопросъ не подлежащимъ обсужденію. (Ж. 14 мая 1874 г., стр. 79 и 81).

438. Читанъ докладъ объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ слѣдующаго содержанія: не касаясь научныхъ спеціальныхъ вопросовъ по медицинѣ, обсуждавшихся въ съѣздахъ земскихъ врачей, управа нашла необходимымъ высказать свое мнѣніе по прочимъ возбужденнымъ съѣздами вопросамъ, по каждому отдѣльно. О скидкѣ процентовъ съ таксы за лекарства, отпускаемыя аптекою въ участки и больницы, управа вполнѣ согласна съ постановленіемъ земскихъ врачей, принявшимъ вмѣсто прежней системы, по которой скидка процентовъ производилась отдѣльно для больницы, 1 участка, лечебницъ и остальныхъ участковъ, новую, а именно: по всѣмъ рецептамъ, т. е. по назначеніямъ участковыхъ врачей для приготовленія лекарствъ и отпуска ихъ изъ аптеки въ готовой формѣ, а не *in crudo*, кѣмъ бы изъ земскихъ врачей подобные рецепты прописаны не были,—для участковъ скидывать 60%, а за лекарства, отпускаемыя изъ земской аптеки по каталогамъ *in crudo*, скидывать 30%. Такимъ образомъ, средній % скидки за отпускаемыя лекарства почти неизмѣнится противъ существующаго въ настоящее время, но за то облегчитъ счетоводство по аптекѣ. По вопросу относительно устройства по возможности единообразной земской медицины въ губерніи, по соображенію съ мѣстными условіями и руководствуясь при об-

сужденіи этого вопроса программой, выработанной прошлогоднимъ съѣздомъ земскихъ врачей, бывшимъ въ г. Одессѣ, съѣздомъ было предложено—ходатайствовать въ земскомъ собраніи о приведеніи въ исполненіе слѣдующихъ предположенныхъ измѣненій: учредить лечебницу въ с. Казарнѣ на 10 кроватей, въ п. Новой-Прагѣ на 15 кроватей, прибавить въ с. Павлышѣ по крайней мѣрѣ 5 кроватей, назначивъ въ каждомъ участкѣ по одной земской акушеркѣ, мѣстопребываніе и дѣятельность которой зависѣли бы отъ усмотрѣнія и назначенія врача. Управа съ своей стороны нашла всѣ вышеизложенныя измѣненія и предположенія съѣзда вполнѣ желательными, въ виду расширенія съ каждымъ годомъ медицинскихъ средствъ въ уѣздѣ и того количества больныхъ, которое постоянно возрастаетъ въ нашихъ участковыхъ лечебницахъ; но имѣя въ виду, что въ с. Казарнѣ и Новой-Прагѣ имѣются уже пріемные покои и въ виду увеличенія на медицину смѣты вообще въ 1875 году, полагала относительно вышеприведенныхъ предположеній съѣзда остановиться съ исполненіемъ до 1876 года. О 7-мъ врачѣ въ качествѣ ординатора при больницѣ съѣздомъ принято ходатайствовать предъ собраніемъ о назначеніи таковаго, а если это возможно, то раздѣлить уѣздъ на участки болѣе или менѣе равномѣрно между нынѣ существующими врачами, и одного изъ нихъ помѣстить на постоянное мѣстожительство въ г. Александріи. Управа, находя, что при той массѣ приходящихъ больныхъ, которые ежедневно почти посѣщаютъ врача больничнаго, количество которыхъ постоянно увеличивается, и принимая во вниманіе количество серьезныхъ больныхъ въ больницѣ и необходимость очень частыхъ выѣздовъ за городъ и внѣ его больничнаго врача, полагала устроить мѣстопребываніе одного изъ участковыхъ врачей въ г. Александріи, не уменьшая количество нынѣ существующихъ участковъ, а только нѣсколько измѣнивъ и расширивъ ихъ. Такъ, по предложенію управы, легко и возможно перевести нынѣ существующаго врача въ пос. Новой-Прагѣ и имѣющаго тамъ свое мѣстожительство въ гор. Александрію съ тѣмъ, чтобы прагскій участокъ все таки остался за нимъ, но разумѣется нѣсколько уменьшенный съ присоединеніемъ къ нему небольшого александр. участка, а отъ прагскаго можно будетъ нѣкоторыя волости отдѣлить въ 3, 4 и 6 участки. О желаніи, выраженномъ съѣздомъ, имѣть при каждой лечебницѣ фельдшера или аптекарскаго ученика, который спеціально занятъ былъ бы приготовленіемъ и отпускомъ лекарствъ, управа полагала, въ виду увеличенія медиц. смѣты въ 1875 году, обсужденіе этого вопроса отложить до 1876 года. Что же касается до санитарнаго врача, о которомъ управа докладывала нѣсколько разъ, съѣздъ постановилъ имѣть по крайней мѣрѣ одного врача спеціалиста (санитарнаго) въ губерніи для руководства санитарными занятіями съѣздовъ земскихъ врачей и для рѣшенія нѣкоторыхъ затруднительныхъ вопросовъ по санитарной медицинѣ,—управа вполнѣ согласна съ постановленіемъ врачей. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 11 мая 1875 г., стр. 29—32).

439. Гл. Гороновичъ заявилъ, что, по его мнѣнію, возможно уменьшить число медицинскихъ участковъ съ 6 на 5, упразднивъ казарнскій участокъ, такъ какъ въ немъ нѣтъ больницы и такъ какъ онъ удобно мо-

жетъ быть распредѣленъ между остальными участками; раздѣленіе уѣзда слѣдуетъ представить съѣзду земскихъ врачей совмѣстно съ управой. Собраніе **постановило**: уменьшить число медицинскихъ участковъ до 5, а раздѣленіе уѣзда на 5 участковъ поручить съѣзду врачей вмѣстѣ съ управой. (Ж. 13 мая 1877 г., стр. 151).

440. Вслѣдствіе ходатайства новопрагской посадской управы о переводѣ въ п. Новую-Прагу земскаго врача, собраніе **постановило:** предложить врачамъ, живущимъ въ г. Александріи, еженедѣльно два раза пріѣзжать въ Новую-Прагу, по очереди, въ опредѣленные дни для пріема больныхъ. (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 162).

441. Доложенъ докладъ коммисіи по поводу ходатайства новопрагской думы о томъ, чтобы одинъ изъ земскихъ врачей имѣлъ бы постоянное мѣстопребываніе въ Новой-Прагѣ съ ассигнованіемъ въ пособіе земству на этотъ предметъ 500 р. Собраніе **постановило:** внести въ смѣту уѣзднаго сбора 700 р. въ дополненіе къ ассигнуемымъ думою 500 руб. для приглашенія 6 участковаго врача съ мѣстомъ жительства его въ п. Новой-Прагѣ; причемъ, сообразно количеству врачей, должно быть сдѣлано управою новое распредѣленіе уѣзда на участки. (Ж. 13 мая 1878 г., стр. 269 и 388).

442. Прочтено отношеніе г. у. о необходимости снабженія земскихъ врачей анатомическими наборами и объ открытіи на этотъ предметъ кредита. Собраніемъ это ходатайство **отклонено.** (Ж. 14 мая 1878 г., стр. 274).

443. Гл. Буйницкій предложилъ собранію перевести докторскій участокъ изъ Новой-Праги въ с. Михайловку или, по усмотрѣнію собранія, въ другое мѣсто и отказаться отъ тѣхъ 500 р., которые новопрагская посадская управа отпускаетъ на содержаніе врача въ помощь земству. **Постановлено:** отказаться, согласно предложенію гл. Буйницкаго, отъ тѣхъ 500 руб., которые новопрагская посадская управа отпускаетъ въ пособіе земству на содержаніе новопрагскаго врача, а 5 докторскій участокъ перемѣстить въ ту мѣстность, куда признаетъ нужнымъ смѣтная коммисія вмѣстѣ съ уѣздн. зем. управой. (Ж. 13 мая 1880 года, стр. 20 и 21).

444. Гл. Ерофѣевъ ходатайствовалъ предъ собраніемъ объ ассигнованіи ежегодно 350 р. въ помощь посаду на наемъ врача, въ виду того, что по постановленію 12 мая медицинскій участокъ долженъ быть переведенъ изъ Новой-Праги. Собраніе большинствомъ **постановило:** ассигновать 350 р. въ пособіе п. Новой-Прагѣ на наемъ врача съ тѣмъ, чтобы сумма эта была внесена въ смѣту будущаго года, и поручить зем. управѣ выработать вмѣстѣ съ посадской управой условія относительно расходовъ на содержаніе медицинскаго персонала и покупку медикаментовъ. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 29и30).

445. Гл. Твердовскій заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ увеличить число фельдшеровъ въ уѣздѣ. Коммисія, принявъ во вниманіе, что изъ числа находящихся нынѣ фельдшеровъ въ уѣздѣ 6 находится при больницахъ, что по сему вмѣсто 21 фельдшера занимаются въ уѣздѣ всего 15 человѣкъ, что не удовлетворяетъ населенія по его численности, полагала полезнымъ добавить къ нынѣ существующему числу фельдшеровъ еще 6 че-

ловѣкъ, а потому предложила внести въ смѣту на эту потребность 8100 р. вмѣсто ассигнованныхъ управою 4200 р., т. е. 27 фельдшерамъ по 300 р. каждому, и поручить управѣ совмѣстно съ земскими врачами раздѣленіе фельдшеровъ по участкамъ; что же касается назначенія мѣстопребыванія для врача упраздненнаго нынѣ участка въ Н.-Прагѣ, то коммисія полагала полезнымъ поручить управѣ совмѣстно съ врачами, на основаніи выгодъ населенія, опредѣлить это мѣстопребываніе. Докладъ коммисіи собраніе **утвердило.** (Ж. 13 и 16 мая 1880 г., стр. 21, 49 и 173).

446. Постановленіемъ сессіи 1880 г. собраніе опредѣлило перевести новопрагскаго зем. врача въ Михайловку или Аджамку, оставивъ въ то же время въ Н.-Прагѣ пріемный покой, къ которому необходимо пригласить отдѣльнаго врача. Вслѣдствіе этого, управа, какъ видно изъ доклада ея, снослась по настоящему вопросу съ пос. головою и, пригласивъ въ свое засѣданіе посадскаго голову, выработала слѣдующія условія отношеній приглашаемаго врача къ земству: 1) отдѣлить въ завѣдываніе новопрагскаго врача 24 селенія, а именно: Новопрагской волости—Новая-Прага, с. Головковка съ поселкомъ; Душенькевичевской волости—с. Душенькевичево, д. Мурзынка, Вершино-Мурзынка, Александровка, Войновка и Анновка; Краснопольской волости—д. Ивановка, Григорьевка, Николаевка, Петровка и Корбовка; Свѣтлопольской волости—с. Свѣтлополье, д. Раничевка, Лозоватка, Михайловка, Дмитровка, Марьяновка, Кирилловка и Николаевка; Петровской волости—д. Припутни, Зарудніе-Басраки и Тимофеевка; 2) подчинить новопрагскому врачу земскихъ фельдшеровъ, какъ состоящаго при пріемномъ покоѣ, такъ и другихъ, находящихся въ означенномъ участкѣ; 3) обязать посадскую управу приглашать и увольнять врача не иначе, какъ съ согласія зем. упр., а также принимать во вниманіе всѣ заявленія и жалобы управы на врача за неисполненіе имъ своей обязанности, или на небрежное отношеніе его къ дѣлу; 4) посадская управа, приглашая врача на службу, должна поставить ему условіемъ, чтобы онъ подчинялся всѣмъ распоряженіямъ земской управы; 5) предоставить посадскому врачу выдавать безплатно медикаменты больнымъ крестьянамъ своего участка, которые отпускать изъ земской аптеки чрезъ фельдшера новопрагскаго покоя по утвержденнымъ врачемъ каталогамъ на сумму не свыше 200 р. въ годъ; 6) выдавать врачу билетъ для взиманія почтовыхъ лошадей безъ прогоновъ и 7) ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 200 р. для покупки медикаментовъ. **Постановлено:** утвердить проэктъ соглашенія управы съ посадскою управою по сему предмету и внести въ смѣту 200 р. для новопрагскаго участка для раздачи даровыхъ лекарствъ; кромѣ того по ходатайству гл. Ерофѣева отдѣлить изъ александр. больницы часть инструментовъ для новопрагскаго врача. (Ж. 27 мая 1881 г., стр. 15, 16 и 101—103).

447. Пособіе новопрагскому посадскому обществу на содержаніе врача разрѣшено собраніемъ на сумму 350 руб. При обсужденіи этого вопроса прочитано заявленіе, поданное бывшимъ посадскимъ врачемъ Дюнтеромъ, о томъ, что подчиненіе врача въ посадѣ двумъ начальствамъ—посадской и земской управамъ заставило его оставить должность, поэтому онъ проситъ

обратить вниманіе на такое не нормальное, по его мнѣнію, положеніе врача въ посадѣ, вредное для дѣла. Послѣ преній по этому предмету, собраніе **постановило:** вопросъ, возбужденный заявленіемъ Дюнтера, оставить открытымъ. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 19).

448. Докладывая о состояніи медицинской части въ уѣздѣ, у. упр. выяснила необходимость преобразованія новопрагскаго медицинскаго участка въ полный земскій участокъ съ отчисленіемъ къ нему: изъ 5-го участка—Митрофановки, Вершино-Каменки, Павловки и Зубковки; изъ 6—Верблюжки и Спасово; изъ 4—Мошорино, Молодецкаго, Владиміровки, Зарудняхъ-Байракъ и Тимофеевки и изъ 2—Малиновки; въ 4-й участокъ: изъ 5-го—Елисаветградки и изъ 3-го—Калантаева, Семигорья, Ляхово, Григорьевки, Еремовки и Кобзаревки. Приэтомъ было доложено управой о просьбѣ врачей о разсылкѣ имъ печатныхъ журналовъ земск. собраній Александр. уѣзда и о дополненіи § 36 инструкціи врачамъ, утверж. собр. въ 1871 г., слѣдующимъ положеніемъ: „врачъ не можетъ быть уволенъ управой отъ службы земства безъ предварительнаго увѣдомленія его о томъ за 2 мѣсяца и на оборотъ, врачъ, желающій оставить земскую службу, обязанъ увѣдомить упр. также за 2 мѣсяца и не иначе какъ по истеченіи этого условнаго срока можетъ покинуть мѣсто своей службы“. Послѣднее условіе необязательно для врача и управы въ томъ случаѣ, если она найдетъ ранѣе истеченія условнаго срока замѣстителя увольняющемуся отъ службы. **Постановлено:** докладъ управы утвердить, разрѣшивъ ей осуществить предложенія, изложенныя въ докладѣ. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 12, 13 и 245—256).

449. При разсмотрѣніи смѣты на содержаніе медицинской части въ уѣздѣ, гл. Гаевскій доложилъ собранію ходатайство врачей 4 и 5 участковъ о добавленіи въ ихъ участки фельдшеровъ. Присутствовавшій въ засѣданіи врачъ 4 участка Фотинскій, поддерживая свое ходатайство, заявилъ о неудобствѣ возлагать на участковаго фельдшера присмотръ за лечебницей и просилъ для этой цѣли назначить въ его участокъ особаго фельдшера. Собраніе **постановило:** въ виду реорганизаціи прагскаго участка добавить туда одного фельдшера; согласно же мнѣнію гл. Гороновича, поручить упр. къ будущему очередному собранію выработать норму необходимаго количества для уѣзда фельдшеровъ, а до того времени ходатайство врачей 4 и 5 участковъ о прибавкѣ фельдшеровъ отклонить. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 15 и 16).

450. По предложенію гл. Зерваницкаго, **заявлено** собраніемъ пожеланіе, чтобы на будущее время начисленіе 3% сбора было дѣлаемо лишь на суммы, опредѣляемыя къ расходу изъ уѣзднаго сбора; 1/3 часть расходовъ на медицинскую часть, относимыхъ на счетъ губ. сбора, не должна быть включаема въ сумму смѣтныхъ расходовъ, на которые начисляется 3% сбора на непредвидѣнные расходы, а также чтобы будущая управа не вносила въ смѣту 2% сбора на составленіе запасн. капитала. (Ж. 18 мая 1886 г., стр. 27).

451. Управа доложила, что въ медицинскомъ отношеніи весь уѣздъ въ 1886 году былъ раздѣленъ на 8 медицинскихъ участковъ. Участками завѣдывали 8 врачей и при нихъ состояло 35 фельдшеровъ. Такимъ об-

разомъ число штатныхъ врачей, сравнительно съ предъидущимъ годомъ, согласно постановленію собранія сессіи 1885 года, увеличило однимъ, а число фельдшеровъ шестью человѣками. Сверхъ того, въ теченіе года приглашались два врача для временнаго завѣдыванія участками по случаю болѣзни участковаго врача, 6 временныхъ фельдшеровъ, по случаю развитія эпидемическихъ болѣзней. Изъ эпидемическихъ болѣзней первое мѣсто, какъ и въ прежніе годы, занимали: дифтеритъ, скарлатина, коклюшъ, брюшной тифъ; сифилитиковъ въ уѣздѣ было приходящими 2308 чел., въ больницѣ лечилось 284 челов. Оспопрививаніе въ 1886 году было произведено детритомъ, добываемымъ врачемъ С. Н. Журавскимъ. Телятникъ въ началѣ помѣщался въ больничной банѣ, а послѣ перевода больныхъ въ бараки телята помѣщались въ саду при баракахъ. Всего телятъ въ 1886 году было привито 7 и добыто съ нихъ 372 баночки детрита, т. е. примѣрно 11160 привитій. Въ 1886 г. управой было созвано два съѣзда врачей 29 іюля и 18 дек. На первомъ съѣздѣ обсуждался вопросъ о санитарной организаціи, и была принята врачами карточная система записи больныхъ. Врачи согласились доставлять съ 1-го января 1887 г. карточки для разработки санитарному врачу. Кромѣ того съѣздъ пришелъ къ заключенію замѣнить существовавшій порядокъ продовольствія больныхъ въ больницѣ по табели, раздѣленной на 5 порцій, росписаніемъ отдѣльныхъ кушаній по трактирной системѣ, гдѣ цѣна каждаго кушанья означена отдѣльно. На второмъ съѣздѣ обсуждался вопросъ о веденіи отчетности въ аптекѣ, и съѣздъ пришелъ къ заключенію оставить способъ веденія отчетности въ прежнемъ видѣ, такъ какъ такимъ образомъ можно контролировать веденіе аптечнаго дѣла. Врачъ Журавскій заявилъ, что нѣкоторые бѣдные могутъ платить за лекарство не по таксѣ, а только по заготовительной цѣнѣ, но при существующемъ порядкѣ всѣмъ такимъ больнымъ лекарства отпускаются безплатно, а потому желательно было бы, чтобы въ земской аптекѣ взыскивали съ такихъ лицъ плату за лекарства со скидкой 75% съ таксы; на рецептахъ такихъ больныхъ врачи дѣлали бы особые отмѣтки. 3-го марта былъ также съѣздъ врачей на которомъ, между прочимъ, постановили: просить, чтобы земское собраніе ассигновало особую сумму на покупку для александр. больницы скелета. Съ іюля мѣсяца 1886 года въ Александр. уѣздѣ состоитъ санитарный врачъ и при немъ фельдшеръ; оба на службѣ у губернскаго земства. Къ утвержденію собранія управа предложила слѣдующіе пункты: 1) утвердить новый порядокъ продовольствія въ больницѣ; 2) разрѣшить кредитъ на отправку психическихъ больныхъ въ богоугодныя заведенія и на бактеріологическую станцію; 3) ассигновать сумму на медикаменты для больницы, лечебницъ и участковъ, для каждаго отдѣльно; 4) ассигновать сумму на пріобрѣтеніе для больницы скелета; 5) разрѣшить городовому врачу писать рецепты для бѣдныхъ больныхъ, по которымъ въ земской аптекѣ взимали бы плату со скидкой 75% съ таксы; 6) разрѣшить взимать по рецептамъ земскихъ врачей, на которыхъ ими сдѣланы помѣтки, что больной можетъ уплатить стоимость медикамента—плату со скидкой съ таксы 75%. Собраніе **постановило:** докладъ принять, за исключеніемъ пункта, въ которомъ упр.

ходатайствуетъ разрѣшить городовому врачу писать рецепты для бѣдныхъ больныхъ, по которымъ въ земской аптекѣ взимали бы плату со скидкою 75% съ таксы. Гл. В. П. Волковъ заявилъ собранію, что онъ имѣетъ у себя скелетъ, который готовъ пожертвовать для земской больницы безвозмездно, собраніе постановило: принять означенный подарокъ, выразивъ гл. В. П. Волкову благодарность, но если окажется что подаренный скелетъ почему либо не можетъ вполнѣ отвѣчать своему назначенію, то управа все таки должна пріобрѣсть новый скелетъ. (Ж. 12 мая 1887 г., стр. VII—IX и 57—75).

---

2. Александрійская больница.

452. Члены александр. уѣзд. зем. управы гг. Агеевъ, Клеменовъ и Колесниковъ 11 января 1866 г. приняли дѣла совѣта александр. больницы, а 13-го самую больницу. Изъ составленнаго ими акта видно: 1) при больницѣ состояли: городовой врачъ, смотритель, два фельдшера, два служителя, одинъ дворникъ и одна кухарка; 2) больныхъ было 31 челов.; 3) наличной суммы оказалось 36 р. 37 к.; въ недоимкѣ: за александр. ратушею 22 р. 50 к., за полиц. управленіемъ—36 р. 52½ к., за подрядчикомъ больницы выданныхъ ему въ ссуду—500 р.;—кромѣ того слѣдовало за продовольствіе больныхъ поселянъ въ сентябрской трети 179 р. 63 к. и воинскихъ нижнихъ чиновъ за то же время 1791 руб. 3 к.; 4) больничный домъ двухъ-этажный, внутри города, на базарной площади, купленный приказомъ въ 1857 г., не вполнѣ соотвѣтствовалъ своему назначенію, по количеству больныхъ тѣсный и не приспособленъ согласно съ условіями больницы. Не было пріемнаго покоя и покоя для умершихъ, женская палата неудобна и чрезъ нее надо было проходить въ аптеку. Не было помѣщенія для офицеровъ и чиновниковъ. Венерическіе и чесоточные больные помѣщались въ палатѣ, смежной съ другими больными, и неминуемо съ ними сообщались; ретирадное мѣсто устроено было въ корридорѣ и не соотвѣтствовало числу больныхъ, отчего воздухъ въ палатахъ невыносимый. Кухня совершенно разваливалась, баня требовала исправленія, сарай обрушивался. Больничный дворъ былъ такъ тѣсенъ, что больнымъ рѣшительно негдѣ было прогуляться лѣтомъ; 5) больничное имущество: бѣлье, суконныя и кожаныя вещи, употребляемыя больными, совершенно негодны.—только малая часть его могла прослужить нѣкоторое время. Въ этомъ отношеніи больница находилась въ самомъ жалкомъ положеніи: больные не имѣли даже перемѣны бѣлья; 6) больные продовольствовались подрядчикомъ Эпштейномъ по контракту, заключенному до 1868 г. херсонскимъ приказомъ общ. призрѣнія. По разсмотрѣніи этого контракта оказалось, что цѣны на припасы ужасно высоки въ сравненіи съ существовавшими, напримѣръ: ведро квасу 1 р. 60 к., дѣйствительная же цѣна его 20 к.; дровъ 3-хъ полѣнныхъ саж. 16 р. 25 к., а продавались 12—13 р. и то не 3-хъ, а 4-хъ полѣн.; кирпича сажень 11 р., а въ продажѣ 7 р. и т. д. Кромѣ того, подрядчикъ имѣлъ право получать ссуду впередъ за каждый годъ 1500 руб. Хотя въ кон-

трактѣ много предметовъ показано даромъ, но эти припасы почти никогда не требовались; 7) въ леченіи больныхъ замѣченъ важный недостатокъ: для больныхъ гражданскаго вѣдомства медикаменты покупались въ вольной аптекѣ, для нижнихъ же чиновъ лекарства отпускались изъ казенной аптеки, но только по числу больныхъ уѣздной команды,—и то не всѣ, какія требуются по роду болѣзней,—такъ что больные другихъ вѣдомствъ, по недостаточности лекарствъ, не могли получать никакого пособія; 8) нечистоты ссыпались въ ямы, выкапываемыя въ дворѣ, который по тѣснотѣ своей, весь изрытъ былъ ямами, изъ которыхъ распространялось сильное зловоніе. (Ж. зем. упр. 14 янв. 1866 г., стр. 13—15).

453. Г. предсѣдатель предложилъ, согласно мнѣнію у. у., ходатайствовать какъ объ изданіи закона, освобождающаго больницы, какъ благотворительныя заведенія, отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, такъ и о возвращеніи уплаченныхъ уже 120 руб. крѣпостныхъ пошлинъ. Предложеніе **принято** собраніемъ. (Ж. 10 сент. 1866 г., стр. 132).

454. Читанъ докладъ у. управы о суммѣ, ассигнованной губ. управой для александр. больницы при переходѣ ея въ вѣдѣніе земства, слѣдующаго содержанія: при пріемѣ въ январѣ 1866 г. больницы, хозяйственная часть находилась въ самомъ печальномъ положеніи: больные нуждались въ бѣльѣ, одеждѣ, обуви; не было годнаго постельнаго бѣлья; посуда, всевозможныя мелкія принадлежности больницы требовали обновленія; дворъ очень тѣсный; помѣщеніе требовало многихъ передѣлокъ для улучшенія воздуха и лучшаго, соотвѣтственнаго цѣли, размѣщенія больныхъ; поэтому уѣзд. упр., принимая во вниманіе, что деньги за содержаніе больныхъ отпускались до того времени приказу и что капиталы приказа переданы въ губ. управу, просила послѣднюю отпустить 1500 руб. изъ этого капитала въ счетъ той суммы, какая будетъ причитаться на александр. больницу при распредѣленіи капиталовъ приказа. Эта сумма была отпущена губ. упр. и употреблена на пріобрѣтеніе необходимыхъ для больницы вещей и принадлежностей. При этомъ у. у. полагала: 1) что суммы, отпущенныя губ. упр. на обзаведеніе необходимыми принадлежностями уѣздныхъ больницъ, не должны подлежать возврату изъ суммъ больницъ какъ потому, что этимъ больницамъ не изъ чего возвратить этихъ суммъ, такъ и потому, что имъ слѣдовали эти суммы, какъ образовавшіяся изъ остатковъ отъ расходовъ на ихъ содержаніе, производившееся изъ доходовъ тѣхъ же больницъ; относить же этотъ расходъ на счетъ земства было бы несправедливо, потому что эти больницы устраивались не для земства; 2) желательно было бы, чтобы характеръ уѣздныхъ больницъ былъ опредѣленъ со всевозможною точностью; ихъ называютъ и городскими, и земскими, и богоугодными, и учрежденіями для общественнаго здравія; а между тѣмъ эта шаткость воззрѣнія на характеръ больницъ даетъ поводъ къ обрѣзыванію со всѣхъ сторонъ средствъ этихъ больницъ. Отъ города больница не получаетъ никакого пособія, а между тѣмъ онѣ обязаны безплатно лечить неимущихъ городскихъ обывателей. Поэтому у. у. полагала, что слѣдуетъ просить губ. собр. объ исключеніи числящагося за больницами по счетамъ управы долга какъ насчитаннаго приказомъ, такъ и образовав-

шагося при пріемѣ больницы въ вѣдѣніе земства; а такъ какъ г. у. въ докладѣ своемъ упоминаетъ, что часть суммъ, ассигнованныхъ на уѣздныя больницы, позаимствована изъ г. сбора, то это обстоятельство г. у. можетъ исправить перечисленіемъ въ губ. сборы соотвѣтственной суммы изъ капиталовъ приказа. И затѣмъ для дальнѣйшаго существованія больницъ, если онѣ будутъ получать плату за военныхъ чиновъ полностью, не представляется надобности въ пособіи изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи губ. упр.; при выдачѣ же за леченіе больныхъ военнаго вѣдомства только той суммы, какая причитается собственно за леченіе и содержаніе больныхъ, естественно, что больницы для ремонта зданія, постройки бѣлья и пр. будутъ нуждаться въ ассигнованіи особенныхъ суммъ изъ остатковъ, остающихся въ распоряженіи г. у. Докладъ этотъ собр. **утвержденъ.** (Ж. 18 сент. 1867 г., стр. 134—145).

Въ засѣданіи губ. собр. 15 ноября 1866 г. губ. упр. докладывала на рѣшеніе собранія вопросъ о томъ, чтобы отпущенныя губ. управой уѣзднымъ больницамъ ссуды изъ суммъ общественнаго призрѣнія и губ. сбора были пополнены, и больницы эти, отнесенныя, по постановленію губ. собр. 31 окт. 1865 г., къ уѣзднымъ потребностямъ, должны уже и оставаться на средствахъ уѣздовъ. Собраніе, по выслушаніи этого доклада, **постановило:** отложить разрѣшеніе этого вопроса до разъясненія его въ будущей сессіи. Г. у., сообщая объ этомъ, просила представить настоящій вопросъ на обсужденіе уѣзд. собранія. *(Тамъ же, стр. 135)*.

455. По вопросу о приспособленіи зданія подъ помѣщеніе хроническихъ больныхъ въ александр. больницѣ и безплатномъ содержаніи въ ней 10 больныхъ, коммисія, одобряя смѣту и планъ для предполагаемой передѣлки зданія, предложила собранію: передѣлку эту утвердить, расходъ же этотъ долженъ быть произведенъ изъ больничныхъ доходовъ. Что же касается до предполагаемаго управой расхода въ 1000 р. изъ суммъ уѣзд. зем. сбора на безплатное содержаніе 10 больныхъ, то коммисія, имѣя въ виду, что предполагаемая передѣлка зданія можетъ быть окончена только къ концу будущаго смѣтнаго года, въ настоящее время надобности въ этомъ расходѣ не усмотрѣла. Мнѣніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 19 и 21 сентября 1867 года, стр. 240—243 и 279).

456. По вопросу о внесеніи въ больничную смѣту 500 р. для покупки мѣста для расширенія больничнаго двора и о внесеніи въ уѣздную смѣту 500 руб. для обзаведенія во вновь устроенномъ зданіи хирургическаго отдѣленія, **постановлено:** поручить управѣ пріобрѣсти пустопорожнее мѣсто, смежное съ больничнымъ дворомъ, для чего внести въ больничную смѣту 500 р., но такъ какъ средства больницы могутъ быть недостаточны, то внести и въ уѣздную смѣту 500 р. на текущій годъ. (Ж. 14 и 15 сентября 1868 г., стр. 262—264 и 276).

457. Разсмотрѣвъ смѣты александрійской больницы на 1869 и 1870 гг., ком. полагала ихъ утвердить. Что же касается до улучшенія пищи больнымъ, то этотъ вопросъ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію управы. Въ случаѣ если бы при увеличеніи числа гражданскихъ больныхъ назначенная по смѣтѣ сумма на содержаніе больницы не удовлетворила всѣхъ расходовъ, то предоставить управѣ пополнить недостатокъ изъ остатковъ уѣзднаго зем. сбора, и въ тоже время войти съ ходатайствомъ объ отдѣленіи для Александрійской больницы части тѣхъ случайныхъ доходовъ, которые поступали

прежде въ суммы приказовъ, а теперь находятся въ распоряженіи губ. зем. управы. Собраніемъ докладъ коммисіи и смѣта на 1870 г. **утверждены.** (Ж. 5 сент. 1869 г., стр. 86 и 87).

458. По поводу заявленія гл. Варшавскаго о назначеніи больничнымъ врачемъ Грофе, ком., имѣя въ виду, что важнымъ условіемъ успѣха медицинскаго дѣла признается порученіе завѣдыванія больницей въ медицинскомъ отношеніи такому врачу, который, обладая свѣдѣніями, пріобрѣтенными наукою въ послѣднее время, былъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ хирургомъ, что врачъ Добровольскій вполнѣ удовлетворяетъ этимъ условіямъ, а Грофе, при всѣхъ своихъ почтенныхъ качествахъ, не можетъ замѣнить его,—предложила собранію оставить заявленіе гл. Варшавскаго безъ послѣдствій. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 8 сент. 1869 г., стр. 143 и 144).

459. Разсмотрѣвъ докладъ у. у. объ увеличеніи пособія александрійской больницѣ и усмотрѣвъ, 1) что количество пользующихся въ зем. больницѣ лицъ военнаго вѣдомства значительно уменьшилось, тогда какъ плата за леченіе вышеозначенныхъ лицъ составляла самый главный доходъ больницы; 2) что въ больницѣ пользуются лица гражданскаго вѣдомства, большею частью неимѣющія никакихъ средствъ, а потому слѣдуемая съ нихъ за леченіе плата въ большинствѣ случаевъ слагается собраніемъ,—полагала, смѣту управы объ увеличеніи пособія больницѣ до 100 р. утвердить. Заключеніе коммисіи **принято.** (Ж. 12 мая 1872 г., стр. 41 и 42).

460. Читанъ докладъ у. упр. со смѣтою расходовъ, потребныхъ въ 1874 г., на счетъ больничной суммы, на устройство ретирадныхъ мѣстъ, постройки бѣлья, колодца, устройство вентиляціи, сарая для дровъ и ремонтъ флигеля. **Постановлено:** утвердить представленную управой смѣту только по отношенію постройки бѣлья, устройство колодца, вентиляціи и ретирадныхъ мѣстъ; при чемъ поручено управѣ употребить на устройство вентиляціи изъ средствъ больницы 529 руб., а остальные до 1000 руб.—изъ уѣзднаго земскаго сбора. Какъ на образецъ удовлетворительной вентиляціи, собраніе указало на устроенную въ больницѣ при херс. богоугодн. заведеніи. (Ж. 12 мая 1874 г., стр. 60).

461. По обозрѣніи состоянія земской больницы, коммисія нашла: 1) что въ палатахъ больницы, особенно въ нижнемъ этажѣ главнаго корпуса, воздухъ на столько испорченъ, что дышать имъ вредно не только больнымъ, но и здоровымъ, а потому устройство правильной и постоянной вентиляціи является настоятельною необходимостью; 2) что въ больницѣ нѣтъ вовсе пріемнаго покоя, а больные принимаются и осматриваются врачемъ въ конторѣ больницы, гдѣ производится также и обученіе фельдшерскихъ учениковъ; неудобство это можетъ быть устранено назначеніемъ для пріемнаго покоя комнаты, занимаемой въ больницѣ дежурнымъ фельдшеромъ, такъ какъ послѣдній можетъ помѣщаться при конторѣ; 3) что бѣлье больничное требуетъ болѣе правильной браковки, такъ какъ въ числѣ бѣлья годнаго къ употребленію есть совершенно ветхое; 4) что ретирадное мѣсто, находящееся во дворѣ больницы, распространяетъ зловоніе не только во дворѣ, но и на смежныхъ улицахъ, почему слѣдуетъ немедленно засыпать это мѣсто,

перенеся его на черный дворъ; что домъ, назначенный для квартиры смотрителя, не требуетъ особой передѣлки; 6) что при больницѣ необходимо устройство колодца и наконецъ 7) что дворъ больницы и разведенный въ немъ садъ, а также и больничная кухня находятся въ отличномъ видѣ. Собраніе **постановило**: принять докладъ этотъ къ свѣдѣнію и произвести въ больницѣ надлежащія исполненія. (Ж. 14 мая 1874 г., стр. 74, 75 и 77).

462. Читанъ докладъ управы и мнѣніе съѣзда врачей Александр. у. о земской больницѣ въ г. Александріи слѣдующаго содержанія: по предложенію предсѣдателя съѣзда александр. земскихъ врачей и завѣдывающаго зем. больницей Н. М. Успенскаго, члены съѣзда 3 мая 1876 г. осматривали подробно земскую больницу и высказали о качествахъ и удобствахъ больничнаго помѣщенія слѣдующія мнѣнія: 1) мѣстоположеніе больницы несоотвѣтствуетъ требованіямъ какъ больничной, такъ и общественной гигіены на слѣдующемъ основаніи: помѣщеніе больницы въ центрѣ города, да притомъ и на самомъ базарѣ, лишаетъ больныхъ необходимаго для нихъ спокойствія и потребнаго количества свѣжаго воздуха, доставляя при этомъ въ жаркіе лѣтніе дни громадное количество пыли и испорченнаго воздуха, который больные по необходимости должны вдыхать, нанося этимъ своему здоровью часто весьма серьезный вредъ. Далѣе—положеніе больницы ниже базара позволяетъ подпочвенной водѣ, пропитанной всевозможными базарными нечистотами, просасываться въ больничный колодезь, давая этимъ возможность водѣ, употребляемой въ пищу и питье больными, разлагаться и гнить, отчего происходятъ часто весьма вредныя послѣдствія для лечащихся въ больницѣ; особенно часто бываетъ, повидимому необъяснимыя и безпричинныя, разстройство кишечнаго канала въ формѣ упорныхъ поносовъ и даже кровавыхъ; подобные случаи могутъ быть объяснены только вліяніемъ дурной воды, употребляемой больными;—съ другой стороны больница, помѣщенная въ центрѣ города, вмѣщающая въ себѣ иногда по многу заразительныхъ и гангренозныхъ больныхъ, можетъ служить разсадникомъ заразительныхъ болѣзней для городскихъ жителей; 2) малое разстояніе между больничными зданіями и постройками препятствуетъ обмѣну воздуха въ больничномъ дворѣ, единственномъ мѣстѣ прогулки больныхъ; при этомъ служебныя больничныя постройки, какъ то: кухня, конюшня, баня, прачешная и прочія служатъ однимъ изъ источниковъ порчи воздуха и колодезной воды; 3) по объему воздуха больничное зданіе не можетъ вмѣщать въ себѣ половину того числа больныхъ, для которыхъ назначено 60 кров., между тѣмъ какъ зачастую въ больницѣ находятся на пользованіе 70 и 80 душъ;—нижній этажъ, гдѣ помѣщается женское отдѣленіе,—сырой, тѣсный и низкій; притомъ весьма плохо освѣщается дневнымъ свѣтомъ, который имѣетъ огромное значеніе для леченія и содержанія больныхъ;—для того, чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, что пребываніе въ дурно-освѣщаемыхъ комнатахъ (мы разумѣемъ дневной солнечный свѣтъ) вызываетъ цынгу и развиваетъ золотуху, какъ напримѣръ въ тюрьмахъ; да и вообще все зданіе больницы получаетъ очень мало солнечнаго свѣта, такъ какъ окна большею частію помѣщены на сѣверъ и сѣверо-востокъ, а южная и юго-западная стороны за-

крыты корридоромъ; 4) корридоръ съ нижней стороны, при двухъ-этажной постройкѣ, вызываетъ токъ воздуха уже испорченнаго изъ нижняго, тѣснаго этажа въ верхній, такъ что больные, находящіеся вверху, находятся постоянно въ атмосферѣ гнилаго, испорченнаго воздуха; 5) при настоящемъ расположеніи комнатъ и при тѣснотѣ больничнаго помѣщенія разъединеніе и изоляція больныхъ заразительныхъ совершенно немыслимы. Это обстоятельство ведетъ къ крайне печальнымъ результатамъ, давая возможность больнымъ, поступившимъ въ больницу съ какой нибудь ничтожной язвой или другой незначительной и неопасной болѣзнью, заболѣвать уже въ больницѣ тифомъ или другою заразительною болѣзнью и окупать свое пребываніе въ больницѣ цѣною иногда самой жизни; 6) настоящее зданіе больницы, безъ значительно капитальныхъ затратъ, не позволяетъ и неспособно къ устройству раціональной необходимой вентиляціи; 7) при тѣснотѣ больничнаго двора и скученности больничныхъ службъ рѣшительно не остается въ теперешнемъ больничномъ дворѣ никакого мѣста для постройки предполагаемаго помѣщенія для умопомѣшанныхъ и острыхъ больныхъ. Принимая во вниманіе все вышесказанное, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что настоящая больница не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, и что несчастные больные, поступающіе въ нее съ полной вѣрой и надеждой на излеченіе, далеко не могутъ получить той пользы, которую больница нравственно обязана давать имъ. Поэтому съѣздъ рѣшилъ просить управу, въ интересахъ человѣколюбія, изыскать средства для постройки новой на болѣе раціональныхъ и гигіеническихъ основаніяхъ сооруженной больницы. Съ этимъ выводомъ врачей согласилась и управа, которая просила объ устройствѣ новой земской центральной больницы въ г. Александріи по барачной системѣ, такъ какъ эта система въ настоящее время признана наукой одной изъ лучшихъ. Разсмотрѣвъ проэктъ зем. управы, основанный на мнѣніи съѣзда врачей Александр. у., объ обращеніи суммъ, ассигнованныхъ на постройку въ г. Александріи помѣщенія для арестуемыхъ въ размѣрѣ 16000 р. и 9432 р., ассигнованныхъ для постройки флигеля при больницѣ для страждущихъ острымъ умопомѣшательствомъ, для постройки больницы по барачной системѣ, ком. нашла, что проэктъ этотъ невозможенъ для исполненія по слѣдующимъ основаніямъ: суммы, назначенныя для устройства помѣщенія для арестуемыхъ, какъ спеціально для того собираемыя, не могутъ быть назначены собраніемъ для удовлетворенія другихъ потребностей земства. Замѣнъ этого помѣщенія уступкою дома, занимаемаго нынѣ больницею, будетъ противорѣчить инструкціи объ устройствѣ помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговор. мир. судей, помѣщенный въ сборникѣ узаконеній 1867 г. № 97, въ которой указано, какъ помѣщенія эти должны быть устроены въ пенитиціарномъ, гигіеническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Затѣмъ остается въ распоряженіи земства сумма въ размѣрѣ 9432 руб., на которой едва ли возможно основывать надежды на постройку больницы, хотя бы и по барачной системѣ, не имѣя на то въ распоряженіи никакого другого капитала; а посему, при полномъ сочувствіи къ мнѣнію врачей и заключенію управы о постройкѣ новой больницы въ замѣнъ нынѣ существующей, коммисія не находила возможнымъ осуществленіе

этого проэкта на изложенныхъ въономъ основаніяхъ, и предложила собранію проэктъ этотъ отклонить. Собраніе **одобрило** заключеніе коммисіи. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 23, 72 и 98).

463. Относительно приглашенія въ г. Александрію второго врача въ качествѣ ординатора земской больницы, коммисія полагала, что, въ виду большой суммы, которая расходуется на медицинскую часть, она если и признаетъ необходимость другого врача въ г. Александріи, то при томъ только условіи, чтобы на это мѣсто былъ приглашенъ одинъ изъ участковыхъ врачей, участокъ котораго распредѣлить между остальными врачами. **Постановлено:** перевести въ г. Александрію вторымъ врачемъ одного изъ участковыхъ, выборъ котораго поручить управѣ совмѣстно съ съѣздомъ врачей. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 19 и 20).

464. У. у. доложила, что по смѣтѣ на 1877 годъ александрійская больница опредѣлена на 50 кроватей, между тѣмъ 8 янв. въ ней находилось 91 человѣкъ. Такое накопленіе больныхъ поставило больницу въ невозможность доставить все необходимое, такъ что 9 человѣкъ лежало на полу безъ коекъ и многіе изъ нихъ были въ своей одеждѣ. Само собою разумѣется, что больные не пользовались достаточнымъ количествомъ воздуха и надлежащимъ уходомъ по недостатку прислуги. Такъ какъ въ больницѣ преимущественно находятся больные военнаго вѣдомства (68 чел.), то управа вошла въ переписку съ уѣзднымъ воинскимъ начальникомъ о наймѣ помѣщенія для нижнихъ чиновъ на счетъ казны по числу 25 чел., что предоставляется земству распоряженіемъ г. военнаго министра 8 іюня 1873 г. Но это опредѣленіе должно быть снабжено на счетъ земства всѣми необходимыми вещами и принадлежностями. Кромѣ того необходимо ассигновать заимообразно сумму на продовольствіе сверхкомплектныхъ больныхъ, такъ какъ за пользованіе ихъ получаются деньги не раньше, какъ чрезъ 6 или 7 мѣсяцевъ. При этомъ управа доложила, что при нынѣшнихъ политическихъ обстоятельствахъ больница должна имѣть непремѣнно запасъ вещей и всѣхъ принадлежностей по крайней мѣрѣ по числу 25 чел.; поэтому если бы число больныхъ въ настоящее время и уменьшилось въ больницѣ, то, во всякомъ случаѣ, запасъ вещей долженъ быть приготовленъ. Собраніе, усматривая изъ доклада управы, что расходъ этотъ необходимо произвести немедленно, **постановило:** разрѣшить упр. покрыть его изъ текущихъ суммъ и затѣмъ пополнить остальные изъ смѣтныхъ назначеній по смѣтѣ уѣзднаго сбора на 1877 г. (Ж. 18 янв. чрезв. 1877 г., стр. 109 и 125).

465. При разсмотрѣніи отчетовъ александр. больницы, коммисія нашла, что больница содержится чисто, опрятно, провизія хорошихъ качествъ, бѣлье, кровати и прочая утварь въ порядкѣ, но что нѣкоторые припасы продовольствія для больныхъ обходились больницѣ по высокой цѣнѣ. При этомъ выражено было желаніе, чтобы браковка бѣлья производилась одинъ разъ въ годъ, около 1 мая, въ присутствіи члена упр., и бракованное бѣлье превращалось въ тряпье. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 160 и 215).

466. Читанъ докладъ ревизіонной коммисіи, которая высказала мнѣніе свое, что зданія александр. зем. больницы не соотвѣтствуютъ своему назна-

ченію, и вслѣдствіе ихъ ветхости земству необходимо будетъ въ самомъ недалекомъ будущемъ строить новое помѣщеніе. Собраніе **постановило:** докладъ коммисіи принять, поручивъ управѣ составить къ будущему собранію смѣту на постройку новаго зданія для земской больницы. Въ виду же проэкта постройки новаго зданія для больницы, опредѣлить 1500 руб. для самаго необходимаго ремонта изъ остатковъ смѣтныхъ суммъ 1879 года. (Ж. 15 мая 1880 г., стр. 38—39 и 49.

467. По вопросу о продовольствіи больныхъ собраніе **постановило:** поручить управѣ, на основаніи росписанія порціи для тираспольской больницы, выработать совмѣстно съ врачами новое росписаніе для александр. больницы. На суточное продовольствіе каждаго больного ассигновать по 20 коп. въ сутки. На наемъ женщины для завѣдыванія бѣльемъ и починки его разрѣшено собраніемъ внести въ смѣту 100 р. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 21).

468. Постановлено: прибавить двумъ больничнымъ фельдшерамъ и одному участковому, состоящему при больницѣ, по 60 руб. каждому жалованья къ нынѣ получаемому. Дежурному фельдшеру давать обѣдъ, ужинъ и чай изъ средствъ больницы, ассигнованныхъ на продовольствіе больныхъ. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 21).

469. Гл. Гороновичъ и Остромецкій заявили о томъ жалкомъ положеніи, въ которомъ находится александр. земск. больница, причемъ послѣдній прочиталъ предписаніе начальника 7-й кавалер. дивизіи, въ коемъ предлагается начальникомъ частей по возможности избѣгать помѣщенія нижнихъ чиновъ въ сказанную больницу, въ виду ея антигигіеническихъ условій. Послѣ продолжительныхъ преній собраніе единогласно **отклонило** внесеніе въ смѣту на ремонтъ ея 2127 р. 50 к. и пришло къ убѣжденію о необходимости построить новое зданіе больницы на отведенномъ городомъ мѣстѣ, и постановило, вслѣдствіе предложенія предсѣдателя собранія, начать постройку въ этомъ же году, для чего поручить управѣ сдѣлать заемъ отъ 8 до 10 тысячъ руб. для постройки больницы по павильонной системѣ. Гл. Бурштынскій сдѣлалъ предложеніе, чтобы домъ больницы, отремонтировавъ, отдать подъ помѣщеніе лицъ арестуемыхъ по пригов. мир. суд.; капиталъ же около 20000 р., предназначенный для этой цѣли, употребить на постройку больницы. Гл. Палибинъ заявилъ собранію, что этого капитала въ настоящее время нѣтъ, такъ какъ онъ, въ виду непоступленія сборовъ, позаимствованъ зем. управой на текущіе расходы, причемъ заявилъ, что имѣется недоимка прежнихъ лѣтъ, преимущественно за крупными землевладѣльцами, въ 50500 руб. **Постановлено:** поручить управѣ войти съ ходатайствомъ чрезъ губернскую управу къ министру внутр. дѣлъ и просить о понужденіи мѣстной администраціи взыскать недоимки. (Ж. 6 мая 1883 г., стр. 17 и 18).

470. По вопросу о пріобрѣтеніи земли подъ постройку больничнаго зданія въ г. Александріи **постановлено:** 1) предложеніе управы о покупкѣ мѣста г. Чернеца для постройки больницы въ настоящее время отклонить; 2) поручить постоянной смѣтно-ревизіонной коммисіи въ полномъ составѣ или въ составѣ не менѣе 3-хъ членовъ произвести не позже 1-го марта 1884 г. въ присутствіи членовъ земской управы осмотръ городскихъ мѣстъ, могущихъ

быть уступленными подъ постройку больницы, и буде пригоднаго мѣста для этой цѣли не окажется, то уполномочить управу пріобрѣсти мѣсто покупкою у наслѣдниковъ г. Чернеца. (Ж. 22 и 23 февр. чрезв. 1884 г., стр. 397 и 398).

471. Читано заключеніе у. у. къ проэкту и смѣтѣ предполагаемыхъ къ постройкѣ новыхъ зданій для александр. земск. больницы, причемъ собраніе, согласно предложенію управы, **постановило:** проэктъ и смѣту на означенную постройку передать на разсмотрѣніе губернскихъ техниковъ; мѣсто же необходимое для постройки больницы поручить управѣ пріобрѣсти покупкою у г. Чернеца. (Ж. 9 мая 1884 г., стр. 10 и 221—230).

472. Читано заявленіе смотрителя александр. больницы, коимъ онъ ходатайствовалъ объ увеличеніи суммы, отпускаемой ему на содержаніе при больницѣ лошади, до 200 р.; собраніе, согласно мнѣнію управы, **постановило:** увеличить означенную сумму до 120 р., начавъ отпускъ таковой съ 1 іюня 1884 года. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 17 и 393).

473. Въ докладѣ о состояніи медицинской части въ уѣздѣ управа сообщила, что существующія въ больницѣ двѣ палатки для лѣтняго размѣщенія больныхъ отъ времени пришли въ совершенную ветхость и не могутъ служить своему назначенію, вслѣдствіе чего просила собраніе разрѣшить устройство на 1886 г. двухъ новыхъ палатокъ, на что потребуется до 750 р. Предложеніе управы **принято.** (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 8 и 149—156).

Александрійское собраніе, признавъ необходимость построить для больницы въ Александріи четыре барака, рѣшило производить постройку постепенно и въ 1886 г. предположило построить одинъ баракъ, на который по технической смѣтѣ исчислено 11000 р. Губ. у. внесла въ проэктъ смѣты $^1/_3$ часть этой суммы и просила открыть александр. земству кредитъ въ видѣ ссуды въ остальныхъ $^2/_3$ предположеннаго расхода. Въ засѣд. 21 окт. 1885 г. предложеніе управы губ. собр. **принято.** Затѣмъ по прочтеніи протокола **постановлено:** дополнить состоявшееся объ этомъ кредитѣ постановленіе тѣмъ, что Александр. уѣзду открывается для постройки барака краткосрочный кредитъ за проценты въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ губ. зем. уплачиваетъ госуд. банку по специальному текущему счету. *(Св. губ. зем., ст. 1373).*

474. Постановлено: въ виду неурожайныхъ годовъ, а вслѣдствіе этого и недостаточности средствъ, александр. земства къ постройкѣ бараковъ, на который ассигновано было изъ уѣзднаго сбора 7333 р. 34 к., не приступать до болѣе благопріятнаго времени. (Ж. 14 мая 1886 г., стр. 6 и 7).

475. Собраніе **опредѣлило:** поручить управѣ имѣющуюся при больницѣ баню приспособить для помѣщенія заразныхъ больныхъ, для чего разрѣшить управѣ израсходовать не болѣе 800 руб. на счетъ смѣты 1888 г., каковую сумму и внести въ смѣту означеннаго года. (Ж. 12 мая 1887 г., стр. IX).

Въ исполненіе этого постановленія, управа поручила инженеру составить техническую смѣту, по которой и было предположено на означенное приспособленіе бани 800 р. Работу управа постановила производить хозяйственнымъ образомъ подъ наблюденіемъ чл. упр. Шпакова, которымъ и израсходовано 683 р. 75 к. *(Ж. 1888 г., стр. 135).*

476. Врачъ Г. Г. Сокальскій внесъ ходатайство о необходимости сооруженія операціонной комнаты и комнаты для пріема больныхъ, такъ какъ въ настоящее время пріемъ больныхъ производится въ конторѣ больницы, что крайне неудобно, а операціи совершаются въ проходной комнатѣ рядомъ съ палатой; вслѣдствіе этого больные во время операціи должны быть заперты въ палатахъ, что, конечно, неудобно, а съ другой стороны крики операціон-

ныхъ дурно вліяютъ на остальныхъ больныхъ. Управа нашла возможнымъ сооруженіе требуемыхъ помѣщеній, въ видѣ постройки мазанки, подъ желѣзной крышей къ сѣверной части главнаго корпуса больницы. Такая постройка обойдется около 800 р. Разрѣшена постройка при александр. больницѣ помѣщенія подъ операціонную и комнату для пріема больныхъ, для каковой надобности собраніе **постановило:** въ смѣту этого расхода не вносить, а употребить на этотъ предметъ имѣющійся остатокъ отъ смѣтнаго назначенія 800 руб. (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 7, 8 и 97).

---

3. Помѣщеніе для умалишенныхъ при александрійской больницѣ.

477. По вопросу о постройкѣ флигеля для временнаго пользованія умалишенныхъ и неизлечимо больныхъ **постановлено:** ходатайствовать въ губ. собр., чтобы управѣ было разрѣшено приступить къ этой постройкѣ въ такомъ случаѣ, если расходъ на этотъ предметъ не будетъ превышать суммы 1950 р. Сумма эта можетъ составиться изъ остатка нынѣшняго и ассигнованія будущаго года изъ суммъ богоугодныхъ заведеній, назначенныхъ губ. собр. въ пособіе александр. больницѣ. (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 83).

Губ. упр., имѣя въ виду, что эта сумма можетъ легко составиться изъ остатковъ и что пособіе на мѣстѣ можетъ возстановить здоровье нѣкоторой части больныхъ безъ отправленія ихъ въ Херсонъ, полагала, что постройка такого помѣщенія весьма полезна. Въ засѣданіи 12-го ноября 1870 года докладъ управы **утвержденъ.** *(Св. губ. зем., ст. 1371)*.

478. Утвержденъ докладъ коммисіи о постройкѣ при александрійской земской больницѣ флигеля для страждущихъ острымъ умопомѣшательствомъ и для заразительныхъ больныхъ. (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 60).

29 окт. 1875 г. губ. собр. **постановило:** возвратить александрійскому земству одну треть перерасходованныхъ имъ денегъ на устройство больницы для помѣщенія умалишенныхъ въ размѣрѣ 3114 р. 28 к. (*Св. губ. зем., ст. 1372*).

479. Разсмотрѣвъ проэктъ зем. управы, основанный на мнѣніи съѣзда врачей Александр. у., объ обращеніи суммъ, ассигнованныхъ на постройку въ г. Александріи помѣщенія для арестуемыхъ въ размѣрѣ 16000 руб., и 9432 р., ассигнованныхъ на постройку флигеля при больницѣ для страдающихъ острымъ умопомѣшательствомъ, и постройку больницы по барачной системѣ, ком. нашла этотъ проэктъ невозможнымъ для исполненія по слѣдующимъ основаніямъ: суммы, назначенныя на устройство помѣщенія для арестуемыхъ, какъ спеціально для того собираемыя, не могутъ быть назначены собраніемъ для удовлетворенія другихъ нуждъ земства; замѣнъ этого помѣщенія уступкою дома, занимаемаго больницей, будетъ противорѣчить инструкціи объ устройствѣ помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, помѣщенной въ собраніи узаконеній 1867 г.; наконецъ, на остающуюся въ распоряженіи земства сумму 9432 р. невозможно основывать надежды по вопросу постройки больницы, хотя бы и по барачной системѣ, не имѣя на то въ распоряженіи никакого другого капитала. Проэктъ управы собраніе **отклонило.** (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 21 и 98).

---

4. Павлышскій пріемный покой и Новогеоргіевская лечебница.

480. Затронутъ былъ вопросъ о томъ, что слѣдуетъ ограничиться образованіемъ 2-хъ лечебницъ на 15 кроватей каждую, изъ коихъ одну учредить при врачѣ 2 участка въ Н.-Прагѣ, а вторую—во вновь образуемомъ участкѣ въ Казарнѣ, добавивъ 5 кроватей на павлышскую лечебницу (1-й медиц. участ.). Собраніе **постановило:** расходъ въ 5000 р. на устройство 2-хъ лечебницъ отнести на губ. сборъ и вмѣстѣ съ тѣмъ просить отнести на губ. же счетъ 1000 р. на прибавку въ павлышской лечебницѣ 5 кроватей. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 72—75).

481. По заявленію члена управы Кулинскаго о покупкѣ въ собственность дома свящ. Малевинскаго для павлышской лечебницы, собраніе, полагая, что условія покупки этого дома за 1000 р. съ принятіемъ на счетъ земства расходовъ по совершенію купчей крѣпости, въ виду производимой ежегодно платы 150 р. за помѣщеніе больницы въ домѣ чиновника Чижика, выгодны для земства, **приняло** это заявленіе съ тѣмъ, чтобы упр. вошла въ соглашеніе объ уменьшеніи просимой имъ платы. (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 9).

482. Предсѣдателемъ было доложено собранію заявленіе чинов. Чижика о готовности его продать свой домъ подъ павлышскую лечебницу за 800 р. **Постановлено:** передать это заявленіе управѣ и просить имѣть его въ виду при переговорахъ съ священ. Малевинскимъ относительно покупки его дома подъ павлышскую лечебницу. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 17).

483. Гл. Байдакъ заявилъ, что домъ, въ которомъ помѣщается павлышская больница, не соотвѣтствуетъ во всѣхъ отношеніяхъ своему назначенію, и предложилъ собранію разрѣшить управѣ употребить нужную сумму денегъ на постройку новаго дома для лечебницы, причемъ заявилъ, что онъ согласенъ принять на себя наблюденіе за постройкою этого дома. Г. предсѣдатель прочелъ общественный приговоръ крестьянъ с. Павлыша, которые предлагаютъ одну десятину земли подъ постройкою новаго дома для лечебницы съ тѣмъ условіемъ, чтобы земство устроило на свой счетъ мостъ въ с. Павлышѣ на дорогѣ, ведущей отъ вокзала въ г. Новогеоргіевскъ. Собраніе **постановило:** предложеніе крестьянъ, выраженное въ приговорѣ, отклонить, а вопросъ о постройкѣ новаго дома оставить открытымъ и, согласно заявленію К. Буйницкаго, избрать коммисію, которая въ теченіи 2-хъ дней опредѣлила бы хотя приблизительно сумму, потребную на постройку новаго дома для лечебницы. Коммисія, избранная для опредѣленія суммы на постройку въ с. Павлышѣ дома для лечебницы, находила необходимымъ доассигновать къ ассигнованнымъ уже на этотъ предметъ 1000 р. еще 500 р., внести въ смѣту и передать эту сумму гл. Байдаку, изъявившему желаніе принять на себя наблюденіе за постройкой этого дома. Собраніе **постановило:** внести въ смѣту 1500 руб. и постановленіе коммисіи утвердить. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 28, 29 и 42).

484. Прочитано заявленіе врача Лысогорова о томъ ужасномъ положеніи, въ которомъ находится помѣщеніе для павлышской лечебницы. Собраніе единогласно **постановило:** просить гл. Байдака просить гр. Толстого

дать помѣщеніе для больницы въ принадлежащемъ ему м. Онуфріевкѣ, для каковой цѣли перевести туда и лечебницу. (Ж. 6 мая 1883 г., стр. 18).

485. По докладу у. у. о пріобрѣтеніи покупкою принадлежащей купцу Бородкову въ с. Васильевкѣ усадьбы съ домомъ для помѣщенія павлышской зем. лечебницы—собраніе **постановило:** признавая въ принципѣ полезнымъ и необходимымъ для земства пріобрѣсти домъ и усадьбу купца Бородкова, поручить разсмотрѣніе доклада управы особо-избранной коммисіи. (Ж. 22 февр. чрезв. 1884 г., стр. 396 и 404—407).

486. На основ. заключенія коммисіи по вопросу о покупкѣ усадьбы у купца Бородкова для павлышской лечебницы, **постановлено:** въ виду невыгодности для земства пріобрѣтать у Бородкова домъ съ усадьбой, предложеніе это отклонить. (Ж. 23 февр. чрезв. 1884 г., стр. 398).

487. Предсѣдатель управы заявилъ, что по смѣтѣ, составленной согласно порученію собранія, на постройку лечебницы въ с. Павлышѣ расходъ исчисленъ далеко выше предположеннаго собраніемъ, вслѣдствіе чего управа сочла долгомъ, не представляя на утвержденіе означенной смѣты, доложить собранію заявленіе врача 3 участ. съ предложеніемъ перевести павлышскую больницу въ г. Новогеоргіевскъ. **Постановлено**: поручить управѣ къ будущему очередному собранію выработать типъ постройки не дорогой сельской больницы и разрѣшить временно перевести павлышскую больницу въ такой пунктъ, какой, по мнѣнію управы, окажется для этой цѣли удобнымъ. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 18).

488. По прочтеніи доклада о состояніи медицинской части въ уѣздѣ, предсѣдатель предложилъ на баллотировку слѣдующіе пункты: оставить ли имѣющійся въ Александріи оспенный телятникъ; собраніе единогласно **высказалось** за оставленіе телятника и 2) о постройкѣ пріемнаго покоя и квартиры для врача въ с. Павлышѣ со взиманіемъ съ него уплаты за квартиру 100 р.; при этомъ были прочитаны доклады о покупкѣ дома въ г. Новогеоргіевскѣ у г. Кудинова подъ помѣщеніе земской лечебницы и заявленія по этому же поводу Горбунова и Краснокутской. Собраніе **постановило:** предоставить управѣ покупку дома въ г. Новогеоргіевкѣ и постройку дома въ с. Павлышѣ на ассигнованную уже сумму для этой цѣли 4500 руб. и перерасходовать, если понадобится, до 500 р., ассигнованныхъ на наемъ помѣщенія для лечебницы въ Новогеоргіевскѣ на 1890 г. Собраніе также постановило, согласно доклада коммисіи, отказаться отъ постройки новой больницы въ Александріи, внеся въ смѣту 3000 р. на постройку помѣщенія для женскаго отдѣленія и баракъ, и предоставить управѣ оградить мѣсто, купленное у Чернеца, живою изгородью хозяйственнымъ способомъ, не ассигнуя на этотъ предметъ никакой суммы. (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 7, 36—46).

489. **Постановлено:** открыть управѣ кредитъ еще въ 1000 р. на покупку помѣщенія для лечебницъ въ г. Новогеоргіевкѣ и постройку таковой въ с. Павлышѣ. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 14).

---

5. Пріемный покой въ Новой-Прагѣ.

490. По поводу предложенія новопраг. общ. объ устройствѣ лечебницы въ домѣ, уступаемомъ для этой цѣли новопрагскимъ общ., ком. полагала: поручить управѣ привести въ извѣстность расходъ, потребный на исправленіе и приспособленіе этого зданія для лечебницы, и свѣдѣнія эти вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ доложить слѣдующему очередному собранію. **Утверждено.** (Ж. 7 сентября 1870 г., стр. 83).

491. По вопросу объ учрежденіи въ Прагѣ новой лечебницы **постановлено:** оставить въ уѣздѣ лишь три лечебницы, въ Прагѣ-же новой не учреждать. (Ж. 9 сент. 1871 г., стр. 81).

492. Въ докладѣ управы объ устройствѣ медицинской части въ уѣздѣ высказана необходимость устройства еще одной лечебницы (для чего самой удобной мѣстностью признана Новая-Прага) и увеличенія числа земскихъ врачей еще однимъ; сумма, потребная какъ на содержаніе врача, такъ и на устройство больницы, можетъ быть отнесена на губернскій сборъ. Размѣръ жалованья врачу управа полагала 1000 руб., на устройство же лечебницы въ Новой-Прагѣ 1500 р.; кромѣ того необходимо ассигновать изъ губ. же сбора 1000 р. на медикаменты, въ случаѣ появленія эпидеміи. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 12 мая 1872 г., стр. 43—66).

Позднѣйшія постановленія собранія объ устройствѣ лечебной части въ п. Новой-Прагѣ напечатаны подъ №№ 433, 438, 440, 441, 443, 444 и 446—448.

---

6. Дмитровская лечебница.

493. Постановлено: такъ какъ двѣ лечебницы въ Глинскѣ и Боковомъ содержатся на губернскій сборъ, то на содержаніе лечебницы въ м. Дмитровкѣ опредѣлить 1000 р. (Пост. 9 сент. 1871 г., стр. 81).

494. Гл. И. И. Гороновичъ предложилъ просить управу, въ случаѣ если не будетъ найдено удобное помѣщеніе въ одномъ домѣ для дмитровской лечебницы, потребовать размѣстить больныхъ по отдѣльнымъ хатамъ, такъ какъ этотъ опытъ былъ уже сдѣланъ въ Новгородской губ. и далъ удовлетворительные результаты. Это предложеніе собраніемъ **принято.** (Ж. 14 мая 1879 года, стр. 16 и 17).

495. Прочитано заявленіе землевладѣльца маіора Горбачева о покупкѣ земствомъ принадлежащаго ему дома въ м. Дмитровкѣ, нанимаемаго нынѣ подъ помѣщеніе лечебницы. Собраніе, имѣя въ виду отсутствіе средствъ и заявленіе, сдѣланное врачемъ Фотинскимъ и гл. Гаевскимъ о неудобствѣ этого помѣщенія для лечебницы, **постановило:** предложеніе Горбачева отклонить. (Ж. 6 мая 1883 г., стр. 19).

496. Соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Гороновича по поводу найма помѣщенія для лечебницы въ м. Дмитровкѣ, собраніе **постановило:** отвѣтственность по неустойкѣ, помѣщенную въ договорѣ съ владѣльцемъ дома, не принимая на земство, оставить на управѣ, заключившей договоръ. (Ж. 7 мая 1883 года, стр. 25).

---

7. Боковская и Братолюбовская лечебницы.

497. По прошенію уполномоченныхъ отъ общества м. Братолюбовки Ефима Дейнеки и Гершки Львовскаго о переводѣ изъ с. Боковаго въ м. Братолюбовку земской аптеки, участковаго врача и помѣщенія для арестуемыхъ, **постановлено:** просьбѣ этой отказать. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 65).

498. У. у., указывая недостатки и неудобство зданій лечебницы, аптеки и арестнаго дома въ с. Боковомъ, полагала, что эти зданія не могутъ удовлетворять своему назначенію;—принимая же во вниманіе, что общество не желаетъ принимать на себя расходовъ по ремонту указанныхъ помѣщеній; что продажа лекарствъ такъ незначительна, что на ежегодное ея поддержаніе расходуется земствомъ около 2000 р.; что въ с. Боковомъ, вслѣдствіе нецентральнаго положенія его, всѣ продукты, необходимые для жизни, чрезвычайно дороги и должны пріобрѣтаться въ сосѣднемъ сел. Братолюбовкѣ, въ которомъ существуютъ ежедневные базары и 7 ярмарокъ; что въ этомъ же селеніи возможно пріискать болѣе удобныя помѣщенія для больницы и аптеки, и тѣмъ достигнуть большей возможности подать медицинское пособіе и удешевить самое содержаніе этихъ учрежденій; управа находила необходимымъ перевести эти помѣщенія изъ сел. Боковаго въ м. Братолюбовку. По выслушаніи этого доклада, предсѣдатель прочелъ заявленіе гл. Титченка съ представленными при немъ двумя приговорами Боковскаго общества, гдѣ оно выражаетъ желаніе продолжать контрактъ по найму принадлежащихъ имъ домовъ подъ вышеупомянутыя помѣщенія на прежнихъ условіяхъ. **Постановлено:** вопросъ этотъ отклонить. (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 11, 77—80).

Вопросъ о перемѣщеніи больницы, аптеки и дома арестуемыхъ предоставленъ на ближайшее усмотрѣніе управы.

499. Гл. Гаевскій заявилъ, что зданія въ м. Братолюбовкѣ, въ которыхъ, по предложенію М. А. Кефала, безвозмездно помѣщаются уже въ теченіи 5 лѣтъ земскія учрежденія, требуютъ на остальной 5-лѣтній срокъ нѣкотораго ремонта. Собраніе **постановило:** произвести нужный ремонтъ зданій изъ суммъ запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы расходъ на этотъ предметъ, послѣ принятія отчета, былъ внесенъ въ смѣту 1887 г. для пополненія запаснаго капитала. (Ж. 8 мая 1885 г., стр. 11).

500. Согласно ходатайства земскаго врача 6-го участка и смотрителя братолюбов. больницы, постановлено: ассигновать на ремонтъ этой больницы 1000 р.; при этомъ предсѣд. собранія М. А. Кефала заявилъ, что его супруга уступаетъ безплатно земству пользованіе зданіемъ для лечебницы еще на 10 лѣтъ. Собраніе **постановило:** благодарить В. Л. Кефала за означенную уступку. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 15).

---

8. Плата за леченіе.

501. Предсѣдатель предложилъ утвердить предположеніе управы объ уменьшеніи платы за леченіе поселянъ въ больницѣ такъ, чтобы и они, на-

равнѣ съ сословіями гражданскаго вѣдомства, платили за леченіе въ мѣсяцъ по 7 р. 50 к. Предложеніе собраніемъ **принято**. (Ж. 10 сент. 1866 г., стр. 132).

502. Гл. Байдакъ, находя, что для простого народа уплата за пользованіе въ больницѣ 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ разомъ тяжела, предложилъ: допустить больнымъ вносить эту сумму понедѣльно, т. е. въ 1-ю недѣлю 2 р. 50 к., а остальные по расчету 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Предложеніе это собраніемъ **принято** единодушно. (Ж. 20 сент. 1867 г., стр. 243 и 244).

503. Гл. Чеботаевъ предложилъ: не можетъ ли быть увеличена плата за лицъ гражданскаго сословія свыше положенныхъ 25 к., установленная въ давнее время, по тѣмъ основаніямъ, что нынѣ возвысилась цѣна на всѣ предметы потребленія, и что главный источникъ дохода больницъ—плата за лицъ военнаго вѣдомства – постепенно уменьшается, по случаю малаго количества больныхъ военнаго вѣдомства. Предложеніе это собраніемъ **принято**. (Ж. 11 мая 1873 г., стр. 48).

504. Гл. Чеботаевъ обратилъ вниманіе собранія на то, что, по отчетамъ больницы, содержаніе каждаго больного стоитъ 66 к. въ сутки; что съ лицъ гражданскаго вѣдомства получается только 25 к.; что, вслѣдствіе незначительности этой платы слѣдовало бы повысить ее до 35 к., распространивъ таковую и на участковыя больницы. Предложеніе это собраніемъ **принято**. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 75).

505. По содержанію отношенія г. у. отъ 21 марта о способѣ взиманія платежа за леченіе въ больницахъ лицъ гражданскаго вѣдомства, **постановлено**: оставить прежній способъ. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 62).

506. Гл. Гаевскій заявилъ собранію, что одинъ изъ смотрителей лечебницы возбудилъ вопросъ: принимать ли въ лечебницу лицъ, не принадлежащихъ къ мѣстному населенію, и не слѣдуетъ ли взыскивать съ нихъ плату за леченіе. По предложенію гл. Гороновича, **постановлено**: оставить прежній порядокъ пріема больныхъ съ тѣмъ, чтобы въ лечебницы не принимались лица, не подходящія къ разряду тѣхъ, для коихъ учреждены лечебницы. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 16 и 17).

---

9. Безплатное леченіе.

507. Предложеніе гл. Гороновича о сложеніи 96 р. 53 к. за леченіе больныхъ бѣднаго состоянія **принято** собраніемъ единогласно. (Ж. 6 сентября 1869 г., стр. 126).

508. Доложенъ списокъ неимущихъ, пользовавшихся въ больницѣ въ теченіе 1870 г.; **опредѣлено**: сложить со счетовъ недоимку, числящуюся за этими лицами, въ размѣрѣ 87 р. 50 к. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 152).

509. Гл. Сусловъ ходатайствовалъ, чтобы получаемое ун.-оф. Семененкомъ 3-хъ р. пособіе не было зачтено, согласно принятому порядку, за его леченіе. Собр. **постановило**: просьбу относительно Семененка удовлетворить. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 84).

510. **Постановлено**: недоимку съ лицъ, пользовавшихся въ александрійской земской больницѣ, съ коихъ по бѣдности не предвидится получе-

нія слѣдуемой платы, въ суммѣ 647 р. 40 к. сложить, причемъ предложить волостнымъ правленіямъ, чтобы удостовѣренія о бѣдности выдавались только дѣйствительно неимущимъ и при самомъ отправленіи ихъ на излеченіе. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 84).

511. Доложенъ списокъ лицъ, пользовавшихся въ больницѣ и неимѣющихъ средствъ уплатить за это,—всего 670 р. Собраніе **постановило:** сумму эту сложить; относительно же контроля о несостоятельности лицъ поручить ком. выработать правила, которыми должна руководствоваться управа. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 51).

512. Читанъ докладъ коммисіи объ установленіи способа болѣе правильной выдачи свидѣтельствъ сельскимъ начальствомъ о неимущихъ больныхъ; коммисія находила необходимымъ, чтобы сельское начальство, при отсылкѣ членовъ своего общества въ больницу для излеченія, непремѣнно выдавало этимъ лицамъ удостовѣренія о неимѣніи въ виду общества никакого способа полученія отъ извѣстнаго лица денегъ, употребленныхъ на его излеченіе и пользованіе въ больницѣ, и кромѣ того должно быть удостовѣреніе, что означенное лицо, по своему калѣчеству и явной неспособности къ труду, лишено всякой возможности пріобрѣтать личнымъ трудомъ деньги въ уплату употребленныхъ на его пользованіе. Удостовѣреніе это должно заключать: степень болѣзни, излеченіе которой можетъ послѣдовать только въ зем. больницѣ, лѣта, семейныя отношенія, т. е. при комъ онъ живетъ; обозначить число рабочихъ въ его семействѣ и имущество его. Это удостовѣреніе должно быть выдано подъ имущественной отвѣтственностью начальственнаго лица крестьянскаго общества, выдавшаго таковое, которой онъ подвергнется, если по повѣркѣ на мѣстѣ членомъ управы, или мѣстнымъ гласнымъ, окажется, что оно выдано неправильно. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ** съ слѣдующимъ измѣненіемъ: чтобы требуемыя свидѣтельства о неимущихъ были представляемы послѣ выхода изъ больницы, а не при поступленіи въ нее. (Ж. 14 мая 1875 г., стр. 73 и 74).

513. По докладу управы о больничной недоимкѣ, **постановлено:** 1) недоимку въ количествѣ 165 р. 75 к. со счетовъ сложить; 2) согласно предложенію гл. Гороновича, просить мѣщанскія управы озаботиться пополненіемъ числящейся на мѣщанскихъ обществахъ больничной недоимки изъ суммъ, собираемыхъ управами на сей предметъ, при выдачѣ паспортовъ лицамъ мѣщанскихъ сословій. (Ж. 9 мая 1885 г., стр. 15 и 250—253).

514. Принято предложеніе гл. Сокальскаго о томъ, чтобы управа, при выходѣ изъ больницы неимущаго лица Александрійскаго уѣзда, въ случаѣ полученія ходатайства о сложеніи по бѣдности таковаго причитающейся за леченіе платы, не настаивала бы на немедленномъ взысканіи денегъ, а ограничивалась бы лишь собираніемъ свѣдѣній объ имущественномъ положеніи лечившагося, и, провѣривъ по возможности правильность ходатайства, добытыя свѣдѣнія представляла бы на заключеніе предстоящаго зем. собранія. (Ж. 17 мая 1886 г., стр. 21).

515. По докладу управы о сложеніи больничной недоимки, собраніе **постановило:** недоимку въ размѣрѣ 177 р. 25 к. сложить, принявъ пред-

ложеніе управы о томъ, чтобы больничную недоимку не вносить въ смѣту предполагаемыхъ доходовъ, а поручить управѣ вести поступающимъ деньгамъ за больничное леченіе особую вѣдомость и представлять таковую ежегодно уѣздному собранію, которое и вносило бы въ смѣту на предстоящій годъ сумму, дѣйствительно уже поступившую въ предшествовавшемъ году. (Ж. 17 мая 1886 г., стр. 21 и 210—216).

516. Ходатайство управы объ отмѣнѣ взиманія платы за леченіе въ александрійской больницѣ съ крестьянъ Александр. у. **принято** собраніемъ. (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 97).

---

10. Земско-медицинскіе съѣзды.

517. Постановлено: врачамъ, состоящимъ членами общества херсонскихъ врачей, ѣдущимъ на съѣздъ, выдавать билетъ для безплатнаго проѣзда туда и обратно. (Пост. 10 сен. 1871 г., стр. 109).

Члены общества херсонскихъ врачей ежегодно 20 августа должны съѣзжаться въ одинъ изъ центральныхъ пунктовъ губерніи для обсужденія вообще вопросовъ о народномъ здравіи и тѣхъ, которые земство признаетъ полезнымъ передать на ихъ заключеніе по устройству зем. медицины. Г. у. полагала предложить членамъ общества безплатное взиманіе лошадей при проѣздѣ къ мѣсту съѣзда. Въ засѣд. 11 нояб. 1870 г. губ. собраніе докладъ управы **утвердило**. (*Св. губ. зем., ст. 1338*).

518. *Первый* медицинскій съѣздъ земскихъ врачей въ Александр. у. состоялся въ 1873 г. по вопросу объ усиленіи медицинской части на счетъ губ. сбора. Не желая слишкомъ обременять земство и безъ того несущее слишкомъ крупные расходы, этотъ съѣздъ **постановилъ:** ходатайствовать чрезъ управу объ улучшеніи медицинской части только въ слѣдующемъ: 1) увеличить число врачей въ уѣздѣ (которыхъ тогда было 5) еще однимъ, который не будетъ имѣть участка; обязанности его состояли бы въ слѣдующемъ: а) быть ординаторомъ городской больницы, б) во время эпидемій помогать участковымъ врачамъ по прекращенію ихъ, в) замѣщать отсутствующихъ или болѣющихъ врачей и г) въ свободное время заниматься изученіемъ на мѣстѣ климатическихъ и другихъ условій развитія эпидемій; 2) устроить во 2-мъ участкѣ (Новая-Прага) лечебницу на 15 кроватей, добавивъ также 5 кроватей въ 1-мъ участкѣ (Павлышъ); 3) устроить въ каждомъ докторскомъ участкѣ по одному пріемному покою на 3 кровати; 4) увеличить штатъ фельдшеровъ въ каждомъ участкѣ на одного, а также было бы желательно имѣть въ участкѣ по одной повивальной бабкѣ. 2-я коммисія, разсмотрѣвъ вышеизложенное, предложила и собраніе **постановило:** 1) учредить съ 1874 г. новый участокъ, къ которому отдѣлить волости: Ситняжскую, Сентовскую, Высокобаеракскую и др.; 2) пригласить врача гигіениста, назначивъ ему содержанія 1200 р. въ годъ съ отнесеніемъ ихъ на губ. сборъ съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя обязанности ординатора при александрійской больницѣ, и 3) устроить на губ. сборъ двѣ лечебницы— одну во 2-мъ, а другую во вновь образуемомъ участкѣ.—Въ 1875 г. состоялся *второй* съѣздъ, который предположилъ ходатайствовать объ учрежденіи лечебницы въ с. Казарнѣ на 10 кроватей, въ Новой-Прагѣ—на 15

и прибавкѣ въ Павлышѣ 5 кроватей; помимо этого—пригласить въ каждый участокъ по одной акушеркѣ, назначить 7-го врача въ качествѣ ординатора больницы и наконецъ имѣть одного врача спеціалиста (санитарнаго) въ губерніи для руководства санитарными занятіями съѣздовъ земскихъ врачей. Въ этомъ же смыслѣ состоялось постановленіе и *третьяго* съѣзда, бывш. 13 апр. 1876 г., который, между прочимъ, выработалъ проэктъ центральной больницы въ Александріи по барачной системѣ. Предложеніе это собраніемъ было отклонено. Съ этого года съѣзды прекращаются до 1880 г. Регулярно каждую четверть года съѣзды начинаютъ собираться съ 1882 г. О дальнѣйшей судьбѣ и дѣятельности съѣздовъ земскихъ врачей быв. санит. врачъ П. Е. Востриковъ сообщаетъ слѣдующее: Разсмотрѣнные съѣздомъ вопросы можно раздѣлить на 5 группъ: 1) вопросы, касающіеся эпидемій; 2) распредѣленія врачебныхъ силъ въ участкѣ; 3) касающіеся аптечнаго дѣла; 4) объ оспопрививаніи и 5) обсуждавшіеся по предложенію губ. упр. По 1-му вопросу съѣздъ касался главнымъ образомъ борьбы съ дифтеритомъ и мѣръ на случай холеры; въ борьбѣ съ дифтеритомъ постановлено: увеличить число фельдшеровъ, а въ случаѣ надобности—и врачей, и пригласить сестеръ милосердія; въ случаѣ же холеры постановлено имѣть помѣщенія для больныхъ и имѣть въ разныхъ частяхъ уѣзда попечителей; для борьбы съ сифилисомъ постановлено имѣть спеціальныя больнички и запретить сифилитикамъ вступать въ бракъ. По 2-му вопросу находили нужнымъ по возможности равномѣрно распредѣлить врачебную помощь. По 3-му—по аптечному дѣлу—признано полезнымъ устроить небольшія аптеки въ каждомъ участкѣ подъ управленіемъ провизора. По 4-му—объ оспопрививаніи признано необходимымъ прививать детритомъ, почему и было возбуждено ходатайство объ устройствѣ телятника. По 5-му—обсуждавшіеся по предложенію губ. упр., касались формы вѣдомостей для больницы и объ организаціи санитарнаго дѣла въ Хер. губ. (Зем. медиц. Хер. губ., 1888, стр. 333).

519. Въ февралѣ 1889 г. зем. врачами былъ выработанъ при управѣ слѣдующій уставъ съѣзда врачей Александр. уѣзда: 1) для успѣшнаго завѣдыванія дѣлами по медицинской части, у. у, смотря по требованію текущихъ дѣлъ и не менѣе 3-хъ разъ въ годъ, созываетъ съѣздъ врачей; 2) съѣзды врачей имѣютъ кромѣ того цѣлью—личное, болѣе тѣсное сближеніе врачей между собою, взаимное сообщеніе практическихъ наблюденій о характерѣ и ходѣ заболѣваній, о новыхъ открытіяхъ и пріобрѣтеніяхъ въ области врачебной науки, приведеніе въ порядокъ собираемыхъ врачами матеріаловъ для изученія санитарнаго состоянія уѣзда; 3) въ съѣздѣ предсѣдательствуетъ предсѣдатель или одинъ изъ членовъ упр.; 4) членами съѣзда считаются всѣ врачи александрійскаго земства и врачи губ. земства, служащіе въ предѣлахъ Александр. у.; 5) съѣздъ можетъ состояться при участіи не менѣе 6 земск. врачей; 6) для завѣдыванія письменными дѣлами, составленія докладовъ и веденія протоколовъ съѣздъ имѣетъ постояннаго секретаря, обязанности котораго исполняетъ санитарный врачъ уѣзда; 7) предметы занятій съѣзда, какъ совѣщательнаго органа у. упр., слѣдующіе: а) распредѣленіе медицинской помощи въ уѣздѣ—медицинскихъ участковъ и

пунктовъ, постояннаго мѣстопребыванія медицинскаго персонала, организація оспопрививанія и мѣропріятія для борьбы съ эпидеміями и обсужденіе всѣхъ вопросовъ, вызываемыхъ потребностями народнаго здравія въ уѣздѣ; б) указаніе и рекомендація лицъ на вакантныя медицинскія должности въ уѣздѣ; в) обсужденіе и представленіе мнѣнія по поводу жалобъ на лицъ медицинскаго персонала въ предѣлахъ врачебной компетенціи; г) съѣздъ объединяетъ и направляетъ дѣятельность врачей и обсуждаетъ всѣ недоразумѣнія и затрудненія, могущія возникнуть при исполненіи ими своихъ обязанностей; д) съѣздъ озабочивается прінсканіемъ наиболѣе выгодныхъ способовъ устройства, содержанія и ремонта медицинскихъ учрежденій въ уѣздѣ, заготовленіемъ и пріобрѣтеніемъ аптечныхъ запасовъ, лекарствъ, перевязочнаго матеріала, дезинфекціонныхъ средствъ, оспопрививательнаго матеріала, хирургическихъ и друг. инструментовъ для врачебныхъ и санитарныхъ цѣлей и, по предложенію у. у., даетъ свои заключенія при составленіи смѣтъ на поименованные расходы; е) съѣздъ пересматриваетъ и утверждаетъ требовательные каталоги врачей на выписку и пріобрѣтеніе лекарствъ, инструментовъ, научныхъ пособій и друг. принадлежностей врачебнаго хозяйства; ж) съѣздъ обсуждаетъ отчеты о дѣятельности медицинской организаціи въ уѣздѣ для представленія ихъ земскому собранію, причемъ вноситъ свои предложенія о необходимыхъ улучшеніяхъ и измѣненіяхъ въ постановкѣ и практикѣ медицинскаго дѣла въ уѣздѣ; з) съѣздъ избираетъ изъ своей среды делегата для участія въ губ. съѣздѣ врачей и членовъ управъ. Уставъ этотъ земск. собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 8, 52 и 33).

II. Часть санитарная.

1. Врачъ-гигіенистъ.

520. Признавая вполнѣ полезнымъ предложеніе зем. упр. объ учрежденіи врача гигіениста и имѣя въ виду, что и въ прошлогоднемъ собраніи мѣра эта признана желательною, коммисія полагала учредить должность врача-гигіениста съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя обязанности ординатора при александр. больницѣ съ назначеніемъ ему 1200 руб. содержанія, съ отнесеніемъ этого расхода на губернскій сборъ, взамѣнъ проэктированныхъ управой пріемныхъ покоевъ, признанныхъ излишними въ виду существующихъ въ уѣздѣ больницъ. **Постановлено:** внести въ смѣту 1200 р. на содержаніе врача-гигіениста. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 72).

521. Въ виду отказа въ прибавкѣ жалованья всѣмъ врачамъ, гл. Петковичъ заявилъ, не угодно ли будетъ собранію, уменьшить 200 р. врачу-гигіенисту, которому назначено въ жалованье 1200 р. **Постановлено:** жалованье врачу-гигіенисту назначить также въ размѣрѣ 1000 р. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 77).

Объ отказѣ въ прибавкѣ жалованья участковымъ врачамъ см. ст. 557.

522. Александр. уѣзд. управа просила о выдачѣ 250 р. въ вознагражденіе врачу Якубскому за разработку имъ медико-статист. свѣдѣній по Александр. у. за 1877 г. Такъ какъ александр. управа не объяснила основаній, по которымъ слѣдовало бы назначить врачу Якубскому 250 руб., а не 150 р., какъ опредѣлила г. упр., сообразуясь съ опредѣленнымъ собраніемъ 1877 г. жалованьемъ (1500 р. въ годъ) врачу при постоянной медицинской коммисіи, то и выдано Якубскому 150 р. Въ засѣданіи 18 окт. 1878 года **постановлено**: въ выдачѣ остальныхъ 100 руб. отказать. (Св. губ. зем., ст. 1466).

Съ іюля 1886 г. при у. у. состоитъ постоянный санитарный врачъ и при немъ санитарный фельдшеръ; оба на средства губ. земства.

---

2. Мѣры къ предупрежденію заразныхъ болѣзней.

523. Доложено собранію отношеніе г. херсонск. губернатора о предоставленіи права уѣзд. земск. собраніямъ разработать вопросъ предупредительныхъ мѣръ, какія слѣдуетъ принимать противъ заразительныхъ болѣзней. Собраніе **постановило:** избрать для этого особую коммисію, пригласить гг. врачей и одного изъ членовъ полиц. управленія. (Ж. 11 мая 1879 г., стр. 8).

524. Высочайше утверж. 9 марта 1879 г. правилами предоставлено земству право установить обязательныя мѣры для предотвращенія и предохраненія населенія отъ болѣзней. Избранная для разработки этого вопроса коммисія предложила: 1) относительно общихъ мѣръ оздоровленія ограничиться существующими законополож., причемъ просить упр. извлечь таковыя изъ устава медицинской полиціи и издать отдѣльной брошюрой для распространенія въ населеніи; 2) обратить особенное вниманіе на содержаніе чистоты при винокуренныхъ заводахъ и примѣнить къ содержателямъ ихъ отвѣтственность по 110 ст. улож. о наказ.; 3) назначить фондъ для осушки болотъ и лужъ тамъ, гдѣ силы мѣстнаго населенія для этого недостаточны; работы производить по мѣрѣ надобности и внести въ уѣзд. смѣту 1000 р. для санитарныхъ цѣлей; 4) ввести обязательное оспопрививаніе съ правильнымъ снятіемъ оспенной матеріи; 5) избрать санитарныхъ попечителей по два на каждый медицинскій участокъ и опредѣлить сношенія ихъ съ существующею санитарною уѣздною коммисіей, равно предоставить имъ право возбуждать преслѣдованіе у мѣстныхъ мировыхъ судей и эти права, какъ и всѣ обязанности попечителей, возложить и на членовъ уѣзд. управы. Докладъ этотъ собраніе **приняло,** кромѣ предложенія коммисіи объ открытіи у. у. кредита въ размѣрѣ 1000 р. на санитарныя нужды уѣзда; выборъ же санитарныхъ попечителей, безъ ограниченія ихъ числа, собраніе предоставило управѣ совмѣстно съ уѣздною санитарною коммисіею, причемъ разрѣшило управѣ производить выдачу санитарной коммисіи на расходы по письмоводству 20 р. въ мѣсяцъ. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 17 и 23).

525. Предсѣдатель прочелъ докладъ о составленіи обязательныхъ для населенія постановленій о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней слѣдующаго содержанія: согласно Высо-

чайше утвержд. 9 марта 1879 г. вр. правилъ, уѣздныя зем. собранія обязаны составить обязательныя для населенія каждаго уѣзда постановленія о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней, которыя представляются на утвержденіе губернатору. На этомъ основаніи, въ прошлую очередную сессію 1879 г. уѣздн. собранія коммисіею былъ составленъ и утвержденъ собраніемъ проэктъ обязательныхъ для населенія уѣзда постановленій; но такъ какъ въ него не вошли многія, весьма существенныя, санитарныя правила, то управа поручила съѣзду земскихъ врачей разсмотрѣть этотъ проэктъ и дополнить его необходимыми по условіямъ правилами. Составленныя по этому поводу съѣздомъ земскихъ врачей обязательныя для населенія уѣзда постановленія, у. у. представила на утвержденіе собранія. Правила эти слѣдующія: уничтоженіе всевозможныхъ нечистотъ и различнаго рода тѣлъ и предметовъ, подвергающихся гніенію, должно быть обязательно для каждаго домовладѣльца и промышленника, а потому: 1) требовать отъ всѣхъ домовладѣльцевъ, городовъ, селъ, деревень и мѣстечекъ соблюдать строгую чистоту въ дворахъ и улицахъ, принадлежащихъ ихъ дому; базарныя площади и другія публичныя и общественныя мѣста должны содержаться въ чистотѣ и опрятности; 2) всѣ нечистоты и падаль должны быть вывозимы за городъ или за деревню; нечистоты, вывезенныя за городъ, должны быть смѣшаны съ землей или пескомъ, падаль зарыта въ землю, причемъ если скотъ или другое животное погибнетъ отъ заразительно-повальной болѣзни, то кожа не должна быть снимаема; а староста или подчиненные ему имѣютъ право на павшемъ животномъ порѣзать кожу на куски и требовать потомъ, чтобы павшее животное отъ заразительной болѣзни было зарыто; 3) обращать строгое вниманіе на конскія мельницы, такъ называемыя топчаки, гдѣ постоянно собираются громадныя кучи навоза, а весной, при гніеніи, изъ этихъ кучъ развиваются всевозможнаго рода міазмы; 4) требовать отъ винокуровъ уничтоженія остающейся барды послѣ остановки завода и очищенія скотскихъ загоновъ; 5) соблюдать строгую чистоту въ бойняхъ, не оставлять остатковъ незарытыми и проч.; 6) вмѣнить въ обязанность жителямъ, живущимъ надъ рѣками и прудами, не вывозить навоза и сора въ воду или складывать на берегу, а также зимой на ледъ, за исключеніемъ вывоза навоза для устройства плотинъ и гатей; 7) требовать отъ содержателей трактировъ, кабаковъ и другихъ питейныхъ заведеній, соблюдать чистоту какъ самыхъ помѣщеній, такъ главнымъ образомъ мыть и чистить посуду послѣ каждаго употребленія ея, въ виду возможности распространенія заразы посудою отъ больного къ здоровому; 8) строго запретить продажу на базарѣ и въ другихъ мѣстахъ незрѣлыхъ фруктовъ, или же какихъ нибудь испорченныхъ продуктовъ; 9) ни въ какомъ случаѣ не должно быть допущено моченіе конопли или чистки кожъ въ рѣкахъ или вообще проточныхъ водахъ, изъ которыхъ люди и скотъ пьютъ воду: 10) обратить вниманіе на мѣста для колодцевъ частныхъ и общественныхъ; колодцы не должны быть вырыты возлѣ сточныхъ каналовъ или помойныхъ ямъ,—существующіе же при такихъ условіяхъ—закрывать; общественные колодцы должны быть выложены камнемъ, чтобы не было въ

нихъ стока различныхъ гадостей; 11) кладбища не должны быть располагаемы на склонахъ горъ выше жилья; они должны быть въ сторонѣ отъ жилищъ; могилы, особенно для умершихъ отъ заразительныхъ болѣзней, должны имѣть глубины не менѣе двухъ аршинъ; 12) что касается эпидеміи, гдѣ бы то ни было, то, если въ какой нибудь деревнѣ заболѣваетъ одной и той же болѣзнью нѣсколько душъ (взрослые или малые), немедленно нужно объ этомъ дать знать фельдшеру своего участка, а послѣдній, если найдетъ нужнымъ, врачу; 13) если какая бы то ни была болѣзнь признана будетъ повальной, заразительной, то староста обязанъ обойти самъ всѣ избы и узнать, гдѣ есть больные; 14) въ большихъ селахъ староста долженъ раздѣлить село на нѣсколько участковъ, поручить каждый участокъ сотскому или десятскому, чтобы послѣдній ежедневно давалъ знать старостѣ, что дѣлается съ тѣмъ или другимъ больнымъ его участка и не увеличивается ли число заболѣвающихъ; староста же, наблюдая за всѣми сотскими, передаетъ всѣ свѣдѣнія фельдшеру или врачу для надлежащаго направленія медицинской помощи; 15) каждый сотскій въ своемъ участкѣ долженъ строго слѣдить за соблюденіемъ всѣхъ распоряженій, сдѣланныхъ врачемъ; 16) въ случаѣ существованія эпидемій, особенно дѣтскихъ (оспа, скарлатина, дифтеритъ, крупъ и проч.), больной заразительной болѣзнью долженъ быть отдѣленъ отъ здоровыхъ, если есть на то возможность; во всякомъ случаѣ, строго воспрещается больное дитя (оспой, скарлатиной, обкладами или завалками) выносить изъ дому—на улицу, въ другой домъ или въ церковь; 17) если какая нибудь заразительная болѣзнь усиливается, если отъ нее заболѣваютъ ученики какихъ бы то ни было школъ или заведеній, то участковый врачъ имѣетъ право требовать, у кого слѣдуетъ, закрыть на время училище; 18) погребеніе тѣла умершаго отъ заразительной болѣзни должно быть какъ можно скорѣе совершено, причемъ сотскій или староста долженъ слѣдить, чтобы поменьше было народа при погребеніи умершаго отъ заразительной болѣзни и не вносить въ церковь покойника отъ заразительной болѣзни; 19) всѣ вещи и самое помѣщеніе, гдѣ находился больной заразительной болѣзнью, должно быть очищено и продезинфицировано по правиламъ, изданнымъ 3 октября 1879 г.; 20) каждый врачъ въ своемъ участкѣ считается и санитарнымъ врачемъ участка; санитарный же врачъ обязанъ слѣдить строго за соблюденіемъ изложенныхъ правилъ, и виновниковъ нарушенія этихъ правилъ привлекать законнымъ порядкомъ къ отвѣтственности. Собраніе **постановило:** правила эти утвердить съ измѣненіемъ того, что навозъ не вывозить на берега рѣкъ, за исключеніемъ устройства плотинъ, и чтобы правила эти не касались скотскихъ и овечьихъ загоновъ въ мѣстностяхъ, гдѣ не болѣетъ скотъ. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 47 и 113—117).

---

3. Холера.

526. Въ 1866 г., еще до появленія холеры въ уѣздѣ, управа сдѣлала нѣкоторыя распоряженія съ цѣлію ознакомить всѣхъ съ тѣми правилами, которыя изданы медицинскимъ начальствомъ и могли служить полезнымъ указаніемъ какъ для предохраненія, такъ и для подданія помощи заболѣвающимъ холерою. Съ этою цѣлію были разосланы означенныя правила какъ въ волостныя правленія, такъ и священникамъ, для ознакомленія съ ними народа. При первыхъ появившихся случаяхъ холеры въ уѣздѣ управа дала знать комитету общественнаго здравія и просила его распорядиться о подданіи помощи заболѣвающимъ; когда же случаи заболѣванія начали повторяться, то комитетъ общественнаго здравія обратился въ управу съ предложеніемъ назначить отъ себя члена для принятія участія въ установленіи общихъ мѣръ противъ холеры и отпустить заимообразно сумму на наемъ помѣщеній, покупку медикаментовъ и другія неотложныя надобности. Вслѣдствіе этого управа командировала въ комитетъ члена своего А. Клеменова и ассигновала заимообразно 200 р. на счетъ возврата изъ губ. суммъ. Комитетъ общественнаго здравія, имѣя въ числѣ членовъ своихъ уѣзднаго врача и уѣзднаго исправника, располагалъ, хотя въ недостаточной степени, средствами для противодѣйствія появившейся эпидеміи; образъ дѣйствій его опредѣленъ былъ медицинскимъ уставомъ, а необходимыя для приведенія въ исполненіе его распоряженій суммы онъ могъ получать изъ источника, указаннаго въ циркулярѣ мин. внутр. дѣлъ отъ 16 марта 1866 г. Къ сожалѣнію управа, на которую возложено, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, попеченіе о народномъ здравіи, не имѣла ни опредѣленнаго закономъ круга обязанностей въ этомъ дѣлѣ, ни спеціальной, ассигнованной на этотъ предметъ суммы. Вслѣдствіе этого она лишена была возможности принять дѣятельное участіе въ прекращеніи эпидеміи, такъ какъ считала обязанности свои недостаточно выясненными. Въ циркулярѣ мин. внутр. дѣлъ отъ 16 марта 1866 г. объяснено, что на обязанности земскихъ учрежденій лежатъ только мѣры, относящіяся къ предварительнымъ распоряженіямъ на случай появленія холеры; всѣ же распоряженія по прекращенію холеры возлагаются на обязанность комитета общественнаго здравія. Въ началѣ іюля холера уже появилась во многихъ мѣстахъ уѣзда, о чемъ управа своевременно извѣщала комитетъ, который принималъ соотвѣтственныя мѣры къ подданію помощи заболѣвающимъ. Принимая во вниманіе, что для подданія помощи заболѣвающимъ въ уѣздѣ недостаточно одного врача и двухъ фельдшеровъ; что даже при постоянныхъ разъѣздахъ они не могутъ поспѣть во всѣ мѣста, гдѣ появилась холера; что фельдшера необходимы будутъ и въ благополучное время для подданія помощи заболѣвающимъ и для оспопрививанія въ селеніяхъ бывшихъ крестьянъ; что расходъ на эту потребность предполагается внести въ уѣздную смѣту; что посылаемые въ уѣздъ фельдшера не имѣютъ съ собою самыхъ необходимыхъ медикаментовъ и потому лишены возможности оказать дѣйствительное пособіе больнымъ; что приглашеніе фельдшеровъ и покупка медикаментовъ можетъ относиться къ мѣрамъ

предварительнымъ, которыя возложены на обязанности земск. учрежденій,— управа **опредѣлила:** 1) вызвать 4-хъ фельдшеровъ чрезъ посредство старшаго врача заведеній приказа въ Кіевѣ, назначивъ имъ 150 р. въ годъ жалованья, въ томъ предположеніи, чтобы ихъ заботливости поручить по нѣскольку волостей каждому; расходъ этотъ отнести на счетъ указанныхъ губ. управою суммъ, а съ октября мѣсяца—на счетъ суммы, которую предложить собранію внести въ уѣздную смѣту, такъ какъ потребность въ постоянныхъ фельдшерахъ, которые могутъ быть и оспопрививателями, сознавалась прежде, а теперь только сдѣлалась болѣе настоятельной; 2) просить уѣзднаго врача прописать лекарства наиболѣе необходимыя противъ холеры съ тѣмъ, чтобы изъ мѣстной аптеки были отпущены эти лекарства въ количествѣ, какое найдетъ необходимымъ врачъ, на счетъ суммы, назначенной губ. управою, и 3) о всѣхъ этихъ распоряженіяхъ увѣдомить губ. управу и просить ее объ ассигнованіи суммы, потребной на приведеніе въ исполненіе этихъ предположеній. (Ж. зем. упр. 7 іюля 1866 г., стр. 77).

527. Вслѣдствіе газетныхъ извѣстій о появленіи холеры въ различныхъ мѣстностяхъ, смежныхъ съ Александрійскимъ уѣздомъ, управа въ засѣданіи 27 августа 1871 г. признала необходимымъ обсудить вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, какія необходимо заблаговременно принять для предотвращенія появленія эпидеміи, а въ случаѣ появленія ея—для успѣшнаго противодѣйствія распространенію и для подачи медицинскаго пособія заболѣвающимъ. Поэтому управа просила мѣстнаго зем. врача Н. Успенскаго доставить свое заключеніе относительно означенныхъ выше мѣръ. По вопросу управы о томъ, какія признаются необходимыми мѣры для предотвращенія появленія холеры и какія необходимо сдѣлать распоряженія, чтобы, въ случаѣ появленія этой болѣзни, имѣть подъ рукою всѣ средства для подачи медицинскаго пособія, врачъ Успенскій далъ слѣдующее заключеніе: появленіе холеры обусловливается занесеніемъ заразы извнѣ,—предотвратить это занесеніе нѣтъ возможности; но такъ какъ холерный ядъ находитъ наиболѣе благопріятную почву для своего развитія въ нечисто содержимыхъ отхожихъ мѣстахъ, помойныхъ ямахъ, гніющихъ болотахъ и проч., то для уменьшенія, по возможности, условій для развитія яда, а слѣдовательно и силы эпидеміи, необходимо удалить вышесказанные моменты. Для этого нынѣ же слѣдуетъ: а) очистить всѣ отхожія мѣста, и нечистоты изъ нихъ вывезти въ особыя за городомъ ямы достаточной глубины; предъ вывезеніемъ нечистотъ нужно ихъ дезинфецировать желѣзнымъ купоросомъ или грубой корболовой кислотой; б) дворы вымести, и соръ вывезти за городъ; в) очистить салаганы отъ остатковъ гніющихъ животныхъ веществъ, дающихъ зловонія въ продолженіе цѣлаго года; по дворамъ салагановъ и въ самихъ зданіяхъ разбросать дезинфецирующія вещества, наприм.: корболовую кислоту съ пескомъ. Такъ какъ на частоту заболѣванія холерой и на смертность отъ нея имѣютъ вліяніе бѣдность, недостатокъ чистоты, дурная пища, нечистая вода, дурныя переполненныя людьми жилища, недостаточная вентиляція, простуда и проч.,—то для предохраненія отъ заболѣванія холерой необходимо избѣгать, по возможности, этихъ условій,—по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, наибо-

лѣе возможныхъ для устраненія,—такъ, наприм.: употреблять воду только прокипяченную или пропущенную сквозь извѣстные пористые фильтры—уголь, песокъ и проч. Управѣ, слѣдовательно, по этому пункту слѣдуетъ запастись желѣзнымъ купоросомъ и корболовой кислотой въ достаточномъ количествѣ для дезинфекціи въ настоящее время отхожихъ мѣстъ въ городѣ и для заливанія испражненій холерныхъ больныхъ въ уѣздѣ, въ случаѣ появленія болѣзни. Далѣе, запастись снарядами и веществами, обыкновенно употребляемыми для очищенія воды, для распространенія ихъ по уѣзду возможно дешевымъ образомъ.—Признавая съ своей стороны, что указанныя въ этомъ заключеніи мѣры для очищенія улицъ и различныхъ заведеній, а также частныхъ домовъ, отъ нечистотъ могутъ быть приняты только полиціею, управа полагала: 1) сообщить означенныя въ отзывѣ врача мѣры на усмотрѣніе г. исправника и объ этомъ довести до свѣдѣнія г. херсонск. губернатора; что же касается до необходимости имѣть въ земской аптекѣ въ достаточномъ количествѣ корболовую кислоту, то объ этомъ сообщить земскому аптекарю и просить его о выпискѣ этого вещества, если въ земской аптекѣ нѣтъ его въ достаточномъ количествѣ,—въ пріобрѣтеніи же желѣзнаго купороса, какъ продающагося въ лавкахъ, не представляется надобности; пріобрѣтеніе снарядовъ для очистки воды не можетъ быть сдѣлано управою въ виду того, что для тѣхъ, кто сознаетъ пользу и необходимость этихъ снарядовъ, не можетъ встрѣтиться затрудненій въ выпискѣ ихъ изъ Одессы; вводить же во всеобщее употребленіе эти снаряды управа не имѣетъ ни средствъ, ни возможности; но было бы полезно просить г. исправника сдѣлать распоряженіе, чтобы былъ усиленъ надзоръ за исполненіемъ постановленій, ограждающихъ народное здравіе запрещеніемъ портить воду моченіемъ конопли, выбрасываніемъ нечистотъ въ рѣки или на берега ихъ; 2) просить врача Успенскаго составить правила о предохраненіи отъ холеры и о леченіи ея въ формѣ краткаго, общедоступнаго наставленія, по изготовленіи котораго отпечатать 400 экземпляровъ и разослать чрезъ волостныя правленія во всѣ селенія, пригласивъ старшинъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ, для ознакомленія крестьянъ и поселянъ съ этими наставленіями посредствомъ чтенія ихъ на сходкахъ; 3) просить волостныхъ старшинъ собрать свѣдѣнія, кому изъ грамотныхъ и толковыхъ людей можно будетъ поручить раздачу лекарствъ и подачу медицинскаго пособія въ случаѣ появленія холеры; независимо отъ этого имѣть въ виду указанный врачемъ способъ раздачи лекарствъ черезъ посредство сельскихъ расправъ; относительно принятія мѣръ противъ холеры въ городахъ и другихъ густонаселенныхъ мѣстностяхъ, согласно мнѣнія врача о раздѣленіи города на участки и о назначеніи особыхъ распорядителей для первоначальнаго пособія и наблюденія за чистотою жилищъихъ участка,—снестись съ г. исправникомъ, не признаетъ ли онъ нужнымъ предложить эти мѣры къ исполненію городскимъ думамъ; 4) просить члена управы В. И. Суслова озаботиться приготовленіемъ запаснаго бѣлья въ томъ вниманіи, чтобы имъ можно было замѣнить старое бѣлье, которое можетъ быть передано изъ больницы въ холерное отдѣленіе, которое будетъ открыто при появленіи холеры; по этому предмету просить В. И.

Суслова представить управѣ свои соображенія о размѣрѣ потребной на заготовленіе бѣлья суммы; 5) относительно необходимости имѣть въ частныхъ домахъ дезинфектирующія вещества - просить врачей при случаѣ дѣлать по этому предмету разъясненія частнымъ лицамъ, а врача Успенскаго просить также о внесеніи указаній по этому предмету въ наставленіе, которое будетъ имъ составлено, и 6) о принятіи мѣръ для очищенія отъ нечистотъ салагановъ, мыловаренныхъ и другихъ заводовъ, а также улицъ, береговъ рѣкъ, сообщить на усмотрѣніе исправника. (Ж. зем. упр. 27 авг. 1871 г. № 24, стр. 63—67).

528. Въ александр. уѣзд. зем. управу поступили заявленія: 1) отъ александр. уѣзд. исправника, что 26 мая 1872 г. умерла отъ холеры въ д. Дѣевкѣ онуфріевской вол., жена фейерверкера Ксенія Кобылева; 2) новостародубскаго вол. правл., что въ м. Новостародубѣ появилась на людяхъ болѣзнь съ признаками холеры, и 3) отъ фельдшера Леонтьева, что въ с. Браиловкѣ было 12 душъ больныхъ холерой, отъ которой 3 челов. умерло. Имѣя въ виду: 1) что въ сосѣднихъ уѣздахъ кременчугскомъ и верхнеднѣпровскомъ открылась эпидемическая болѣзнь холера; 2) что, какъ видно изъ прописанныхъ заявленій, она начала появляться и въ нашемъ уѣздѣ; 3) что для предупрежденія распространенія этой болѣзни необходимо заблаговременно принять медико-полицейскія мѣры; 4) что мѣры эти указаны уже въ журналѣ управы 27 августа 1871 г. и журналъ этотъ препровожденъ для надлежащихъ распоряженій исправнику,—у. у. признала необходимымъ сдѣлать немедленно слѣдующія распоряженія: 1) поручить членамъ управы В. И. Суслову и Н. Х. Пилиптѣю, каждому въ его участкѣ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будетъ появляться холера, и гдѣ они признаютъ возможнымъ, устраивать холерныя отдѣленія, снабжать ихъ необходимыми вещами и медикаментами, въ случаѣ неимѣнія въ селеніи свободной избы для найма, требовать чрезъ мѣстныхъ полицейскихъ властей отвода помѣщенія, приглашать за условленную плату свободныхъ врачей и фельдшеровъ въ помощь земскимъ, снабжать сельскія и волостныя правленія, гдѣ они признаютъ возможнымъ, медикаментами, необходимыми, по указанію врача, для подачи первоначальнаго пособія заболѣвающимъ, и о распоряженіяхъ, какія ими будутъ сдѣланы, сообщать управѣ; необходимую на расходы сумму отпустить изъ уѣзднаго сбора на счетъ возврата изъ губернскихъ земскихъ суммъ, согласно постановленію губ. зем. собранія, состоявшемуся 2 нояб. 1870 г.; 2) просить александр. уѣзд. исправника сдѣлать распоряженіе о немедленномъ принятіи мѣръ, указанныхъ въ журналѣ управы 27 авг. 1871 г., и объ оказаніи полнаго содѣйствія земскимъ врачамъ и фельдшерамъ мѣстными полицейскими властями; 3) командировать въ мѣста, гдѣ появилась холера, врача Якубскаго и фельдшеровъ Дрожжа, Иванова и Калюжнаго, и просить врача указать фельдшерамъ способъ леченія отъ холеры и до прибытія участковаго врача по возможности наблюдать за исполненіемъ фельдшерами ихъ обязанностей; 4) павлышскую лечебницу снабдить всѣми необходимыми медикаментами и поручить завѣдывающему оной фельдшеру Леонтьеву отпускать таковые командированнымъ фельдшерамъ, а въ лечебницу принимать холерныхъ больныхъ, а также оказать пособіе заболѣвающимъ въ мѣстахъ, неот-

даленныхъ отъ Павлыша; 5) составленныя врачемъ Успенскимъ правила предупрежденія и леченія холеры разослать для руководства во всѣ сельскія и волостныя управленія и 6) выдать уѣздному врачу билетъ для взиманія лошадей безъ платежа прогоновъ, по случаю командированія его комитетомъ общественнаго здравія въ мѣста появленія холеры. **Опредѣлено:** о настоящемъ распоряженіи управы увѣдомить херсонскаго губернатора, губернскую земскую управу и комитетъ общественнаго здравія. (Ж. зем. упр. 1 іюня 1872 г. № 10, стр. 23 и 24).

Изъ предъидущаго извѣстно, что въ послѣднихъ числахъ мая 1872 г. начала появляться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда эпидемія холеры. Въ іюнѣ же и іюлѣ она распространилась почти по всему уѣзду и продолжалась до октября того же 1872 г. (въ этомъ мѣсяцѣ было еще нѣсколько случаевъ смертности), и затѣмъ совершенно прекратилась. Не смотря на всѣ мѣры, принимаемыя управою и обществами къ прекращенію этой эпидеміи, въ уѣздѣ умерло болѣе 834 чел., а число заболѣвшихъ было 3690. Свѣдѣнія эти основаны на донесеніяхъ врачей 1, 2 и 4 участковъ. На принятіе мѣръ къ прекращенію холеры, т. е. на наемъ помѣщеній, приглашеніе фельдшеровъ и др. людей для ухода за больными, покупку медикаментовъ и т. п. предметовъ израсходовано 1495 р. 94 к. на счетъ губ. сбора, согласно постановленію губ. зем. собранія 2 ноября 1870 г. *(Ж. зем. упр. 3 янв. 1873 г. № 1, стр. 1).*

529. Въ 1884 г. управа докладывала земскому собранію о мѣрахъ, предпринятыхъ ею въ 1883 году при полученіи первыхъ извѣстій о появленіи въ Египтѣ, преимущественно въ портовомъ городѣ Александріи, холерной эпидеміи. Въ общихъ чертахъ мѣропріятія управы состояли въ слѣдующемъ: 19-го іюля созванъ былъ съѣздъ земскихъ врачей, въ коемъ, по приглашенію управы, приняли участіе гг. александр. уѣзд. исправникъ и врачи городовой и уѣздный. Составлено было наставленіе съ указаніемъ предупредительныхъ мѣръ противъ болѣзни и обязанностей сельскихъ властей о срокѣ и порядкѣ сообщенія подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ извѣстій о случаяхъ болѣзни съ поносомъ, сопровождаемымъ корчами и рвотою. Наставленія эти разосланы въ уѣздѣ всѣмъ безъ исключенія должностнымъ лицамъ всѣхъ вѣдомствъ, коронным, общественнымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ, священникамъ, гг. уѣзднымъ гласнымъ и землевладѣльцамъ. 19 августа управа разослала циркуляръ медиц. департамента всѣмъ волостнымъ правл. и гг. земскимъ врачамъ къ точному исполненію какъ ими лично, такъ и всѣми подвѣдомыми имъ лицами. На ряду съ этими мѣрами заготовленъ былъ земскими аптеками запасъ всѣхъ тѣхъ средствъ для первой помощи и дезинфекціи, которыя отчасти указаны въ печатномъ наставленіи, а отчасти рекомендованы были гг. врачами на съѣздѣ. Въ № 144 правит. вѣстника отъ 1-го іюля появилось правительственное распоряженіе, въ которомъ, во 1-хъ, доводилось до всеобщаго свѣдѣнія, что 16 и 19 іюня министерство внутр. д., изъ опасенія заноса холеры изъ Франціи какъ сухимъ путемъ, такъ и моремъ, сдѣлало распоряженіе о немедленномъ возстановленіи санитарно-карантинныхъ мѣръ, которыя были принимаемы уже въ минувшемъ году по случаю появленія холеры въ Египтѣ; во 2-хъ, въ 21 пунктахъ указано, какія надлежитъ принять мѣры къ предупрежденію и пресѣченію холерной эпидеміи, и на кого возлагается по принадлежности принятіе сихъ мѣръ. Въ 12 п. указано, что въ губерніяхъ, имѣющихъ земскія и городскія учрежденія, осуществленіе санитарныхъ мѣропріятій предоставить губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ и городскимъ думамъ. Въ виду изложеннаго, управа

прежде всего, и по примѣру предшествовавшаго года, во 1-хъ, разослала печатныя наставленія начальникамъ желѣзнодорожныхъ станцій, городскимъ, посадской, мѣщанскимъ и ремесленной управамъ, четыремъ аптекамъ въ уѣздѣ, нотаріусамъ, волостнымъ правленіямъ по числу селеній, благочиннымъ для раздачи приходскимъ священникамъ и прихожанамъ, мировымъ судьямъ, полицейскому управленію и приставамъ; во 2-хъ, распорядилась увеличеніемъ запаса въ земскихъ аптекахъ и отпускомъ безъ рецептовъ съ указаніемъ высшихъ (максимальныхъ) пріемовъ: опійной настойки, капель боткина, иноземцова и гофманскихъ, хинина, мяты и для обезвреживанія холерныхъ отдѣленій—растворовъ карболовой кислоты и желѣзнаго купороса, а о заготовкѣ дала знать всѣмъ волостнымъ правленіямъ и сельскимъ расправамъ; въ 3-хъ, предложила гг. врачамъ получить для себя и подвѣдомыхъ фельдшеровъ всѣ приведенныя средства. Затѣмъ на 18 іюля созванъ управой съѣздъ гг. земскихъ врачей для обсужденія упомянутаго выше распоряженія министерства и установленія въ согласномъ сему распоряженію необходимыхъ мѣропріятій. Съѣздомъ этимъ установлены и управою приведены въ исполненіе слѣдующія мѣры: 1) всѣмъ землевладѣльцамъ и гг. уѣзд. гласнымъ разосланы вновь печатныя наставленія съ приглашеніемъ содѣйствовать разъясненію живущимъ съ ними въ сосѣдствѣ крестьянамъ пользы и необходимости точнаго соблюденія правилъ наставленія; 2) къ благочиннымъ управа обратилась съ просьбою—поручить приходскимъ священникамъ, по окончаніи каждой божественной службы, разъяснять прихожанамъ, до отпуска изъ храма, необходимость и цѣлесообразность мѣропріятій, установленныхъ для предупрежденія холеры и борьбы съ нею, причемъ внушали бы, что только при общемъ содѣйствіи всѣхъ и каждаго можно ожидать успѣшнаго предохраненія большинства населенія отъ поголовнаго заболѣванія и смерти; 3) на основ. 11 п. распоряженія министерства о раздѣленіи населенныхъ мѣстъ на санитарные участки и назначеніи участковыхъ попечителей. управа обратилась въ крестьянское присутствіе съ просьбою распорядиться созывомъ сельскихъ сходовъ для выбора изъ среды жителей селеній десятскихъ и сотскихъ для завѣдыванія въ санитарномъ отношеніи первыхъ—десятками жилыхъ домовъ, а вторыхъ—сотнями. На обязанность этихъ лицъ возложить: на десятскихъ—ежедневный обходъ своего участка для наблюденія за здоровьемъ жителей, чистотою помѣщеній, дворовъ и колодезей; въ случаѣ же появленія подозрительныхъ поносовъ, болѣзней желудка и живота съ корчами и рвотою—немедленно сообщать о томъ сотскимъ; на сотскихъ—наблюдать и провѣрять дѣятельность десятскихъ, а по полученіи отъ нихъ донесеній о появленіи болѣзни желудка съ поносомъ—немедленно сообщать участковому фельдшеру и врачу; одновременно съ тѣмъ до прибытія медицинскаго персонала принимать надъ заболѣвшимъ мѣры, указанныя въ печатномъ наставленіи; 4) управа разрѣшила гг. земскимъ врачамъ, по ихъ усмотрѣнію, снабдить священниковъ и заслуживающихъ довѣрія землевладѣльцевъ, разночинцевъ и крестьянъ нѣкоторыми медикаментами, употребляемыми въ медицинѣ для спѣшной помощи противъ страданій желудка и кишечнаго канала и для обезвреживанія заразныхъ отдѣленій и 5) гг. становымъ, городовымъ при-

ставамъ, надзирателямъ и полицейскому управленію сообщено о всѣхъ мѣропріятіяхъ, установленныхъ управою, съ просьбою оказать зависящее содѣйствіе личнымъ и чрезъ урядниковъ розъясненіемъ населенію при всѣхъ случаяхъ требованій и совѣтовъ печатнаго наставленія. Такимъ образомъ, у. у. исполнила все въ предѣлахъ представлявшейся ей возможности, исключая назначенія санитарныхъ попечителей изъ землевладѣльцевъ. 2-го марта получено было отъ губ. упр. отношеніе о томъ, что особо созванной ею коммисіею 25 янв. и 27 февр., съ участіемъ представителей администраціи, выработанъ однообразный планъ дѣйствій земскихъ учрежд. для единодушной и совокупной борьбы съ холерою, а для обсужденія мѣропріятій для каждой данной мѣстности и предстоящихъ на то расходовъ назначенъ на 12 марта съѣздъ представителей уѣздныхъ управъ, на который губ. упр. проситъ командировать одного изъ членовъ у. у. Постановленіемъ послѣдней отъ 5 марта назначенъ былъ на съѣздъ предсѣд. у. у., которому, по заявленію его, для совѣта по вопросамъ чисто медицинскимъ управа предоставила пригласить одного изъ живущихъ въ Александріи земскихъ врачей по ихъ выбору, который палъ на Журавскаго. Въ трехъ засѣданіяхъ съѣзда окончательно разрѣшенъ вопросъ о небходимости принять на средства губ. земства слѣдующія подготовительныя мѣры: 1) заготовить носильное и постельное бѣлье по три перемѣны на человѣка, которымъ снабдить каждую у. у. въ количествѣ на 40 человѣкъ, въ видѣ перваго запаса; 2) на первое время въ каждомъ уѣздѣ пригласить по 15 человѣкъ добровольцевъ для подготовленія изъ нихъ санитарныхъ служителей, предоставивъ способъ обученія ихъ уходу за холерными больными мѣстнымъ земскимъ врачамъ, съ платою во время обученія не свыше 15 руб. въ мѣсяцъ, а во время эпидеміи — вдвое противъ того; 3) заблаговременно составить запасный врачебный отрядъ изъ 5-ти врачей и 20-ти фельдшеровъ, о назначеніи коихъ просить медицинскій департаментъ; 4) пригласить студентовъ 5 курса и сестеръ милосердія при первомъ появленіи эпидеміи въ губерніи; 5) городамъ, не имѣющимъ наличныхъ средствъ для принятія санитарныхъ мѣръ, открыть кредитъ съ тѣмъ, чтобы уѣздныя управы наблюдали за употребленіемъ этихъ денегъ городами по назначенію; 6) открыть уѣзд. управамъ кредитъ для пріобрѣтенія запаса дезинфекціонныхъ средствъ, указанныхъ въ составленномъ особою коммисіею и одобренномъ съѣздомъ наставленіи, для обеззараживанія холерныхъ изверженій и дезинфекціи подлежащихъ оздоровленію мѣстъ; 7) признано необходимымъ выработать въ особой коммисіи при губ. управѣ проэктъ нормальныхъ санитарныхъ мѣръ для уѣздовъ и передать его въ уѣзд. управы для доклада первымъ очереднымъ или чрезвычайнымъ собраніямъ, пригласивъ ихъ издать обязательныя постановленія по праву, предоставленному закономъ 16 февр. и 9 марта 1879 г. Съ своей стороны у. у. слѣдующимъ образомъ воспользовалась результатами дѣятельности губ. съѣзда. На 4-е апр. созванъ былъ съѣздъ земск. врачей, къ участію въ которомъ приглашены мѣстный представитель уѣздной администраціи, городовой и уѣзд. врачи и представители городовъ уѣзда. Съѣзду доложены всѣ упомянутые выше журналы губ. управы и губ. съѣзда, и предложены на обсужденіе слѣ-

дующіе вопросы: 1) желаютъ ли представители городовъ воспользоваться для оздоровленія городовъ предложеннымъ имъ отъ земства кредитомъ, подъ условіемъ контроля со стороны у. у. въ цѣлесообразномъ употребленіи кредита. На это представители городовъ выразили согласіе, оставивъ разрѣшеніе вопроса о предстоящей необходимости кредита на усмотрѣніе своихъ распорядительныхъ думъ; 2) доложенъ проэктъ обязательныхъ постановленій, выработанный зем. врачами Александр. у. въ 1879 г., о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію повальныхъ и заразительныхъ болѣзней. Съѣздъ призналъ желательнымъ введеніе этихъ постановленій съ нѣкоторыми незначительными добавленіями. На основаніи всего вышеизложеннаго, упр. просила собраніе: 1) одобрить предпринятыя мѣропріятія управы и 2) избрать санитарныхъ попечителей съ назначеніемъ имъ участковъ. Принявъ докладъ у. у. къ свѣдѣнію, собраніе **постановило**: предоставить сельск. обществамъ избрать въ каждой волости одного санитар. попечителя. (Ж. 11 мая 1885 г., стр. 287).

---

4. Дифтеритъ.

530. Предсѣдателемъ былъ прочитанъ докладъ управы, вслѣдствіе предложенія г. губернатора, объ ассигнованіи 500 р. на уплату за сжигаемыя вещи послѣ умершихъ отъ дифтерита. Собр. **постановило**: докладъ упр. отклонить. Управа же, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. губернатора о необходимости уплаты за уничтоженную одежду, оставшуюся послѣ больныхъ дифтеритомъ, предлагала собранію ассигновать извѣстную сумму въ распоряженіе ея для выдачи вознагражденій за уничтоженную одежду приблизительно въ размѣрѣ 500 р. на первое время съ тѣмъ, чтобы одежда, которая будетъ признана подлежащею уничтоженію, была бы оцѣнена коммисіею изъ мѣстныхъ волостныхъ сельскихъ властей и врача и предавалась бы сожженію. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 36 и 110).

По выслушаніи сообщенія губернатора о дифтеритѣ въ Александр. у. съ приложеніемъ протокола санитарной коммисіи, губ. собраніе въ засѣд. 21 октяб. 1880 г. **постановило:** на принятіе мѣръ противъ дифтерита и другихъ эпидемическихъ болѣзней какъ въ Александр. у., такъ и въ губерніи вообще, открыть г. упр. кредитъ въ 10000 р., поручивъ распорядиться, чтобы волостныя правленія, въ случаѣ появленія эпидеміи, доносили объ этомъ немедленно и одновременно уѣзд. и губ. зем. управамъ. *(Св. губ. зем., ст. 1486)*.

531. Съ осени 1880 года во многихъ мѣстахъ, особенно въ Аджамкѣ и Иванковцахъ, дифтеритъ принялъ эпидемическій характеръ, и развитіе его, по мнѣнію командированнаго въ Аджамку врача, объясняется тѣмъ, что въ с. Аджамкѣ умершихъ отъ дифтерита дѣтей хоронятъ безъ всякихъ предосторожностей въ огородахъ, почему управа сообщила объ этомъ г. губернатору. Г. губернаторъ командировалъ г. инспектора врачебной управы, который вмѣстѣ съ членомъ у. у., земскимъ и уѣзднымъ врачами, управляющимъ земскою аптекою и исправникомъ объѣзжали нѣкоторыя изъ селеній, пораженныхъ дифтеритомъ. Во время объѣзда этой коммисіей была изслѣдована въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вода и были вслѣдствіе этого закрыты колодцы въ Аджамкѣ, Казарнѣ, Захарьевкѣ и Иванковцахъ; въ послѣднемъ селѣ предположено очистить и самый прудъ. Вмѣстѣ съ этимъ у. упр. обратилась въ губернскую, прося ее придти на помощь уѣзду для борьбы съ

дифтеритомъ. Губ. собраніемъ была ассигнована для этой цѣли извѣстная сумма и командированы 2 врача и 10 фельдшер. въ сс. Аджамку и Иванковцы. Получивъ такую помощь отъ г. у., у. у. энергически приступила къ борьбѣ съ дифтеритомъ; всѣ селенія, въ которыхъ появился дифтеритъ, были раздѣлены на десятки, каждый десятокъ долженъ былъ ежедневно обходить мѣстный десятскій, назначенный изъ обывателей, а также и сообщать о случаяхъ новаго заболѣванія волостному правленію и фельдшеру, или же врачу, если онъ тамъ находится; за исполненіемъ этого наблюдали какъ мѣстныя сельскія и волостныя власти, такъ и представители общей полиціи. Кромѣ того въ селеніяхъ, гдѣ не было фельдшера и доктора, вол. правл. немедленно должны были сообщать управѣ о появленіи дифтерита и вмѣстѣ участковому врачу и полиціи; получивъ такое донесеніе, управа немедленно предлагала мѣстному участковому врачу выѣзжать лично на мѣсто, принимать какъ санитарныя, такъ и медицинскія мѣры, и оставлять фельдшера на мѣстѣ для леченія и наблюденія за исполненіемъ всѣхъ распоряженій и сообщать управѣ о послѣдствіяхъ своего посѣщенія;—вмѣстѣ съ этимъ сообщалось полиціи о командированіи въ мѣста появленія эпидеміи урядниковъ для наблюденія за исполненіемъ всѣхъ санитарныхъ мѣръ и дезинфекціи жилищъ. Кромѣ того врачи доставляли семидневныя вѣдомости о заболѣваніи и смертности отъ дифтерита. Къ домамъ, гдѣ были умершіе отъ дифтерита, ставились десятскіе, не допускавшіе участія въ похоронныхъ церемоніяхъ здоровыхъ дѣтей; избы, въ которыхъ были больные, дезинфецированы сѣрой и на это время выводили жителей въ другія помѣщенія. За исполненіемъ этихъ предохраняющихъ правилъ и дезинфекціею наблюдали мѣстные врачи, фельдшера, волостныя и сельскія власти и мѣстная полиція—урядники и пристава. Для поощренія десятскихъ, на обязанности которыхъ было обходить свой районъ, у. упр., по соглашенію съ губернской, установила выдачу наградъ особенно ревностно исполнившимъ свои обязанности; такія награды въ размѣрѣ отъ 5 до 10 р. единовременно были выданы нѣкоторымъ десятскимъ, по представленію врачей, въ сс. Аджамкѣ и Иванковцахъ. Докладъ этотъ **принятъ** къ свѣдѣнію. (Ж. 27 мая 1881 г., стр. 15 и 94).

Коммисія по богоугодн. заведеніямъ доложила относительно ходатайства александр. у. у. объ очисткѣ пруда въ с. Иванковцахъ: въ виду того, что отъ него происходитъ зараза, необходимо обязать общество с. Иванковцевъ очистить прудъ, согласно акту, составленному 23 нояб. 1880 г. александр. зем. техникомъ Вержбицкимъ совмѣстно съ зем. врачемъ Шатуновскимъ, и въ пособіе этому обществу разрѣшить изъ суммъ губ. земства 500 р., но съ тѣмъ, чтобы александр. у. у. наблюдала за очисткою пруда и по окончаніи работы довела до свѣдѣнія губ. управы для освидѣтельствованія. Въ засѣд. 28 окт. 1881 г. **постановлено:** для выдачи въ пособіе обществу с. Иванковцевъ Александр. у. на очистку пруда разрѣшить г. у. кредитъ изъ остатковъ суммъ губ. сбора въ 500 руб.

23 окт. того же года губ. собр. **постановило:** разрѣшить губ. упр. отпустить александр. зем. управѣ на расходы по прекращенію дифтерита 2000 р. и командировать туда фельдшерскихъ учениковъ, если это будетъ признано педагогич. совѣтомъ фельдшерской школы возможнымъ.—Разрѣшенные собраніемъ 2000 р. на расходы по прекращенію дифтерита отпущены александр. у. у. 3 нояб. 1881 г.; командировку же учениковъ фельдшерской школы педагогич. совѣтъ нашелъ невозможной въ виду неопредѣленности перерыва ученія. Для борьбы съ дифтеритомъ александр. упр. пригласила временно 7 фельдшеровъ и 2 врачей. Въ февралѣ, по сообщенію врача-статистика Ястржембскаго, дифтеритъ ослабѣлъ настолько, что дозволилъ уѣзд. управѣ разсчитать нѣкоторыхъ сверхкомплектныхъ фельдшеровъ, но въ іюнѣ опять усилился и появилась дизентерія, вслѣдствіе чего въ іюнѣ губ. управою было ассигновано въ

распоряженіе александр. управы 1000 р. и командированы въ уѣзъ 4 фельдшера изъ окончившихъ курсъ въ херсонской фельдшерской школѣ и 3 воспитанника 4-го курса этой школы. *(Св. губ. зем., ст. 1471 и 1495).*

532. Прочитанъ докладъ съѣзда врачей и заключеніе управы, по выслушаніи коего собраніе **постановило:** открыть управѣ кредитъ въ размѣрѣ 800 р. на уплату за сожженіе зараженныхъ вещей; предложеніе же управы о замѣнѣ, въ видѣ опыта, нѣкоторыхъ участковыхъ фельдшеровъ однимъ врачемъ **отклонено** собраніемъ. (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 8, 38—46).

---

5. Сифилисъ.

533. У. у. предложила принять самыя энергическія мѣры для искорененія сифилиса въ уѣздѣ; по отзывамъ врачей и нѣкоторыхъ гласныхъ, сифилисомъ заражено около 10% населенія. Собраніе **поручило** управѣ представить къ сентябрьской сессіи 1869 г. болѣе подробныя соображенія о размѣрѣ потребной на устройство сифилитической больницы суммы. (Ж. 25 января чрезв. 1869 г., стр. 37 и 38).

534. По мнѣнію у. у., леченіе сифилиса внѣ больницы не достигаетъ цѣли, а нерѣдко даже влечетъ за собою опасныя послѣдствія, такъ какъ больные, во первыхъ, никогда почти не оканчиваютъ леченія; во вторыхъ, не имѣютъ возможности соблюдать діэтетическихъ правилъ и наконецъ, въ третьихъ, нерѣдко простуживаются и заболѣваютъ ломотою, а иногда и параличемъ; поэтому для леченія сифилитиковъ единственно вѣрнымъ средствомъ признано устройство больницы, въ которой можно было бы лечить всѣхъ заболѣвшихъ сифилисомъ; такая больница могла бы быть устроена въ Прагѣ, гдѣ живетъ участковый врачъ. (Отч. 3 сент. 1869 г., стр. 24).

Постановленія по этому предложенію управы не состоялось.

535. Выдача платы за леченіе сифилитиковъ прекращена съ 1875 г. послѣ того, какъ въ 1873 г. губ. зем. приняло на себя $^1/_3$ часть расходовъ уѣзд. земствъ на устройство больницъ. Съ 1865 по 1874 г. включительно сифилитики лечились на средства губ. земства. (Св. губ. зем., ст. 1415).

536. Въ виду значительнаго развитія въ уѣздѣ сифилиса, у. у. полагала необходимымъ принятіе особыхъ мѣръ къ преграждению распространенія заразы; болѣе раціональными мѣрами, по мнѣнію управы, могли бы быть: 1) сообщеніе священникамъ списковъ ихъ прихожанъ-сифилитиковъ обоего пола съ предписаніемъ не сочетовать таковыхъ бракомъ безъ разрѣшительнаго свидѣтельства отъ врача и полицейской власти съ удостовѣреніемъ полнаго излеченія; 2) указаніе имъ же, чтобы зараженныхъ пріобщали не иначе, какъ предлагая св. дары особой лжицею; 3) воспрещеніе зараженнымъ вторичною формою отлучки впредь до излеченія, не только въ дальнія мѣста, но и по сосѣдству, о чемъ предписать волост. и сельск. властямъ къ неуклонному исполненію; 4) наблюденіе десятскими за тѣмъ, чтобы родители не допускали ни въ улицахъ ни въ жильяхъ совмѣстныхъ игръ и ѣды здоровыхъ дѣтей съ зараженными, и 5) воспрещеніе родителямъ, впредь до излеченія, посылать зараженныхъ дѣтей въ школы и сообщеніе учителямъ школъ спи-

сковъ такихъ дѣтей. Помимо этого слѣдовало бы ходатайствовать предъ губ. земствомъ объ устройствѣ временныхъ больничекъ и приглашеніи временнаго медицинскаго персонала на счетъ губерн. кассы, такъ какъ съ больничнымъ уходомъ достигались бы скорѣе и полнѣе излеченіе, и въ то же время изоляція больныхъ, на время періода заразительности болѣзни. Кромѣ того, ходатайствовать предъ правительствомъ объ изданіи обязательныхъ мѣръ, посредствомъ которыхъ возможно было бы положить распространенію сифилиса въ средѣ крестьянскаго населенія дѣйствительныя преграды. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ**. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 12 и 232—244).

29 окт. 1884 г. губ. собр. **постановило:** открыть александр. упр. кредитъ въ 5000 руб. на расходы по принятію мѣръ къ прекращенію распространенія сифилиса. *(Св. губ. зем., ст. 1501).*

537. По докладу управы о ходѣ дѣла по врачеванію сифилиса, собраніе **постановило:** уполномочить управу отстаивать предъ губ. земствомъ предложеніе 1884 г. о введеніи въ законодательномъ порядкѣ особыхъ мѣропріятій для искорененія сифилиса. (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 16, 254—259).

538. Въ губернскомъ собраніи сессіи 1886 г. губ. гл. Н. В. Эрдели было сдѣлано предложеніе о томъ, чтобы, пользуясь скопленіемъ молодежи во время призыва, производить осмотръ означенной молодежи съ цѣлью предупредить распространеніе сифилиса. Г. у. просила передать это предложеніе на обсужденіе уѣздныхъ собраній. У. у. съ своей стороны находила такой осмотръ весьма желательнымъ, такъ какъ, при распространеніи сифилиса во многихъ мѣстахъ уѣзда и губерніи, такой осмотръ принесъ бы несомнѣнную пользу и можетъ быть обнаружилъ бы многіе случаи этой болѣзни, которые ускользаютъ отъ медицинской помощи, а также, имѣя въ виду, что такой осмотръ не носитъ никакого характера насилія, такъ какъ всѣ молодые люди, являющіеся къ призыву, знаютъ, что каждый изъ нихъ можетъ быть при извѣстныхъ обстоятельствахъ подвергнутъ медицинскому осмотру, полагала бы вполнѣ полезнымъ высказаться за установленіе такого осмотра. Что касается до способа приведенія въ исполненіе такого осмотра, то можно бы было командировать во время призыва въ каждый призывной участокъ одного или двухъ врачей для осмотра лицъ, зачисляемыхъ въ ополченіе и льготныхъ всѣхъ разрядовъ, такъ какъ лица, не имѣющія права на льготу, подвергаются медицинскому осмотру самимъ присутствіемъ по воинской пов.; конечно, такой осмотръ могъ бы быть установленъ по соглашенію съ предсѣдателемъ уѣзд. по воинской повин. присутствія. Лицъ, которыя оказались больными сифилисомъ, препровождать немедленно въ земскую больницу на излеченіе. Докладъ этотъ **принятъ**. (Ж. 14 мая 1887 г., стр. XXIII, 177 и 178).

Вопросъ этотъ переданъ на обсужденіе губ. съѣзда врачей. *(Св. губ. зем., ст. 1505).*

---

6. Оспопрививаніе.

539. 74 ст. вр. пр. присоединяетъ къ разряду обязанностей зем. учр. и попеченіе о распространеніи оспопрививанія въ губерніяхъ и уѣздахъ. Имѣя въ виду, что хотя надзоръ за правильнымъ ходомъ этого дѣла возлагался на оспенный комитетъ, въ дѣйствительности же обязанность эта исполнялась

только уѣзднымъ врачемъ, не имѣвшимъ для этого достаточныхъ средствъ, и что дѣятельность комитета, выражавшаяся только въ представленіи высшему начальству полугодовыхъ отчетностей, далеко не удовлетворяла настоятельнымъ потребностямъ общественнаго здаравія,—у. у. полагала необходимымъ введеніе слѣдующихъ мѣръ: 1) при 30 волостяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ имѣть 4-хъ опытныхъ фельдшеровъ, обязанныхъ посѣщать не менѣе 4-хъ разъ въ годъ всѣ крестьянскія общества своего участка, предоставивъ имъ для этого право безплатнаго пользованія земск. лошадьми; 2) вмѣнить фельдшерамъ въ обязанность избѣгать прививки оспы со стекла, для чего назначить вознагражденіе лицамъ, доставившимъ оспу, снятую съ коровъ; 3) обязать фельдшеровъ ежемѣсячно представлять въ управу отчеты объ успѣхѣ оспопрививанія; дѣйствія же и отчеты фельдшеровъ должны свидѣтельствоваться сельскими и волостными правленіями, а провѣряться на мѣстѣ членами управы; 4) обучить исключительно оспопрививанію не менѣе 2-хъ лицъ въ годъ изъ каждой волости. Дѣятельность фельдшеровъ не должна ограничиваться однимъ оспопрививаніемъ, а направляться вообще къ заботамъ о состояніи народнаго здравія. Помимо этого необходимо: 1) обязать всѣ волостныя правленія составлять полугодичныя вѣдомости родившихся и перенесшихъ операцію оспопрививанія дѣтей; 2) пригласить сельское духовенство содѣйствовать распространенію оспопрививанія зависящими отъ него средствами;—расходъ на предполагаемыя мѣры можетъ быть исчисленъ въ 880 р. При этомъ у. у., имѣя въ виду, что южныя поселенія имѣютъ учрежденія общественнаго здравія въ положеніи, не требующемъ безотлагательной реформы, полагала, что указанныя мѣры слѣдуетъ ввести только въ обществахъ крестьянъ-собственниковъ. Расширивъ вопросъ объ оспопрививаніи до объема вопроса о народномъ здравіи, собраніе **опредѣлило:** до передачи въ управу всѣхъ дѣлъ общественнаго призрѣнія, за неимѣніемъ возможности приступить ко всестороннему обсужденію этого вопроса, назначить въ распоряженіе у. у. сумму въ 1500 руб. для приглашенія одного врача и двухъ фельдшеровъ. (Ж. 21 и 25 сент. 1865 г., стр. 33 и 76.—См. также ст. 422).

Со времени открытія дѣйствій зем. управы до 1 іюля 1866 г. по оспопрививанію сдѣланы слѣдующія распоряженія: пріисканы 2 оспопрививателя съ жалованьемъ 6 р. 66 к. въ мѣсяцъ, согласно указаніямъ уѣзд. врача; по его же указаніямъ сдѣлано распредѣленіе крестьянскихъ волостей между 4 оспопрививателями, изъ которыхъ 2 наняты управою, а другіе 2—состоятъ въ распоряженіи уѣзд. врача; этимъ послѣднимъ назначено управою добавочное содержаніе по 40 р. въ годъ. При всемъ своемъ желаніи и при содѣйствіи мѣстнаго врача, управа не могла пріискать столько оспопрививателей, сколько дѣйствительно необходимо для успѣшнаго хода этого дѣла. Къ 1 іюля 1866 г. изъ числа 1988 младенцевъ привита и совершенно принялась оспа у 1969, осталось непривитыхъ 19. (*Ж. 7 сент. 1866 г., стр. 19 и 20).*

540. Принимая во вниманіе, что свѣдѣнія о ходѣ оспопрививанія необходимо имѣть тому учрежденію, въ распоряженіи котораго находятся средства для направленія дѣятельности фельдшеровъ и что такимъ учрежденіемъ является въ настоящее время управа, которой и по закону поручено это дѣло,—коммисія полагала, что требованія уѣзд. врача г. Бурштынскаго о доставленіи ему свѣдѣній о ходѣ оспопрививанія не оправдываются закономъ и не вызываются необходимостью, и что исполненіе такихъ требованій, от-

влекая фельдшеровъ отъ дѣла, принесло бы больше вреда, чѣмъ пользы. **Утверждено.** (Ж. 20 сент. 1867 г., стр. 233 и 234).

541. У. у. доложила, что въ концѣ 1867 г. въ нѣкоторыхъ раскольничьихъ селеніяхъ оспа начала уносить множество жертвъ. Между тѣмъ жители двухъ такихъ селеній составили приговоры о томъ, что фельдшера имъ не нужны, и объ этомъ увѣдомили управу. Невѣжественный предразсудокъ, терпимый закономъ до времени, не могъ остаться безъ вниманія, въ виду значительной смертности, бывшей послѣдствіемъ противодѣйствія дѣлу оспопрививанія. Управа по этому случаю сочла своею обязанностію просить какъ мѣстное, такъ и губернское начальство оказать свое содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, переписка эта не принесла ожидаемой пользы. Убѣжденія исправника оказались безсильными предъ упорствомъ предразсудка. Управа заявила также, что въ Александр. у. есть довольно много селеній, исповѣдующихъ ненависть ко всѣмъ средствамъ медицины. Вообще земской медицинѣ предстоитъ борьба не только съ болѣзнями, но съ предразсудками народа. Къ сожалѣнію, противъ послѣднихъ у земства нѣтъ другихъ средствъ, какъ только пробужденіе въ народѣ довѣрія къ успѣшности дѣятельности земскихъ медиковъ. Въ 1867 г., по заявленію уѣзднаго врача, собраніе ассигновало 150 р. въ пособіе на содержаніе состоящихъ на госуд. службѣ при уѣздномъ врачѣ двухъ фельдшеровъ. Изъ полученной отъ уѣзднаго врача вѣдомости о дѣятельности этихъ фельдшеровъ видно, что оба они привили оспу 180 дѣтямъ въ г. Александріи въ теченіи полугода. Если взять во вниманіе, что нѣкоторые земскіе фельдшера привили оспу болѣе какъ по 1000 каждый, не смотря на затрудненія, встрѣчаемыя въ деревняхъ при этого рода дѣятельности, то нельзя сказать, чтобы казенные фельдшера доказали своимъ усердіемъ, что они заслуживаютъ поощренія со стороны земскихъ учрежденій. Изъ отчета управы о медицинской части въ уѣздѣ видно, что въ 1867 г. оспопрививаніе встрѣчало слѣдующія препятствія: 1) въ совершенномъ отсутствіи содѣйствія со стороны сельскихъ начальниковъ и священниковъ; 2) въ невѣжествѣ крестьянъ, вслѣдствіе котораго они уклоняются отъ оспопрививанія; 3) въ трудности передвиженія фельдшеровъ по земскимъ почтамъ; 4) въ невозможности оспопрививанія въ лѣтнее время по причинѣ полевыхъ работъ; 5) въ недоброкачественности оспы. Нѣкоторыя изъ этихъ затрудненій могутъ быть устранены: 1) доставленіемъ отъ священниковъ именныхъ списковъ о числѣ родившихся и умершихъ дѣтей въ уѣздѣ; 2) введеніемъ обязательнаго для крестьянъ оспопрививанія чрезъ ихъ мѣстныхъ начальниковъ, которыхъ нужно сдѣлать отвѣтственными въ случаѣ неисполненія требованій оспопрививателей; 3) чтобы врачи старались лично, по возможности, принимать участіе въ оспопрививаніи; 4) пріобрѣтеніемъ хорошей оспенной лимфы. Послѣдняя пріобрѣтается двоякимъ путемъ: или изъ какого нибудь центральнаго мѣста (оспенный комитетъ въ С.-Петербургѣ), или посредствомъ возрожденія ея на коровахъ; первый способъ не оправдалъ ожиданій: оспа, присланная изъ Санктъ-Петербурга, совершенно не принялась, а для другого способа необходимы, кромѣ значи-

тельнаго труда и времени со стороны врача, расходы со стороны земства. **Принято** къ свѣдѣнію. (Ж. 12 сент. 1868 г., стр. 30, 34 и 160).

542. Коммисія полагала: 1) что деньги, выдававшіяся фельдшерамъ за каждое оспоприививаніе въ размѣрѣ 3 к., слѣдуетъ увеличить до 5 к.; 2) такъ какъ нѣтъ достаточныхъ основаній для принужденія всякаго къ привитію оспы, и такъ какъ это принужденіе часто вредно отражается на распространеніи оспоприививанія, то измѣнять примѣненіе нынѣ существующихъ по сему предмету законоположеній неудобно; 3) такъ какъ до сихъ поръ нѣтъ вѣскихъ доказательствъ въ пользу преимущества телячьей оспы предъ человѣчьей, и такъ какъ добываніе, покупка, продажа и содержаніе телятъ представляетъ много неудобствъ—въ хозяйственномъ отношеніи, то не слѣдуетъ нести расходъ на предметъ, требующій пока доказательствъ въ необходимости; 4) вмѣсто добавки жалованья фельдшерамъ выдавать награды лучшимъ изъ нихъ, по представленію врача зем. собранію, не менѣе 25 р. Заключеніе это **принято** собр., но безъ означенія размѣра наградъ фельдшерамъ. (Ж. 14 мая 1874 г., стр. 79 и 81).

543. Въ виду увеличенія фельдшерамъ жалованья, собраніе **постановило**: исключить изъ смѣты 300 р. на выдачу вознагражденія по 5 коп. фельдшерамъ за оспоприививаніе. (Ж. 13 мая 1880 г., стр. 22).

544. У. у. представила переданные по постановленію херсон. губ. собр. на заключеніе уѣзд. зем. собранія слѣдующіе вопросы: 1) о выдачѣ фельдшерамъ-оспоприививателямъ по 5 к. за каждую удачную прививку оспы; 2) о допущеніи зем. врачей въ засѣданія зем. собраній при разрѣшеніи медицинскихъ вопросовъ и 3) объ улучшеніи матеріальнаго положенія земскихъ фельдшеровъ. Первый пунктъ собраніемъ **отклоненъ,** остальные **приняты** во вниманіе. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 28).

545. При чтеніи доклада смѣтно-ревизіонной ком. о положеніи медицинской части, гл. Гороновичъ предложилъ установить контроль надъ оспоприививаніемъ, такъ какъ необходимо слѣдить, чтобы съ оспой не прививалась и другая заразительная болѣзнь въ родѣ сифилиса; а потому установить, чтобы при снятіи оспы врачи сами осматривали ребенка, съ котораго снимается оспа, и что въ зараженныхъ сифилисомъ селахъ не слѣдуетъ снимать оспы. Гл. Зерваницкій предложилъ предоставить управѣ способъ добывать оспу. Собраніе **постановило:** предоставить управѣ избрать способъ добыванія оспы, а замѣчаніе Гороновича принять къ свѣдѣнію. (Ж. 12 мая 1884 г., стр. 27).

546. У. у. просила собраніе: 1) разрѣшить устройство при александр. больницѣ телятника для разведенія лимфы съ правомъ, въ случаѣ надобности, откомандировать одного изъ врачей въ одно изъ ближайшихъ заведеній, для нагляднаго обученія техникѣ дѣла; собраніе **утвердило** предположеніе управы; 2) утвердить предположеніе управы о прибавкѣ взамѣнъ фельдшеровъ двухъ врачей съ образованіемъ для нихъ участковъ, а число фельдшеровъ опредѣлить въ 30; **постановлено:** добавить одного участковаго врача и 4-хъ фельдшеровъ; 3) выразить согласіе на учрежденіе въ уѣздѣ на средства губернскаго земства должности санитарнаго врача;

собраніе **согласилось** съ этимъ предлож. управы; 4) разрѣшить управѣ, на случай необходимости, приглашать оспопрививателей изъ благонадежныхъ частныхъ лицъ, снабжать ихъ лимфою и оспопрививательными ланцетами, а за успѣшную ихъ дѣятельность представлять къ наградамъ отъ правительства. Собраніе **согласилось**. (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 8, 9 и 162--173).

Въ виду возможности привитія сифилиса оспопрививаніемъ гуммацизированной лимфой, Александрійское земство рѣшило производить оспопрививаніе детритомъ. Какъ болѣе дешевый и удобный способъ для снабженія своего уѣзда детритомъ, земство сочло необходимымъ устроить собственный оспенноразводный телятникъ. Въ началѣ 1886 г. оно командировало семскаго врача С. Журавскаго въ Петербургъ въ Вольно-Экономическое Общество для ознакомленія съ устройствомъ телятника и изученія техники добыванія детрита. По возвращеніи изъ командировки, врачъ Журавскій занялся добываніемъ детрита. Телятника въ полномъ значеніи этого слова не было устроено. Такъ какъ добываніе детрита производится въ теченіи весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ, т. е. въ то время, когда производится самая дѣятельная прививка, то поэтому считалось совершенно излишнимъ устраивать какое либо помѣщеніе для телятъ,—телята помѣщаются въ случайныхъ помѣщеніяхъ: или въ больничной старой банѣ, или въ больничномъ саду, на открытомъ воздухѣ. Всѣ необходимыя приспособленія состояли въ пріобрѣтеніи инструментовъ и приборовъ для добыванія детрита, а также и въ устройствѣ стола, на которомъ производится прививка. Весь расходъ на устройство и содержаніе такого телятника, понятно, долженъ быть незначителенъ. Въ 1866 г. израсходовано на устройство и содержаніе телятника 139 р. 78 к., не считая 184 р., прогонныхъ и суточныхъ денегъ врачу Журавскому на командировку въ Петербургъ. Расходъ главнымъ образомъ производился на покупку инструментовъ и приборовъ, на устройство необходимой мебели и на аренду телятъ (отъ 2-хъ до 4-хъ р. на каждаго). Детритъ приготовляется только для нуждъ Александрійскаго уѣзда. (*Зем. медицина Херсон. губ., 1888 г., стр. 315 и 316*).

547. Постановлено: согласно ходатайству врача Журавскаго, выдавать фельдшеру Перону по 2 руб. за каждаго теленка, съ котораго была **снимаема** оспа. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 16).

Объ обязанностяхъ земскихъ врачей по предупрежденію эпидеміи оспы см. ст. 554.

III. Медицинскій персоналъ.

---

1. Права и обязанности земскихъ врачей.

548. 1) Относительно права посылки врачами служебныхъ пакетовъ чрезъ нарочныхъ земскихъ почтъ, ком. нашла неудобнымъ предоставить имъ это право, такъ какъ трудно опредѣлить заранѣе всѣ тѣ случаи, въ какихъ оправдывается посылка пакетовъ; 2) въ виду того, что почти во всѣхъ лавкахъ безпрепятственно продаются различные яды и другія вредныя вещества, что легкимъ пріобрѣтеніемъ ядовъ еще сильнѣе распространяется лжеврачеваніе,—дать земскимъ врачамъ больше способовъ искоренять это зло и предоставить право осмотра лавокъ и торговыхъ мѣстъ въ посадахъ, мѣстечкахъ и др. мѣстахъ въ подвѣдомственномъ земскому врачу участкѣ; 3) соглашаясь съ мнѣніемъ врачей о пользѣ съѣздовъ зем. врачей, ком. нашла стѣснительнымъ и тяжелымъ обязательствомъ для вновь поступающихъ врачей заранѣе подчи-

ниться постановленіямъ съѣзда, котор. они могутъ не знать, и знанія которыхъ нельзя и требовать; 4) каждый земскій врачъ, прослужившій 2 года земству, на третій годъ имѣетъ право, съ сохраненіемъ содержанія, на 4-хъ мѣсячный отпускъ въ одинъ изъ университетскихъ городовъ или за границу для пріобрѣтенія и усвоенія имъ новыхъ открытій по медицинѣ; при этомъ участокъ уѣхавшаго врача поступаетъ въ вѣдѣніе остальныхъ. Собраніе **постановило:** ходатайствовать предъ правительствомъ о распространеніи права на земскихъ врачей надзирать за продажею вредныхъ и ядовитыхъ веществъ въ лавкахъ, базарахъ и ярмаркахъ. (Ж. 14 мая 1874 г., стр. 77 и 81).

549. По предложенію гл. Гороновича, былъ баллотированъ вопросъ: ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы земскіе врачи имѣли бы право не являться по требованію судебн. слѣдователей и полиціи для вскрытія труповъ. Это предложеніе **отвергнуто** собраніемъ. (Ж. 14 мая 1878 г., стр. 274).

550. Предсѣдателемъ собранія былъ прочитанъ протестъ врачей александр. земства отъ 16 дек. 1880 г. Выслушавъ объясненіе предсѣдателя управы и ходатайство его предъ собраніемъ о выясненіи отношеній, въ какихъ должны находиться земскіе врачи къ управѣ, собраніе **постановило:** предоставить управѣ дѣйствовать по отношенію къ врачамъ на основаніи существующей инструкціи для врачей; протестъ врачей оставить безъ разсмотрѣнія, и поручить управѣ выработать къ будущему собранію основанія для заключенія условій съ земскими врачами при приглашеніи ихъ на службу, которыми бы было выражено болѣе точно отношеніе врачей къ управѣ. (Ж. 27 мая 1881 г., стр. 17).

551. По предложенію члена управы Канатова, на обсужденіе собранія былъ переданъ вопросъ о приглашеніи земскихъ врачей въ засѣданія собраній при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, относящихся къ устройству медицинской части въ уѣздѣ. Собраніе **постановило:** при обсужденіи вопросовъ, относящихся къ земской медицинѣ, приглашать земскихъ врачей къ участію въ засѣданіяхъ собранія съ совѣщательнымъ голосомъ. (Ж. 10 мая 1882 г., стр. 1.— Сс. также ст. 544).

552. Прочитано прошеніе врача хирургич. отдѣл. Александр. больницы Сокальскаго о разрѣшеніи ему съ 1 янв. 1883 г. годичнаго отпуска для учебныхъ занятій съ сохраненіемъ за нимъ на время отпуска занимаемаго имъ нынѣ мѣста и съ приглашеніемъ на время его отсутствія временнаго врача на содержаніе, получаемое имъ, Сокальскимъ. Собраніе **постановило:** разрѣшить врачу Сокальскому просимый имъ отпускъ на приведенныхъ въ его просьбѣ условіяхъ. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 22).

553. По выслушаніи заявленія врача Сокальскаго о предоставленіи врачамъ земства отпуска на $2^1/_2$ мѣсяца съ сохраненіемъ содержанія для посѣщенія публичныхъ лекцій университетовъ, клиникъ и вообще извѣстныхъ крупныхъ лечебныхъ заведеній для пополненія своихъ медицинскихъ познаній, собраніе **опредѣлило:** предоставить такіе отпуски тѣмъ изъ врачей, которые прослужили земству два полныхъ года, и подъ условіемъ, чтобы одновременно могъ пользоваться отпускомъ только одинъ врачъ. (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 9).

---

2. Инструкція земскимъ врачамъ Александрійскаго уѣзда.

(Утверждена александр. зем. собраніемъ 10 сент. 1871 г.).

554. *I. Общія основанія:* 1) Забота объ охраненіи и улучшеніи народнаго здравія есть основная задача дѣятельности земскихъ врачей. 2) На этомъ основаніи обязанности земскихъ врачей должны заключаться: а) въ предупрежденіи и прекращеніи эпидеміи по мѣрѣ средствъ, находящихся въ распоряженіи земства, и по мѣрѣ возможности; б) въ подачѣ медицинскаго пособія больнымъ, являющимся въ мѣстожительства врача; в) въ подачѣ медицинскаго пособія на мѣстѣ, въ предѣлахъ своего участка, въ крайнихъ случаяхъ, напримѣръ: въ случаѣ трудныхъ родовъ, необходимости сдѣлать операцію и т. п.—и г) въ выясненіи и въ устраненіи, по возможности, тѣхъ болѣзнетворныхъ причинъ, которыя способствуютъ возникновенію и распространенію различныхъ болѣзней *. 3) Въ помощь врачу при исполненіи его обязанностей назначаются фельдшера, обязанные исполнять порученія врачей по оспоприviванію, леченію, приготовленію и выдачѣ по указаніямъ врача лекарствъ больнымъ. 4) Въ распоряженіе врачей отпускаются по ихъ требованіямъ медикаменты изъ земской аптеки для выдачи всѣмъ больнымъ въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, и неимущимъ во всѣхъ болѣзняхъ.—*II. Объ обязанностяхъ земскихъ врачей по предупрежденію эпидемій.* 5) Одною изъ важнѣйшихъ обязанностей земскихъ врачей признается забота о правильномъ и постоянномъ оспопрививаніи для предупрежденія оспенной эпидеміи. 6) Земскіе врачи обязаны слѣдить, чтобы подчиненные имъ фельдшера какъ земскіе, такъ и волостные прививали предохранительную оспу дѣтямъ ихъ участковъ. 7) Врачи пользуются всякимъ случаемъ, чтобы убѣдить сельскихъ обывателей въ необходимости оспопрививанія и требуютъ содѣйствія въ этомъ дѣлѣ какъ отъ сельскаго и волостнаго начальствъ, такъ и отъ мѣстныхъ священниковъ. 8) Врачи обязаны постоянно напоминать фельдшерамъ, чтобы они соблюдали всевозможныя предосторожности при снятіи оспы, чтобы не перенести вмѣстѣ съ оспенною лимфою какой нибудь заразительной болѣзни; для этой цѣли врачи обязаны наблюдать, чтобы каждый фельдшеръ въ присутствіи ихъ доказалъ свою способность распознавать зараженныхъ и пораженныхъ худосочіемъ дѣтей, съ которыхъ не должно снимать оспенной лимфы. 9) Врачи требуютъ отъ подчиненныхъ имъ фельдшеровъ по установленной формѣ свѣдѣнія о числѣ младенцевъ, которымъ они привили оспу въ теченіе мѣсяца; свѣдѣнія эти должны быть засвидѣтельствованы мѣстнымъ волостнымъ или сельскимъ начальствами.** 10) При поѣздкахъ по участку земскіе врачи повѣряютъ доставляемыя имъ свѣдѣнія объ оспопрививаніи посредствомъ осмотра нѣ-

* *Примѣчаніе.* Земскому врачу частная практика не воспрещается; но онъ можетъ отправляться на такую практику только въ такое время, когда прямыя его обязанности не требуютъ его дѣятельности на мѣстѣ его жительства или въ предѣлахъ участка. Частная практика не можетъ служить оправданіемъ врачу въ неисполненіи важнѣйшихъ обязанностей по должности.

** *Примѣчаніе.* Свѣдѣнія эти требуются врачами не только отъ земскихъ фельдшеровъ, но и отъ фельдшеровъ и оспопрививателей, нанимаемыхъ сельскими обществами.

которыхъ дѣтей, показанныхъ въ спискахъ фельдшеровъ въ числѣ такихъ, у которыхъ привита и принялась оспа. 11) Земскіе врачи обязаны заботиться, чтобы у подчиненныхъ имъ фельдшеровъ, всегда находилась въ достаточномъ количествѣ доброкачественная лимфа; для этого они своевременно заявляютъ управѣ о необходимости выписать лимфу, въ случаѣ недостатка въ ней. 12) На основаніи полученныхъ и провѣренныхъ вѣдомостей, врачи составляютъ полугодовые отчеты объ оспопрививаніи, которые доставляютъ въ управу къ 1 января и къ 1 іюля каждаго года.—*III. О прекращеніи эпидеміи.* 13) Получивъ извѣстіе о появленіи эпидеміи въ предѣлахъ своего участка, земскій врачъ обязанъ немедленно прибыть на мѣсто появленія болѣзни и сдѣлать необходимыя распоряженія къ подачѣ пособія заболѣвшимъ и къ прекращенію распространенія болѣзни. Врачъ оставляетъ пораженное эпидеміей селеніе не прежде, какъ сдѣлавши всѣ нужныя распоряженія, и убѣдившись, что фельдшеръ, котораго онъ оставляетъ въ селеніи для подачи пособія, хорошо распознаетъ симптомы различныхъ періодовъ болѣзни и умѣетъ подавать соотвѣтственное состоянію больного медицинское пособіе. 14) О тѣхъ случаяхъ, когда сельское или волостное начальство не увѣдомляетъ врача своевременно о появленіи эпидеміи, врачъ каждый разъ доводитъ до свѣдѣнія управы для возбужденія дѣла о взысканіи съ виновныхъ въ томъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія. 15) Въ мѣстахъ, гдѣ появляется оспенная или другая эпидемія, врачъ можетъ, для усиленія средствъ медицинскаго пособія во время болѣзни, въ случаѣ недостаточности фельдшеровъ его участка, требовать отъ сосѣдняго участковаго врача посылки на время фельдшеровъ изъ сосѣдняго участка, если въ этомъ участкѣ нѣтъ въ то время эпидеміи. 16) О принятыхъ врачемъ для прекращенія эпидеміи мѣрахъ и приблизительно о числѣ заболѣвшихъ, умершихъ и выздоровѣвшихъ врачъ доставляетъ въ управу свѣдѣнія каждыя двѣ недѣли до совершеннаго прекращенія эпидеміи.—*IV. О подачѣ медицинскаго пособія больнымъ, являющимся въ мѣсто жительства врача.* 17) Земскій врачъ обязанъ подавать медицинское пособіе всѣмъ являющимся къ нему на домъ больнымъ. 18) Въ виду той пользы, какую могутъ принести врачи въ томъ случаѣ, когда больные будутъ имѣть возможность находить врача въ опредѣленное время въ мѣстѣ его жительства, земскіе врачи приглашаются по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ не выѣзжать изъ дому, за исключеніемъ особенно важныхъ случаевъ, требующихъ немедленнаго пособія съ ихъ стороны въ предѣлахъ участка. 19) При пріемѣ больныхъ долженъ находиться при врачѣ фельдшеръ, который исполняетъ порученія врача, относящіяся къ подачѣ пособія больнымъ.— *V. О поѣздкахъ врача въ участокъ для подачи пособія на мѣстѣ въ особенныхъ исключительныхъ случаяхъ.* 20) Въ виду того, что на земскаго врача возлагаются весьма сложныя обязанности по охраненію народнаго здравія посредствомъ предупр. и прекр. эпидеміи, по контролю надъ дѣятельн. фельдшеровъ, по подачѣ пособія больнымъ, являющимся въ мѣстожит. врача и находящимся въ лечебницѣ и т. п.,—выѣзды врача въ участокъ для подачи пособія отдѣльнымъ больнымъ могутъ вмѣняться въ обязанность только въ особенныхъ исключительныхъ случаяхъ. 21) Поэтому,

исполненіе требованій частныхъ лицъ о прибытіи земскаго врача въ мѣста ихъ жительства для леченія хроническихъ и другихъ неопасныхъ болѣзней не можетъ быть обязательнымъ для земскаго врача. 22) Но врачъ обязанъ являться по приглашенію въ мѣстожительства больного въ случаѣ трудныхъ родовъ, въ случаѣ необходимости сдѣлать операцію такому больному, который не можетъ быть по состоянію своего здоровья доставленъ въ мѣсто жительства врача, въ случаѣ заболѣванія многихъ лицъ, хотя бы и не эпидемическою болѣзнью.—*VI. О наблюденіи за общими причинами появленія болѣзней и объ устраненіи этихъ причинъ.* 23) Нѣкоторыя болѣзни являются, какъ слѣдствіе нарушенія различными лицами существующихъ законовъ, ограждающихъ народное здравіе,—сюда относится: а) продажа ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ лекарствъ изъ лавокъ; б) леченіе бабокъ и знахарей; в) продажа недоброкачественныхъ и вредныхъ для здоровья съѣстныхъ припасовъ; г) зараженіе воды и воздуха моченіемъ конопли въ рѣкахъ и запрудахъ и свозомъ нечистотъ. 24) О всѣхъ такихъ, замѣченныхъ врачами при поѣздкахъ ихъ въ предѣлахъ участка, нарушеніяхъ закона они доводятъ до свѣдѣнія упр. для возбужденія преслѣдованія противъ виновныхъ въ установленномъ порядкѣ. 25) О тѣхъ случаяхъ, когда слѣды замѣченнаго нарушенія правилъ могутъ изгладиться, врачи составляютъ въ присутствіи мѣстныхъ полицейскихъ чиновъ акты, которые препровождаютъ въ управу для передачи ихъ на распоряженіе мировыхъ судей.—*VII. О направленіи дѣятельности фельдшеровъ и о контролѣ надъ этою дѣятельностію.* 26) Въ каждомъ докторскомъ участкѣ полагается по четыре фельдшера, находящихся въ распоряженіи участковаго врача. 27) Земскіе врачи обязаны направлять дѣятельность фельдшеровъ сообразно возникающимъ въ ихъ участкѣ потребностямъ въ медицинскомъ пособіи, а въ благополучное время—по заведенному ими порядку. 28) Земскіе врачи обязаны руководить дѣятельностію фельдшеровъ, повѣряя знаніе и усердіе ихъ при объѣздѣ селеній. 29) Фельдшерамъ не можетъ быть поручаемо ни самостоятельное леченіе, ни выдача больнымъ ядовитыхъ и сильно дѣйствующихъ лекарствъ; они лечатъ только по указаніямъ и руководствамъ врачей, и только тѣми средствами, которыя обозначены въ каталогахъ для фельдшеровъ,—операцій же вовсе не производить. 30) Отвѣчая за всѣ послѣдствія неисполненія этихъ правилъ, земскіе врачи имѣютъ право о неблагонадежныхъ фельдшерахъ доводить до свѣдѣнія управы и требовать удаленія ихъ, указывая при этомъ на такихъ, которыми можетъ быть замѣненъ увольняемый фельдшеръ. 31) Земскіе врачи, получая отъ фельдшеровъ свѣдѣнія о дѣятельности ихъ, какія признаютъ нужными, доставляютъ въ управу ежемѣсячно, на основаніи провѣренныхъ ими свѣдѣній, только перечень селеній, посѣщенныхъ фельдшерами въ теченіе мѣсяца, и общее число больныхъ, которымъ оказано пособіе*.—*VIII. О медикаментахъ.* 32) Для выдачи медикаментовъ всѣмъ больнымъ въ случаяхъ важныхъ и неимущимъ, врачи получаютъ эти медикаменты изъ земской аптеки. 33) Медика-

* *Примѣчаніе.* Объ оспопрививаніи и о ходѣ эпидемическихъ болѣзней свѣдѣнія доставляются въ порядкѣ, указанномъ выше въ пп. 12 и 16.

менты отпускаются земскимъ врачамъ на основаніи каталога изъ земской аптеки по ихъ требованіямъ, подъ росписку въ книгѣ, находящуюся въ аптекѣ *. 34) Изъ полученныхъ медикаментовъ врачи выдаютъ зем. фельдшерамъ такіе, которые обозначены въ фельдшерскихъ каталогахъ; волостные же фельдшера получаютъ изъ земской аптеки за деньги только тѣ лекарства, употребленіе которыхъ имъ разрѣшено закономъ.—*IX. О посѣщеніи селеніи врачами для подачи медицинскаго пособія.* 35) Земскіе врачи посѣщаютъ тѣ селенія, о которыхъ они получили частныя или оффиціальныя извѣстія, что тамъ находятся нуждающіеся въ медицинскомъ пособіи;—для приведенія въ извѣстность больныхъ, врачи могутъ посылать одного изъ фельдшеровъ, который, при содѣйствіи мѣстнаго сельскаго начальства, развѣдавъ о больныхъ, сообщаетъ врачу. 36) Въ виду частыхъ жалобъ на неисправность земскихъ врачей, вслѣдствіе чего возбуждаются продолжительныя, всегда безполезныя пренія въ зем. собраніяхъ, и принимая во вниманіе невозможность оправдываться врачу въ самихъ собраніяхъ, собраніе постановило, чтобы всѣ жалобы на неправильныя дѣйствія врачей были приносимы не въ собраніе, а въ управу, которая должна завести особую шнуровую книгу для записыванія заявленій и жалобъ, поступающихъ на земск. врачей; управа, получивъ жалобу и записавъ въ книгу, требуетъ объясненій отъ врача и записываетъ въ ту же книгу вкратцѣ;—книгу эту, вмѣстѣ съ подлинными объясненіями врачей, управа представляетъ въ первое очередное земское собраніе на его усмотрѣніе.—*X. Объ отчетности.* 37) Земскіе врачи обязаны каждые два мѣсяца присылать въ управу свѣдѣнія: а) о селеніяхъ, которыя были ими и подчиненными имъ фельдшерами посѣщаемы въ теченіе истекшихъ двухъ мѣсяцевъ для подачи медицинскаго пособія и для повѣрки дѣятельности фельдшеровъ; б) объ общемъ числѣ больныхъ, которымъ оказано такое пособіе, какъ самими врачами, такъ и подчиненными имъ фельдшерами;—независимо отъ этого, о появившихся эпидемическихъ болѣзняхъ. о принятыхъ мѣрахъ и результатахъ ихъ, свѣдѣнія доставлются въ управу согласно п. 16 инструкціи, а объ оспопрививаніи—согласно 12 п. инструкціи. 38) Къ 15 іюля каждаго года участковые врачи обязаны представлять въ управу общій отчетъ о состояніи народнаго здоровья въ ихъ участкѣ; въ этомъ отчетѣ должны заключаться: а) свѣдѣнія объ эпидеміяхъ, проявившихся въ теченіе года, о мѣрахъ, принятыхъ для прекращенія и предупрежденія эпидеміи, и о числѣ заболѣвшихъ, умершихъ и выздоровѣвшихъ отъ каждой эпидемія; б) сколько больныхъ получило медицинское пособіе отъ врачей; в) сколько больныхъ получило пособіе отъ фельдшеровъ; г) какія болѣзни по преимуществу проявились въ теченіе года; д) какія встрѣчены врачами препятствія при исполненіи ихъ обязанностей; е) какія, по мнѣнію врача, для пользы дѣла, необходимы измѣненія въ существующей системѣ подачи пособія и ж) не представляется ли необходимости принять какія либо исключительныя мѣры для прекращенія силь-

---

* *Примѣчаніе.* Требованія эти должны сообразоваться съ тѣми средствами, какія ассигнуются земствомъ на аптеку.

но распространенной болѣзни, и въ чемъ должны заключаться эти мѣры. 39) Всѣ свѣдѣнія въ управу врачи доставляютъ чрезъ земск. почту или лично.

555. На съѣздѣ земскихъ врачей Александрійскаго уѣзда, происходившемъ 2 іюня 1883 года, былъ возбужденъ, между прочимъ, вопросъ о дополненіи § 36 инструкціи врачамъ, утвержденной земскимъ собраніемъ въ 1871 г., слѣдующимъ положеніемъ: врачъ не можетъ быть уволенъ управою отъ службы земству безъ предварительнаго увѣдомленія его о томъ за два мѣсяца и наоборотъ,—врачъ, желающій оставить земскую службу, обязанъ предувѣдомить объ этомъ управу также за два мѣсяца и не иначе, какъ по истеченіи этого условнаго срока, можетъ покинуть мѣсто своей службы. Послѣднее условіе не обязательно для врача и управы въ томъ случаѣ, если она найдетъ ранѣе истеченія условнаго срока замѣстителя увольняющемуся отъ службы. **Утверждено.** (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 12, 13 и 247).

---

3. Содержаніе и награды медицинскаго персонала.

556. По заявленію врача александр. больницы объ увеличеніи ему содержанія, гл. Чеботаевъ предложилъ прибавить къ получаемымъ имъ 400 р. еще 200 р., которые внести въ смѣту уѣздныхъ потребностей. Предложеніе **принято.** (Ж. 10 сент. 1866 г., стр. 132).

557. По поводу просьбы уѣзднаго врача Бурштынскаго о вознагражденіи его за труды, ком., на основ. 1008 и 945—965 ст. уст. врач. и принимая во вниманіе, что труды г. Бурштынскаго не выходили изъ предѣловъ его прямыхъ обязанностей, полагала, что нѣтъ основанія назначать вознагражденіе уѣздному врачу изъ суммъ уѣзднаго сбора. Мнѣніе коммисіи собраніемъ **утверждено.** (Ж. 13 сент. 1866 г., стр. 225).

558. По предложенію врача Бурштынскаго, собраніе, принимая во вниманіе, что лекарскіе ученики могутъ быть не безполезны и для земства, а между тѣмъ получаютъ весьма незначительное содержаніе, **постановило:** выдать въ пособіе въ 1868 г. двумъ лекарскимъ ученикамъ 150 р., которые и внести въ смѣту этого года. (Ж. 18 сент. 1867 г., стр. 167—170).

Мнѣніе гл. И. И. Гороновича см. стр. 224 тамъ же.

559. Постановлено: назначить за ревностное исполненіе своихъ обязанностей изъ остатковъ на содержаніе медицинской части аптекарю 100 р. и 3-мъ фельдшерамъ по 25 р. каждому; наконецъ, поручить управѣ ходатайствовать о предоставленіи 5-ти фельдшерамъ правъ государственной службы, на основ. врач. уст. (Ж. 14 и 15 сент. 1868 г., стр. 262—264 и 276).

560. У. у. предложила прибавить врачамъ, по истеченіи двухгодичнаго срока службы, 20% размѣра жалованья; предложеніе **отвергнуто.** (Ж. 9 сент. 1871 г., стр. 81).

561. Предсѣдателемъ собранія предложено подвергнуть баллотировкѣ оставленный коммисіей открытымъ вопросъ о прибавкѣ жалованья всѣмъ вра-

чамъ въ 200 р. Собраніе **постановило:** въ прибавкѣ жалованья врачамъ отказать. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 77).

На основаніи этого постановленія, уменьшено содержаніе и врачу гигіенисту съ 1200 р. до 1000 р. См. ст. 521.

562. Такъ какъ всѣ жизненные припасы непомѣрно вздорожали и врачу на 1000 р. трудно прожить, то управа предложила добавить врачамъ по 200 р. каждому; эта прибавка жалованья должна дѣлаться послѣ 5-ти лѣтней службы. Предложеніе **отклонено.** (Ж. 14 мая 1874 г., стр. 77 и 81).

563. Гл. Гороновичъ и Зерваницкій заявили собранію о необходимости добавить врачамъ на наемъ квартиръ по 200 р. съ тѣмъ, чтобы эта сумма не входила въ разсчетъ при исчисленіи добавочнаго жалованья за 5-тилѣтнюю службу; для этого слѣдуетъ внести 1200 руб. въ смѣту 1876 г. Собраніе съ этимъ предложеніемъ **согласилось.** (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 62).

564. При чтеніи смѣтной статьи на жалованье 21-му фельдшеру по 200 р. каждому въ годъ, всего 4200 р. и по прочтеніи предсѣдателемъ заявленія съѣзда врачей объ увеличеніи фельдшерамъ жалованья съ раздѣленіемъ ихъ на 2 разряда, изъ которыхъ первый разрядъ фельдшеровъ получалъ бы по 400 р. въ годъ, а второй—по 200 р. въ годъ—собраніе **постановило:** вопросъ о раздѣленіи фельдшеровъ на 2 разряда отклонить, увеличивъ жалованье всѣмъ фельдшерамъ до 300 р. въ годъ; согласно предложенію гл. Твердовскаго, назначить прибавку 1/6 части жалованья изъ оклада 300 р. фельдшерамъ, прослужившимъ 5 лѣтъ, считая началомъ срока 5-тилѣтней службы 1 янв. 1881 г. (Ж. 13 мая 1880 г., стр. 19 и 20).

---

4. Акушерки и фельдшерицы.

565. Гл. Гороновичъ заявилъ, что акушерка, получающая 100 р. изъ губ. сбора, просила выдать ей такую же сумму и изъ уѣздныхъ суммъ, причемъ изъявила желаніе выѣзжать, въ случаѣ надобности, въ уѣздъ; собраніе **постановило:** прибавить акушеркѣ 100 р. изъ уѣзд. суммъ на содержаніе и давать почтовыхъ лошадей безъ прогоновъ. (Ж. 9 сент. 1871 г., стр. 83).

566. По отношенію г. у. о замѣщеніи земскихъ стипендіатокъ, воспитывавшихся въ повивальномъ институтѣ въ г. Херсонѣ на мѣста земскихъ акушерокъ, собраніе **постановило:** передать этотъ вопросъ на усмотрѣніе земской управы, выразивъ ей мнѣніе собранія о томъ, что въ случаѣ вакансій слѣдовало бы назначать на мѣста акушерокъ земскихъ стипендіатокъ. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 143).

567. Согласно мнѣнію смѣтно-ревизіонной коммисіи, собраніе **постановило:** имѣть при женскомъ отдѣленіи Александр. больницы фельдшерицу, которой назначить содержаніе на общемъ основаніи. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 19).

---

5. Фельдшерская школа при александрійской больницѣ.

568. Журналомъ отъ 14 января 1866 г. у. у. **опредѣлила:** поручить члену своему П. М. Агееву составить къ сентябрскому очередному собранію докладъ объ устройствѣ при александр. больницѣ школы для обученія фельдшеровъ и оспопрививателей, такъ какъ въ людяхъ этихъ была крайняя необходимость. (Ж. зем. упр. 1866 г., стр. 18).

569. У. у. высказала въ отчетѣ своемъ предположеніе о необходимости ассигнованія, въ добавочное жалованье, больничнымъ—врачу 300 руб. и фельдшеру 100 р. на обученіе при больницѣ мальчиковъ фельдшерскому дѣлу при условіи, если при больницѣ будетъ находиться не менѣе 6 учениковъ. Раздѣляя взглядъ управы, коммисія полагала внести въ смѣту уѣзд. сборовъ въ жалованье врачу и фельдшеру 400 р. и на содержаніе 6-ти воспитанниковъ 300 р. съ тѣмъ, чтобы послѣдніе были обязаны подписками служить въ вѣдѣніи земства, за опредѣленное жалованье, столько лѣтъ, сколько каждый изъ нихъ былъ на воспитаніи. **Утверждено.** (Ж. 12 сентяб. (1871 г., стр. 35, 36, 99 и 127).

16 янв. 1872 г. у. у. постановила поручить члену уравы В. И. Суслову сдѣлать всѣ необходимыя приготовленія къ открытію школы; къ концу мѣсяца школа была открыта. Управа пріискала 6 мальчиковъ; фельдшерскіе ученики были преимущественно сироты и дѣти бѣдныхъ родителей. (*Ж. зем. упр. 1872 г. № 3, стр. 5 и отч. упр. за 1871 г., стр. 20).*

570. Разсмотрѣвъ докладъ у. у. объ открытіи при земской больницѣ фельдшерской школы, ком., соглашаясь съ мнѣніемъ управы, полагала справедливымъ: 1) въ жалованье врачу назначить 500 р., фельдшерамъ 150 р.; 2) на содержаніе учениковъ (10) по 72 руб. на каждаго на квартиру и столъ и 28 р. на пріобрѣтеніе одежды, итого 1000 р., всего же расхода на фельдшерскую школу — 1650 р.; если же эта сумма окажется недостаточной, то поручить управѣ доцолнить таковую изъ остаточныхъ суммъ. **Утверждено.** (Ж. 14 мая 1872 г., стр. 74 и 75).

571. Такъ какъ устроенная при александр. зем. больницѣ фельдшерская школа не даетъ надеждъ на достиженіе цѣли, для которой она предназначена, то ком. полагала таковую упразднить и уничтожить по смѣтѣ ст. расхода на этотъ предметъ въ 2178 р. въ годъ; для 2-хъ же учениковъ, посланныхъ земствомъ въ херсонскую фельдшерскую школу, отпустить 250 р. для окончанія курса; собраніе **постановило:** школу закрыть съ августа 1874 г., поручивъ управѣ позаботиться о помѣщеніи учащихся 9 мальчиковъ въ херсонскую земскую фельдшерскую школу, для чего ассигновать по 125 руб. на каждаго. (Ж. 14 мая 1874 г., стр. 79 и 81).

IV. Земскія аптеки.

1. Общія постановленія объ аптекахъ.

572. По предложенію г. предсѣдателя собранія, чтобы лекарства выдавались врачами и состоятельнымъ больнымъ за плату по таксѣ, **поста-**

новлено: принять это предложеніе съ поправкою гл. Чеботаева, чтобы это было допущено на одинъ годъ въ видѣ опыта. (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 89).

573. Коммисія полагала необходимымъ отпускать изъ земской аптеки медикаменты для сельскихъ обществъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, по стоимости ихъ земству съ прибавкою 20% на расходы по доставкѣ и приготовленію. Мнѣніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 8 сент. 1870 г., стр. 138).

574. Читано предложеніе г. губернатора, чтобы медикаменты не были отпускаемы за деньги состоятельнымъ больнымъ. **Постановлено:** ходатайствовать о разрѣшеніи такого отпуска лекарствъ. (Ж. 9 сент. 1871 г., стр. 83).

575. Принято собраніемъ мнѣніе гл. Горбачева о приглашеніи участковыхъ врачей въ коммисію для контроля аптеки. (Ж. 11 мая 1873 г., стр. 52).

576. По поводу контроля земской аптеки предсѣдатель у. у. заявилъ, что спеціальная ревизія аптекъ принадлежитъ врачебному отдѣленію, что затѣмъ контроль земства можетъ быть только въ хозяйственномъ отношеніи, а потому полагалъ бы добавить это къ постановленію собранія; предложеніе это **принято.** (Ж. 12 мая 1873 г., стр. 61).

577. Гл. Чеботаевъ предложилъ назначить по 15 к. съ каждаго рецепта, оставивъ изъ отпускаемыхъ лекарствъ 10% для дѣйствительно неимущихъ. Предложеніе **принято.** (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 75).

578. Прочитано отношеніе г. херсон. губернатора объ открытіи, вслѣдствіе ходатайства частныхъ лицъ, сельскихъ аптекъ на счетъ земства. Собраніе **постановило**: передать въ зем. управу для разработки, а частнымъ лицамъ разрѣшило открывать аптеки. Членомъ ревизіонно-смѣтной коммисіи прочитанъ докладъ по вопросу о пониженіи таксы на медикаменты и объ измѣненіи % системы разсчетовъ земскихъ аптекъ съ земствомъ по безплатному отпуску лекарствъ. По предложенію предсѣдателя, членъ-докладчикъ словесно разъяснилъ собранію предложенія коммисіи по пунктамъ: а) отпускать впредь изготовленныя лекарства и медикаменты *in crudo* и по разсчетамъ изъ земской аптеки въ больницы, лечебницы, участки и приходящимъ больнымъ бѣднаго состоянія безплатно и безъ всякой оцѣнки ихъ аптекою въ рубляхъ и коп.; б) обязать аптеки вести правильно запись прихода и расхода медикаментовъ въ матеріальной книгѣ и въ отчетной таблицѣ, приложенной къ уставу лечебныхъ заведеній гражд. вѣдомства, составленному мин. вн. дѣлъ изд. 4, для контроля и правильнаго учета дѣйствительнаго расхода медикаментовъ на безплатное леченіе; в) приходъ и расходъ медикаментовъ по рецептамъ ручной и вольной продажѣ обязать аптеки вести по отдѣльнымъ книгамъ и таблицамъ, во всемъ одинаковымъ съ предъидущей; г) оцѣнку изготовительныхъ лекарствъ и отпускаемыхъ по ручной продажѣ производить по существующей правительственной таксѣ; по ручной же продажѣ обязать аптеки вписывать въ установленныя книги названіе, вѣсъ и цѣны отпущеннаго лекарства, на основ. 264 ст. врачеб. уст.; д) просить съѣздъ врачей составить списокъ самымъ дорогимъ медикаментамъ, которыхъ аптекарь не долженъ отпускать въ большомъ количествѣ въ участки, больницы, лечебницы и приходящимъ больнымъ бѣднаго состоянія иначе, какъ

съ особаго каждый разъ разрѣшенія управы или члена ея, завѣдующаго аптекою. Собраніе **согласилось** съ этимъ предложеніемъ коммисіи и **постановило:** ввести его въ дѣйствіе съ 1 іюля 1883 г. (Ж. 5 мая 1883 г., стр. 9, 10 и 205).

579. Постановлено: согласно ходатайству управы, отмѣнить взиманіе въ земскихъ аптекахъ по рецептамъ врачей 25% стоимости ихъ. (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 7).

580. Исполняя постановленіе собранія, управа, вслѣдствіе письменнаго заявленія содержателя александр. вольной аптеки провизора Густава Перримонда о желаніи продать свой домъ со всѣми постройками, землею, садомъ и аптекою за 10000 р., имѣя въ виду, что другаго удобнаго помѣщенія въ Александріи нѣтъ, постройка же дома и всѣхъ службъ дла аптеки, при дороговизнѣ матеріаловъ, обойдется не дешево; что съ пріобрѣтеніемъ у Перримонда аптеки устранится конкурренція и весь доходъ, получаемый Перримондомъ, поступитъ земству; что, на основ. постан. зем. собранія 12 сент. 1871 г. и разрѣшенія медиц. департам. 1 іюня 1872 г., управа должна открыть въ этомъ году аптеку въ с. Боковомъ и что на устройство этой аптеки необходимо до 2500 р., съ пріобрѣтеніемъ же у Перримонда аптеки расходъ этотъ не потребуется,—нашла выгоднымъ для земства купить на предложенныхъ условіяхъ у Перримонда аптеку, употребивъ для уплаты Перримонду ассигнованныя собраніемъ деньги на устройство Боковской аптеки, а недостающіе 8000 р. позаимствовать изъ губ. зем. сбора, которые управа предполагаетъ пополнить въ 2 года, получая ежегодно 2000 р. изъ доходовъ аптеки и 2000 р. вносить въ смѣту уѣзд. земск. сборовъ;—поэтому управа проситъ собраніе разрѣшить ей ходатайствовать о разсрочкѣ губернскою управою уплаты позаимствованныхъ 8000 р. на 2 года. Собраніе **постановило:** благодарить управу и ходатайствовать о разсрочкѣ взятыхъ заимообразно 8000 р. на срокъ болѣе 2-хъ лѣтъ. (Ж. 11 мая 1873 г., стр. 51 и 52).

---

2. Александрійская аптека.

581. По разсмотрѣніи заявленія 10 гражданъ г. Александріи объ отпускѣ изъ зем. аптеки лекарствъ за установленную плату, коммисія, имѣя ходатайство у. у. о дозволеніи отпуска лекарствъ за деньги изъ зем. аптеки, находитъ, что впредь до разрѣшенія этого ходатайства какъ пріемъ приношеній въ пользу больницы, такъ и выдачу лекарствъ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію у. у. Докладъ **утвержденъ.** (Ж. 14 и 15 сент. 1868 г., стр. 234 и 286).

582. Постановлено: предложеніе провизора Перримонда доставлять лекарства для земской больницы по уменьшеннымъ цѣнамъ отклонить. (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 132).

583. У. у. доложила собранію, что на устройство земской аптеки на правахъ вольной получено разрѣшеніе медиц. совѣта мин. вн. дѣлъ. Разсмотрѣвъ по этому вопросу проэктъ управы, ком. полагала, что хотя при устройствѣ вольной аптеки земство и затратитъ 3500 руб., но сумма эта затрачивается на имущество, за которое во всякое время могутъ быть вы-

ручены израсходованныя деньги передачею его въ другія руки; что едва ли было бы послѣдовательно для земскаго собранія отказываться отъ того права, о которомъ оно ходатайствовало, а потому необходимо проэктъ управы утвердить. Что же касается предложенія г. Перримонда о покупкѣ у него дома для земской аптеки, то, имѣя въ виду, что при этомъ домѣ находится достаточно пустопорожняго мѣста, на которомъ можно выстроить домъ для помѣщенія управы, съѣзда мировыхъ судей и засѣданій окружнаго суда, ком. полагала поручить управѣ войти въ соглашеніе съ г. Перримондомъ, и если условія будутъ выгодны для земства, то и купить домъ съ мѣстомъ для аптеки. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 133—135).

584. Читанъ докладъ коммисіи о пособіи въ 500 р. на содержаніе александр. зем. аптеки, по которому собраніе **опредѣлило:** такъ какъ расходъ этотъ можетъ быть пополненъ изъ доходовъ аптеки, то въ смѣту не вносить; на случай же сумма эта окажется недостаточной, то предоставить управѣ пополнить недостающую сумму изъ статьи на непредвидѣнные расходы. (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 95).

585. Доложено предложеніе коммисіи объ ассигнованіи 1000 руб. на покупку лекарствъ для неимущихъ, которое и **утверждено** собраніемъ. (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 88 и 89).

586. У. у. предложила установить слѣдующій способъ отпуска лекарствъ изъ земской аптеки: 1) за лекарства, отпускаемыя для больницы, взимать плату по новой таксѣ съ уступкой 32%; 2) для участковъ медикаменты отпускать по прейсъ-куранту съ прибавленіемъ 20% на пополненіе расходовъ доставки, на разсылку и потерю при приготовленіи лекарствъ; 3) для частныхъ лицъ отпускать лекарства по таксѣ, но безъ всякихъ натяжекъ при разсчетахъ за дробныя части различныхъ вѣсовыхъ мѣръ. Находя вполнѣ раціональнымъ этотъ способъ продажи лекарствъ, собраніе, по предложенію коммисіи, таковой **утвердило:** (Ж. 8 сент. 1870 г., стр. 23 и 137).

587. Читана смѣта на содержаніе аптеки и на пополненіе долга губ. управѣ. Собраніе **приняло** мнѣніе гл. Зерваницкаго, по которому слѣдуетъ просить г. у. объ отсрочкѣ платежа долга, и, не внося въ смѣту на покрытіе этого долга никакихъ налоговъ, покрыть его изъ доходовъ аптеки въ теченіе 3-хъ лѣтъ, включая туда и настоящій. (Ж. 11 мая 1874 г., стр. 59).

588. Собраніе, въ виду того, что на отпускъ даровыхъ лекарствъ уже ассигнована сумма, **отклонило** ходатайство александрійскаго еврейскаго благотворительнаго общества объ отпускѣ бѣднымъ евреямъ изъ зем. аптеки лекарствъ съ платою отъ рецепта 15 к. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 46).

589. Разсмотрѣвъ отчетъ у. у. о положеніи александрійской земской аптеки, коммисія нашла, что хозяйство ея, какъ и въ прежніе годы, находится въ образцовомъ порядкѣ. Что же касается вопроса о томъ, какое значеніе имѣетъ эта аптека для земства, то оказывается, что она содержитъ сама себя; что она вполнѣ удовлетворяетъ потребностямъ медицинской части; что кромѣ того она ежегодно пополняетъ тотъ капиталъ, который затраченъ уѣзднымъ земствомъ на ея устройство, и пополнила переборъ, сдѣланный

врачами, на сумму 1789 р., и въ общемъ дала земству около 3000 руб. и въ видѣ дароваго отпуска лекарствъ болѣе 2500 р. Собраніе, утвердивъ докладъ, **выразило** благодарность управляющему зем. аптекою г. Езерскому. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 22, 93 и 94).

590. При разсмотрѣніи отчета аптеки и при осмотрѣ ея, ком. нашла чистоту и порядокъ; что же касается до повѣрки счетовъ и провѣрки остатковъ медикаментовъ и матеріаловъ, то ком. находитъ себя не компетентной, и повѣрить ихъ не могла; при этомъ она полагала, что такъ какъ веденіе дѣлъ аптеки не можетъ быть контролируемо ни земск. управой, ни собраніемъ, то слѣдуетъ аптеку сдать въ аренду; основанія договора объ арендѣ поручить выработать управѣ и представить будущему собранію. **Постановлено:** докладъ ком. утвердить и просить управу выработать проэктъ контроля земскихъ аптекъ. (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 160 и 215).

591. По вопросу о томъ, выгоднѣе ли земству самому содержать аптеку въ Александріи или передать въ аренду, а также о порядкѣ контроля аптеки, управа пришла къ заключенію: 1) что для земства представляется выгоднымъ оставить за собою завѣдываніе аптекою, не отдавая ее въ аренду; 2) что лекарства, отпускаемыя для земства, могутъ быть отпускаемы земской аптекой при вольной продажѣ по заготовительной цѣнѣ, т. е. со скидкою со стоимости лекарствъ, отпускаемыхъ по рецептамъ, 75%, а со стоимости лекарствъ, отпускаемыхъ по каталогамъ, со скидкою 50%; 3) что управа находитъ возможность уменьшить опредѣленную по смѣтѣ сумму на покупку лекарствъ изъ аптеки для больницы, лечебницъ и на участки, о чемъ подробно изложено въ смѣтѣ расходовъ, и 4) установить контроль аптеки на основаніяхъ, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ. Что касается до контроля отпуска лекарствъ на земскія потребности, то въ аптекѣ должны быть заведены отдѣльныя книги для каждаго участковаго врача и больницы, въ которыхъ отдѣльно будутъ записываться лекарства, отпускаемыя по рецептамъ, скидки съ которыхъ должно производить по 75%, и отдѣльно лекарства, отпускаемыя по каталогамъ со скидкою 50%. Въ этихъ книгахъ должно проставлять сначала цѣны по таксѣ, а затѣмъ цѣны за скидкою вышеупомянутыхъ %. Такимъ образомъ, разница можетъ быть каждымъ изъ ревизующихъ провѣряема. Коммисія полагала: 1) что контроль аптеки достигаемъ повѣркою рецептовъ и способомъ, указанномъ въ докладѣ управы; 2) для земства выгодно содержать самому александрійскую аптеку при возможномъ сбереженіи значительныхъ суммъ отъ примѣненія заготовительной цѣны въ разсчетахъ аптеки съ земствомъ; 3) слѣдуетъ оставить александр. аптеку въ завѣдываніи нынѣ управляющаго ею провизора Былинскаго, обѣщающаго земству значительныя выгоды, за которыя оно навѣрно будетъ признательно; 4) просить объ утвержденіи смѣтъ александрійской и боковской аптекъ; 5) для пониженія заготовительной цѣны въ продажѣ ручной и оптовой нѣкоторыхъ препаратовъ, при колеблющихся цѣнахъ таковымъ препаратамъ въ аптекарскихъ магазинахъ, слѣдуетъ удешевить производство простыхъ препаратовъ пластери сгущенныхъ соковъ, и находитъ для этого нужнымъ пріобрѣтеніе паровика для лабораторіи александрійской аптеки, и про-

сить поэтому объ ассигнованіи 400 р. для пріобрѣтенія паровика, который вмѣсто этого уменьшитъ расходы на топливо лабораторіи; 6) по разсчету заготовительной стоимости лекарствъ земскихъ на 3400 руб., при ожиданіи прибыли отъ вольной продажи на 1200 р., слѣдуетъ всего внести въ смѣту на лекарства изъ александр. аптеки для больницы и на участки 2200 р. и еще 500 р. на случай усиленія эпидеміи, итого 2700 р., изъ которыхъ 1000 р. на лекарства для больницы. Собраніемъ единогласно **постановлено:** ассигновать на медикаменты для александрійской больницы 1000 р., для лечебницъ и участковъ 2900 р., изъ коихъ 1700 р. внести въ уѣзд. смѣту, а остальные 1200 р. покрыть изъ доходовъ земской аптеки. Кромѣ того разрѣшить управѣ купить изъ доходовъ аптеки паровикъ для лабораторіи, цѣнностью до 400 р. (Ж. 13 мая 1878 г., стр. 269, 341—352 и 390—394).

592. Гл. Гороновичъ предложилъ собранію въ виду того, что за застрахованіе зданія и медикаментовъ александр. аптеки уплачивается 380 р., не найдетъ ли оно возможнымъ для сокращенія этого расхода застраховывать только одно зданіе, и то не въ частномъ обществѣ, а въ земствѣ, а застраховку медикаментовъ прекратить. Собраніе **постановило:** согласно предложенію гл. Гороновича, прекратить застраховку медикаментовъ, а зданіе земской аптеки застраховать въ земствѣ. (Ж. 15 мая 1880 г., стр. 39).

593. Вникнувъ, на сколько было доступно по спеціальности вопроса, въ аптечное дѣло, ком. нашла, что при такихъ условіяхъ, въ какія поставлена александр. аптека, никакой правильный контроль не мыслимъ, а потому, желая въ будущемъ выяснить болѣе обстоятельно аптечное дѣло и избавить служащихъ отъ всякихъ, быть можетъ, напрасныхъ нареканій, предложила установить съ 1 іюня, въ видѣ временной мѣры, слѣдующій контроль: кассу аптеки изъять изъ вѣдѣнія управляющаго аптекой и его помощниковъ и передать отдѣльному лицу, назначенному управою преимущественно изъ извѣстныхъ ей своею добросовѣстностью лицъ женскаго пола. На обязанности кассира должно лежать какъ полученіе, такъ и расходъ денегъ по аптекѣ; затѣмъ никто изъ служащихъ въ аптекѣ денегъ получать не въ правѣ. Каждому изъ служащихъ выдается книжка съ двумя ярлычками на каждомъ листкѣ; отпуская лекарство, фармацевтъ пишетъ на обоихъ ярлычкахъ сумму, слѣдуемую съ получателя, и, отрывая одинъ ярлычекъ, отдаетъ его получателю лекарства для уплаты денегъ въ кассу, а другой оставляетъ при книжкѣ. Вечеромъ, при закрытіи аптеки, управляющій вмѣстѣ съ кассиромъ и дежурнымъ помощникомъ, провѣривъ кассу, сличаютъ ярлычки, находящіеся у кассира, съ оставшимися ярлычками и, если приходъ окажется вѣрнымъ, управляющій записываетъ своею рукою итогъ данной выручки въ книгу кассира и, принимая деньги, росписывается въ полученіи. Всякій расходъ, произведенный управляющимъ, долженъ быть извѣстенъ кассиру и дежурному помощнику. Уплачивая деньги, кассиръ наблюдаетъ, чтобы управляющій собственноручно вписалъ въ дневникъ кассира — кому, за что и какое количество денегъ уплачено. Если какіе либо предметы берутся по книжкѣ, то книжка должна находиться въ кассѣ и посылается въ магазинъ

съ вѣдома всѣхъ указанныхъ лицъ. На обязанности управы должно лежать: 1) принимать отъ управляющаго аптекой въ сроки, установленные управой, остающіяся отъ расхода деньги; 2) наблюдать, чтобы никакой значительный расходъ не былъ произведенъ безъ ея разрѣшенія; 3) производить внезапную ревизію на мѣстѣ кассы, а также взятыхъ по книжкѣ матеріаловъ; 4) наблюдать, чтобы выписка матеріаловъ производилась по мѣрѣ дѣйствительной надобности и съ ея разрѣшенія; 5) полученные матеріалы, какъ хининъ, іодъ и др., провѣрять въ присутствіи члена управы и одного изъ земскихъ врачей. Помимо этого управа должна имѣть въ виду 121 и 138 ст. уст. врач. т. XIII св. зак., въ которыхъ изложено, что врачи обязаны наблюдать, чтобы лекарства были отпускаемы изъ аптекъ настоящаго достоинства и по цѣнамъ, опредѣленнымъ въ таксѣ, и о всѣхъ замѣченныхъ ими упущеніяхъ, безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ фармацевтовъ доносить подлежащему начальству. Собраніе **постановило:** предложить управѣ, чтобы она обревизовала аптеку и провѣрила бы отчетъ за 1880 г., пригласивъ для участія въ ревизіи фармацевта, мѣстныхъ гласныхъ и земскихъ врачей; потребную же для приглашенія сумму израсходовать изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній; кромѣ того ввести должность кассирши при аптекѣ и порядокъ контроля посредствомъ ярлычковъ, и исполнить это постановленіе немедленно. (Ж. 26 мая 1881 г., стр. 7, 8, 108—111 и 133—140).

594. Предложеніе гл. Степанова о дозволеніи александр. аптекѣ уничтожить выдачу по рецептамъ даровыхъ лекарствъ, а взимать за каждый таковой рецептъ, не смотря на стоимость лекарствъ, по 10 коп.—собраніемъ **отвергнуто.** (Ж. 27 мая 1881 г., стр. 16).

595. Предсѣдатель собранія прочелъ отношеніе врачебной управы о томъ, находитъ ли зем. управа необходимымъ открытіе въ г. Александріи второй аптеки; собраніе **постановило,** что не имѣетъ ничего противъ открытія второй аптеки. (Ж. 22 сент. чрезв. 1881 г., стр. 397).

596. Согласно съ докладомъ смѣтно-ревизіонной коммисіи, собраніе **постановило**: съ 1-го іюня 1882 г. прекратить отпускъ медикаментовъ *in crudo* изъ аптеки въ участки, лечебницы и больницу по прежнему разсчету, а производить таковой отпускъ по цѣнѣ каталога аптечныхъ магазиновъ. Разсчетъ за изготовленные по рецептамъ лекарства вести на прежнемъ основаніи. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 20).

597. Предсѣдателемъ упр. прочитанъ докладъ объ оборотѣ александр. земской аптеки. Въ докладѣ этомъ управа, между прочимъ, проситъ собраніе: 1) разрѣшить управѣ, если она найдетъ нужнымъ, замѣнить хотя одного помощника провизора фельдшеромъ и упразднить должность кассирши; 2) оставивъ существующую систему отчета по расходамъ медикаментовъ, предоставить управѣ прибавить къ ней таксировку лекарствъ, или же совершенно ее замѣнить прежней системой отчета; 3) разрѣшить управѣ кредитъ въ суммѣ 1500 р. на покупку медикаментовъ для приготовленія лекарствъ для вольной продажи на тотъ случай, если будетъ передержка на медикаменты, отпускаемые безплатно. Членъ смѣтно-ревиз. ком. И. В. Тищенко прочелъ

по этому предмету заключеніе коммисіи, которая между прочимъ находила необходимымъ увеличить персоналъ аптеки и ассигновать 15 р. въ годъ на поддержаніе аптечнаго сада. Собраніе **постановило:** одного изъ помощниковъ провизора замѣнить фельдшеромъ, согласно докладу управы; должность кассирши не упразднять, затѣмъ 2-й пунктъ доклада управы относительно системы отчета и пунктъ 3-й о разрѣшеніи управѣ кредита въ размѣрѣ 1500 р. на покупку медикаментовъ для приготовленія лекарствъ для вольной продажи собраніе **постановило** принять, не допуская передержки по отпуску врачами и фельд. лекарствъ, предоставивъ управѣ прекратить отпускъ такихъ лекарствъ въ случаѣ передержки. (Ж. 13 мая 1887 г., стр. XV, XVI и 149—156).

598. Управа просила снова подтвердить открытіе кредита въ суммѣ 1500 р., какъ это было въ 1887 г., для покупки медикаментовъ для вольной продажи на случай, если бы врачи сдѣлали бы передержки по забору безплатныхъ лекарствъ, и управа не нашла бы возможнымъ воспользоваться даннымъ ей въ сессію 1887 г. разрѣшеніемъ собранія пріостановить отпускъ безплатныхъ лекарствъ. Собраніе **постановило:** докладъ управы принять къ свѣдѣнію и открыть ей кредитъ на покупку медикаментовъ 1500 руб. (Ж. 12 мая 1888 года, стр. 12, 13 и 113—121).

599. Собраніемъ **поручено** управѣ ходатайствовать предъ александр. город. управой объ освобожденіи александр. земск. аптеки отъ городскаго налога въ виду того, что аптекой отпускаются безплатно лекарства бѣднымъ жителямъ гор. Александріи. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 12, 73—78).

---

3. Персоналъ при Александрійской аптекѣ.

600. По заявленію провизора Былинскаго о недостаточности получаемаго имъ жалованья, собраніе **постановило:** добавить къ жалованью Былинскому 200 руб. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 65).

601. Прочитано прошеніе къ собранію провизора Дегтяревскаго о принятіи его на службу земства для выслуги полученной имъ отъ земства стипендіи. Собраніе **постановило:** поручить управѣ опредѣлить г. Дегтяревскаго на службу земству по прошествіи 2-хъ мѣсяцевъ. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 23).

602. Постановлено: просить члена-докладчика передать докладъ смѣтно-ревизіонной коммисіи управляющему аптекою Былинскому, поручивъ послѣднему изготовить къ тому времени письменное объясненіе на всѣ замѣчанія коммисіи, изложенныя въ ея докладѣ, ограничиваясь фактической стороной дѣла. (Ж. 6 мая 1883 г., стр. 10, 162 и 171).

603. Гл. Палибинъ предложилъ собранію имѣть въ александр. аптекѣ вмѣсто двухъ аптекарскихъ учениковъ третьяго помощника провизора, который занялся бы веденіемъ матеріальной отчетности по аптекѣ. Собраніе **постановило:** взамѣнъ двухъ учениковъ опредѣлить въ аптеку третьяго помощника провизора, предоставивъ управляющему аптеки право пріема безплатныхъ учениковъ. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 21 и 29).

604. Предсѣд. упр. прочелъ отчетъ объ александр. земск. аптекѣ, а

предсѣд. собранія прочелъ ходатайство провизора Штулькерца о выдачѣ ему пособія и заявленіе его о томъ, что онъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, не можетъ долѣе продолжать службу. Собраніе **постановило:** выразить управѣ и управл. александр. зем. аптеки Штулькерцу благодарность за блестящее веденіе аптечнаго дѣла и выдать Штулькерцу единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 руб. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 12).

О персоналѣ аптеки см. также ст. 593 и 597.

---

4. Боковская и Братолюбовская аптеки.

605. Относительно устройства отдѣленія аптеки въ с. Боковомъ при мѣстной земской лечебницѣ собраніе **опредѣлило:** ассигновать 1300 р. ежегодно и 450 р. единовременно и поручить упр. ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ открытіи отдѣленія аптеки въ с. Боковомъ. (Ж. 12 сент. 1871 г., стр. 128 и 129).

606. Предсѣдатель собранія прочелъ докладъ объ аптекахъ и заявленіе провизора Езерскаго о передачѣ ему привиллегіи на открытіе взамѣнъ Боковской аптеки собственной аптеки въ м. Братолюбовкѣ. Коммисія полагала полезнымъ передать Езерскому привиллегію и поручить упр. войти съ нимъ въ соглашаніе. Собраніе **постановило:** предложеніе провизора Езерскаго отклонить. (Ж. 13 и 16 мая 1880 г., стр. 23, 51 и 182).

607. У. у. доложила, что братолюб. аптека не можетъ существовать своими средствами и нуждается въ ассигнованіи ей пособія изъ уѣзднаго сбора, и что потребность такого пособія, вытекаетъ изъ самаго положенія аптеки, имѣющей самую незначительную вольную продажу, и отъ неправильности самаго веденія аптечнаго дѣла, такъ какъ рецептъ вмѣстѣ съ ручной продажей принесъ аптекѣ съ вольной продажею 1 р. 22½ к., на 1 коп. болѣе, нежели въ александр. аптекѣ, что составляетъ довольно значительный доходъ и показываетъ неправильное веденіе дѣла тѣмъ болѣе, что № рецепта аптеки по заготовительной цѣнѣ стоилъ всего 30½ коп. или ¼ часть вырученной за него по вольной продажѣ суммы. Докладъ упр. **принятъ** собраніемъ къ свѣдѣнію съ разрѣшеніемъ управѣ кредита на покупку медикамантовъ для вольной продажи 300 р. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 14 и 121—123).

---

5. Дмитровская аптека.

608. Предложеніе содержателя вольной аптеки въ м. Дмитровкѣ провизора Аврутикова о пріобрѣтеніи земствомъ принадлежащей ему аптеки собраніемъ, согласно заключенію упр., **отклонено.** (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 12, 375—378).



ОТДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ.

1. Херсонское богоугодное заведеніе.

609. Обсудивъ вопросъ о распредѣленіи средствъ херсонскихъ богоугодныхъ заведеній, изложенный въ журналѣ г. у. отъ 10 октября 1868 г., ком. не нашла достаточныхъ основаній для поступленія всѣхъ средствъ богоугодныхъ заведеній въ пользу одного города Херсона и согласилась съ мнѣніемъ г. Кузьменко, что если нельзя выполнить постановленія херсонскаго собранія отъ 10 ноября 1867 г., по невозможности ликвидировать переданные приказомъ капиталы, то распредѣлить между уѣздами проценты отъ этихъ капиталовъ не представляется никакого затрудненія. При этомъ, имѣя въ виду, что для г. Херсона, по числу имѣющихся въ немъ богоугодныхъ заведеній, необходимо болѣе средствъ сравнительно съ другими уѣздами, коммисія полагала просить предстоящее губ. собр. опредѣлить, какая часть процентовъ необходима собственно для Херсона, и затѣмъ остальные проценты раздѣлить между уѣздами по разсчету неимущихъ больныхъ и больныхъ гражданскаго вѣдомства, пользующихся въ уѣздахъ. Мнѣніе это собраніемъ **принято.** (Ж. 5 сент. 1869 г., стр. 88 и 89).

610. По заявленію гл. Буйницкаго о томъ, чтобы лица, требующія призрѣнія, а не леченія, но находящіяся въ больницѣ вслѣдствіе неимѣнія средствъ къ жизни, были бы посылаемы въ богоугодное заведеніе,—собраніе **поручило** управѣ войти по этому предмету въ г. упр. съ ходатайствомъ. (Ж. 14 мая 1875 г., стр. 74).

611. Въ засѣданіи 20 окт. 1884 г. губ. собр. **постановлено:** по ходатайству общества с. Высокихъ-Баеракъ Александр. у. и согласно заключенію г. у., крестьянку Бородатенкову призрѣвать безплатно. (Св. губ. зем., ст. 1595).

612. Въ засѣданіи 21 окт. 1884 г. губ. собр. **постановлено:** ходатайство общества крестьянъ с. Краснополья Александр. у. о принятіи на безплатное призрѣніе въ богадѣльнѣ Ананія Мясковскаго удовлетворить. (Св. губ. зем., ст. 1597).

613. Общество крестьянъ с. Стецовки ходатайствовало о безплатномъ призрѣніи въ отдѣленіи душевно-больныхъ кр. Семена Репетія. Взысканіе 216 р. за призрѣніе Репетія съ 1 янв. 1881 по 1 янв. 1884 г. было

обращено на общество, на основ. 585 ст. XIII т. уст. общ. призр., а общество обратило взысканіе на брата его, Андрея Репетія, вслѣдствіе чего послѣдній жаловался мин. вн. д., объясняя, что общество приступитъ къ продажѣ его имущества, если онъ не уплатитъ 216 р. за призрѣніе брата. Въ засѣданіи 20 окт. 1884 г. губ. собр. **постановлено:** ходатайство общества крестьянъ с. Стецовки Александр. у. о безплатномъ призрѣніи кр. Семена Репетія, согласно заключенію г. у., отклонить, и на незаконное дѣйствіе этого общества обратить вниманіе уѣзд. по кр. дѣламъ присутствія. (Св. губ. зем., ст. 1598).

---

2. Подкидыши.

614. По вопросу о пособіи отъ губ. земства на содержаніе подкидышей у. у. находила, что слѣдовало бы губ. собранію предоставить г. у. для уѣздовъ особый кредитъ, изъ котораго, по представленіямъ уѣзд. управъ, выдавалось бы на содержаніе обнаруженныхъ подкидышей по 5 р. въ мѣсяцъ на каждаго въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо или семейство, которому подкинутъ ребенокъ, не пожелаетъ принять его иначе, какъ за вознагражденіе отъ земства. Вознагражденіе это должно выдаваться до достиженія вскормленникомъ примѣрно 13-лѣтняго возраста или до смерти, если таковая послѣдуетъ ранѣе достиженія этого возраста. Собраніе **постановило:** предложеніе управы отклонить. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 6 и 169—172).

---

3. Александрійская городская богадѣльня.

615. Предложеніе херсонской губ. упр. о принятіи участія въ призрѣніи неспособныхъ къ труду лицъ въ общественныхъ богадѣльняхъ, или же выдавать въ замѣнъ ежемѣсячныя пособія, **принято** собраніемъ. (Ж. 17 мая 1886 г., стр. 22 и 322).

616. Предсѣдателемъ управы прочитанъ докладъ объ общественномъ призрѣніи, въ которомъ управа, за отсутствіемъ средствъ въ настоящее время устроить въ уѣздѣ богадѣльню для призрѣнія неспособныхъ къ труду слабыхъ и безпомощныхъ, просила открыть ей кредитъ на сумму въ размѣрѣ 300 р. для уплаты въ городскую богадѣльню за помѣщеніе туда означенныхъ лицъ. Собраніе **постановило:** открыть кредитъ въ 300 руб. на уплату въ городскую богадѣльню за призрѣніе тѣхъ лицъ, которыя будутъ тамъ помѣщаться по распоряженію земской управы. (Ж. 12 мая 1887 г., стр. IX, X и 129—132).

617. У. у. доложила, что по вопросу объ общественномъ призрѣніи въ сессію 1887 г. зем. собраніе открыло у. у. кредитъ въ 300 р., вслѣдствіе просьбы, изложенной въ докладѣ ея собранію, для содержанія лицъ въ александрійской городской богадѣльнѣ, которыхъ почему либо управа не можетъ помѣстить въ одну изъ губ. богадѣленъ. Вслѣдствіе такого разрѣшенія, даннаго собраніемъ, управа разновременно помѣстила въ городскую богадѣльню 5 лицъ, изъ которыхъ 1 умерло, 2 выбыли изъ богадѣльни, а

остальныя до сихъ поръ находятся въ ней. Содержаніе ихъ въ теченіи 1887 г. обошлось въ 113 р. 60 коп., считая въ этомъ числѣ и расходъ на похороны одной изъ призрѣваемыхъ. Кромѣ того управа изъ этого кредита выдавала вспомоществованіе по 3 р. въ мѣсяцъ одному изъ выбывшихъ изъ богадѣльни Мазурцу, пожелавшему проживать дома въ с. Чечелѣевкѣ и получать лишь пособіе отъ земства въ виду того, что выдача такого пособія уменьшаетъ расходъ на содержаніе его, такъ какъ въ богадѣльнѣ уплачивается ежемѣсячно на содержаніе каждаго изъ призрѣваемыхъ 4 р. 60 к.; размѣръ же назначеннаго пособія въ суммѣ 3 р. управа приняла за норму по примѣру г. упр., которая выдаетъ въ томъ же размѣрѣ пособіе лицамъ, взамѣнъ помѣщенія ихъ въ богадѣльнѣ, которыя почему либо отказались отъ такого помѣщенія и пожелали получать пособіе оставаясь дома. Докладъ **принятъ** собраніемъ, причемъ управѣ открытъ кредитъ въ размѣрѣ 300 р. на общественное призрѣніе. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 16 и 130).

618. По постановленіямъ зем. собранія сессій 1887 и 1888 гг., у. у. открывался ежегодно кредитъ въ размѣрѣ 300 р. для помѣщенія въ александрійскую городскую богадѣльню лицъ, которыя почему либо не могли быть помѣщены въ губ. богадѣльню. Необходимость имѣть въ распоряженіи управы извѣстную сумму, изъ которой можно бы было уплачивать за лицъ, помѣщенныхъ въ александр. город. богадѣльню, явилась вслѣдствіе того, что г. у. принимаетъ лицъ крестьянскаго сословія въ свои богадѣльни лишь въ томъ случаѣ, когда общество крестьянъ, къ которому принадлежитъ призрѣваемый, выдаетъ приговоръ о согласіи уплачивать за каждаго призрѣваемаго въ пользу губ. сбора 72 р. въ годъ. Г. у. руководствуется въ этомъ случаѣ тѣмъ закономъ, который возлагаетъ на общества обязанность призрѣвать неспособныхъ къ труду своихъ членовъ. Но такъ какъ послѣдствіемъ такого требованія часто случается, что лица, нуждающіяся въ призрѣніи, остаются безъ всякой помощи со стороны общества, вслѣдствіе безпорядка и общаго неустройства крестьянскаго самоуправленія, и такимъ образомъ становятся въ безвыходное положеніе, заставляющее ихъ обращаться къ помощи земскихъ учрежд., то, вслѣдствіе этого, земское собраніе сессіи 1887 года., по докладу управы, и разрѣшило ей кредитъ для призрѣнія такихъ лицъ. Въ 1888 г. въ александр. город. богадѣльнѣ разновременно содержалось 6 душъ—5 муж. 1 жен., и кромѣ того 2 чел. получали ежемѣсячное пособіе по 3 р. въ мѣсяцъ; управа выдала такія вспомоществованія лицамъ, которыя не пожелали жить въ богадѣльнѣ, имѣя свой пріютъ, но не имѣя никакихъ средствъ къ пропитанію. Таковыя выдачи управа производитъ потому, что онѣ обходятся дешевле, чѣмъ содержаніе въ город. богадѣльнѣ. Оканчивая докладъ, управа просила и на 1890 г. разрѣшить кредитъ въ томъ же размѣрѣ—300 р. для помѣщенія лицъ, нуждающихся въ призрѣніи, въ александр. город. богадѣльню. Докладъ этотъ **принятъ**. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 17 и 115).

4. Пріютъ для обездоленныхъ дѣтей.

619. Гл. Гороновичъ заявилъ собранію, что 6 мая 1884 г., въ день чествованія совершеннолѣтія наслѣдника цесаревича, александрійское общество рѣшило въ память сего дня учредить въ г. Александріи пріютъ для обездоленныхъ дѣтей, и просилъ собраніе пожертвованіемъ принять участіе въ этомъ благомъ дѣлѣ. Собраніе **постановило:** пожертвовать на учрежденіе пріюта 1000 р. изъ остатковъ текущаго года и благодарить г. Гороновича, которому всецѣло принадлежитъ мысль учрежд. пріюта. (Ж. 12 мая 1884 г., стр. 31).

620. По прочтеніи предсѣдателемъ управы доклада объ ознаменованіи 25-лѣтія существованія земск. учрежденій, гл. Гороновичъ заявилъ о томъ, что земство за все время своего 25-лѣтняго существованія во всѣхъ бѣдствіяхъ населенія приходило на помощь таковому, но до настоящаго времени земствомъ не принято никакихъ мѣръ къ обезпеченію участи обездоленныхъ дѣтей преступниковъ и круглыхъ сиротъ, а потому, признавая полезнымъ устройство въ каждомъ уѣздѣ ремесленныхъ школъ, находилъ цѣлесообразнымъ, въ столь знаменательное для земства празднованіе, устроить пріютъ для сиротъ и дѣтей преступниковъ. Собраніе единогласно **постановило:** ходатайствовать предъ губ. собраніемъ ознаменовать 25-лѣтіе земства открытіемъ въ каждомъ уѣздѣ пріюта для малолѣтнихъ дѣтей преступниковъ и сиротъ—и при немъ ремесленныхъ школъ. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 18).

---

5. Пособіе семействамъ убитыхъ и раненыхъ нижнихъ чиновъ.

621. Читанъ докладъ у. упр. о пособіи семействамъ нижнихъ чиновъ, убитыхъ на войнѣ, слѣдующаго содержанія: на основ. Высочайше утвержд. 2 іюня 1879 г. мн. госуд. сов., на обязанности земства возложено выдавать пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ, убитыхъ на войнѣ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней и безъ вѣсти пропавшихъ. Но если бы всѣ семейства убитыхъ и умершихъ нижнихъ чиновъ получали пособіе, необходимо бы было, судя по расходамъ 1879 г., считая 1 р. 10 к. на душу въ мѣсяцъ,—990 р. 60 коп.; но такъ какъ не всѣ изъ означенныхъ лицъ получаютъ пособіе, то поэтому управа предлагала собранію, не внося на этотъ предметъ ничего въ смѣту, предоставить ей, если бы оказалась необходимость, давать пособія и не получающимъ онаго семьямъ, и производить этотъ расходъ изъ суммъ на непредвидѣнные расходы. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 15 мая 1880 г., стр. 40 и 132).

622. По вопросу о пожертвованіи нѣкоторой суммы въ пользу александровскаго комитета о раненыхъ собраніе **постановило:** ассигновать на сей предметъ 100 р. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 21 и 284).

Постановленія собранія о помощи больнымъ и раненымъ воинамъ напечатаны подъ №№ 267—269, а о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія—подъ №№ 270 и 271. См. **Отдѣлъ третій**—*участіе земства въ расходахъ войны, стр. 97—102.*

---

6. Игральныя карты.

623. Управленіе Императорскаго воспитательнаго дома сообщило, что оно только въ такомъ случаѣ можетъ поручить управѣ продажу игральныхъ картъ если за цѣлость высланныхъ картъ и вырученныхъ отъ продажи ихъ денегъ поручится уѣзд. зем. собраніе; послѣднее **выразило** свою готовность поручиться въ этомъ случаѣ за управу. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 16).

---

7. Нищенство.

624. По вопросу о принятіи мѣръ для призрѣнія нуждающихся и искорененія нищенства, собраніе, утвердивъ заключеніе коммисіи, **постановило:** поручить управѣ озаботиться распоряженіемъ вмѣнить вол. правленіямъ и городскимъ обществамъ о прекращеніи бродяжничества нищихъ наймомъ способныхъ изъ нихъ на работы и призрѣніемъ неспособныхъ. (Ж. 24 сент. 1865 г., стр. 64 и 70).

625. По вопросу объ уменьшеніи нищенства управа полагала, что искорененію этого болѣзненнаго общественнаго явленія содѣйствуютъ мѣры, принимаемыя земствомъ для улучшенія экономическихъ условій края, какъ то: распространеніе образованія, содѣйствіе промышленности, торговли и хозяйству. Въ этомъ случаѣ уже отчасти проявилась дѣятельность земства и, при благопріятныхъ условіяхъ, она окажетъ свое благотворное дѣйствіе и на искорененіе нищенства. Никакихъ другихъ мѣръ (репрессивныя мѣры относятся къ обязанности полицейскихъ учрежденій) земство принимать не можетъ. Коммисія же полагала, что въ настоящее время только точное исполненіе указанныхъ въ XIV т. уст. о предупр. и пресѣч. преступл. мѣръ можетъ способствовать къ уменьшенію этого зла. **Принято.** (Ж. 21 и 23 сент. 1867 г., стр. 292—300 и 371).

---

8. Единовременныя пособія и ссуды.

626. Выслушавъ прошеніе вдовы Анны Глушковой о выдачѣ ей вспомоществованія, собраніе **постановило:** поручить управѣ обратиться въ г. у. о высылкѣ суммы, находящейся у нея въ распоряженіи, съ цѣлью вспомоществованія бѣднымъ, и если таковая сумма получится, то имѣть въ виду просительницу Глушкову. (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 10).

Согласно заключенію смѣтной коммисіи, въ засѣданіи 27 окт. 1876 г. губ. собраніемъ **постановлено:** выдавать, по ходатайству александр. уѣзд. собр., Аннѣ Глушковой, имѣющей 4 малолѣтнихъ дѣтей, и Натальѣ Якубовичъ, имѣющей 7 душъ дѣтей, по 2 р. въ мѣсяцъ на ребенка, всего же не свыше 240 р., до помѣщенія дѣтей ихъ въ сирот. домъ, что и предложить управѣ исполнить при первыхъ имѣющихъ открыться вакансіяхъ; ассигнованіе это отнести на остатки отъ смѣтныхъ назначеній 1876 г. (*Св. губ. зем., ст. 1632*).

627. Доложена просьба вдовы Садоцкой, мужъ которой служилъ въ управѣ помощн. бухгалтера въ теченіе 8 лѣтъ, о выдачѣ ей вспомоществованія; собраніе **постановило:** выдавать вдовѣ Садоцкой ежемѣсячно по 10 р. изъ остаточныхъ суммъ, начиная съ 1 іюня 1876 года. (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 11).

628. По прошенію вдовы чиновника Якубовича о выдачѣ ей вспомоществованія отъ земства, **постановлено:** просить управу имѣть въ виду просьбу г-жи Якубовичъ при раздачѣ суммы, которую собраніе поручило у. у. исходатайствовать для этой цѣли у г. у. (Ж. 10 мая 1876 г., стр. 17).

629. Читано отношеніе предводителя дворянства о выдачѣ бывшему секретарю съѣзда мировыхъ посредниковъ Бѣлановскому заштатнаго содержанія 420 руб. съ заключеніемъ управы по тому же предмету, которое и **принято** собраніемъ. (Ж. 11 мая 1877 г., стр. 139).

630. Доложено ходатайство новогеоргіевской городской упр. о пособіи г. Новогеоргіевску, пострадавшему отъ наводненія, и словесное заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о таковомъ же пособіи пострадавшимъ отъ наводненія обществамъ сс. Табурища, Каменнопотоцкаго и Скубіевки, и заключеніе смѣтной коммисіи, полагавшей необходимымъ оказать пособіе пострадавшимъ отъ наводненія въ размѣрѣ по усмотрѣнію собранія. **Постановлено:** ассигновать для этой цѣли изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній настоящаго года 1000 р. и поручить управѣ выдать изъ этой суммы нужныя пособія пострадавшимъ отъ наводненія. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 145 и 163).

631. Прочитанъ протоколъ каменнопотоцкаго сельскаго общества, ходатайствующаго о выдачѣ лицамъ, пострадавшимъ отъ половодья, вспомоществованія въ размѣрѣ 236 р. Собраніемъ единогласно **постановлено:** разрѣшить управѣ, по удостовѣреніи въ дѣйствительной необходимости таковаго пособія, выдать оное просителямъ изъ остаточныхъ суммъ. (Ж. 14 мая 1878 г., стр. 274).

632. Прочитано было прошеніе временно управляющаго боковскою земскою аптекою В. И. Дегтяревскаго о выдачѣ ему заимообразно по 300 р. въ годъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ. Собраніе **постановило**: выдавать въ теченіе 2-хъ лѣтъ по 300 р. въ годъ съ обязательствомъ, чтобы Дегтяревскій, по полученіи званія провизора, прослужилъ александр. земству не менѣе 3-хъ лѣтъ. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 46).

633. По ходатайству помощника секретаря съѣзда мировыхъ судей Коваленко, **постановлено**: выдать ему заимообразно 600 р., въ возвратъ коихъ удерживать ежегодно по 120 руб. изъ получаемаго имъ содержанія. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 20).

634. Прочитано просьба вдовы аптекарскаго ученика Пелагеи Добкевичъ о назначеніи ей пенсіи за службу мужа и докладъ управы, предлагающей ей ежемѣсячное пособіе въ размѣрѣ 5 р. Собраніе **постановило**: выдавать ежемѣсячно по 5 р. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 27).

635. Доложено собранію прошеніе секретаря уѣзднаго по крестьянск. дѣламъ присутствія Бѣлановскаго о выдачѣ ему пособія для поѣздки на минеральныя воды для поправленія разстроеннаго здоровья. Собраніе **постановило**: выдать Бѣлановскому пособіе въ размѣрѣ 200 руб. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 31).

636. Вслѣдствіе ходатайства управы о выдачѣ фельдшеру Мищенко награды за прекращеніе пожара въ александр. больницѣ. Собраніе **постано-**

вило: выдать Мищенко 25 руб. изъ остатковъ текущаго года. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 16, 287 и 288).

637. Читано прошеніе бухгалтера управы Окаринскаго о выдачѣ ему заимообразно 1000 р. съ условіемъ вычета на пополненіе этого займа по 250 р. въ годъ. **Постановлено**: разрѣшить управѣ выдать Окаринскому просимую сумму на условіяхъ, изложенныхъ въ его прошеніи, каковую и занести въ смѣту на 1885 годъ. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 19).

638. Читано прошеніе служащаго въ управѣ Франца Ансилевскаго о выдачѣ ему заимообразно 240 руб. съ разсрочкою уплаты изъ получаемаго имъ жалованья по 10 р. въ мѣсяцъ. Собраніе **постановило**: выдать Ансилевскому просимую имъ сумму на изложенныхъ въ его прошеніи условіяхъ. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 19).

639. Ходатайство вдовы быв. архиваріуса Надежды Ансилевской объ исходатайствованіи ей пособія въ размѣрѣ—какомъ собраніе найдетъ возможнымъ. Собраніе **постановило**: выдавать Ансилевской пособіе ежемѣсячно въ размѣрѣ 10 руб. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 18).

640. Ходатайство вдовы быв. суд. пристава Александры Спиридоновой, объ исходатайствованіи ей пособія отъ земства. Собраніе **постановило:** выдавать Спиридоновой пособіе ежемѣсячно въ размѣрѣ 10 руб. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 18).

641. Постановлено: выдать единовременное пособіе въ 200 р. почтосодержателю верблюжскаго земск. пункта Авраменко, пострадавшему отъ бывш. у него пожара. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 17).

Постановленія собранія объ участіи земства въ построеніи церквей по ошибкѣ напечатаны въ **Отдѣлѣ первомъ** *(стр. 31), тогда какъ, по характеру своего содержанія, онѣ должны быть помѣщены здѣсь — въ* **Отдѣлѣ шестомъ.**

Постановленіе собранія о пособіи училищу глухонѣмыхъ см. **Отдѣлъ седьмой** *— народное образованіе, ст. 738.*



ОТДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

I. Низшее образованіе.

1. Волостныя военно-поселенскія школы.

642. Завѣдующій южными поселеніями, въ виду предположенія о передачѣ училищной части въ вѣдѣніе земства, а также въ виду того, что состоящія въ поселеніяхъ волостныя школы получали ежегодно содержаніе изъ общественнаго съ южныхъ поселянъ сбора, который на 1867 г. въ смѣту поземельной подати не включенъ вовсе, поручилъ начальнику поселенія снестись объ этомъ съ губ. и уѣздн. управами. Вслѣдствіе сего начальникъ поселенія, сообщивъ объ этомъ уѣзд. управамъ, запросилъ г. у. о томъ, могутъ ли состоящія въ Александрійскомъ у. 14 волостныхъ школъ быть обезпечены отпускомъ по 325 р. въ годъ изъ остатковъ сбора съ поселянъ на губ. повинности въ 1866 г., состоящаго въ депозитѣ за г. упр., если не сполна, то хотя частію; въ противномъ случаѣ просилъ указать уѣзд. управамъ источники. Съ своей стороны г. у. отношеніемъ отъ 15 дек. 1866 г. просила о доставлении соображеній по этому вопросу, а также и свѣдѣній о томъ, приняты ли у. у. въ вѣдѣніе земства волостныя школы въ поселеніяхъ, и увѣдомить ее о количествѣ слѣдуемаго въ 1867 г. уѣзднаго сбора по Александрійскому у. съ поселянъ для перечисленія его изъ предположенныхъ къ перечисленію въ депозитъ г. у. 53805 р. 57 коп. Объ означенныхъ выше обстоятельствахъ начальникъ поселенія увѣдомлялъ и у. упр. отношеніемъ отъ 10 ноября 1866 г., при которомъ была прислана вѣдомость о состояніи школьныхъ суммъ къ 1 іюля 1866 г., т. е. ко времени передачи завѣдыванія поселеніями въ мировыя учрежденія. Вслѣдствіе этого у. упр., сознавая важность поддерживать существующія уже въ поселеніяхъ школы и принимая во вниманіе, что онѣ содержатся на счетъ общественнаго сбора, распоряженіе которымъ предоставлено самимъ обществамъ, обращалась къ мировымъ посредникамъ съ просьбой о поддержаніи въ средѣ этихъ обществъ сознанія о необходимости содержать эти школы на будущее время. Обращаясь затѣмъ къ опредѣленію обязанностей зем. учрежденій въ настоящемъ дѣлѣ, у. у. желала выяснить: 1) могутъ ли земскія учрежденія, на основ. существующихъ законоположеній, принять на себя завѣдываніе учи-

лищной частью въ селеніяхъ бывшихъ поселянъ; 2) могутъ ли они распоряжаться суммами общественнаго сбора для обезпеченія существующихъ волостныхъ школъ. На основ. п. VII ст. 2 полож., на зем. учрежденія возлагается попеченіе о народномъ образованіи преимущественно въ хозяйств. отношеніи; изъ этого закона, опредѣляющаго значеніе земскихъ учрежденій въ дѣлѣ народнаго образованія, видно, что имъ не предоставлено завѣдываніе училищной частью, но что на нихъ возлагается попеченіе о народномъ образованіи, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи. Слѣдовательно зем. учрежд. могутъ назначать опредѣленныя суммы для поддержанія существующихъ и устройства новыхъ школъ на основаніяхъ, указанныхъ въ уставѣ народ. училищъ 1864 года. Всякій назначаемый съ этою цѣлью сборъ со всего уѣзда находится въ распоряженіи земскихъ управъ, которыя имѣютъ право опредѣлять назначеніе и порядокъ расходованія этого сбора. Что касается до частныхъ и общественныхъ суммъ различныхъ сословій, то, на основ. 7 ст. полож., зем. учрежд. не вмѣшиваются въ дѣла, принадлежащія кругу дѣйствій правительствен., сословныхъ и общественныхъ властей и учрежденій; а на основ. 21 ст. врем. прав., по частнымъ потребностямъ сословій и вѣдомствъ зем. учр. не входятъ ни въ какія распоряженія, предоставляя оныя подлежащимъ по закону общественнымъ и сословнымъ властямъ. Если же такія суммы переданы въ вѣдѣніе зем. учрежд. вмѣстѣ съ остатками губ. сбора съ поселянъ, то, не нарушая принципа, установленнаго ст. 21 вр. пр., и права, предоставленнаго поселянамъ, распоряжаться общественнымъ сборомъ по своему усмотрѣнію, зем. учрежд. не могутъ расходовать этихъ суммъ даже на тѣ предметы, для которыхъ онѣ назначались при установленіи сбора. Къ этому же заключенію приводитъ и ст. 11 уст. нач. народ. училищъ, по которой размѣръ содержанія и порядокъ отчетности о нач. народ. училищахъ установляется тѣми вѣдомствами, городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ они учреждены; слѣдовательно отъ нихъ же зависятъ всѣ распоряженія суммами, собранными для этой цѣли. По всѣмъ этимъ основаніямъ у. у. журналомъ отъ 28 декабря 1866 г. за № 42 *опредѣлила:* 1) увѣдомить г. у., что. въ виду вышепрописанныхъ соображеній и законовъ, она не считаетъ себя въ правѣ принимать въ свое вѣдѣніе волостныя школы бывшихъ поселянъ; сознавая же важность поддержанія этихъ школъ по крайней мѣрѣ въ прежнемъ видѣ, упр. сносилась съ мировыми посредниками и просила ихъ поддержать въ средѣ обществъ поселянъ сознаніе о необходимости содержать училища,—всякое дальнѣйшее вмѣшательство въ это дѣло было бы не согласно съ 7 ст. пол., 21 ст. вр. пр. и 11 ст. уст. нач. нар. учил.; 2) просимое г. у. свѣдѣніе о количествѣ сбора съ поселянъ въ 1867 г. препроводить въ г. у. въ копіи съ раскладки на миров. учр. съ поселянъ, такъ какъ отъ уплаты сбора на зем. потребности 1867 г. податныя сословія освобождены собраніемъ. Этотъ журналъ управы доложенъ былъ уѣзд. земск. собранію. Собраніе **постановило:** такъ какъ содержаніе волостныхъ школъ и прежде не превышало средствъ сельскихъ обществъ, то и теперь оно можетъ быть отнесено **на ихъ средства.** (Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 281).

2. Общія положенія первоначальнаго образованія.

643. Духовное начальство, въ виду равнодушія крестьянъ къ грамотности, заявило желаніе, чтобы обученіе крестьянскихъ дѣтей было вмѣнено имъ въ непремѣнную обязанность; обязательное обученіе предлагается различными епархіями въ различныхъ видахъ и степеняхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ принудительныя мѣры не одобряются, какъ несоотвѣтствующія настоящему свободному состоянію крестьянъ и могущія произвести на нихъ вредное вліяніе. Вопросъ этотъ обсуждался въ мин. нар. просвѣщенія и рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Управа съ своей стороны полагала, что пока не устроятся школы во всѣхъ селахъ, до тѣхъ поръ преждевременно подымать вопросъ объ обязательномъ обученіи. Мнѣніе у. у. **утверждено.** (Ж. 9 сент. 1866 г., стр. 122).

644. Высочайше утвержденный 14 іюля 1864 г. уставъ народныхъ училищъ оставляетъ слишкомъ много свободы въ дѣлѣ распредѣленія курсовъ ученія, опредѣленія правъ учредителей, общества, учителей и проч.— Конечно отсутствіе этихъ опредѣленій въ законѣ даетъ полную возможность вырабатывать такія опредѣленія ходомъ самой жизни, сообразно мѣстнымъ особенностямъ и требованіямъ, но у насъ привыкли смотрѣть на всякое отсутствіе разрѣшенія, какъ на запрещеніе даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ разрѣшенія не требуется. Впрочемъ стѣснить свободу родителей, нарушающихъ ходъ правильнаго обученія, опредѣлить время занятій въ народныхъ школахъ и время вакацій, установить правила, разграничивающія права вмѣшательства въ дѣло народнаго образованія администраціи, духовенства, сельскихъ обществъ, сельскаго начальства и проч.—было бы очень полезно. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 9 сент. 1866 г., стр. 122 и 125).

645. Предсѣдателемъ И. И. Гороновичемъ предложены и журнальнымъ опредѣленіемъ управы отъ 4 августа 1867 г. утверждены слѣдующія общія основанія *устройства земской образцовой школы:* 1) Образцовая земская школа имѣетъ цѣлію утвердить въ народѣ сознаніе въ пользѣ обученія грамотѣ, въ правильно-организованной и обезпеченной матеріальными средствами школѣ. 2) Она устраивается на счетъ ассигнованной уѣзднымъ земствомъ Александрійскаго уѣзда суммы въ количествѣ 750 руб. 3) Въ видахъ достиженія означенной выше цѣли, образцовая школа будетъ помѣщаться въ особенномъ, для этой цѣли нанятомъ, просторномъ помѣщеніи. Кромѣ классовъ, въ этомъ зданіи будетъ отведено помѣщеніе для учителя грамоты. 4) Поступать въ образцовую школу могутъ дѣти всѣхъ сословій— мальчики и дѣвочки отъ 8 до 15 лѣтъ. 5) За обученіе въ школѣ платы никакой не взимается. 6) Штатнаго числа учениковъ не назначается, но на первое время школа не располагаетъ средствами для принятія болѣе 100 учениковъ. 7) Введеніемъ въ школу такого курса, какой назначается положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, опредѣляется ближайшая задача школы способствовать распространенію грамотности съ тѣми гарантіями нравственно-религіознаго направленія, какія признаны необходимыми положеніемъ о нач. нар. училищахъ. 8) Образцовая школа будетъ состоять изъ

двухъ отдѣленій съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ. 9) Кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ образцовой школѣ, опредѣляется тотъ, какой усвоенъ положеніемъ 1864 г. о нач. народ. училищахъ. 10) На этомъ основ. въ школѣ преподаются—въ первомъ отдѣленіи: а) молитвы и объясненіе обрядовъ и праздниковъ православной вѣры; б) церковное пѣніе; г) грамота; д) письмо;—во второмъ отдѣленіи: а) законъ Божій (катехизисъ и краткая священная исторія ветхаго и новаго завѣта); б) церковное пѣніе; г) ариѳметика и счисленіе на счетахъ; д) чтеніе народныхъ книгъ и передача своими словами прочитаннаго; е) писаніе подъ диктовку и ознакомленіе съ грамматическими правилами*. 11) Для преподаванія означенныхъ выше предметовъ при школѣ полагается законоучитель и учитель грамоты, ариѳметики и письма. 12) Ученіе въ школѣ начинается ежегодно послѣ 15 сентября и продолжается до 15 мая, за исключеніемъ праздничныхъ и воскресныхъ дней. Праздники соблюдаются только тѣ, которые означены въ Высочайшемъ повелѣніи 23 ноября 1865 г. для воспитанниковъ учебныхъ заведеній—и храмовой мѣстной церкви. Посѣщеніе школы въ теченіи этихъ мѣсяцевъ обязательно для всѣхъ учениковъ; въ остальные мѣсяцы года школа можетъ быть посѣщаема желающими, если ихъ будетъ не менѣе 15-ти. Но и въ лѣтнее время по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ до обѣдни ученики школы собираются для повторенія пройденнаго зимою. 13) Послѣ обѣдни въ праздники и воскресенья при школѣ будутъ открыты классы для обученія грамотѣ взрослыхъ. 14) Учителемъ закона Божія и церковнаго пѣнія назначается мѣстный приходскій священникъ съ жалованьемъ въ годъ по 75 руб. 15) Учителемъ грамоты, письма и ариѳметики назначается лицо по выбору управы изъ числа окончившихъ курсъ семинаріи или получившихъ образованіе въ другомъ какомъ либо заведеніи, но не иначе, какъ по полученіи такимъ лицомъ отъ училищнаго совѣта свидѣтельства о его познаніяхъ и удостовѣренія отъ прежняго начальста о его поведеніи. Жалованья учителю грамоты и ариѳметики полагается 250 р. въ годъ. 16) Для наблюденія за учебною и хозяйственною частію управа приглашаетъ изъ ближайшихъ къ школѣ образованныхъ жителей принять на себя званіе почетнаго попечителя. 17) Уроки въ школѣ распредѣляются между учителемъ и священникомъ по соглашенію особымъ росписаніемъ, съ утвержденія управы, по такому разсчету, чтобы въ теченіи дня ученики заняты были не менѣе 4-хъ часовъ. 18) Ученье начинается ежедневно съ 7 час. и, съ промежутками для отдыха между уроками, продолжается до 11½ часовъ. 19) Объ успѣхахъ учениковъ учитель грамоты доставляетъ управѣ ежемѣсячныя вѣдомости, составляемыя на основаніи журналовъ, въ которыхъ ежедневно должны быть отмѣчаемы занятія учителей и успѣхи учениковъ. Кромѣ того, при школѣ должна находиться шнуровая книга для внесенія въ нее замѣчаній визитаторами.—*Хозяйственная часть.* 20) На наемъ дома для шко-

---

* *Примѣчаніе.* На первый годъ школа открывается съ однимъ первымъ отдѣленіемъ; но если, въ теченіи первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ, окажется не менѣе 20 подготовленныхъ учениковъ, знакомыхъ съ предметами 1-го отдѣленія, то съ 1-го января можетъ быть открыто и второе отдѣленіе.

лы, отопленіе и освѣщеніе, на случай вечернихъ занятій, полагается 175 р., для пріобрѣтенія школьной мебели, принадлежностей будетъ ассигновано единовременно около 60 р. При школѣ полагается сторожъ, обязанный отапливать, содержать въ чистотѣ домъ и находиться неотлучно при школѣ для исполненія необходимыхъ работъ по содержанію въ чистотѣ и исправности помѣщенія для школы. 21) Веденіе расходовъ по содержанію школы и отчетность въ суммахъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ, возлагается на учителя грамоты. 22) Учитель обязанъ заботиться о содержаніи школы въ порядкѣ и о сохраненіи дома отъ порчи и пожара, подъ личною отвѣтственностію. 23) Попечитель школы имѣетъ право наблюдать за точнымъ исполненіемъ правилъ, изложенныхъ выше, а также за правильностію расходовъ; о замѣченныхъ имъ упущеніяхъ, а также о потребностяхъ школы, онъ доводитъ до свѣдѣнія управы.—*О правахъ и обязанностяхъ должностныхъ лицъ школы.* 24) Учители образцовой школы обязаны прилагать стараніе для усвоенія метода обученія, наиболѣе сообразнаго съ способностями учениковъ и средствами школы. 25) Съ этою цѣлію они не ограничиваются пріобрѣтенными ими прежде свѣдѣніями, но въ свободное отъ занятій время знакомятся съ сочиненіями, въ которыхъ излагаются лучшія методы обученія. 26) О результатахъ дѣятельности учителей управа будетъ судить какъ по успѣхамъ учениковъ, такъ и по тѣмъ отчетамъ, которые учители должны будутъ ежегодно представлять въ управу о ходѣ обученія въ образцовой школѣ. Средствомъ для этого будутъ служить также свѣдѣнія, которыя будутъ доставляемы почетнымъ попечителемъ и ревизующими школу членами училищнаго совѣта. 27) Въ ежегодномъ отчетѣ учители обязаны представить точныя данныя о числѣ учениковъ, объ ихъ успѣхахъ, о системѣ преподаванія, о потребностяхъ школы, о причинахъ, такъ или иначе вліяющихъ на ходъ обученія. 28) Учители обязаны стараться пробудить въ воспитанникахъ самодѣятельность мысли; сознательное усвоеніе знаній признается лучшимъ признакомъ успѣшнаго обученія. Отсутствіе у учениковъ пониманія пріобрѣтенныхъ познаній будетъ служить указаніемъ неспособности учителя. 29) Въ случаѣ успѣшнаго хода обученія, учители будутъ, сверхъ жалованья, получать денежныя награды изъ остатковъ отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе школъ. Небрежное исполненіе обязанностей учителя, неспособность, грубость, замѣченные пороки, могущіе служить дурнымъ примѣромъ для учениковъ, не могутъ быть терпимы, и необходимымъ послѣдствіемъ ихъ будетъ удаленіе учителя отъ должности.—*Объ ученикахъ.* 30) Въ образцовую школу поступаютъ ученики обоихъ половъ отъ 8 до 15 лѣтъ, и обучаются вмѣстѣ. Если же въ школу поступитъ значительное число дѣвочекъ (не менѣе 30), то современемъ для нихъ можетъ быть устроено особое отдѣленіе. 31) Родители, желающіе, чтобы дѣти ихъ обучались въ школѣ, заявляютъ о томъ заблаговременно мѣстному священнику, который заноситъ имя и фамилію ученика въ списокъ и объявляетъ родителямъ о времени, съ котораго начинается обученіе, а также о времени ежедневныхъ уроковъ. 32) Родители приглашаются присылать дѣтей въ школу ежедневно, подъ опасеніемъ, въ случаѣ частыхъ неявокъ, со-

вершеннаго исключенія ученика изъ школы, такъ какъ безпорядочное посѣщеніе школы не можетъ принести существенной пользы, а будетъ служить только поводомъ для несправедливыхъ нареканій на успѣшность обученія въ школѣ. 33) Для отстающихъ, лѣнивыхъ и нерадивыхъ учениковъ въ школѣ должна быть особенная партія. Это должно служить, съ одной стороны, средствомъ для исправленія, такъ какъ учителю будетъ болѣе возможности слѣдить за такими учениками, съ другой—ученики будутъ имѣть побужденіе заниматься, зная, что ихъ лѣность будетъ замѣчена и надлежащимъ образомъ оцѣнена. Такіе ученики могутъ быть оставляемы въ классѣ для занятія съ ними послѣ урочныхъ часовъ. 34) Успѣшно занимающіеся ученики будутъ послѣ испытанія получать награды въ книгахъ и нѣкоторыхъ пособіяхъ, которыя могутъ служить для нихъ средствомъ дальнѣйшаго развитія ихъ способностей. 36) Лучшіе изъ окончившихъ курсъ въ образцовыхъ школахъ воспитанники могутъ, если пожелаютъ, поступать стипендіатами земства въ учительскія семинаріи, фельдшерскія школы и въ другія заведенія, устраиваемыя на счетъ земства. Собраніе **утвердило** эти основанія. (Ж. 18 сент. 1867 г., стр. 82—88 и 123).

646. Постановлено: принять предложеніе гл. Гороновича о томъ, чтобы школы открывались въ мѣстахъ, гдѣ населеніе не менѣе 400 душъ обоего пола. (Ж. 13 мая 1882 г., стр. 16).

647. У. у. доложила о слѣдующихъ основныхъ положеніяхъ предполагаемой губ. земствомъ перемѣны въ дѣлѣ народнаго образованія: 1) иниціатива распространенія первоначальнаго народнаго образованія должна принадлежать земству; 2) содержимыя уѣздными земствами школы первоначальнаго народнаго образованія переходятъ съ 1 января 1887года въ завѣдываніе херсон. губ. земства съ отнесеніемъ ассигнуемыхъ уѣзд. земствами на содержаніе этихъ школъ средствъ на губ. зем. сборъ; дальнѣйшее развитіе первоначальнаго народнаго образованія составляетъ обязанность губ. земства; 3) народныя школы устраиваются и содержатся на счетъ губ. земства, причемъ общество (въ томъ числѣ разночинцы, мѣщане и пр.), въ коемъ учреждена земствомъ школа, принимаетъ на себя: ремонтъ зданія школы, отопленіе, освѣщеніе, доставку воды и содержаніе сторожа (натурою или переводомъ этого на деньги, въ послѣднемъ случаѣ, со внесеніемъ въ мірскія раскладки), и уплачиваетъ ежегодно въ пособіе на содержаніе школы отъ 1 до 2 р. съ души школьнаго возраста (отъ 8 до 14 лѣтъ). Число душъ школьнаго возраста опредѣляется извѣстнымъ процентомъ съ населенія обоего пола; процентъ этотъ устанавливается на каждые 6 лѣтъ губ. зем. собраніемъ, которое на тотъ же срокъ установляетъ размѣръ платы общества отъ души школьнаго возраста; 4) обозначенное участіе обществъ обязательно для тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ дѣтей школьнаго возраста не менѣе 50, объ установленіи чего и возбудить ходатайство предъ высшимъ правительствомъ; 5) до разрѣшенія этого ходатайства общества, въ коихъ уже существуютъ земскія школы, принимаютъ въ содержаніи ихъ то участіе, на какое согласились они при открытіи школы; губ. и уѣзд. управы заботятся однако, чтобы обще-

ства согласились принимать установленное въ п. 3 участіе; при учрежденіи новыхъ школъ требуется участіе общества, выраженное въ п. 3; 6) губ. земство учреждаетъ одноклассныя съ трехъ-годичнымъ курсомъ школы, причемъ при устройствѣ новыхъ помѣщеній или приспособленій нынѣ существующихъ земство можетъ имѣть въ виду возможность смѣны учениковъ; періодъ ежегоднаго обученія не долженъ быть менѣе 6 мѣсяцевъ; 7) нормальное содержаніе учителю или учительницѣ 350 р., помощнику или помощницѣ 250 р., причемъ за каждое изъ первыхъ двухъ пятилѣтій службы прибавляется 50 р. тѣмъ и другимъ; законоучителямъ уплачивается по урочно по 1 р. за двухчасовый урокъ; 8) одинъ учитель или учительница полагается въ школѣ, въ коей не болѣе 60 учениковъ и учеництъ; въ школѣ, въ коей учениковъ свыше 60 и до 120, полагается сверхъ того помощникъ или помощница. Въ школахъ съ большимъ числомъ учениковъ добавляется учительскій персоналъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждаго приходилось не болѣе 50 учащихся; 9) въ малолюдныхъ селеніяхъ губ. земство оказываетъ пособіе обществамъ для содержанія первоначальныхъ школъ грамотности, узаконенныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 13 іюня 1884 г.; 10) для поддержанія пріобрѣтенныхъ въ школѣ знаній губерн. земство учреждаетъ при школахъ склады книгъ, библіотеки, вечернія и воскресныя повторительныя занятія и воскресныя народныя чтенія, на основ. существующихъ узаконеній; 11) ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы льготой по отбыванію воинской повин. пользовались лишь тѣ изъ окончившихъ народную школу, которые на повѣрочномъ испытаніи при народной школѣ въ 20 лѣтнемъ возрастѣ окажутся не забывшими чтенія и письма; 12) ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы въ тѣхъ обществахъ, въ коихъ земство устроитъ школу, обученіе въ размѣрѣ программы одноклассной съ трехгодичнымъ курсомъ школы было бы обязательнымъ для дѣтей обоего пола, причемъ начало обученія должно быть въ возрастѣ отъ 8 до 10 лѣтъ; 13) ходатайствовать предъ правительствомъ объ увеличеніи числа инспекторовъ народныхъ училищъ въ Херсон. губ. съ такимъ разсчетомъ, чтобы въ каждомъ уѣздѣ былъ хотя одинъ инспекторъ и чтобы на каждаго инспектора приходилось не болѣе 75 училищъ вообще; 14) прекратить въ 1886 г. съ начала учебнаго въ школахъ года пособіе на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій и употреблять эти средства на обученіе въ спеціальныхъ мастерскихъ, фабрикахъ и заводахъ дѣтей, окончившихъ курсъ по крайней мѣрѣ одноклассной съ трехгодичнымъ курсомъ школы. Основанія обязательствъ этихъ стипендіатовъ предъ земствомъ, согласно изложенному мнѣнію коммисіи, представить выработать г. упр. по соглашенію съ уѣздными. **Постановлено:** какъ предложеніе о введеніи обязательнаго обученія, такъ и предложеніе о передачѣ въ вѣдѣніе губ. упр. дѣла народнаго образованія—отклонить. (Ж. 12 мая 1886 г., стр. 19, 20 и 118—137).

648. Читанъ докладъ о народномъ образованіи въ земскихъ школахъ и протоколъ александрійскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, причемъ собраніе **постановило:** не устанавливать опредѣленнаго срока для пріема учениковъ въ школу и единогласно приняты слѣдующія предложенія: 1) объ

исключении изъ школъ учениковъ, не посѣщавшихъ оную въ теченіе мѣсяца безъ законныхъ къ тому основаній; 2) обязать общества представлять ассигнованныя ими суммы на отопленіе школъ, ремонтъ ихъ и на наемъ сторожей въ уѣзд. зем. управу; 3) поручить управѣ отпечатать и разослать по училищамъ сборникъ инструкцій, правилъ и программъ для училищъ. (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 10, 11 и 65—72).

649. Постановлено: обязать всѣхъ законоучителей, учителей и учительницъ земскихъ школъ обучать учащихся церковному пѣнію, а тѣхъ законоучителей, учителей и учительницъ, кои не могутъ преподавать пѣніе, обязать озаботиться пріискать такихъ лицъ, которыя бы могли преподавать пѣніе, и изыскать, при помощи обществъ, на это средства, такъ какъ управа будетъ постепенно замѣнять учителей и учительницъ, не умѣющихъ преподавать церковное пѣніе, лицами, къ тому подготовленными. Объ этомъ у. упр. дала знать законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ для свѣдѣнія и исполненія. (Циркул. зем. упр. 10 авг. 1889 г., № 3820. См. также жур. 1889 г., стр. 149 и 150).

---

3. Открытіе и содержаніе земскихъ школъ.

650. На содержаніе и пособіе для устройства народныхъ школъ собраніе **опредѣлило:** назначить въ распоряженіе уѣзд. упр. 1125 р., предоставивъ ей право изъ этой суммы дѣлать вспомоществованіе болѣе нуждающимся сельскимъ школамъ. (Ж. 21 сент. 1865 г., стр. 27).

Основываясь на отзывахъ мировыхъ посредниковъ, у. упр. назначила денежное пособіе 27-ми школамъ: 12-ти по 20 р., 3-мъ по 25 р., 9-ти по 30 р., 1-й 40 руб., 2-мъ по 50 р.,—всего 725 руб. На остальныя деньги выписаны учебныя пособія для тѣхъ же школъ. (*Ж. зем. упр. 1866 г., №№ 31 и 36*).

651. У. у. доложила, что въ уѣздѣ есть 14 школъ при волостяхъ бывшаго поселенія, обезпеченныхъ относительно помѣщенія; чтобы обезпечить остальныя 30 волостей понадобится значительная сумма, а между тѣмъ этимъ устранится только одно изъ препятствій; для устройства школъ потребуются еще матеріальныя средства: на уплату учителямъ жалованья, на отопленіе и освѣщеніе и на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій. Чтобы снабдить всѣмъ необходимымъ всѣ существующія школы, потребовалось бы слишкомъ много средствъ, которыхъ пожертвованіе было бы для земства обременительно, а именно—единовременнаго расхода 14850 р. и постояннаго 18510 р. Расходъ этотъ весьма значителенъ. Если земство не можетъ жертвовать на этотъ предметъ такой суммы, то, по мнѣнію управы, не слѣдуетъ брать на себя не полное содержаніе всѣхъ народныхъ школъ. Ни одна изъ нихъ, въ послѣднемъ случаѣ, не будетъ удовлетворять условіямъ, отъ которыхъ зависитъ успѣшное обученіе. Гораздо раціональнѣе принять на себя содержаніе нѣсколькихъ образцовыхъ школъ, снабдивъ ихъ всѣмъ необходимымъ и обезпечивъ успѣшный ходъ въ нихъ обученія. Считая на содержаніе каждой такой школы единовременнаго расхода 300 р,. постояннаго 450 р., земство, по мѣрѣ своихъ средствъ, можетъ устроить нѣсколько школъ, которыя принесутъ дѣйствительную пользу. На мысль объ учрежденіи только образцовыхъ

школъ наводятъ также слѣдующія соображенія: 1) налогъ для школъ опредѣляется между всѣми обывателями уѣзда, но не всѣ въ одинаковой мѣрѣ нуждаются въ пособіи для школъ. Въ волостяхъ бывшаго поселенія школы содержатся на счетъ мірскаго общественнаго капитала, и этотъ порядокъ наиболѣе справедливый,—поэтому нарушать его не слѣдуетъ; 2) низшія школы грамотности должны содержаться на счетъ того сельскаго общества, для котораго онѣ учреждены, во первыхъ потому, что это не превышаетъ средствъ этихъ обществъ, доказательствомъ чему служатъ селенія бывшихъ поселянъ; во вторыхъ потому, что общества не должны быть подъ опекою въ такомъ дѣлѣ, которое какъ по средствамъ, такъ и по понятіямъ ихъ не выходитъ изъ круга собственно потребностей общественныхъ; земству же принимать на себя иниціативу этого дѣла слѣдуетъ только для сообщенія ему настоящаго направленія. Лучшимъ средствомъ для этого должно быть во 1-хъ, устройство учебныхъ фермъ, какъ заведеній, удовлетворяющихъ потребности населенія въ спеціальномъ знакомствѣ съ улучшенными пріемами земледѣльческой промышленности; въ 2-хъ — устройство образцовыхъ школъ грамотности. Два эти способа доставятъ земству возможность выполнить наилучшимъ образомъ его обязанности по отношенію къ народному образованію. «Давая средства для полнаго содержанія учебныхъ учрежденій, наиболѣе необходимыхъ народу, земство пріобрѣтаетъ право имѣть непосредственное вліяніе на эти заведенія. Это обстоятельство выгодно отразится и на самихъ учрежденіяхъ, которыя будутъ имѣть возможность идти рядомъ съ требованіями общественной жизни. Для земства же будетъ болѣе побужденій жертвовать на содержаніе такихъ учрежденій, въ которыя оно будетъ въ состояніи переносить свои воззрѣнія на жизненныя потребности, и слѣдовательно будетъ имѣть право надѣяться, что устроенныя имъ заведенія будутъ подготовлять дѣятелей, наиболѣе полезныхъ обществу. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 9 сент. 1866 г., стр. 114 и 125).

652. Александрійское уѣздное земское собраніе ассигновало на 1867 годъ 3000 руб. на устройство 4-хъ образцовыхъ школъ въ уѣздѣ; на первое время уѣздная управа признала возможнымъ ограничиться устройствомъ школы только въ мѣст. Братолюбовкѣ (такъ какъ въ Федоркахъ и Глинскѣ не оказалось подходящихъ помѣщеній), куда можетъ быть приглашенъ учителемъ г. Ротаревъ, вышедшій изъ 6-го класса гимназіи и уже занимавшійся обученіемъ. Въ виду же того, что и министерство народнаго просвѣщенія предполагаетъ способствовать образованію путемъ устройства образцовыхъ школъ, управа полагала, что при одинаковости цѣли и средствъ къ достиженію ея, было бы желательно соединеніе средствъ земства съ средствами, коими располагаетъ министерство. Въ томъ же журналѣ управа *опредѣлила:* 1) относительно устройства образцовыхъ школъ въ уѣздѣ соединенными средствами земства и мин. нар. пр. написать къ херсонскому директору училищъ и просить его увѣдомить, на какихъ основаніяхъ можетъ быть приведено въ исполненіе это предположеніе мин. нар. просв.; о результатахъ этого основанія доложить уѣзд. собранію; 2) относительно устройства школы въ Братолюбовкѣ: а) вызвать чрезъ становаго

пристава купца Монайта для заключенія съ нимъ условія о наймѣ его дома подъ школу на годъ; б) пригласить Ротарева въ управу и предложить ему выдержать въ уѣздномъ училищѣ испытаніе на званіе учителя нар. школы; в) священнику м. Братолюбовки отправить 25 р. и просить его распорядиться объ изготовленіи классной мебели; г) волостнымъ старшинамъ прилежащихъ волостей поручить оповѣстить чрезъ старостъ сосѣднія сельскія общества объ открытіи школы въ Братолюбовкѣ; д) составленный предсѣдателемъ управы проэктъ общихъ основаній устройства образцовой школы утвердить; е) выписать необходимыя пособія и ж) просить землевладѣльца Е. Н. Хорвата о принятіи на себя званія и обязанностей почетнаго попечителя школы. Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, ком., основываясь на томъ, что причины неустройства 4-хъ школъ не зависѣли отъ у. у., предположила оставить постановленіе собранія прошлаго года въ своей силѣ и вносить въ смѣты по 3000 р. ежегодно на устройство и содержаніе школъ. Докладъ коммисіи **утвержденъ.** (Ж. 17 и 18 септ. 1867 г., стр. 75—88 и 123).

Братолюбовская школа открыта въ октябрѣ 1867 г., закрыта въ маѣ 1869 г., вновь открыта 1 октября 1882 г.

653. Гл. Пилиптѣй заявилъ коммисіи, что въ с. Петровомъ выстроено для народной школы зданіе, удобное для помѣщенія до 100 учениковъ, и потому предложилъ земству устроить въ этомъ домѣ школу, и если собраніе согласится принять это предложеніе, то онъ обязывается вымостить въ этомъ домѣ деревянные полы на свой счетъ. Ком. предложила принять это заявленіе, поручивъ управѣ устройство въ с. Петровомъ образцовой школы, и выразить г. Пилиптѣю благодарность за его участіе въ дѣлѣ народнаго образованія. Собраніе **приняло** это предложеніе. (Ж. 14 сент. 1868 г., стр. 257 и 276).

Петровская школа открыта въ началѣ 1869—70 учебнаго года.

654. Изъ доклада у. у. видно, что потребность въ обученіи еще весьма слабо сознается обществами; что вмѣсто 750 р., назначенныхъ на расходы по устройству каждой школы, необходимо опредѣлить на этотъ предметъ до 1000 р.; что желательно приглашать учителей изъ харьковской семинаріи, гдѣ введено преподаваніе педагогики; желательно также, чтобы частной иниціативѣ въ вопросѣ объ открытіи школъ былъ представленъ болѣе широкій просторъ. Докладъ и мнѣніе у. у. **приняты.** (Ж. 10, 14 и 15 сент. 1868 года, стр. 36—39, 257 и 276).

655. Гл. Гороновичъ объяснилъ, что въ виду циркуляра мин. вн. д. отъ 29 дек., помѣщеннаго въ № 23 оффиц. приб. къ Сѣв. Почтѣ, управа проситъ собраніе: 1) разрѣшить ей не устраивать, какъ предположено, особыхъ образцовыхъ школъ и 2) ассигнованную на эти школы сумму употребить на поддержаніе существующихъ сельскихъ школъ какъ деньгами, такъ и учебными пособіями. Предложеніе это собраніемъ **принято.** (Ж. 25 янв. чрезв. 1869 г., стр. 38).

656. У. у., основываясь на томъ, что братолюбовская школа не удовлетворяла своему назначенію, признала необходимымъ закрыть эту школу, имѣя въ виду вмѣсто того оказать пособіе 2-мъ школамъ—елисаветградковской и петровской. Коммисія полагала внести въ смѣту 4000 р. съ тѣмъ,

чтобы 2000 р. были употреблены на содержаніе 2-хъ образцовыхъ школъ, а остальные 2000 руб.—на учебныя пособія и поддержку другихъ сельскихъ школъ, выдавая пособіе это въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ устроены центральныя попечительства,—попечителямъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—волостн. правленіямъ или священникамъ. **Постановлено**: докладъ коммисіи утвердить. (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 35 и 106).

Елисаветградковская школа открыта въ сентябрѣ 1869 г., закрыта 1 ноября 1870 г., вновь открыва 1 ноябра 1884 г.

657. По поводу предложенія гл. Петковича о принятіи зданія школы и учебныхъ пособій, находящихся въ с. Браиловкѣ, коммисія, принимая во вниманіе, что школа эта находится въ такой мѣстности, гдѣ не можетъ быть достаточно учениковъ, что поэтому для земства нѣтъ основаній затрачивать значительную сумму на содержаніе этой школы, что учебныя пособія, находящіяся при этой школѣ, могли бы принести пользу устроеннымъ уже образцовымъ и сельскимъ школамъ,—полагала, принять въ пользу земства учебныя пособія, поручить управѣ благодарить гл. Петковича и распредѣлить учебныя пособія между образцовыми и сельскими школами, а домъ принять для перенесенія его въ такую мѣстность, гдѣ представится возможность открыть школу безъ значительной затраты земскихъ денегъ. Заключеніе это **утверждено**. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 150).

658. По вопросу о народномъ образованіи, коммисія полагала: 1) оставить въ смѣтѣ 2000 р. на содержаніе 2-хъ образцовыхъ школъ въ сс. Елисаветградкѣ и Петровомъ; 2) ассигновать 1000 р. въ пособіе сельскимъ школамъ съ тѣмъ, чтобы на эту сумму управа пріобрѣтала необходимыя учебныя пособія для сельскихъ школъ; 3) предоставить управѣ выдать учителю петровской школы Ляшенкѣ награду въ 75 р. за труды его по преподаванію въ школѣ изъ остатковъ школьной суммы, ассигнованной на народное образованіе. Докладъ этотъ **утвержденъ**. (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 90 и 91).

659. Докладомъ своимъ о народномъ образованіи у. у. выяснила: 1) что школы, содержимыя земствомъ въ с. Петровомъ, Новостародубѣ и Чечелѣевкѣ, не пользуются сочувствіемъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, которые не только не оказывали содѣйствія этому дѣлу разъясненіемъ прихожанамъ необходимости обученія дѣтей, но сами неисправно посѣщали школы и противодѣйствовали успѣшному ходу обученія; 2) что училищный совѣтъ со времени послѣдняго земскаго собранія ни разу не собирался для обсужденія дѣлъ, вѣдѣнію его порученныхъ, и члены отъ земства не были приглашаемы даже для выбора предсѣдателя училищнаго совѣта; что просьбы и ходатайство не только частныхъ лицъ, но и управы о выдачѣ лицамъ, желающимъ занять должности сельскихъ учителей, остаются цѣлые годы не удовлетворенными; 3) что по сношенію мѣстнаго инспектора народныхъ училищъ съ г. губернаторомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы полицейскіе исполнительные чиновники удостовѣрились, имѣютъ ли лица, занимающіяся преподаваніемъ въ училищахъ, надлежащее на это разрѣшеніе и виновныхъ въ нарушеніи законовъ о воспитаніи юношества привлекли бы къ отвѣтственности. Вслѣдствіе этого у. у. вызывала сельскихъ учителей въ Александрію для

полученія установленныхъ свидѣтельствъ, но, по случаю отсутствія предсѣдателя учил. сов., свидѣтельства имъ не были выданы; по свѣдѣніямъ же оказалось, что только 4 учителя имѣютъ свидѣтельства на право преподаванія, остальные такихъ свидѣтельствъ не имѣютъ, и поэтому большая часть школъ должна быть закрыта. Обсудивъ данныя настоящаго доклада, ком. пришла къ заключенію: 1) предположенный управой расходъ на народное образованіе въ суммѣ 7300 р. утвердить съ тѣмъ, чтобы пособіе учителямъ выдавалось только при условіи исполненія ими требованія закона о выдержаніи ими установленнаго испытанія на званіе учителя; 2) чтобы о препятстствіяхъ, встрѣченныхъ управой въ дѣлѣ устройства школъ со стороны нѣкоторыхъ священниковъ, она вошла бы отъ имени зем. собранія съ представленіемъ къ мѣстному епархіальному начальству для исходатайствованія замѣщенія вакансій священниковъ, заявившихъ свои враждебныя отношенія къ школьному дѣлу, лицами просвѣщенными, способными поддержать и упрочить школьное дѣло въ средѣ сельск. населенія; 3) о неисполненіи предсѣдателемъ учил. сов. требованій закона, повлекшемъ совершенное устраненіе отъ дѣлъ учил. сов. членовъ его, избранныхъ земствомъ, поручить упр. довести до свѣдѣнія губ. уч. сов. и просить его содѣйствія для устраненія на будущее время подобныхъ явленій; 4) обстоятельства, вызывавшія, по распоряженію инспектора народ. училищъ, закрытіе почти всѣхъ школъ въ уѣздѣ, поручить управѣ представить на благоусмотрѣніе высшаго правительства и ходатайствовать о разъясненіи подлежащимъ вѣдомствамъ обязанностей ихъ по выдачѣ свидѣтельствъ лицамъ, желающимъ подвергнуться испытанію на званіе учителя, и объ отсрочкѣ распоряженія инспектора нар. учил. о запрещеніи обучать учителямъ, не имѣющимъ свидѣтельствъ, впредь до тѣхъ поръ, пока этимъ лицамъ будетъ открытъ доступъ къ испытанію на званіе учителя. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 14 мая 1872 года, стр. 69—73).

660. У. у. доложила, что съ 1 янв. 1873 г. въ уѣздѣ открыто двѣ новыхъ образцовыхъ школы: въ м. Новгородкѣ и въ с. Александровкѣ (Авр.). На содержаніе александровской школы землевладѣлецъ Н. П. Аврамовъ жертвуетъ ежегодно на жалованье учителю 300 р., даетъ ему квартиру и столъ, также помѣщеніе для школы съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Г. Аврамовъ заявилъ управѣ, что помѣщеніе для школы съ дворовымъ мѣстомъ онъ готовъ отдать земству въ даръ, если оно приметъ на себя ремонтъ зданія. Собраніе **постановило:** благодарить г. Аврамова за его жертвы и участіе по устройству школы въ с. Александровкѣ. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 17 и 79).

Съ сентября 1875 г. александровская школа была закрыта. Въ 1880 г. открыта вновь. 1 ноября 1884 г. снова закрыта, за отказомъ землевладѣльца Келеповскаго въ дальнѣйшемъ пользованіи принадлежащимъ ему строеніемъ, гдѣ помѣщалась до того школа. (Ж. 1885 г., стр. 45).—Съ октября 1889 г. александровская школа опять открыта въ зданіи, построенномъ на средства общества и губ. земства.

661. Изъ доклада у. у. видно, что на расходы по народному образованію ею внесено въ смѣту на 1874 г. на 4300 р. болѣе текущей смѣты (всего 11600 р.). Коммисія полагала: оставить въ смѣтѣ сумму въ размѣрѣ 4000 р. по разсчету управы на содержаніе существующихъ въ на-

стоящее время 5-ти образцовыхъ школъ, добавивъ 600 р. на открытіе при двухъ изъ нихъ ремесленныхъ классовъ. Для пособія же тѣмъ изъ сельск. обществъ, которыя, по недостаточности средствъ, не могутъ сами нести расходы по содержанію училища, внести въ смѣту 1200 р. съ тѣмъ, чтобы таковое выдавалось управою только въ тѣхъ случаяхъ, когда общество, желающее имѣть у себя школу, приготовитъ для нея помѣщеніе, а также помѣщеніе для учителя, приметъ на себя отопленіе этихъ помѣщеній и ремонтировку оныхъ. При этомъ гл. Чеботаевъ предложилъ, чтобы мнѣніе коммисіи объ участіи сельскихъ обществъ во вновь открываемыхъ школахъ перенести и на существующія школы, т. е. расходы отнести на счетъ сельск. же обществъ. Собраніе **постановило:** докладъ коммисіи съ предложеніемъ гл. Чеботаева утвердить. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 75—79).

662. Въ докладѣ своемъ о народномъ образованіи у. у. доложила, что въ с. Браиловкѣ, вслѣдствіе перехода учителя въ уѣзд. училище, выѣзда священника изъ прихода и несочувствія мѣстнаго общества, школа закрыта, и потому управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія перенести зданіе школы и всѣ учебныя пособія въ другое селеніе. Обсудивъ предлож. управы, коммисія нашла справедливымъ: предложить управѣ запросить Браиловское общество, желаетъ ли оно, чтобы школа находилась въ Браиловкѣ, и только въ случаѣ отрицательнаго отвѣта перенести учебныя пособія, по усмотрѣнію управы, въ другое мѣсто. Что же касается до зданія, назначеннаго въ даръ земству для школы, то коммисія находитъ неумѣстнымъ отнять оное отъ браиловскаго общества. Собраніе **постановило**: оставить школу въ Браиловкѣ. (Ж. 10 и 13 мая 1874 г., стр. 16—19 и 70 и 71).

663. Разсмотрѣвъ докладъ управы о народномъ образованіи, коммисія, въ виду отказа браиловскаго общества отъ участія въ матеріальномъ содѣйствіи къ поддержанію самаго зданія школы, а также въ виду незначительнаго количества обучающихся въ браиловской школѣ, число которыхъ, по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ управѣ, доходитъ иногда до пяти учениковъ,—предложила собранію перенести зданіе школы и находящіяся въ ней учебныя пособія изъ с. Браиловки въ другую мѣстность, обративъ при этомъ вниманіе, что въ сѣверной части уѣзда не имѣется ни одной образцовой школы. На расходы по народному образованію предположено внести въ смѣту 7300 р., изъ коихъ 100 р. отчислить въ распоряженіе училищ. сов. для напечатанія необходимыхъ бланковъ и циркуляровъ. Докладъ коммисіи объ ассигнованіи 7300 р. и о переводѣ въ другое мѣсто браиловской школы, по усмотрѣнію управы, собраніемъ **принятъ.** (Ж .13 мая 1875 г., стр. 54 и 55).

664. По ст. смѣты на содержаніе 10 зем. школъ коммисія предложила внести въ смѣту ту же сумму 7300 р. съ тѣмъ, чтобя управа распредѣлила ихъ между школами по своему усмотрѣнію и представляла бы собранію на будущее время болѣе подробный отчетъ объ ихъ израсходованіи; по прочтеніи этого доклада предсѣдатель предложилъ собранію распредѣлить эти деньги болѣе равномѣрно между всѣми школами. Собраніе **утвердило** этотъ докладъ. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 20).

665. Доложено заключеніе смѣтной коммисіи объ ассигнованіи на содержаніе 14 зем. школъ въ уѣздѣ и пріобрѣтеніе учебныхъ пособій 7300 р. съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы выдавать на содержаніе школъ, смотря по величинѣ ихъ, двѣ нормы пособій—въ 600 и 450 р. тѣмъ изъ сельскихъ обществъ, которыя согласятся принять 1/3 назначеннаго пособія на собственный счетъ; въ случаѣ же остатка—образовать особый фондъ исключительно на нужды народнаго образованія. Собраніе **постановило:** 1) ассигновать на народное образованіе 7300 р., изъ которыхъ выдавать на содержаніе школъ: петровской, новгородковской, аджамской, спасовской, гурьевской, онуфріевской, павлышской, новостародубской, стецовской и губовской по 500 р. каждой, всего 5000 р., и на содержаніе школъ: боковской, орлово-балковской, варваровской и мошоринской по 400 р. каждой, всего 1600 р.; 2) изъ остальныхъ 700 руб. выдавать вспомоществованія тѣмъ изъ обществъ, которыя пожелаютъ ходатайствовать объ открытіи у себя министерск. школъ; 3) ассигновать, кромѣ означенныхъ выше 7300 р. на народное образованіе, еще 1500 руб., изъ которыхъ выдавать для испытанія практической примѣнимости сего пособія тѣмъ изъ сельскихъ обществъ, которыя пожелаютъ открыть у себя школы съ принятіемъ на себя 1/3 выданнаго имъ отъ земства пособія; 4) распредѣленіе означенной суммы между отдѣльными статьями расхода въ каждой отдѣльной школѣ предоставить уѣзд. училищ. совѣту и 5) просить управу опубликовать по уѣзду постановленіе собранія о выдачѣ пособія на открытіе школъ, согласно съ заключ. смѣтной коммисіи. (Ж. 13 мая 1877 г., стр. 153 и 154).

666. У. у. просила собраніе о разрѣшеніи исчислить 1/3 часть при выдачѣ пособія вновь открываемымъ зем. школамъ изъ общей суммы расхода, т. е. включая сюда расходы на отопленіе, наемъ сторожа, ремонтъ зданія и проч., такъ какъ выдаваемое въ размѣрѣ 267 руб. пособіе составляетъ 2/3 части расхода 400 р., необходимаго на жалованье учителю, законоучителю, для выписки учебныхъ пособій и на мелочные расходы, тогда какъ на обществѣ, кромѣ платежа 1/3 части этого расхода, т. е. 133 р., остается еще отопленіе, ремонтъ зданія и наемъ сторожей, чѣмъ и объясняется сравнительно большее стремленіе къ открытію министерскихъ школъ, нежели земскихъ, такъ какъ въ случаѣ открытія министерской школы общество, дѣлая единовременную извѣстную значительную затрату на покупку или постройку зданія, затѣмъ обязано вностить отъ 100 до 150 руб. ежегодно, не заботясь уже ни о ремонтѣ зданіи, ни объ отопленіи его, ни о наймѣ сторожа. Въ виду вышеизложеннаго управа предложила считать расходъ на жалованье учителю, законоучителю, на учебныя пособія и мелочные расходы—въ 436 р., отопленіе, ремонтъ зданія и наемъ сторожа въ 100 р., всего 536 р., и исчислять изъ этой суммы 2/3 пособія, т. е. выдавать обществу не 267 р., а 356 р. **Утверждено.** (Ж. 13 мая 1878 г., стр. 332, 333, 386 и 270).

667. Управа доложила, что установленное зем. собраніемъ правило о принятіи на свой счетъ 2/3 содержанія школы въ тѣхъ случаяхъ, когда общество принимаетъ на себя расходъ въ 1/3 часть, и ассигнованіе извѣстнаго пособія на содержаніе минист. школъ, открываемыхъ на средства об-

щества и казны, дало весьма хорошіе результаты, такъ что въ теченіе года могли быть открыты вновь 4 земскія и 3 министерскія школы; поэтому управа полагала бы весьма полезнымъ внести, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, извѣстную сумму, размѣръ которой предоставляетъ опредѣлить собранію на открытіе вновь школъ какъ земскихъ, такъ и министерскихъ, тѣмъ болѣе, что и нынѣ есть уже заявленіе объ открытіи новой школы въ моисеевской волости съ принятіемъ на себя обществомъ 1/3 части расхода, но, за неимѣніемъ средствъ, оно не можетъ быть удовлетворено. При этомъ управа обратила вниманіе собранія, что на открытіе земской школы требуется 356 р., на открытіе министерской школы отъ 150 до 170 р. отъ земства. Вмѣстѣ съ этимъ управа доложила собранію, что и въ министерскія школы назначаются попечители большею частію изъ членовъ земства, которые съ своей стороны по своей обязанности могутъ слѣдить за ходомъ самаго дѣла въ школѣ и имѣютъ право участвовать въ постановленіяхъ совѣта по дѣламъ ихъ школъ, какъ члены его. Коммисія находила справедливымъ привлечь общества къ участію въ расходахъ на школы въ размѣрѣ 1/3 расходовъ, какъ это принято для вновь открываемыхъ въ уѣздѣ школъ. Образовавшееся, такимъ образомъ, сбереженіе земство могло бы употребить на открытіе новыхъ школъ. Объ этомъ предупредить общества. Кромѣ того коммисія предложила собранію удовлетворить ходатайство моисеевскаго общества объ открытіи земской школы, такъ какъ общество это беретъ на себя часть расходовъ по содержанію школы и самую школу уже построило. Для открытія моисеевской школы, а также для своевременнаго удовлетворенія подобныхъ же заявленій объ открытіи новыхъ школъ, предложено въ смѣту 1000 р.; причемъ на удовлетвореніе расхода по содержанію моисеевской въ нынѣшнемъ отнесть его на счетъ остатковъ нынѣшняго года. (Ж. 14 мая 1879 года, стр. 17, 34 и 102).

668. Вслѣдствіе постановленіе собранія отъ 14 мая 1879 г., училищнымъ совѣтомъ и управою сдѣланъ былъ запросъ всѣмъ обществамъ, въ которыхъ находились земскія школы, открытыя до $18^{77}/_{78}$ учебнаго года, причемъ отъ 7 обществъ: Спасово, Мошорина, Павлыша, Новгородки и Гуровки получены приговоры, которыми означенныя общества принимаютъ на себя 1/3 расхода, т. е. кромѣ ремонтировки, отопленія зданія и найма сторожа, ассигнуютъ еще по 80 р. въ годъ, которые обязуются доставлять въ управу; отъ новостародубскаго и стецовскаго обществъ такихъ приговоровъ не требовалось, такъ какъ они сами платятъ по 200 р. жалованья помощникамъ учителей; отъ петровскаго, аджамскаго и онуфріевскаго обществъ свѣдѣній не получено, а боковское, гуровское и варваровское общества отъ принятія участія въ содержаніи школъ отказались; что же касается до Орлово-Балковскаго общества, то оно отказалось отчислить, кромѣ ремонта, 80 р. изъ своихъ средствъ, но объясняетъ, что это оно дѣлаетъ лишь потому, что, вслѣдствіе малочисленности общества, оно не можетъ принять на себя такого расхода. Между тѣмъ управа просила собраніе не лишать орлово-балковскаго общества школы, на томъ основаніи, что это общество дѣйствительно слишкомъ незначительно по своему составу, вслѣдствіе

чего для него обременителенъ такой расходъ, такъ и потому, что, по постановленію 27 окт. 1879 г. губ. собранія, изъ губ. сбора опредѣлено по 2000 р. на уѣздъ для открытія школъ въ бѣднѣйшихъ селеніяхъ съ тѣмъ, чтобы всѣ расходы по содержанію школъ въ такихъ селеніяхъ были бы приняты на счетъ означеннаго сбора, и слѣдовательно орлово-балковская школа вполнѣ подходитъ къ означеннымъ условіямъ. Докладъ управы **утвержденъ.** (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 32, 33, 153 и 154).

669. Въ засѣданіи 27 окт. 1879 г. губ. собр. постановило: до введенія обязательнаго обученія назначить на поддержку существующихъ и вновь открывающихся школъ по 2000 р. на каждый уѣздъ съ тѣмъ, чтобы объ израсходованныхъ деньгахъ были представлены губ. собр. спеціальные отчеты для извлеченія изъ нихъ соображеній къ руководству на будущее время. (Св. губ. зем., ст. 1907).—Уѣзднымъ собраніемъ **постановлено:** предоставить управѣ какъ выборъ тѣхъ селеній гдѣ открывать на ассигнованные губ. земствомъ 2000 руб. новыя школы, такъ и опредѣленіе числа этихъ школъ съ тѣмъ, чтобы при исполненіи этого постановленія управою приглашались члены училищнаго совѣта и попечителей школъ. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 32 и 33).

670. Въ 1880 г. въ уѣздѣ существовало 24 школы, изъ коихъ 20 содержались на счетъ уѣзд. сбора, остальныя 4 школы—въ Макарихѣ, Григорьевкѣ, Александровкѣ (Авр.) и Высокихъ-Баеракахъ—на счетъ губ. сбора. Такъ какъ изъ 20 школъ, содержавшихся на счетъ уѣзднаго сбора, только 6 школъ открыто на основаніи правилъ о принятіи обществомъ на свой счетъ 1/3 расхода, то поэтому управа запросила остальныя 14 школъ, не пожелаютъ ли и онѣ принять на себя 1/3 общаго расхода. Изъ селеній, въ которыхъ существуютъ эти школы, изъявили свое согласіе: Гуровка, Онуфріевка, Мошорино, Спасово и Павлышъ; общества же селеній Новгородки, Бокового, Варваровки и Губовки отказались отъ принятія 1/3 расходовъ; отъ с. Петрова и Аджамки не получено никакого извѣщенія, также ничего не получено отъ с. Стецовки и Новостародуба, — отъ послѣднихъ двухъ, впрочемъ, сначала и не требовалось этого увѣдомленія, такъ какъ общества эти давали содержаніе помощницамъ учителей по 200 р. въ годъ, но осенью 1880 г. они отказались выдавать имъ жалованье, и, такимъ образомъ, упр. должна была принять этотъ расходъ на счетъ смѣты на народное образованіе, утвержденной зем. собраніемъ; послѣ этого отказа, с. Стецовка и м. Новостародубъ были запрошены, пожелаютъ ли они принять на свой счетъ 1/3 расхода, употребляемаго на содержаніе школъ, но, какъ сказано выше, отъ нихъ отвѣта не получено. Такимъ образомъ, управа, не смотря на всѣ старанія, не могла привести въ исполненіе постановленіе собранія отъ 14 мая 1879 г. о приведеніи къ единообразному отпуску суммъ отъ земства и обществъ на содержаніе всѣхъ школъ; но, не смотря на это, управа все таки не рѣшалась предложить собранію о переводѣ школъ изъ тѣхъ селеній, которыя отказались отъ принятія на себя 1/3 расхода, въ другія селенія, во 1-хъ потому, что большинство изъ нихъ приходятъ на помощь по содержанію школъ: ремонтируютъ, отапливаютъ ихъ и содержатъ сторожа, а от-

казываются лишь отъ внесенія еще 80 р., во 2-хъ, во многихъ селеніяхъ, за исключеніемъ Новгородки, Аджамки и Петрова, школы помѣщаются въ домахъ общественныхъ; въ 3-хъ потому, что принятіе или непринятіе этого расхода на счетъ общества зависитъ какъ отъ положенія матеріальнаго въ данномъ случаѣ общества, такъ и отъ степени пониманія важности имѣть школу въ селеніи: это видно изъ того, напр., что гуровское общество, которое въ 1880 г. отказалось вносить 80 р., въ слѣдующемъ 1881 г. составило приговоръ о томъ, что оно принимаетъ 1/3 расхода по школѣ на себя. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, управа просила собраніе снова оставить этотъ вопросъ открытымъ. Собраніе **постановило:** содержать школы исключительно на средства земства безъ помощи крестьянъ. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 18, 91 и 92).

671. Читанъ докладъ о положеніи народныхъ школъ въ уѣздѣ, въ коемъ, между прочимъ, управа проситъ собраніе объ увеличеніи ассигнованія суммъ на народное образованіе на 3000 р. сравнительно съ прошлымъ годомъ, причемъ управа преимущественно предлагаетъ употребить эту сумму на приведеніе въ должный видъ школъ и вообще для удовлетворительной постановки народнаго образованія. Собр. **постановило:** ходатайство упр. объ ассигнованіи на вышесказанный предметъ 3000 р. отклонить. (Ж. 17 мая 1886 г., стр. 20 и 137—148).

672. У. у. доложила, что въ теченіе 1886 г., по постановленію училищнаго совѣта, были открыты еще 2 школы—въ с. Вершино-Каменкѣ и Водяной. Что же касается школы въ с. Казарнѣ, открытой въ 1882 г., то, въ виду непригодности отведеннаго обществомъ зданія, управа просила разрѣшенія перевести эту школу въ другое мѣсто; вмѣстѣ съ тѣмъ управа просила собраніе ассигновать 1000 р. на открытіе школъ въ с. Бандуровкѣ и Калантаевѣ. Собраніе **постановило:** докладъ управы принять и на народное образованіе ассигновать 24384 р.; на открытіе школъ въ Бандуровкѣ и Калантаевѣ ассигновать 1000 р. и для образованія при школахъ ученическихъ библіотекъ оставить въ распоряженіе управы 600 руб. (Ж. 12 мая 1887 г., стр. X и 115).

673. Въ 1888 г. земскія школы существовали въ слѣдующихъ 44 селеніяхъ: въ Аджамкѣ, Андрусовкѣ, Баштино, Богоблагодатномъ, Богоявленскѣ, Братолюбовкѣ, Боковомъ, Высокихъ-Байракахъ, Варваровкѣ, Вершино-Каменкѣ, Водяной, Григорьевкѣ, Гуровкѣ, Губовкѣ (2 школы), Григороденисовкѣ, Диковкѣ, Дмитровкѣ, Елисаветградкѣ, Звенигородкѣ, Иванковцахъ, Ингульско-Каменкѣ, Каменно-Потоцкомъ, Красносельѣ, Калантаевѣ, Калиновкѣ, Митрофановкѣ, Макарихѣ, Мошорино, Новостародубѣ, Новгородкѣ, Новогригорьевкѣ, Онуфріевкѣ, Орловой-Балкѣ, Павлышѣ, Покровскомъ, Петровомъ, Песчаномъ-Бродѣ, Спасовомъ, Стецовкѣ, Субботцахъ, Таращанкѣ, Цыбулевѣ, Чечелѣевкѣ и Шамовкѣ. Въ виду того, что школа въ с. Казарнѣ помѣщалась въ зданіи, совершенно непригодномъ для школы, управа, согласно ходатайству митрофановскаго сельскаго общества и имѣя въ виду полномочіе собранія сессіи 1887 г. на переводъ казарнской школы въ другое мѣсто, перевела ее въ с. Митрофановку. Собраніе **ассигновало** на со-

держаніе 42 школъ 26632 руб. и въ пособіе обществамъ: куколовскому, красно-каменскому, верблюжскому и табурищенскому, открывшимъ министерскія школы,—668 р. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 10 и 106).

674. Согласно предложенію гл. Волотковскаго, собраніе, имѣя въ виду, что ассигнованные губ. земствомъ 2000 р. должны быть употребляемы на вспомоществованіе бѣднѣйшимъ селеніямъ въ дѣлѣ построекъ школьныхъ помѣщеній, **постановило:** поручить управѣ выработать, по примѣру одесскаго и бердянскаго земствъ, нормальный типъ школьнаго зданія. (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 11).

675. Постановлено: выдать заимообразно павлышскому обществу 300 р. съ разсрочкою уплаты таковыхъ на 3 года на исправленіе зданія школы. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 17).

---

4. Библіотеки при сельскихъ школахъ.

676. Гл. Карамзинъ доложилъ о состояніи школъ въ уѣздѣ вообще, и въ его участкѣ въ особенности, и просилъ собраніе ассигновать 600 р. изъ остатковъ на книги для земскихъ школъ и о переносѣ выпускныхъ экзаменовъ съ мая на мартъ. Ходатайство это собраніемъ **принято.** (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 18).

677. Гл. Бурштынскій доложилъ собранію о необходимости устройства при сельскихъ школахъ небольшихъ библіотекъ съ цѣлью дать возможность крестьянамъ продолжать свое образованіе и по выходѣ изъ школъ и тѣмъ поддерживать пріобрѣтенныя ими знанія. Гл. Гороновичъ, поддерживая мнѣніе Бурштынскаго, заявилъ собранію о полезности учрежденія въ селахъ сельскихъ библіотекъ, повторительныхъ курсовъ, а въ городахъ—народныхъ чтеній. Собраніе, утвердивъ мнѣніе г. Гороновича, **постановило**: поручить управѣ разработать вопросъ объ учрежденіи сельскихъ библіотекъ, повторительныхъ курсовъ и народныхъ чтеній, и разрѣшить ей кредитъ на покупку книгъ для усиленія имѣющихся при сельскихъ школахъ библіотекъ въ текущемъ году въ размѣрѣ 300 руб. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 20).

678. По вопросу объ учрежденіи сельскихъ библіотекъ, повторительныхъ курсовъ и народныхъ чтеній управа пришла къ слѣдующимъ выводамъ: 1) устройство библіотекъ для чтенія требуетъ особаго разрѣшенія правительства; 2) книжные склады разрѣшены, и ими возможно пользоваться: для раздачи книгъ для чтенія ученикамъ школъ безвозмездно и для продажи другимъ лицамъ; 3) выборъ книгъ для складовъ принадлежитъ учил. совѣту; 4) завѣдываніе складами обязательно должно быть поручено особымъ лицамъ, выборъ коихъ принадлежитъ инспектору народ. учил.; 5) слѣдовало бы всѣмъ ученикамъ, окончившимъ курсъ ученія, давать безвозмездно книги для чтенія; преимущество выбора должно быть на первое время отдаваемо книгамъ религіознаго содержанія, какъ напр. новый завѣтъ, дѣянія свв. апостоловъ и проч.; 6) учрежденіе повторительныхъ курсовъ для бывшихъ учениковъ разрѣшено, но едва ли принесетъ ожидаемые плоды; цѣле-

сообразнѣе увеличить однимъ годомъ срокъ ученія, связавъ съ этимъ срокомъ полученіе выпускнаго свидѣтельства. Собраніе **приняло** этотъ докладъ къ свѣдѣнію и, по предложенію гл. Кармазина, разрѣшило управѣ кредитъ въ 600 р. на пріобрѣтеніе книгъ для библіотекъ при сельскихъ школахъ. (Ж. 8 мая 1885 г., стр. 13 и 214—229).

679. Въ докладѣ о народномъ образованіи управа обратила вниманіе собранія на то, что ученикъ, оканчивая курсъ школы въ раннемъ возрастѣ 13—14 лѣтъ и получая установленное отъ училищнаго совѣта свидѣтельство, часто, за неимѣніемъ книгъ для чтенія, многое забываетъ. Необходимо устройство ученическихъ библіотекъ, изъ которыхъ могли бы получать книги лица, не посѣщающія уже школы. Необходимость устройства такихъ библіотекъ была сознана еще въ 1884 и 1885 гг., но такъ какъ ассигнованныя деньги до сихъ поръ не употреблены по назначенію, то управа просила собраніе разрѣшить оставить ихъ въ распоряженіи управы, которая могла бы, по соглашенію съ учил. совѣтомъ, пріобрѣсти для каждой изъ земскихъ школъ извѣстное количество книгъ для чтенія, и тѣмъ положить основаніе ученическихъ библіотекъ при школахъ. Собраніе **постановило:** докладъ управы принять и для образованія при школахъ ученическихъ библіотекъ оставить въ распоряженіи управы 600 р., показанные невыполненными расходомъ. (Ж. 12 мая 1887 г., стр. 115—119).

680. По заявленію предсѣдателя управы собраніе **постановило:** разрѣшить управѣ кредитъ въ размѣрѣ 600 р. на выписку книгъ для ученическихъ и учительскихъ библіотекъ. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 19).

---

5. Народныя чтенія.

681. У. у. доложила, что вопросъ объ устройствѣ народныхъ чтеній поднятъ и херсонскимъ уѣзд. земствомъ и, по отчету управы за 1884 г., находится въ такомъ положеніи: въ виду того, что закономъ разрѣшены народныя чтенія на особыхъ условіяхъ только въ столицахъ и губернскихъ городахъ, херс. уѣзд. собраніе поручило ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи устройства такихъ чтеній при земскихъ школахъ. На это послѣдовалъ такой отвѣтъ на имя губернатора: „по дѣйствующимъ узаконеніямъ устройство народныхъ чтеній разрѣшается лишь въ столицахъ и губернскихъ городахъ, но мин. нар. пр., признавая пользу означенныхъ чтеній, выработало проэктъ правилъ для устройства таковыхъ въ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ. Проэктъ этотъ въ непродолжительномъ времени будетъ внесенъ чрезъ комитетъ министровъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе, и такимъ образомъ вопросъ, возбуждаемый нынѣ херс. уѣзд. зем. собраніемъ получитъ надлежащее разрѣшеніе“. Вслѣдствіе изложеннаго, александр. управа полагала, что слѣдуетъ выждать изданія правительственнаго проэкта, а до того времени вопросъ объ устройствѣ чтеній оставить открытымъ. **Принято** къ свѣдѣнію. (Ж. 8 мая 1885 г., стр. 13, 227 и 228).

682. У. у. полагала, что устройство народныхъ чтеній, кромѣ обра-

зовательнаго значенія для учащихся, будетъ служить еще и назидательнымъ и полезнымъ развлеченіемъ для взрослыхъ, отвлекая ихъ отъ другихъ неблагопристойныхъ времяпрепровожденій, и просила открыть ей кредитъ въ размѣрѣ 1000 р. для покупки самаго необходимаго количества волшебныхъ фонарей и принадлежностей къ нимъ, для производства опытовъ устройства народныхъ чтеній съ туманными картинами подъ руководствомъ законоучителей въ нѣкоторыхъ изъ земскихъ школъ. Собраніе, отнесясь сочувственно къ этому предложенію, **постановило:** открыть управѣ кредитъ въ 1000 р. для покупки необходимаго количества волшебныхъ фонарей и принадлежностей къ нимъ. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 11, 110 и 111).

683. Во исполненіе предъидущаго постановленія собранія, управа обратилась въ коммисію по устройству народныхъ чтеній въ Москвѣ съ просьбой указать ей, гдѣ можно пріобрѣсть волшебные фонари и къ нимъ картины, на что послѣдняя изъявила свою готовность быть посредницей по выпискѣ всего этого, указавъ при томъ, что стоимость каждаго фонаря въ Москвѣ въ магазинѣ Ѳ. Швабе 50 р. и каждой къ нему картины отъ 1 р. 50 к. до 3 р. Сдѣлавъ разсчетъ, управа нашла возможнымъ на имѣемые въ своемъ распоряженіи 1000 р. выписать 6 фонарей и къ нимъ 300 картинъ исключительно русско-историческаго и религіознаго содержанія и 10 брошюръ для чтеній, а также по 6 экз. портретовъ — Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Цесаревича, а всего 318 картинъ, что и было сдѣлано въ ноябрѣ 1888 г.; все это обошлось земству со всѣми расходами по пересылкѣ 1025 р. 84 к. Получивъ этотъ заказъ въ декабрѣ того же года и предполагая, какъ это впослѣдствіи и оказалось, что большинство учителей и учительницъ земскихъ школъ не знакомы съ устройствомъ этихъ фонарей и производствомъ по нимъ чтеній, управа нашла необходимымъ пригласить въ помѣщеніе свое на 3 января 1889 г. всѣхъ учителей и учительницъ, завѣдывающихъ земскими школами Александр. у., а также и законоучителей тѣхъ школъ, для ознакомленія ихъ съ устройствомъ и способами обращенія съ волшебными фонарями, и производствомъ самихъ чтеній. Всѣ земскія школы уѣзда къ тому времени были раздѣлены, по числу фонарей, на 6 районовъ, и на другой день послѣ съѣзда учителей, т. е. 4 января, всѣ фонари и картины въ приспособленныхъ для этого ящикахъ были розданы въ первые изъ всѣхъ 6 районовъ школы съ циркулярнымъ предложеніемъ всѣмъ учителямъ: по производствѣ чтеній подъ наблюденіемъ законоучителей по имѣющимся при фонарѣ картинамъ, передавать таковыя съ фонаремъ послѣдовательно въ каждую изъ школъ района, а по производствѣ чтеній въ послѣдней школѣ района, картины должны быть присылаемы въ управу для обмѣна на картины другого содержанія для производства по нимъ чтеній въ школахъ каждаго района въ обратномъ направленіи; причемъ было предложено учителямъ допускать на эти чтенія, кромѣ учениковъ, дѣтей — не учениковъ, а также и взрослыхъ обоего пола. Изъ полученныхъ отъ 39 зем. школъ свѣдѣній видно, что въ первую треть 1889 г. въ нихъ было 134 чтенія, на коихъ присутствовало: учениковъ 4581, дѣтей — не учениковъ 956 и взрослыхъ обоего пола 19140

душъ, что въ общей сложности составляетъ 184 д. на каждое чтеніе. Какъ видно изъ донесеній учителей, крестьяне очень охотно посѣщаютъ чтенія, такъ что многимъ изъ нихъ, за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ въ помѣщеніяхъ, гдѣ устраивались чтенія, приходилось отказывать. По общимъ отзывамъ учителей, чтенія производятъ на слушателей самое пріятное впечатлѣніе и дѣйствуютъ на нихъ развивающимъ образомъ, давая возможность наглядно усваивать историческія и религіозныя событія и отчасти отвлекая народъ отъ питейныхъ заведеній, гдѣ онъ привыкъ преимущественно проводить праздное время. Представляя все изложенное на усмотрѣніе собранія, управа ходатайствовала объ открытіи ей еще кредита въ 1000 р. на пріобрѣтеніе новыхъ фонарей, такъ какъ имѣемыхъ уже 6 фонарей на уѣздъ при 48 школахъ недостаточно, ибо желательно было бы, чтобы фонари какъ можно чаще передавались изъ школы въ школу, такъ какъ, при наличномъ количествѣ фонарей, каждая школа можетъ пользоваться ими, исключивъ время на пересылку ихъ изъ школы въ школу и на обмѣнъ картинъ въ управѣ, не болѣе одного мѣсяца въ году; между тѣмъ желательно было бы, чтобы каждая школа имѣла постоянно фонарь, въ особенности въ зимніе мѣсяцы—ноябрь, декабрь, январь и февраль, когда всѣ почти крестьяне проводятъ праздно время и предаются различнымъ неблагопристойнымъ развлеченіямъ. Докладъ управы **принять** къ свѣдѣнію, причемъ разрѣшенъ ей кредитъ въ суммѣ 500 р. на выписку волшебныхъ фонарей и картинъ къ нимъ. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 17 и 109—112).

Къ началу 1889—90 учебн. года выписано еще 2 новыхъ фонаря.—12 сент. 1889 г. у. у. циркулярно сообщила всѣмъ законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ, что, по примѣру прошлаго года, въ зем. школахъ, съ началомъ ученія, будутъ продолжаться чтенія съ туманными картинами. Съ этой цѣлью весь уѣздъ раздѣленъ на 8 районовъ; для каждаго изъ этихъ районовъ назначается одинъ фонарь съ однимъ или двумя чтеніями, который долженъ быть передаваемъ послѣдовательно въ каждую изъ школъ района. Эти чтенія должны быть устраиваемы въ праздничные или предпраздничные дни въ мѣстной школѣ. На чтенія эти должны быть допускаемы какъ учащіеся въ школахъ, такъ и другія лица селенія. Чтенія должны производить учителя подъ наблюденіемъ законоучителей. О каждомъ чтеніи должно быть донесено учителемъ управѣ; причемъ должно быть сообщено, сколько лицъ присутствовало на чтеніи, сколько учениковъ и сколько взрослыхъ, какъ относятся вообще къ этимъ чтеніямъ какъ ученики, такъ и взрослые, и какое вліяніе имѣютъ такія чтенія, какое изъ чтеній произведетъ наибольшее впечатлѣніе на слушателей и проч. свѣдѣнія, о которыхъ найдетъ нужнымъ учитель сообщить управѣ. Фонари, по возможности, не должны быть задерживаемы болѣе 10 дней. *(Цирк. упр. за № 4496)*.

---

6. Ознакомленіе учащихся съ „Положеніемъ о крестьянахъ".

684. Возбужденное гл. Величковскимъ предложеніе—ходатайствовать предъ правительствомъ о включеніи въ програму земскихъ школъ ознакомленія учащихся съ гражданскими правами и обязанностями крестьянъ и просить училищный совѣтъ, не найдетъ ли онъ теперь возможнымъ ознакомить учащихся съ положеніемъ о крестьянахъ 19 февр. 1861 г.—собраніемъ **принято.**—По предложенію гл. Колесникова, собраніе **постановило:** установить премію въ размѣрѣ 500 р. за написаніе популярнаго руководства для школъ съ цѣлью ознакомленія учащихся съ гражданскими правами

и обязанностями крестьянъ и просить губ. собраніе принять этотъ расходъ на губ. счетъ. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 18 и 19).

Въ засѣд. 29 окт. 1881 г. губ. собраніемъ **постановлено:** предложеніе александр. земства—ходатайствовать о включеніи въ программу школъ ознакомленія учащихся съ правами и обязанностями крестьянъ—принять; установленіе преміи въ 500 р. для напечатанія руководства для школъ съ цѣлью ознакомленія учащихся съ правами и обязанностями крестьянъ—отклонить.—Попечитель учеб. округа согласился съ мнѣніемъ директора народ. училищъ, который находилъ невозможнымъ осуществленіе этого постановленія, такъ какъ выполненіе программы ознакомленія учащихся съ гражданскими правами и обязанностями крестьянъ, хотя бы въ самомъ незначительномъ объемѣ, при неумѣніи вести дѣло и отсутствіи лицъ, подготовленныхъ къ этому, можетъ больше принести вреда учащимся, чѣмъ пользы, и въ результатѣ дало бы неправильное сознаніе своихъ правъ и поводъ обнаруживать и незаконныя требованія. (*Св. губ. зем., ст. 1919).*

---

7. Ремесленные классы.

685. По сообщенію директора училищъ объ открытіи ремеслен. класса при уѣздномъ училищѣ съ пожертвованіемъ на этотъ предметъ земствомъ 300 р.—коммисія, имѣя въ виду, что мин. нар. просв., при переустройствѣ народнаго образованія, согласно его потребности, предполагаетъ открыть школы ремесленныя, рисовальныя и др., о чемъ заявлено въ журналѣ мин. н. просв.,—полагала: оставить предложеніе директора училищъ безъ послѣдствій, въ ожиданіи полной реформы народнаго образованія. **Утверждено.** (Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 281).

686. Предсѣдатель совѣта петровской зем. школы священникъ Антоній Манжелей заявилъ управѣ, что въ средѣ общества явилось сознаніе о необходимости обучать дѣвочекъ, кромѣ грамоты, рукодѣлію, и потому просило его исходатайствовать открытіе класса рукодѣлія съ цѣлью доставить воспитанницамъ школы возможность выучиться шить самыя простыя, но необходимыя въ сельскомъ быту вещи. Священникъ Манжелей, признавая необходимымъ устройство класса рукодѣлія въ петровской школѣ, просилъ управу объ ассигнованіи суммы на наемъ учительницы рукодѣлія, которая вмѣстѣ съ тѣмъ могла бы быть полезна и въ дѣлѣ обученія грамотѣ. У. у., признавая и съ своей стороны полезнымъ открытіе класса рукодѣлія въ петровской школѣ, *опредѣлила:* просить священника Манжелея отправиться въ Одессу и пригласить одну изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ михайловскаго женскаго училища на должность учительницы петровской школы, опредѣливъ ей жалованье 120 р. въ годъ; на путевыя издержки выдать г. Манжелею 30 р. (Ж. зем. упр. 30 іюня 1870 г., № 19, стр. 45).

687. Въ отчетѣ за 1873 г. у. у. доложила, что при 4-хъ школахъ преподавались ремесла: въ александровской—столярное и портняжное, въ петровской и новгородковской—столярное и токарное и въ аджамской—столярное. **Принято** къ свѣдѣнію. (Ж. 10 мая 1874 г., стр. 18).

688. Постановлено: ассигновать на устройство ремесленныхъ классовъ при сельскихъ школахъ 600 р. (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 159).

689. По выслушаніи заявленія новопрагской посадской управы объ открытіи при новопрагскомъ училищѣ ремесленнаго отдѣленія съ просьбой

ассигновать на этотъ предметъ 200 р. изъ земскихъ суммъ—собраніе **постановило:** ходатайствовать предъ губ. собраніемъ объ ассигнованіи вышеозначенной суммы изъ губ. сборовъ. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 19).

29 окт. 1881 г. губ. собраніе удовлетворило ходатайство александр. земства.— Попечитель, согласно заключенію директора нар. училищъ, не нашелъ препятствій къ исполненію этого постановленія. *(Св. губ. зем., ст. 2198).*

690. Коммисія, избранная чрезв. губ. собраніемъ 1885 г. для разсмотрѣнія докладовъ управы о народ. образованіи, признала безполезность существующихъ ремесленныхъ отдѣленій при школахъ, стоющихъ ежегодно 3800 р., и предложила увеличить ассигнованіе на развитіе ремесленныхъ занятій среди населенія и обратить эти деньги на выдачу стипендій лицамъ не менѣе 14 лѣтняго возраста, окончившимъ курсъ народной одноклассной школы, съ тѣмъ, чтобы они дали обязательство у. управамъ, ихъ рекомендовавшимъ на стипендію, послѣ окончанія курса въ лучшихъ мастерскихъ или ремесленныхъ школахъ прожить, занимаясь изученнымъ мастерствомъ, извѣстное число лѣтъ въ селахъ Херсон. губ. Въ засѣд. 20 окт. 1885 г. губ. собраніемъ **постановлено**: предоставить г. у., по соглашенію съ уѣзд. управами, прекратить въ 1886 г. съ начала учеб. въ школахъ года пособіе на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій и употреблять эти средства на обученіе въ спеціальныхъ мастерскихъ, фабрикахъ и заводахъ дѣтей, окончившихъ курсъ по крайней мѣрѣ одноклассной съ трехгодичнымъ курсомъ школы, выработавъ, согласно указаніямъ коммисіи, основанія обязательства предъ земствомъ этихъ стипендіатовъ. Въ коммисіи изъ представителей уѣзд. управъ, созванной на 1 февр. 1886 г. при г. у., рѣшено закрыть ремесл. отдѣленія при новопрагской и павлышской школахъ Александрійскаго уѣзда. (Св. губ. зем., ст. 2200).

691. Въ сессію 1885 г. губ. собр. приняло предложеніе гл. Гороновича о необходимости устройства въ каждомъ уѣздѣ ремесленныхъ школъ и постановило—вопросъ этотъ передать на заключеніе уѣздныхъ собраній. По мнѣнію управы, въ ремесленное училище должны быть принимаемы дѣти не моложе 14 лѣтъ, такъ какъ только въ этомъ возрастѣ возможно начинать серьезное занятіе ремесломъ, а болѣе раннее обученіе у мастеровъ нисколько не говоритъ въ пользу возможности обученія съ успѣхомъ дѣтей этого возраста. По имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ въ двухъ ремесленныхъ училищахъ—въ александровскомъ въ Кіевѣ и кулибинскомъ въ Нижнемъ-Новгородѣ—дѣло поставлено на слишкомъ широкую ногу, а потому обходится слишкомъ дорого (отъ 17 до 20 т. р. въ годъ); поэтому, проэктируя зем. училище, надо заранѣе отказаться отъ тѣхъ условій, которыя безъ строгой необходимости могутъ увеличить размѣры расхода на него. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, управа полагаетъ, что училище не должно задаваться слишкомъ широкими задачами: ни воспитаніе, ни расширеніе программъ, ни даже надежды на благотворительность не должны отвлекать училище отъ его прямаго назначенія—обучать ремесламъ. На первое время, по мнѣнію управы, не слѣдовало бы брать никакой платы съ учениковъ, такъ какъ большинство ихъ безъ сомнѣнія будетъ принадлежать бѣднѣйшему классу населенія. Собраніе **постановило:** просить губ. зем. собраніе объ открытіи

ремесленной школы въ г. Александріи на губ. счетъ. (Ж. 15 мая 1886 г., стр. 9 и 148 - 153).

О пріютѣ съ ремесленнымъ отдѣленіемъ для обездоленныхъ дѣтей см. ст. 620.

8. Приготовленіе учителей для народныхъ школъ.

692. По предложенію елисаветградской у. у. о принятіи участія въ основаніи училища къ приготовленію преподавателей для народныхъ школъ при елисаветградской 7-ми классной гимназіи, **опредѣлено:** поручить у. у. просить елисаветгр. управу сообщить болѣе подробныя по этому дѣлу соображенія, а также указать средства къ приведенію ихъ въ исполненіе. (Ж. 25 сент. 1865 г.).

693. У. у. доложила, что съ 1866 г. открылась возможность имѣть сельскихъ учителей изъ воспитанниковъ семинарій, согласно предположеніямъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ. Извѣстно, что учителями народныхъ школъ въ селахъ бываютъ или священники, не имѣющіе возможности вполнѣ отдаться педагогической дѣятельности, или наемные учителя, не только не имѣющіе никакого понятія о педагогикѣ, но нерѣдко не умѣющіе даже писать и плохо знающіе сами грамоту. Въ томъ и другомъ случаѣ обученіе идетъ такъ неуспѣшно, что случается встрѣчать учениковъ, которые послѣ 4-хъ лѣтняго посѣщенія школы едва умѣютъ читать;—вотъ почему въ народѣ пробуждается недовѣріе къ школамъ и увѣренность, оправдываемая наглядными фактами, въ безплодности обученія. Отсюда понятно нежеланіе ихъ отрывать своихъ дѣтей отъ домашнихъ занятій, чтобы посылать въ школу. Но и воспитанники семинарій незнакомы съ простѣйшими пріемами педагогики. „Незнакомство доховенства съ пріемами и методами легчайшаго и успѣшнѣйшаго обученія дѣтей, — говорится въ запискѣ оберъ прокурора,— вызвало въ нѣкоторыхъ епархіяхъ желаніе, чтобы духовенство ознакомилось съ требованіями педагогики; занятіе должности учителя въ школахъ, особенно въ соединеніи съ должностью причетника, служило бы для молодыхъ кандидатовъ священства наилучшимъ приготовленіемъ на званіе священника и вмѣстѣ съ тѣмъ избавило бы казну отъ излишнихъ расходовъ на устройство учительскихъ институтовъ". Хотя было бы желательно, чтобы на мѣста учителей сельскихъ школъ наначались воспитанники семинарій, знакомые съ педагогикой, но нельзя не пожалѣть, что при томъ планѣ, который составленъ духовнымъ начальствомъ, обязанности учителя будутъ для кандидата священства только временными обязанностями; между тѣмъ всякому извѣстно, что педагогическая опытность усвоивается съ годами; при постоянной же перемѣнѣ лицъ на этихъ должностяхъ, едва ли дѣло обученія будетъ идти успѣшно. Вотъ почему управа находила полезнымъ: 1) положеніе сельскихъ учителей настолько обезпечить, чтобы не было необходимости прибѣгать къ искусственному и временному только привлеченію на эту должность людей способныхъ; а для этого необходимо назначить содержаніе учителямъ школъ волостныхъ около 250 руб., школъ сельскихъ не менѣе 200 р.; 2) просить о предоставленіи имъ служебныхъ правъ и правъ на пенсіи; 3) дать возможность лучшимъ учителямъ сельскихъ школъ получать

высшія мѣста учителей при волостныхъ школахъ; 4) установить награды за успѣшное преподаваніе. Предложенная цифра жалованья учителямъ конечно не можетъ обезпечить спеціально подготовившагося для обязанностей учителя; но со временемъ, по мнѣнію управы, земство можетъ быть найдетъ возможнымъ назначить жалованье учителямъ образцовыхъ сельскихъ школъ въ размѣрѣ болѣе соотвѣтствующемъ этому роду занятій, какъ это сдѣлано уже новоузенскимъ собраніемъ (Самарской губ.), назначившимъ учителямъ и учительницамъ по 700 р., ихъ помощникамъ по 450 р. Тогда можетъ быть и крестьяне найдутъ выгоднымъ отдавать своихъ дѣтей для обученія въ учительскихъ семинаріяхъ, и школы пріобрѣтутъ себѣ учителей и хорошо знакомыхъ съ педагогикою, и близко стоящихъ по своему общественному положенію къ воспитанникамъ школъ. Только при такихъ условіяхъ дѣло обученія пойдетъ быстро и успѣшно, и крестьяне перестанутъ недовѣрчиво смотрѣть на школы и охотно будутъ посылать въ школу своихъ дѣтей и жертвовать деньги на содержаніе школъ, польза которыхъ и для нихъ будетъ очевидна. Назначая порядочное содержаніе сельскимъ учителямъ, земству слѣдуетъ желать, чтобы получающіе такое жалованье были способными исправлять свои обязанности. Теперь во многихъ школахъ учителя сами не знаютъ грамоты, и все искусство ихъ ограничивается часословомъ и псалтыремъ, надъ чтеніемъ котораго держатъ они учениковъ по нѣсколько лѣтъ. Поэтому желательно, чтобы учителями школъ были только лица, выдержавшія испытаніе хотя бы въ уѣздномъ училищѣ и получившія отъ училищнаго совѣта свидѣтельство на званіе сельскаго учителя. Докладъ этотъ **утвержденъ,** при чемъ собраніемъ выражена предсѣдателю управы И. И. Горонович у общая признательность за выясненіе изложеннаго вопроса. (Ж. 9 сент. 1866 г., стр. 110 и 125).

694. Разсмотрѣвъ отчетъ у. у. по предмету народнаго образованія, коммисія пришла къ заключенію, что исходной точкой въ дѣятельности александр. земства по этому предмету должно быть подготовленіе въ достаточномъ количествѣ учителей преимущественно изъ мѣстныхъ жителей; поэтому посылка учениковъ образцовыхъ школъ на педагогическіе курсы есть мѣра, которая главнымъ образомъ соотвѣтствуетъ той долѣ участія, которое лежитъ въ этомъ случаѣ на обязанности земства. Собраніе **постановило**: мнѣніе коммисіи утвердить; кромѣ того, для выдачи пособія сельскимъ обществамъ на наемъ учителей ассигновать 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы расходъ на этотъ предметъ производился не иначе, какъ по испытаніи управою того учителя, которому предполагается выдать пособіе; если же, за неимѣніемъ въ виду требованій о выдачѣ пособій на жалованье учителямъ, эта сумма осталась бы неизрасходованною, то предоставить управѣ употребить ее на открытіе новой школы или же для исправленія или найма помѣщеній для школъ. (Ж. 10 сент. 1871 г., стр. 99—101).

Въ отчетѣ управы за 1876 г. представлено, между прочимъ, свѣдѣніе, что въ открытыхъ на земскія средства школахъ (ихъ было 14) должности учителей замѣщены преимущественно лицами, окончившими свое образованіе въ учительскихъ семинаріяхъ или выдержавшими установленнымъ порядкомъ испытанія на званіе народныхъ учителей. *(Ж. 1877 г., стр. 195)*.

695. Предсѣдатель управы М. А. Кефала заявилъ, что въ г. Александріи находятся дѣти губ. секрет. Андрея Соколовскаго, состоящаго на пользованіи въ больницѣ, Василій и Дмитрій, не имѣющіе никакого пріюта и продовольствія,—поэтому предложилъ управѣ принять ихъ стипендіатами въ петровскую земскую школу. Управа, имѣя въ виду, что отъ ассигнованной по смѣтѣ на 1871 г. суммы имѣется остатокъ, на который можно отнести расходъ на содержаніе дѣтей Соколовскаго, **опредѣлила:** ассигновать изъ этого остатка 150 р. и просить члена управы И. Х. Пилиптѣя помѣстить Василія и Дмитрія Соколовскихъ стипендіатами въ петровскую школу, производя расходъ на одѣяніе, продовольствіе и квартиру имъ изъ означенной суммы. (Ж. зем. упр. 16 янв. 1872 г., № 3, стр. 5).

---

9. Содержаніе сельскихъ учителей.

696. Собраніе, по предложенію гл. Гаевскаго, **постановило:** народнымъ учителямъ, прослужившимъ земству въ означенной должности 10 лѣтъ, по засвидѣтельствованіи предъ собраніемъ училищнымъ совѣтомъ объ ихъ полезной и плодотворной дѣятельности по народному образованію, увеличивать окладъ на содержаніе въ размѣрѣ 20%. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 24).

---

10. Объ учрежденіи должности инспектора школъ отъ земства.

697. Принимая во вниманіе, что надзоръ за школами очень слабый, отъ чего дѣло народнаго образованія въ уѣздѣ не приноситъ той пользы, какой отъ него вправѣ ожидать земство, управа полагала бы необходимымъ ассигновать сумму на приглашеніе особаго педагога, который-бы завѣдывалъ школами какъ въ учебномъ, такъ и хозяйственномъ отношеніи; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ могъ бы указывать какъ обществамъ, такъ и управѣ на тѣ недостатки, отъ которыхъ школы терпятъ нужду; а своевременное устраненіе ихъ безъ сомнѣнія принесетъ значительную пользу дѣлу народнаго образованія. Находя вполнѣ полезнымъ приглашеніе особаго педагога, коммисія полагала, что нужно имѣть въ виду и то, что земское собраніе избираетъ попечителей народныхъ школъ, которыхъ въ уѣздѣ 2; если же таковыхъ окажется недостаточно, то можно увеличить число попечителей, раздѣливъ уѣздъ на нѣсколько участковъ. Мнѣніе коммисіи **утверждено:** (Ж. 10 и 13 мая 1874 г., стр. 16—19, 70 и 71).

698. Управа доложила собранію, что многія школы посѣщались предсѣдателемъ и членами управы, членами училищнаго совѣта и инспекторомъ, но все таки нельзя не сказать, что школы требуютъ большаго надзора: всѣ означенныя лица не могутъ по своимъ должностямъ постоянно наблюдать за веденіемъ дѣла въ школахъ; посѣщеніе въ годъ разъ однимъ изъ членовъ училищнаго совѣта школы не составляетъ еще желательнаго надзора, а между тѣмъ надзоръ весьма важенъ, въ особенности въ настоящее время. Поэтому управа полагала бы весьма полезнымъ установить болѣе правиль-

ный, постоянный и регулярный надзоръ и ревизію школъ; это можетъ быть достигнуто лишь имѣя особое лицо, въ видѣ земскаго инспектора, который бы исключительно былъ занятъ этимъ дѣломъ. Это лицо могло бы чаще посѣщать школы и имѣть за ними правильный надзоръ; конечно, это потребуетъ и новый расходъ на жалованье такому лицу. Вопросъ о болѣе правильномъ надзорѣ за школами возникаетъ и въ другихъ земствахъ; такъ, этотъ вопросъ обсуждался и въ елисаветградскомъ земствѣ. Если земское собраніе согласится въ принципѣ о необходимости устроить болѣе правильный надзоръ за школами, то управа проситъ выбрать одного члена училищнаго совѣта, назначивъ ему жалованье, который бы былъ какъ бы земскимъ инспекторомъ и на которомъ не лежало бы никакихъ другихъ обязанностей; если же собраніе остановится предъ необходимостью этого расхода, то управа проситъ собраніе ходатайствовать объ увеличеніи числа членовъ училищнаго совѣта отъ земства по крайней мѣрѣ до 5 въ уѣздѣ; тогда эти лица, имѣя меньшія районы въ своемъ вѣдѣніи, могли бы чаще посѣщать школы и болѣе наблюдать за веденіемъ въ нихъ дѣла. Гл. Палибинъ заявилъ, что онъ считаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о дозволеніи пригласить такое лицо. Предложеніе это **принято** **собраніемъ.** (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 18 и 93).

Въ засѣданіи 29 окт. 1881 г. губ. зем. собраніемъ **постановлено:** постановленіе александр. собранія ходат. чрезъ губ. собр. предъ правительствомъ о дозволеніи земству пригласить лицо для руководства школами отклонить. — По ходат. александр. зем. собр., директоръ народн. училищъ полагалъ, что дозволеніе александр. земству пригласить лицо для руководства земскими школами не можетъ быть допущено, такъ какъ въ руководители всѣхъ школъ въ каждомъ уѣздѣ какъ правительств., такъ и земскихъ, назначаются инспекторы народ. училищъ. Попечитель учебн. округа согласился съ мнѣніемъ директора. *(Св. губ. зем., ст. 1903).*

Въ 1872 г. одесское земское собраніе постановило имѣть особое лицо, которое бы занималось устройствомъ школъ какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебно-воспитательномъ отношеніяхъ. Г. начальникъ губерніи Н. С. Абаза опротестовалъ такое постановленіе, мотивируя тѣмъ, что земскимъ учрежденіямъ принадлежитъ участіе въ народномъ образованіи преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи; что объ учрежденіи со стороны земства особыхъ инспекторовъ для надзора за преподаваніемъ въ сельскихъ школахъ слѣдуетъ земству войти съ особымъ ходатайствомъ. Разсмотрѣвъ замѣчаніе губернатора, одесское экстр. зем. собраніе 19 ноября того же 1872 г. поручило управѣ ходатайствовать установленнымъ порядкомъ о разрѣшеніи земству имѣть особаго инспектора для надзора за земскими школами.—Попечитель учебнаго округа С. П. Голубцовъ въ отношеніи своемъ отъ 8 января 1873 г. сообщилъ, что учрежденіе должности уѣзднаго земскаго инспектора для наблюденія за сельскими школами онъ съ своей стороны признаетъ полезнымъ, если это лицо будетъ подчинено губернскому инспектору народныхъ училищъ отъ правительства. *(В. Карповъ, О состояніи нач. нар. учил. въ Одес. у., стр. 7—9 и 109).*

699. Въ виду замѣченнаго постояннаго упадка народнаго образованія въ уѣздѣ, собраніе **постановило**: возбудить снова ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи земству имѣть спеціальное лицо для завѣдыванія земскими школами и ближайшаго руководства ими въ учебно-воспитательномъ отношеніи. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 24).

700. По предложенію гл. Гороновича, собраніе **постановило:** въ дополненіе постановленія, состоявшагося 9 мая, —ходатайствовать предъ правительствомъ о назначеніи въ уѣздѣ особаго инспектора для завѣдыванія школами,—обязать управу не входить съ означеннымъ представленіемъ впредь до разрѣшенія правительствомъ ходатайства зем. собранія сессіи 1883 г.

по вопросу о назначенiи въ уѣздъ, по выбору земствомъ, лица для завѣдыванiя земскими школами въ уѣздѣ. (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 16 и 17).

701. По сообщенiю г. у., департаментъ мин. нар. просв. по дѣламъ начальныхъ училищъ увѣдомилъ, что комитетъ министровъ постановилъ: въ обсужденiи ходатайства земства о назначенiи инспекторовъ народн. училищъ земствомъ не входить. Собранiе **приняло** къ свѣдѣнiю. (Ж. 13 мая 1886 г., стр. 2).

---

11. Училищный совѣтъ.

702. Въ докладѣ о состоянiи земскихъ школъ въ 1877 г. управа заявила собранiю, что варваровская школа, какъ видно изъ дѣлъ училищнаго совѣта и отчета члена совѣта отъ земства А. А. Хвостова, оказывается въ худшемъ, нежели другiя школы, положенiи, вслѣдствiе неурядицъ и несочувствiя мѣстнаго общества, и просила собранiе предоставить училищному совѣту, по соглашенiю съ земскою управою, въ случаѣ, если бы эта школа продолжала существовать въ такомъ же видѣ, перевесть ее въ другое селенiе и установить вообще такое правило для всѣхъ школъ съ тѣмъ, чтобы управа о такихъ распоряженiяхъ докладывала очередному собранiю для утвержденiя. Коммисiя полагала предоставить право перемѣщенiя школъ изъ одного селенiя въ другое училищному совѣту совмѣстно съ управою, буде въ томъ окажется настоятельная надобность, въ виду пользы самаго дѣла, признавая компетентность ихъ въ дѣлѣ нар. образованiя. **Утверждено.** (Ж. 13 мая 1878 г., стр. 333, 386 и 270).

703. Выслушавъ ходатайство гл. Кармазина объ ассигнованiи 200 р. училищному совѣту для выдачи таковыхъ въ пособiе инспектору народныхъ училищъ Молчанову, собранiе **постановило:** настоящее ходатайство оставить открытымъ до будущей сессiи. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 19).

704. Управа доложила собранiю, что дѣятельность ея по народному образованiю ограничивается лишь расходованiемъ извѣстныхъ суммъ—на содержанiе учительскаго персонала, на ремонтъ училищныхъ зданiй, на выписку учебныхъ пособiй и проч. Что же касается всего остального, что наполняетъ область народ. образованiя, какъ то: учебно-воспитательной части его и административной,—все это всецѣло сосредоточено въ училищ. совѣтѣ. Коммисiя, сопоставивъ результаты обученiя въ школахъ 1882 г. съ двумя предъидущими годами по числу окончившихъ и получившихъ свидѣтельства, указала на постепенное пониженiе, такъ: въ 1880 г. окончило 6% посѣщавшихъ школу, въ 1881 г. уже только 5, а въ 1882 г.—менѣе 4-хъ. Такой упадокъ преподаванiя въ школахъ объясняется неестественными, чисто формальными отношенiями лицъ, завѣдывающихъ школами, къ учителямъ. Учитель, хорошо подготовленный, попавъ въ село, предоставленный самому себѣ, безъ общества себѣ равныхъ, впадаетъ въ апатiю и скоро теряетъ охоту къ труду, если, конечно, не встрѣтитъ нравственной поддержки въ лицѣ завѣдывающаго школами. Такой именно поддержки завѣдывающiй школами училищный совѣтъ дать не можетъ, а управа умыла руки: она

лишь расходуетъ земскія деньги, въ исполненіе постановленій училищнаго совѣта. Не способенъ выполнять такой задачи училищ. совѣтъ уже и потому одному, что онъ, по природѣ своей, учрежденіе инспекціонное,—задача его—надзоръ; къ тому же въ составъ его входятъ лица, имѣющія свои спеціальныя занятія, не имѣющія никакого соотношенія съ школьнымъ дѣломъ: предводитель дворянства, протоіерей, исправникъ, мировые судьи и т. д. Между тѣмъ отъ руководителя требуются спеціальныя знанія и много времени, чѣмъ члены училищнаго совѣта и не располагаютъ. За отсутствіемъ нравственныхъ связей между завѣдывающими училищнымъ дѣломъ въ уѣздѣ и учителями, училищный совѣтъ, для возбужденія учительской дѣятельности, практикуетъ денежныя награды учителямъ, на что истрачено въ 1882 г. 850 р. Мѣра эта, какъ оказалось, не достигла цѣли; не достигла она не потому, что она безусловно негодная мѣра, а потому, что училищный совѣтъ примѣняетъ ее небрежно: совѣтомъ выданы награды учителямъ такихъ школъ, которыя не выпустили ни одного ученика съ свидѣтельствомъ по окончаніи школы, напр.: высокобаеракская, камено-потоцкая, звенигородская, аджамская—и на оборотъ остались безъ наградъ учителя школъ: ингульско-каменской, выпустившей 8, дмитровской—9 учен., и потому еще, что награда, какъ и наказаніе, только тогда справедлива и цѣлесообразна, когда слѣдуетъ непосредственно за дѣйствіемъ, вызвашимъ ихъ, а учил совѣтъ распредѣлилъ награды за 1881 г. только въ декабрѣ 1882 г. и сообщилъ объ этомъ у. у. въ мартѣ 1883 г., а управа и до настоящаго дня наградъ учителямъ не выдала. Такимъ образомъ, отношеніе учил. совѣта къ земству представляется совершенно ненормальнымъ: училищный совѣтъ завѣдываетъ земскими школами не только въ педагогическомъ, но и въ хозяйственномъ отношеніи, и устранилъ зем. упр. отъ всякаго участія въ школьномъ дѣлѣ, превративъ ее въ слѣпого исполнителя своихъ распоряженій; поэтому коммисія полагала: чтобы остановить упадокъ преподаванія въ земскихъ школахъ, необходимо пригласить на будущее время зем. управу не устранять себя отъ завѣдыванія школами,—принять на себя завѣдываніе ими какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніи, для чего поручить ей пригласить для руководительства учителями земскихъ школъ кого нибудь изъ опытныхъ педагоговъ. Собраніе **постановило:** предложить управѣ принять болѣе живое и энергичное участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, не ограничивая свою дѣятельность выдачею суммъ, расходуемыхъ земствомъ на этотъ предметъ; въ виду замѣченнаго постояннаго упадка народнаго образованія въ уѣздѣ, возбудить снова ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи имѣть земству въ уѣздѣ спеціальное лицо для завѣдыванія земскими школами и ближайшаго руководства ими въ учебно-воспитательномъ отношеніи. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 24, 83 и 85).

Объ отношеніи училищнаго совѣта къ дѣлу народнаго образованія см. также ст. 659.—О прогонахъ членовъ училищнаго совѣта см. ст. 183, 187 и 188.

---

12. Пособіе земства министерскимъ школамъ.

705. Инспекторъ училищъ Херсон. губ. Соловьевъ заявилъ управѣ, что онъ ходатайствуетъ объ открытіи въ пос. Новой-Прагѣ двухкласснаго училища на средства мин. нар. пр. съ тѣмъ, что общество обязано дать помѣщеніе. Новопрагское общество уступало обществен.каменныя постройки, въ которыхъ помѣщалась сельская расправа, а земская управа увѣдомила инспектора, что отъ земства будетъ выдаваться ежегодно по 300 р. на содержаніе училища. Въ засѣд. 13 мая 1874 г. собраніе поручило управѣ передать г. Соловьеву о всегдашнемъ сочувствіи александр. земства дѣлу народ. образованія, но что собраніе затрудняется обѣщать просимое г. Соловьевымъ пособіе, въ виду неимѣнія смѣты расходовъ, потребныхъ на ремонтировку предполагаемаго помѣщенія для прагскаго училища. Для уясненія этого вопроса собраніе **постановило** передать его въ управу и доложить о немъ будущему собранію. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 18 и 64).

Въ 1875 г. выдано въ пособіе на устройство двухкласснаго министерскаго училища въ Н.-Прагѣ 400 р. (*Отч. упр. за 1875 г., стр. 51*).

706. По разсмотрѣніи смѣты по народному образованію на 1878 г., собраніе, согласно предложенію гл. Любачинскаго, **постановило:** ассигновать 700 р. для выдачи вспомоществованія тѣмъ изъ обществъ, которыя пожелаютъ ходатайствовать объ открытіи у себя министерскихъ школъ. (Ж. 13 мая 1877 г., стр. 153 и 154).

707. Читано ходатайство директора народ. училищъ о пособіи школамъ, открываемымъ мин. нар. пр. Собраніе **постановило:** въ виду состоявшагося 13 мая (см. предыдущую ст.) постановленія о пособіяхъ на открытіе школъ, въ разсмотрѣніе этого вопроса не входить. (Ж. 14 мая 1877 г., стр. 143 и 162).

708. Съ начала 1878—79 учеб. года въ уѣздѣ открыто 3 минист. школы: въ Верблюжкѣ, Красной-Камянкѣ и Куколовкѣ. Училищный совѣтъ, основываясь на постановленіи собранія отъ 13 мая 1877 г., предположилъ ежегодно выдавать *верблюжскому* обществу 150 р., *краснокаменскому* и *куколовскому* по 174 р., соотвѣтственно съ тѣмъ количествомъ ассигнованія, какое дѣлаютъ сами общества, обязанныя нести почти половинный расходъ на содержаніе министерскихъ школъ. Собр. **утвердило**. (Ж. 13 мая 1878 г., стр. 328, 386 и 266).

709. Въ сессію 1881 г. у. у. докладывала собранію, что стремленіе къ открытію новыхъ школъ въ селеніяхъ постоянно продолжается, вслѣдствіе чего слѣдовало бы внести въ смѣту особую сумму на открытіе новыхъ министерскихъ школъ, которыя обходятся земству гораздо дешевле, чѣмъ земскія, такъ какъ размѣръ пособія такимъ школамъ простирается только 150—180 руб. въ годъ. Если собраніе не пожелало внести въ смѣту на 1882 г. отдѣльною статьей расходъ на этотъ предметъ, то управа просила по крайней мѣрѣ внести сумму 170 р. на открытіе въ с. Табурищѣ министерской школы, такъ какъ сумма эта 2 года вносилась въ смѣту, а въ 1880 г. была исключена лишь потому, что открытіе школы затормозилось вслѣдствіе неисполненія обществомъ какихъ то формальностей.—Въ

1881 г. табурищенское общество возобновило свое ходатайство объ открытіи одноклассной министерской школы.—Собраніе **ассигновало** пособіе въ размѣрѣ 170 р. въ годъ. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 18 и 90).

Табурищенская школа открыта съ 1 октября 1882 г.

---

13. Церковно-приходскія школы.

710. У. у. доложила, что 13 іюня 1884 г. Высочайше утверждены правила о церковно-приходскихъ школахъ. По мысли закона главная цѣль этихъ школъ, открываемыхъ православнымъ духовенствомъ,—утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія. По поводу учрежденія школъ св. синодъ и мин. нар. просв. въ особыхъ циркулярахъ, между прочимъ, высказали надежду, что общественныя учрежденія и между ними земскія не откажутся придти на помощь вновь открываемымъ школамъ, тѣмъ болѣе, что народныхъ училищъ мало сравнительно съ населеніемъ и пространствомъ обширной имперіи, и что церковно-приходскія школы, при единодушіи всѣхъ лицъ и учрежденій призванныхъ къ просвѣщенію народа, восполнятъ потребность народа въ обученіи. Такое выдающееся явленіе, какъ цѣлая серія вновь предположенныхъ школъ, могущихъ открыться и дѣйствовать на пользу просвѣщенія народа рядомъ, бокъ о бокъ съ министерскими, земскими и иными общественными школами, не могло не привлечь къ себѣ вниманіе управы, и не вызвать съ ея стороны нѣкотораго начинанія въ принятіи земствомъ соотвѣтственнаго участія въ дѣлѣ не только близкомъ его заботамъ, но и обѣщающемъ значительную помощь въ усиліяхъ и стремленіяхъ его къ упроченію и расширенію дѣла народнаго образованія. Расходуя значительныя средства на содержаніе своихъ школъ, не скупясь и въ будущемъ еще на большія затраты, земство не можетъ однако въ близкомъ времени обезпечить всѣмъ населеннымъ пунктамъ уѣзда удовлетвореніе потребности въ просвѣщеніи. Выполненіе послѣдней задачи не скоро еще окажется подъ силу земскому бюджету. При такихъ условіяхъ нѣкоторая лепта отъ земства въ пользу церковно-приходск. школъ, безъ сомнѣнія, поспособствовала бы скорѣйшему возникновенію этихъ школъ, и земство пріобрѣло бы еще одинъ путь къ достиженію своей завѣтной цѣли—широкаго развитія въ народѣ благъ просвѣщенія. Руководимая такими соображеніями, управа, чрезъ предсѣдателя своего, обратилась къ епископу херсонскому и одесскому преосвященному Никонору съ просьбою: не отказать въ распоряженіи подвѣдомственнымъ ему лицамъ или учрежденіямъ о сообщеніи управѣ свѣдѣній о томъ, въ какихъ именно пунктахъ Александр. у. предначѣчено учрежденіе приходскихъ школъ, въ какомъ объемѣ, съ какими наличными средствами и въ какомъ видѣ желательно содѣйствіе этимъ школамъ со стороны земства; 14 апрѣля полученъ предсѣдателемъ отъ преосвященнаго отвѣтъ, содержащій нижеслѣдующія свѣдѣнія, основанныя на донесеніяхъ благочинныхъ и отчасти наблюдателя за школами священника Василія Никифорова: всего насчитывается въ уѣздѣ въ настоящее время школъ церковно-приходскихъ и приравнен-

ныхъ къ нимъ крестьянскихъ вмѣстѣ 23: въ Косовкѣ, Яново, Протопоповкѣ, Свѣтлопольѣ, Васильевкѣ, Федоркахъ, Бѣлецковкѣ, Вершацъ, Галагановкѣ, Глинскѣ, Таловой-Балкѣ, Новогеоргіевскѣ, Плоскомъ, Веселомъ-Кутѣ, Сентовомъ, Цыбулевой, Аврамовой, Знаменкѣ, Федварѣ, Мамайкѣ, Северинкѣ, Оситняжкѣ и Вершино-Каменкѣ. Преосвященный выразилъ желаніе, чтобы содѣйствіе отъ земства было оказано: къ устройству помѣщеній, къ снабженію школъ классною мебелью и учебными книгами, для достиженія чего, благочинные или священники должны входить въ управу каждый разъ съ ходатайствомъ. Поэтому управа просила, чтобы въ распоряженіе ея была ассигнована сумма по разсчету, примѣрно, 100 р. на каждую приходскую школу, всего 2300 р. съ тѣмъ, что расходованіе денегъ будетъ производиться въ мѣрѣ надобности, по соглашенію съ наблюдателемъ приходскихъ школъ, и съ обязанностію для управы—о всемъ сдѣланномъ представлять собранію особый отчетъ. Гл. Гороновичъ предложилъ собранію, чтобы ассигнованная на церковно-приходскія школы сумма 2300 р. была распредѣлена управой не по равной долѣ на всѣ такія школы, а сообразно успѣхамъ хода дѣла въ нихъ. Предложеніе это собраніемъ **принято.** (Ж. 9 мая 1885 г., стр. 13, 14 и 182).

Особое мнѣніе Е. С. Цыганкова и А. А. Гаевскаго см. ж. 1885 г., стр. 189.

711. Собраніе **постановило:** принять докладъ управы о церковно-приходскихъ школахъ къ свѣдѣнію и открыть управѣ кредитъ на покупку книгъ для церковно-приходскихъ школъ въ размѣрѣ 300 руб. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 11).

712. По докладу управы о церковно-приходскихъ школахъ, согласно ея ходатайству, **открыть** ей кредитъ въ размѣрѣ 300 руб. для выписки книгъ и учебныхъ пособій съ тѣмъ, чтобы таковыя предпочтительно выдавались тѣмъ въ селеніяхъ школамъ, гдѣ нѣтъ земскихъ училищъ. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 17).

---

14. Низшія городскія училища.

713. Ходатайство инспектора народ. училищъ объ оказаніи пособія новогеоргіевскому училищу **отклонено** въ виду того, что нуждающееся въ пособіи училище есть не обще-земское, а городское. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 64).

714. На отношеніе инспектора училищъ о пособіи предполагаемому 2 классному училищу въ п. Новой-Прагѣ, собраніе **поручило** управѣ передать г. инспектору о всегдашнемъ сочувствіи земства дѣлу нар. образованія, но въ данномъ случаѣ затрудняется обѣщать просимое пособіе въ виду неимѣнія смѣты расходовъ, потребныхъ на ремонтировку предполагаемаго помѣщенія для н.-прагскаго училища. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 64).

715. Заявленіе ново-прагскаго посадскаго головы г. Тарчинскаго о пособіи на устройство въ Новой-Прагѣ 2-хъ класснаго училища—собраніе **постановило:** удовлетворить въ количествѣ 200 руб. въ годъ. (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 9).

716. По ходатайству александр. городской управы о принятіи на себя земствомъ части расхода на наемъ помѣщенія для уѣзднаго училища на

случай открытія въ г. Александріи мужской прогимназіи, который будетъ простираться до 500 р., собраніе **постановило:** принять на счетъ земства половинную часть этого расхода — 250 руб. (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 9).

717. Ходатайсто новогеоргіевскаго городскаго головы о пособіи на устройство мѣстнаго приходскаго 2-хъ классная училища въ суммѣ 500 р. собраніемъ единогласно **отклонено.** (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 9).

---

15. Чествованіе дней—1-го марта 1881 г. и 17 октября 1888 г.

718. Въ утреннемъ засѣданіи уѣзд. собранія 14 мая 1889 г. единогласно **постановлено:** сдѣлать распоряженіе, чтобы каждаго 1-го марта во всѣхъ зем. школахъ служились панихиды законоучителями въ присутствіи всѣхъ учащихъ и учащихся по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II, а каждаго 17 октября во всѣхъ зем. школахъ совершались бы тѣми же законоучителями въ присутствіи учащихъ и учащихся благодарственныя молебни въ память чудеснаго избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Александровича, Государыни Императрицы Маріи Θедоровны и всего Августѣйшаго семейства отъ опасности. (Ж. 1889 г., стр. 21). Сообщая объ этомъ постановленіи законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ зем. школъ для свѣдѣнія и соотвѣтствующаго съ ихъ стороны исполненія, управа просила законоучителей обращаться въ эти дни къ учащимся съ поученіями. (Цирк. упр. 10 авг. 1889 г. № 3821).

---

16. Посѣщеніе аджамской школы Ихъ Императорскими Величествами.

719. Постановлено: разрѣшить управѣ кредитъ въ размѣрѣ 200 р. для постановки въ аджамской школѣ мраморной доски съ соотвѣтственною надписью, въ ознаменованіе посѣщенія оной Ихъ Императорскими Величествами. (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 10, 11 и 65—72).

На постановку мраморной доски въ аджамской школѣ испрошено Высочайшее соизволеніе Государя Императора еще въ п. Новой-Прагѣ, но оно не было оформлено. Вслѣдствіе ходатайства уѣздной управы, предсѣдатель губернской управы обратился съ просьбой къ министру императорскаго двора графу Воронцову-Дашкову—сдѣлать оффиціальнымъ порядкомъ соотвѣтственное распоряженіе. Отношеніемъ отъ 27 іюня 1889 г. херсонскій губернаторъ сообщилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему г. министра двора докладу ходатайства предсѣдателя херс. управы, Высочайше соизволилъ на постановку мраморной доски въ аджамской земской школѣ съ соотвѣтственною записью. Доска заказана была въ Одессѣ у Вернета съ слѣдующею надписью:

> **1888 г. августа 28 дня въ часъ по полудни Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ Александръ Александровичъ и Государыня Императрица Марія Θедоровна осчастливили аджамскую земскую школу своимъ посѣщеніемъ.**

Въ началѣ августа 1889 г. мраморная доска была поставлена въ школѣ. На постановку доски израсходовано на счетъ уѣзднаго сбора 78 р. 58 к.

---

17. СПИСОКЪ

ЗЕМСКИХЪ И МИНИСТЕРСКИХЪ ШКОЛЪ,

существовавшихъ въ началѣ 1889—90 учеб. года.

Поселенія, въ которыхъ находятся школы.	Годъ основанія школы.	Поселенія, въ которыхъ находятся школы.	Годъ основанія школы.
I. Земскія школы:		29. Митрофановка . . .	1887
1. Аджамка	1872	30. Макариха	1880
2. Александровка (Авр.)	1889	31. Машоринъ. . . .	1876
3. Андрусовка . . .	1884	32. Николаевка (Гулак.) .	1889
4. Баштина	1881	33. Ново-Стародубъ . .	1874
5. Благодатная (Попов.)	1879	34. Новгородка . . .	1873
6. Богоявленскъ . . .	1885	35. Ново-Григорьевка .	1882
7. Братолюбовка. . .	1882	36. Онуфріевка . . .	1874
8. Бандуровка . . .	1887	37. Орловая-Балка . .	1874
9. Боковое	1874	38. Павлышъ	1875
10. Высокіе-Баераки . .	1880	39. Покровское . . .	1880
11. Варваровка . . .	1875	40. Петрово (Вознесенск.)	1869
12. Вершино-Каменка .	1886	41. Петрово (Покровск.) .	1888
13. Водяна.	1886	42. Песчаный-Бродъ . .	1881
14. Григорьевка . . .	1880	43. Спасово	1874
15. Гуровка	1874	44. Стецовка	1875
16. Губовка (Вознесенск.)	1882	45. Субботцы	1882
17. Губовка (Покровск.) .	1876	46. Таловая-Балка . .	1889
18. Григоро-Денисовка .	1883	47. Таращанка. . . .	1887
19. Диковка	1883	48. Цыбулевъ	1884
20. Дмитровка. . . .	1878	49. Чечелѣевка . . .	1881
21. Елисаветградка . .	1884	50. Шамовка	1882
22. Звенигородка . . .	1878		
23. Иванковцы . . .	1884	*II. Министер. школы:*	
24. Ингульская-Каменка.	1878	1. Верблюжка . . .	1878
25. Каменно-Потоцкое .	1881	2. Куколовка. . . .	1878
26. Красноселье . . .	1884	3. Красная-Каменка. .	1878
27. Калантаевъ . . .	1887	4. Новая-Прага . . .	1875
28. Калиновка. . . .	1878	5. Табурище	1882

II. Среднее образованіе.

1. Александрійская женская прогимназія.

720. Доложены отзывы г. у., директора училищъ и копія съ отзыва главнаго начальника края въ г. у. объ ассигнов. 300 р. въ пособіе женскому отдѣленію училища, устроенному въ г. Александріи; **опредѣлено:** ассигновать единовременно 300 руб. въ пособіе александрійскому женскому училищу. (Ж. 5 сент. 1870 г., стр. 74).

721. Постановлено: опредѣлить въ распоряженіи у. у. 450 р. съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы управа нанимала для женскаго училища квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и сторожа. (Ж. 9 сент. 1871 г., стр. 97).

722. Предсѣдатель попечител. совѣта заявилъ о необходимости добавить къ ассигнов. 450 р. на пособіе александр. женскому училищу, преобразованному въ прогимназію, еще 550 р.; **постановлено:** оставить училищу и на будущій годъ ту же сумму 450 р. (Ж. 10 мая 1873 г., стр. 39).

723. Постановлено: ассигнованную субсидію женской прогимназіи въ 200 р. на учебныя пособія выдать только въ томъ случаѣ, если такую же сумму добавитъ прогимназіи и городъ. (Ж. 12 мая 1873 г., стр. 62).

724. Смѣта въ 650 руб. на пособіе александр. женской прогимназіи **утверждена,** причемъ найдено нужнымъ просить членовъ земства, участвующихъ въ попечительномъ совѣтѣ прогимназіи: 1) доводить до свѣдѣнія собранія объ употребленіи назначаемаго отъ земства пособія; 2) содѣйствовать поступленію въ прогимназію дѣвочекъ крестьянскихъ обществъ, буде таковыя этого пожелаютъ. (Ж. 11 и 13 мая 1874 г., стр. 57—59, 66 и 67).

725. По поводу ходатайства попечительнаго совѣта александр. женск. прогимназіи о займѣ изъ суммъ губ. земск. сбора 12000 р. на постройку дома для жен. прогим. и о прибавкѣ къ выдаваемому пособію въ 650 р. еще 150 р.—собраніе, имѣя въ виду, что город. дума не прислала постановленія своего о томъ, на какомъ основін. предполагается заемъ изъ губ. сбора 12000 руб. на постройку въ г. Александріи домѣ для прогимназіи, не признало возможнымъ ходатайствовать по этому предмету. Что же касается выдачи пособія въ 800 р. вмѣсто 650 р., то, принимая во вниманіе: 1) что изъ 85 ученицъ 26 дѣвочекъ пользуются безплатнымъ обученіемъ, 2) что попечительный совѣтъ имѣетъ весьма незначительныя денежныя средства для матеріальнаго содержанія жен. прогимназіи и 3) что изъ числа окончившихъ въ $18^{74}/_{75}$ г. курса наукъ 3 воспитанницы приготовлялись въ педагогич. классъ для полученія званія народ. учительницъ съ цѣлью поступить на должности учительницъ земскихъ школъ,—собраніе **признало** возможнымъ увеличить пособіе прогимназіи на 150 р. (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 53 и 54).

726. Александрійская прогимназія содержится на счетъ слѣдующихъ суммъ: пособія отъ губ. земства въ размѣрѣ 1000 р., отъ уѣзд. земства

800 р., отъ александр. город. общества 1000 р., отъ казны 390 р., сбора за право ученія около 1000 р. въ годъ, взносовъ членовъ попечител. сов. 460 р. и др. лицъ.—Всѣ почти оканчивающія курсъ александр. жен. прогимназіи, при всемъ своемъ желаніи продолжать образованіе, по недостатку средствъ не могутъ поступить въ педагогическіе курсы на губ. зем. стипендіи, такъ какъ для этого необходимо пройти курсъ 4 класса прогимназіи. Между тѣмъ опытъ показалъ, что воспитанницы александр. прогим., окончившія потомъ педагогическіе курсы, съ успѣхомъ исполняютъ обязанности учительницъ народ. школъ въ уѣздѣ, почему, въ виду постоянно увеличивающагося числа народ. школъ, весьма полезно и желательно было бы, чтобы въ эти школы поступали ученицы изъ мѣстнаго населенія; для того же, чтобы ученицы прогимназіи могли поступать безъ экзамена въ педагогическіе курсы, устроенные земствомъ въ Херсонѣ, необходимо открыть при здѣшней прогимназіи 4-й классъ, о чемъ прогимназія уже неоднократно ходатайствовала предъ земствомъ. На содержаніе этого 4 класса потребуется дополнительнаго расхода не болѣе 600 руб., считая 20 уроковъ въ недѣлю по 30 р. за урокъ. Если же открытіе 4 класса при александр. прогимназіи почему либо представитъ затрудненіе, то было бы весьма желательно по крайней мѣрѣ учредить нѣсколько стипендій для поступленія лучшихъ и бѣднѣйшихъ воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ александр. прогимназіи, въ 4-й классъ херсон. жен. прогимназіи, такъ какъ онѣ, отслуживая обязательно земству въ качествѣ учительницъ народ. школъ, могли бы принести ему несомнѣнную пользу.—На основаніи заключенія коммисіи, собраніе **ассигновало** 200 руб. (на 3 года) для открытія 4-го класса. (Ж. 12 мая 1879 г., стр. 11, 34 и 51).

727. Предложено было собранію, согласно отношенію г. попечителя одесскаго учеб. округа отъ 14 октября 1881 г., приступить къ избранію членовъ попечительнаго совѣта мѣстной жен. прогимназіи въ замѣнъ выбывшихъ Байдака и Буйницкаго; причемъ, по заявленію гл. Левитскаго, предсѣдателемъ управы былъ доложенъ собранію протоколъ попечительнаго сов. александр. женской прогимназіи отъ 6 окт. 1881 г., въ коемъ излагались причины, вызвавшія отказъ означенныхъ лицъ отъ обязанностей членовъ попечит. совѣта отъ земства. По выслушаніи протокола, гл. Гороновичъ заявилъ, что вопросъ объ избраніи новыхъ членовъ попечит. совѣта отъ земства нѣсколько усложняется въ силу обстоятельствъ, изложенныхъ въ протоколѣ. Изъ бумагъ, имѣющихся въ дѣлѣ, видно, что бывшіе члены попеч. совѣта принуждены были выдти изъ состава попечит. совѣта, вслѣдствіе неудовлетворенія попечителемъ одесскаго учебн. округа ихъ ходатайствъ по дѣламъ, касающимся прогимназіи. Земство, затрачивая извѣстную сумму на содержаніе прогимназіи, не должно быть лишено права слѣдить за ходомъ дѣлъ въ прогимназіи и по поводу ихъ чрезъ своихъ представителей ходатайствовать объ измѣненіи порядковъ, чуждыхъ пользѣ означеннаго учебн. заведенія, тѣмъ болѣе, что въ циркулярѣ его высокопревосходительства, г. мин. нар. просв., отъ 5 мая 1881 г. обращается вниманіе на то, чтобы мѣстные органы народн. просвѣщенія особенно уважали право представите-

лей мѣстнаго общества на участіе въ завѣдываніи училищемъ, въ содержаніи котораго общество принимаетъ денежное участіе. Гл. Палибинъ, поддерживая мнѣніе Гороновича, предложилъ собранію испросить отъ попечителя одесскаго учебн. округа чрезъ г. у. разъясненія причинъ, на основаніи которыхъ онъ не могъ уважить ходатайство попечит. совѣта. Выслушавъ пренія по сему вопросу, собраніе **выразило** сожалѣніе о томъ невниманіи, съ которымъ попечитель отнесся къ ходатайству представителей земства въ попечит. совѣтѣ о нуждахъ ввѣреннаго ихъ попеченію учебнаго заведенія и **постановило:** 1) выборъ членовъ въ попечит. совѣтъ отложить впредь до разъясненія причинъ, въ силу которыхъ не было уважено попечителемъ ходатайство членовъ попечит. совѣта, изложенное въ протоколѣ 6 окт. 1881 г.; 2) поручить управѣ войти въ сношенія съ городскимъ обществ. александр. управленіемъ объ устраненіи тѣхъ ненормальныхъ отношеній городскаго общества къ прогимназіи, которыя выразились въ избраніи отъ города 17 членовъ въ попечит. совѣтъ, чѣмъ парализовано вліяніе представителей земства, принимающаго болѣе значительное денежное участіе въ содержаніе прогимназіи, въ попечит. совѣтѣ; 3) для выясненія обстоятельствъ, изложенныхъ въ протоколѣ попеч. совѣта отъ 6 окт. 1881 г., просить управу снестись съ учрежденіями, мѣстами и лицами подлежащаго вѣдомства, выяснивъ предъ онымъ въ достодолжномъ свѣтѣ тѣ ненормальныя отношенія, какія установились между управленіями учебнаго округа и представителями общества въ попечительномъ совѣтѣ, удостоеннымъ довѣрія земства Александр. у.; 4) просить управу о результатахъ дѣятельности въ этомъ направленіи доложить предстоящему зем. собр. майской сессіи. (Ж. 19 янв. чрезв. 1882 г., стр. 405—407 и 416 – 424).

728. По поводу предложенія предсѣдателя собранія о выборѣ членовъ отъ земства въ попечит. совѣтъ александр. жен. прогимназіи, о чемъ заявилъ предсѣдатель совѣта Остромецкій,—собраніе, имѣя въ виду, что по настоящее время отъ г. у. не получено окончательнаго отвѣта по ходатайству о разъясненіи недоразумѣній между попечит. совѣтомъ и попечителемъ, **постановило:** просить г. у. о скорѣйшемъ удовлетвореніи по постановленію собранія 19 янв.; независимо сего уполномочить предсѣдателя собранія принять въ дѣлѣ этомъ участіе. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 29).

729. Ходатайство попечит. совѣта александр. жен. прогимназіи объ оказаніи поддержки на содержаніе педагогическихъ классовъ и выборѣ члена отъ земства въ попечит. совѣтъ, собраніе **отклонило.** (Ж 7 мая 1883 г., стр. 28).

730. Постановлено: попечит. совѣту александр. жен. прогим. выдать заимообразно 1500 р. съ вычетомъ въ теченіе 5 лѣтъ ежегодно по 300 р. изъ 1000 руб., ассигнуемыхъ собраніемъ ежегодно въ пособіе прогимназіи. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 14 и 15).

---

2. Объ открытіи въ Александріи мужской прогимназіи.

731. Читано сообщеніе александрійскаго гор. головы съ просьбою городскаго общества къ земству о принятіи участія въ содержаніи будущей

прогимназіи, о чемъ уже послано правительству ходатайство. **Постановлено**: въ просьбѣ городскаго общества, какъ преждевременной, отказать. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 71 и 72).

732. У. у. доложила, что въ 1876 г. александр. гор. управа возбудила ходатайство объ открытіи въ г. Александріи мужской прогимназіи, для чего и ассигновала 4000 р. Имѣя въ виду, во 1-хъ, что открытіе мужской прогимназіи въ г. Александріи несомнѣнно должно принести пользу не только исключительно городскимъ жителямъ, но и жителямъ уѣзда, такъ какъ не всякій по своимъ средствамъ можетъ воспитывать въ болѣе отдаленномъ городѣ своихъ дѣтей, въ городѣ же Александріи жизнь несравненно дешевле, слѣдовательно, будетъ и значительно дешевле содержаніе учащихся; во 2-хъ, что вслѣдствіе открытія мужской прогимназіи и преподаваніе въ женской прогимназіи можетъ идти гораздо успѣшнѣе, такъ какъ учителя мужской прогимназіи должны быть по уставу окончившіе высшія заведенія лица, и кромѣ того, получая достаточное содержаніе, не будутъ смотрѣть на свое пребываніе въ г. Александріи, какъ на переходное состояніе до пріисканія лучшаго мѣста, чѣмъ и объясняется частая перемѣна учителей въ училищѣ и женской прогимназіи, что, конечно, не можетъ не отразиться на преподаваніи,—земская управа, представляя на усмотрѣніе собранія просьбу городской думы, съ своей стороны полагала бы весьма полезнымъ, если бы земство приняло участіе въ содержаніи мужской прогимназіи и ассигновало бы извѣстную для этой цѣли сумму, такъ какъ, конечно, нельзя не видѣть настоятельной надобности и пользы въ скорѣйшемъ открытіи въ Александріи мужской прогимназіи. Собраніемъ это ходатайство **отклонено.** (Ж. 12 мая 1879 г., стр. 9, 88—90).

733. Прочитано заявленіе гл. Левитскаго объ ассигнованіи 2000 р. въ пособіе городу на открытіе мужской прогимназіи въ гор. Александріи. Собраніе **постановило:** отклонить это ходатайство. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 37).

734. По вопросу объ оказаніи александр. город. обществу денежнаго пособія для открытія въ г. Александріи реальнаго мужскаго средняго учебнаго заведенія доложены собранію докладъ управы, мнѣніе члена управы Канатова, заявленіе город. головы г. Александріи и гл. Буйницкаго и Левитскаго. Гл. Гороновичъ заявилъ собранію, что, по его мнѣнію, земство, имѣя въ своемъ распоряженіи слишкомъ ограниченныя средства, должно заботиться объ удовлетвореніи болѣе насущныхъ потребностей общества, къ числу коихъ учрежденіе средняго учебнаго заведенія не можетъ быть отнесено; сверхъ сего, ассигнуя въ настоящее время въ пособіе извѣстную сумму, земство ничѣмъ не гарантировано, что отъ него не потребуютъ увеличенія на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, устройство кабинета и проч.,— причемъ оно будетъ поставлено въ логическую необходимость удовлетворять эти требованія;—кромѣ того, существующій типъ реальныхъ училищъ предполагается измѣнить, и, вслѣдствіе этого, не слѣдовало бы въ настоящее, такъ сказать, переходное время учреждать таковаго. Гл. Зерваницкій, выяснивъ собранію потребность мѣстнаго общества въ среднемъ учебномъ заведеніи, просилъ его уважить ходатайство города ассигнованіемъ извѣстнаго

пособія, добавляя, что земское собраніе всегда сочувственно относилось къ народному образованію, сознавая всю важность его, и онъ предполагаетъ, что и въ настоящее время оно отнесется сочувственно къ потребности общества въ учрежденіи средняго учебнаго заведенія. Собраніе **постановило:** ходатайство города объ ассигнованіи пособія на открытіе въ Александріи реальнаго училища отклонить. (Ж. 19 янв. чрезв. 1882 г., стр. 404 и 405).

735. Гл. Бурштынскій, указавъ на пользу прогимназіи въ Александріи и тѣ затрудненія, которыя встрѣчаетъ городъ въ матеріальномъ отношеніи при ея открытіи, просилъ ассигновать 2500 р. единовременно на постройку дома. Собраніе предложеніе это приняло и **постановило** внести расходъ этотъ въ смѣту 1884 г. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 27 и 28).

III. Ходатайства о пособіи разнымъ учебнымъ заведеніямъ.

736. На предложеніе одесской распорядительной думы о принятіи участія въ пособіи на содержаніе **одесскаго института** благородныхъ дѣвицъ **постановлено:** отказать. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

737. Предсѣдатель заявилъ о просьбѣ попечительницы **херсонской женской гимназіи** оказать денежное пособіе этой гимназіи, въ виду пользы, какую она можетъ принести обывателямъ нашего уѣзда; согласно заключенію коммисіи, **постановлено:** въ виду устройства въ ближайшемъ городѣ подобнаго же заведенія, предложеніе попечительницы отклонить. (Ж. 8 и 9 сент. 1866 г., стр. 60 и 95).

738. По предложенію новороссійскаго генералъ-губернатора, переданному для обсужденія г. у., объ оказаніи пособія на содержаніе **училища глухонѣмыхъ въ Одессѣ, постановлено**: въ виду пользы, какую можетъ принести это училище, просить г. у. внести необходимую на этотъ предметъ сумму въ смѣту губернскихъ расходовъ. (Ж. 16 сент. 1867 г., стр. 68).

739. Кременчугская управа предложила александр. земству принять участіе въ расходахъ на открытіе **гимназіи въ г. Кременчугѣ. Постановлено:** въ виду того, что александр. земство принимаетъ участіе по устройству гимназіи въ г. Елисаветградѣ, предложеніе кременчугской управы отклонить. (Ж. 16 сент. 1867 г., стр. 69).

740. По вопросу объ участіи земства въ расходахъ на содержаніе **елисаветградской земской гимназіи, постановлено**: поручить управѣ составить дополнительную раскладку на сборъ 3000 руб., причемъ къ участію въ этомъ сборѣ должны быть привлечены всѣ предметы обложенія, за исключеніемъ патентовъ и свидѣтельствъ на право торговли, которые, какъ обложенные въ этомъ году по сентябрьской раскладкѣ въ полномъ, дозволенномъ закономъ размѣрѣ, не подлежитъ обложенію. Назначенное пособіе выдавать въ теченіе трехъ лѣтъ и просить о допущеніи въ совѣтъ съ правомъ голоса одного члена отъ земства Александр. у.; выдача пособія

гимназіи не должна прекращаться и въ томъ случаѣ, если желаніе земства о назначеніи въ совѣтъ одного члена отъ алерсандр. земства и не будетъ исполнено. (Ж. 25 янв. чрезв. 1869 г., стр. 23—25).

741. По сообщенію кременчугской городской управы о принятіи участія въ расходахъ для обезпеченія существованія предполагаемаго **реальнаго училища,** собраніе **постановило:** увѣдомить кременчугскую город. управу, что александр. земство, вполнѣ сочувствуя предположенію общества, не можетъ однако принять участія въ этомъ дѣлѣ. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 72).

742. Ходатайство попечителя сирото-воспитательнаго заведенія при **архангело-михайловскомъ женскомъ монастырѣ въ Одессѣ** объ ассигнованіи суммы на содержаніе епархіальнаго училища—собраніемъ **отклонено.** (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 9 и 10).

743. Директоръ **новобугской учительской семинаріи** обратился съ ходатайствомъ въ губ. собр. объ оказаніи ему пособія на постройку общихъ квартиръ для воспитанниковъ семинаріи, выяснивъ существенную пользу какъ въ нравственномъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніи имѣть такое помѣщеніе. Губ. собр., принявъ ходатайство директора, постановило: ассигновать на устройство общихъ квартиръ 1200 р. изъ губерн. суммъ; но какъ въ семинаріи содержатся и стипендіаты другихъ земствъ, то предложить уѣзднымъ земствамъ, не найдутъ ли они возможнымъ возвратить губ. земству по 100 р. каждое. Имѣя въ виду, что въ настоящее время въ новобугской учительской семинаріи воспитываются изъ Александр. у. 5 воспитанниковъ и что уѣздное земство затрачиваетъ на ихъ содержаніе болѣе 400 р., у. у. полагала справедливымъ ассигновать 100 р. въ возвратъ губ. земству. Докладъ у. у. о пособіи на устройство квартиръ при новобугской семинаріи собраніемъ единогласно **отклоненъ.** (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 9 и 91).

744. Прочитано отношеніе полтавской губ. зем. управы о пожертвованіи на устройство учебнаго заведенія имени русскаго писателя Н. В. Гоголя. Собраніе **постановило:** пожертвовать 50 р. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 29 и 30).

745. Читано отношеніе херсонскаго губернатора о пожертвованіи на устройство и содержаніе **въ г. Ѳеодосіи военной гимназіи.** Собраніе **постановило:** въ виду необходимости удовлетворять съ каждымъ годомъ увеличивающіяся мѣстныя потребности на народное образованіе, предложеніе о пожертвованіи на содержаніе ѳеодосійской военной гимназіи **отклонить.** (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 8 и 9).

746. Комитетъ общества для доставленія средствъ **с.-петербургскимъ высшимъ женскимъ курсамъ** ходатайствовалъ объ оказаніи ему единовременнаго денежнаго пособія на пріобрѣтеніе для высшихъ курсовъ собственнаго дома въ г. С.-Петербургѣ. Собраніе, согласно мнѣнію управы, **постановило:** ходатайство комитета отклонить. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 20 и 285).

IV. Пособія и стипендіи.

747. По вопросу о содержаніи пансіонеровъ въ строительномъ училищѣ, предложенному чрезъ г. губернатора г. министромъ вн. дѣлъ отъ 23 дек. 1865 г., у. у. полагала, что лучше сдѣлать единовременный расходъ на случай надобности воспользоваться услугами техника, чѣмъ производить постоянный на содержаніе воспитанника въ строительномъ училищѣ. Во всякомъ случаѣ было бы желательно, чтобы воспитанники строительнаго училища, если они будутъ содержаться на счетъ земства, посвятили извѣстное число лѣтъ дѣятельность свою земскому дѣлу. **Утверждено.** (Ж. 12 сент. 1866 г., стр. 206—208).

748. По прошенію студента 2-го курса харьковскаго ветеринарнаго института Θ. Біантовскаго объ ассигнованіи ему средствъ отъ земства впредь до окончанія полнаго курса съ обязательствомъ отслужить земству въ качествѣ ветеринарнаго врача, **постановлено**—отказать. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 83).

749. Доложено прошеніе студента харьковскаго ветеринарнаго института Лазаря Дашевскаго о выдачѣ пособія, которое собраніемъ **отклонено.** (Ж. 13 мая 1877 г., стр. 152).

750. Прочитано заявленіе гл. Буйницкаго, Кефала и Гороновича, въ которомъ они заявляютъ, что если собраніе признаетъ возможнымъ назначить г-жѣ Слюсаренко стипендію для поступленія въ медицинскую академію, то они ручаются за выполненіе принятыхъ ею на себя обязательствъ,—въ противномъ случаѣ возвратятъ затраченныя деньги. Предложеніе это собраніемъ **отклонено.** (Ж. 12 мая 1878 г., стр. 265 и 266).

751. Читанъ докладъ упр. о выдачѣ стипендіи Мурашкиной и Просяникову и назначеніи на должность бывшаго земскаго стипендіата, а нынѣ провизора Дегтяревскаго. Собраніе **постановило:** просьбы о назначеніи стипендіи отклонить, а заявленіе г. Дегтяревскаго обсудить, по выслушаніи доклада коммисіи объ аптекахъ. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 6).

752. Прошеніе гл. Турищева о разрѣшеніи сыну его Дмитрію стипендіи въ размѣрѣ 15 р. въ мѣсяцъ. Собраніе **постановило**: выдать Дмитрію Турищеву, какъ стипендіату земства, ежемѣсячное пособіе въ размѣрѣ 15 р. впредь до окончанія имъ курса въ херсонской классической прогимназіи. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 26).

753. Читано прошеніе вдовы священника Святогоровой о назначеніи стипендіи въ размѣрѣ 100 р. дочери ея, воспитывающейся въ александр. жен. прогим. Собраніе **постановило**: ходатайство Святогоровой отклонить. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 31).

754. Читано прошеніе вдовы коллежскаго регистратора Елены Пшенишниковой о выдачѣ ей денежнаго пособія на воспитаніе дочери ея Маріи въ александрійской женской прогимназіи. Собраніе **постановило**: поручить управѣ выдать Пшенишниковой 120 р. изъ остатковъ текущаго года; выдачу денегъ производить помѣсячно съ начала текущаго учебнаго года. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 21 и 391).

755. По прошенію вдовы статскаго совѣтника Маріи Тулубъ о назначеніи стипендіи сыну ея, студенту медицинскаго факультета кіевскаго университета, въ размѣрѣ 250 р. съ тѣмъ, что онъ будетъ обязанъ отслужить земству врачемъ съ уплатою по 250 р. въ годъ изъ жалованья въ счетъ выданной ему стипендіи, **постановлено**: разрѣшить выдать съ 1885 г. стипендію Николаю Тулубу. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 20).

756. Читано отношенія александр. училищнаго совѣта отъ 26 января и 16 апрѣля 1885 г., коими сообщается ходатайство учителя павлышскаго училища М. Черненко о прибавкѣ ему содержанія и о принятіи дочери его на воспитаніе въ александр. жен. прогимназію на земскій счетъ. Собраніе **постановило**: увеличить содержаніе учителю Черненко до 360 р. въ годъ и выдавать ему на воспитаніе дочери по 120 р. ежегодно, впредь до окончанія ею курса въ женской прогимназіи. (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 18).

757. Ходатайство народнаго учителя Афанасія Бачинскаго о назначеніи сыну его Константину стипендіи; собраніе **постановило**: назначить сыну Бачинскаго стипендію въ размѣрѣ 150 р. въ томъ лишь случаѣ, если и александр. городская дума назначитъ съ своей стороны таковую же сумму на воспитаніе сына Бачинскаго. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 18).

758. Прошеніе учителя павлышской земской школы Черненко объ исходатайствованіи пособія для воспитанія его дочери Елены собраніемъ **отклонено**. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 19).

759. По ходатайству земскаго ветеринарнаго врача Сачкова объ исходатайствованіи сыну его Леониду стипендіи въ размѣрѣ 250 р., собраніе **постановило:** назначить стипендію сыну ветеринарнаго врача Сачкова въ размѣрѣ 250 руб. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 18).

V. Сельско-хозяйственное образованіе.

760. Читанъ докладъ у. у., по заявленію одесскаго гласнаго Базили, объ устройствѣ земледѣльческой учебной фермы, въ которомъ управа, высказывая необходимость устройства такого заведенія, полагаетъ, что земледѣльческая ферма можетъ быть основана на хуторѣ, принадлежащемъ обществу сельскаго хозяйства южной Россіи. При этомъ необходимо установить совершенно опредѣленный характеръ предположеннаго учрежденія, т. е. устроить учебную земледѣльческую ферму и исключить изъ преподаванія элементарные предметы: грамоту, ариѳметику, законъ Божій и проч. Что же касается средствъ для устройства и содержанія учебной фермы, то кромѣ 5000 р., находящихся въ распоряженіи общ. сел. хоз. юж. Рос., необходимо, чтобы губ. земство ассигновало до 10000 р. единовременно и 15000 р. ежегодно; уѣздныя же собранія могутъ ассигновать суммы на содержаніе стипендіатовъ. Главная цѣль заведенія должна заключаться въ ознакомленіи воспитанниковъ съ лучшими пріемами обработки земли посредствомъ улуч-

шенныхъ орудій, съ различными системами хозяйства, съ уходомъ за скотомъ и овцами, съ древоводствомъ и садоводствомъ. За образецъ устройства учебной фермы лучше всего взять низшее отдѣленіе земледѣльческой петровской академіи; устройство же фермы на основаніяхъ, предлагаемыхъ г. Базили, не принесетъ существенной пользы и потребуетъ только затраты значительнаго капитала. Коммисія, соглашаясь съ мнѣніемъ у. у., рѣшила отказаться отъ предложенія г. Базили. **Утверждено.** (Ж. 17 и 18 сент. 1867 г., стр. 69--75 и 122).

По вопросу объ устройствѣ учебной фермы см. также ст. 651.

761. Читанъ докладъ управы по поводу представленнаго кандидатомъ естественныхъ наукъ г. Бобровскимъ проэкта устава сельско-хозяйственнаго училища. Управа полагала: 1) не устраивать приготовительнаго класса при училищѣ, во 1-хъ потому, что въ это училище слѣдуетъ принимать только дѣтей, показавшихъ свои способности въ сельской школѣ, во 2-хъ потому, что есть начальныя школы грамотности, которыя и могутъ служить для подготовленія къ поступленію въ сельско-хозяйственную школу, въ 3-хъ потому, что сбереженіемъ расхода на приготовительный классъ и спеціализированіемъ задачи училища оно будетъ поставлено въ положеніе, наиболѣе благопріятное для достиженія главной цѣли его устройства; 2) сельско-хозяйственное училище должно быть открыто вблизи одного изъ городовъ Херсонской губ., находящагося по возможности въ центрѣ губерніи и имѣющаго уже среднее учебное заведеніе, учителями котораго могло бы воспользоваться и училище;—такимъ городомъ нужно признать Елисаветградъ; 3) изъ 13 ст. проэкта устава слѣдуетъ исключить то мѣсто, которымъ устанавливается претензія на преслѣдованіе въ учителяхъ „вреднаго направленія", такъ какъ земство не должно брать на себя опредѣленіе благонадежности или зловредности направленія; 4) обученіе на первое время должно быть безплатное, такъ какъ ученики будутъ по большей части стипендіаты уѣздныхъ управъ; 5) необходимо устроить пансіонъ, потому что невозможно на первое время оставить дѣтей на произволъ различныхъ случайностей; 6) кромѣ суммы на содержаніе, необходимъ единовременный расходъ на устройство и обзаведеніе училища около 20000 р., такъ какъ необходимо пріобрѣсть кусокъ земли подъ городомъ десятинъ 150—200, сдѣлать постройки и приспособленія, пріобрѣсти земледѣльческія орудія и пр.; наконецъ, желательно, чтобы вопросъ о народномъ образованіи изъ области проэктовъ перешелъ въ область дѣйствительности. Собраніе **постановило**: докадъ принять. (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 116—126).

VI. Права воспитанниковъ реальныхъ гимназій.

762. По поводу сообщенія елисаветградской уѣзд. зем. управы объ измѣненіи 122 § уст. гимназій и прогимназій и о предоставленіи воспи-

танникамъ реальныхъ гимназій права на поступленіе въ университетъ, наравнѣ съ воспитанниками классическихъ гимназій,—коммисія полагала принять его въ смыслѣ ходатайства и предоставить уѣздной управѣ представить это ходатайство по установленному порядку. **Принято** единогласно. (Ж. 14 и 15 сент. 1868 г., стр. 265, 290 и 372).

Ходатайство это не имѣло успѣха на томъ основаніи, что оно относится къ общей системѣ образованія и организаціи учебной части, окончательно разрѣшенныхъ уставами Высочайше утвержд. 18 іюня 1863 г. и 19 ноября 1864 г. (Ж. 1869 г., стр. 44).



ОТДѢЛЪ ВОСЬМОЙ.

НАРОДНОЕ ПРОДОВОЛЬСТВІЕ.

---

1. Общія мѣры по обезпеченію населенія продовольствіемъ.

763. Помимо разрѣшенія выдавать ссуды хлѣба изъ магазиновъ свыше половины наличнаго запаса, у. у. полагала необходимымъ просить г. собр. о распредѣленіи продов. капитала между уѣздами по числу душъ населенія въ каждомъ уѣздѣ; независимо отъ этого, такъ какъ наличный капиталъ можетъ оказаться недостаточнымъ, просить г. собр. уполномочить г. у., на случай необходимости, войти съ представленіемъ въ мин. вн. д. объ оказаніи пособія изъ общаго продов. капитала; если же разрѣшеніе этого представленія почему либо замедлится, а между тѣмъ выяснится крайняя нужда сельскаго населенія въ пособіи, то поручить г. упр. употребить на выдачу пособій заимообразно потребную сумму изъ запаснаго капитала губ. сбора, хранящагося въ конторѣ одесск. банка, съ возвратомъ изъ тѣхъ 100000 р. продов. капитала, которые предоставлены по Высочайшему повел. въ распоряженіе зем. банка на 10 лѣтъ. Относительно же порядка выдачи слѣдуетъ руководствоваться точнымъ смысломъ 61—67 стат., поставивъ условіемъ, чтобы сел. общества исполняли правила, установ. 72 ст. уст. нар. продов. Коммисія, соглашаясь съ мнѣніемъ у. у. о раздѣленіи продов. капитала поуѣздно, находитъ однако излишнимъ ходатайствовать въ мин. вн. д. о заимообразной изъ общаго по имперіи продов. капитала выдачѣ нуждающимся въ пособіи, въ виду окончанія озимыхъ посѣвовъ, возможности удовлетворенія яровыхъ посѣвовъ и продовольствія урожаемъ текущаго года, а въ случаѣ крайности и денежнымъ пособіемъ изъ продов. капитала, какой причтется на уѣздъ, для чего и просить губ. собр. о скорѣйшемъ поуѣздномъ распредѣленіи и высылкѣ въ распоряженіе у. у. продов. капитала; остальныя положенія у. у. коммисіей одобрены, вслѣдствіе чего докл. **принятъ.** (Ж. 10, 14 и 15 сент. 1868 г., стр. 39—47, 256 и 276).

764. По вопросу о народ. продов. у. у., въ виду истощенія хлѣбныхъ запасовъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣзда, предположила, что можетъ потребоваться пособіе изъ продов. капитала; коммисія же, находя, что урожай нынѣш. года достаточно обезпечиваетъ какъ продовольствіе обывателей, такъ и обсѣмененіе ихъ полей, полагаетъ—денегъ изъ продов. капитала не требовать. Мнѣніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 7 сент. 1870 г., стр. 82 и 83).

765. Читанъ докладъ управы о мѣрахъ по обезпеч. народн. продов. слѣдующаго содержанія: принимая во вниманіе, что нѣкоторыми управами были предложены мѣры о совершенномъ уничтоженіи запасн. хлѣбныхъ магазиновъ и въ замѣнъ ихъ учрежденіе денежныхъ взносовъ, а также тѣ выводы, на которыхъ основывалось такое обращеніе и ту пользу, которая ожидается отъ этой мѣры,—управа пришла къ слѣдующему заключенію: что запасные хлѣбные магазины, въ настоящемъ ихъ видѣ, скорѣй достигнутъ цѣли обезпеченія народа отъ голода и менѣе обременительной обязанностію лягутъ на сельское населеніе, чѣмъ денежные взносы;—преимущество хлѣбныхъ запасовъ передъ денежнымъ взносомъ оказывается въ томъ: а) что, положимъ, нуждающійся въ ссудѣ получитъ таковую въ видѣ денегъ; имѣя ихъ, онъ, незамѣтно для самаго себя, можетъ истратить на другія надобности, и останется, такимъ образомъ, безъ зерна, необходимаго для обсѣмененія своего поля; б) покупка зерна ему обойдется всегда въ три—дорога, такъ какъ продавецъ, въ большинствѣ случаевъ, не упуститъ случая воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ бѣднаго обывателя, и в) при пополненіи ссуды деньгами, ему придется неизбѣжно спѣшить продажею своихъ произведеній, и при этомъ онъ необходимо будетъ терять, что очень важно. При хлѣбныхъ же запасахъ неимущему выдается ссуда зерномъ, которое не такъ легко истрачивается на другія надобности, потому что нужно его еще прежде продать, вслѣдствіе чего шансовъ будетъ гораздо болѣе, что поле его будетъ обсѣменено. Возращеніе взятой ссуды зерномъ ему гораздо удобнѣе и менѣе обременительно, чѣмъ деньгами, такъ какъ для этого ему не придется продавать свой хлѣбъ за безцѣнокъ и можно надѣяться, что осенью, когда наступаетъ время взносовъ, особенно въ урожайный годъ, магазины будутъ постоянно правильно пополняться, и недоимокъ будетъ гораздо меньше, чѣмъ при денежныхъ взносахъ. Ежегодная засыпка хлѣбныхъ магазиновъ должна производиться по усмотрѣнію обществъ—или съ каждаго двора, или посредствомъ общественной запашки. Послѣдняя мѣра представляется самою удобною, такъ какъ время, употребленное на запашку, сѣяніе и молотьбу хлѣба, самое незначительное и, вслѣдствіе этого, менѣе всего будетъ обременительною обязанностію для каждаго.—Коммисія, разсматривая, по порученію губ. собранія, докладъ управы о народномъ продовольствіи, признала необходимымъ, чтобы г. у., по соглашенію съ уѣзд. управами, опредѣляла размѣръ обязательнаго взноса хлѣба въ запасные магазины ежегодно по постановленіямъ уѣзд. собраній, и чтобы отнеслась за содѣйствіемъ въ этомъ дѣлѣ къ губ. администраціи и губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. Такъ какъ въ недоимкѣ хлѣба почти нѣтъ, и онъ находится въ ссудѣ, то, въ виду невозможности пополнить все количество розданнаго хлѣба въ одинъ годъ, управа полагала внести въ раскладку 1872 года только половинное количество розданнаго хлѣба; изъ лицъ же, вновь причисленныхъ къ обществамъ, размѣръ обязательнаго взноса опредѣлить по 1 четверику озимаго и $1/2$ четверика яроваго хлѣба въ годъ. Изъ всего вышесказаннаго управа полагала оставить безъ измѣненія нынѣ дѣйствующія узаконенія о народномъ продовольствіи.—Разсмотрѣвъ докладъ у. у. о народномъ продовольствіи,

коммисія пришла къ заключенію, что зем. учрежденія должны имѣть строгій и постоянный надзоръ за правильностью исполненія тѣхъ мѣръ, какія установлены въ данной мѣстности для обезпеченія народнаго продовольствія; переходя къ разсмотрѣнію самихъ мѣръ обезпеченія народнаго продовольствія, коммисія нашла, что выраженное управой мнѣніе въ пользу сбора на этотъ предметъ натурою, т. е. засыпкою зерна въ запасные магазины, представляется совершенно правильнымъ; также справедливо мнѣніе управы и относительно способа сбора запаснаго хлѣба, а именно—предоставленіе этого способа на полное усмотрѣніе сельскихъ обществъ. Надзоръ за запасными хлѣбными магазинами, въ виду ихъ важности для общаго экономическаго благосостоянія уѣзда, долженъ быть возложенъ на самую управу; если же нынѣшній составъ управы, по многочисленности занятій, не можетъ принять на себя этой обязанности и всей за нее отвѣтственности, то въ такомъ случаѣ болѣе цѣлесообразнымъ представляется усиленіе управы еще однимъ членомъ, вознагражденіе которому было выдаваемо изъ процентовъ съ губ. запаснаго продовольствен. капитала. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 12 и 13 мая 1872 г., стр. 47—51 и 60--63).

766. Въ виду значительнаго недобора хлѣба по раскладкѣ 1874 г., управа не признала возможнымъ представить раскладки хлѣба на буд. 1876 г.; но принимая во вниманіе, что неуспѣшность сбора хлѣба происходитъ вслѣдствіе равнодушія сел. обществъ и ихъ должностныхъ лицъ, просила ходатайства собранія о скорѣйшемъ разрѣшеніи въ мин. вн. д. ходатайства о предоставленіи земству правъ, въ случаѣ невозврата крестьянами въ теченіе 2 лѣтъ полученныхъ ими изъ хлѣбныхъ магазиновъ ссудъ, переводить такія ссуды по справочнымъ цѣнамъ на деньги, которыя вносились бы въ окладные листы и взыскивались на общемъ основаніи съ земскимъ сборомъ. Коммисія полагала утвердить докладъ упр. и повторить ходатайство предъ мин. вн. д. переводить ссуды на деньги; въ ожиданіи же такого разрѣшенія, просить управу принять всѣ зависящія мѣры ко взысканію этой недоимки, простирающейся до 110000 четв. Докладъ этотъ собр. **принятъ.** (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 9 и 63).

767. По вопросу, возбужденному г. у. о томъ, могутъ ли быть подвергаемы публичной продажѣ посѣвы хлѣба, произведенные на полученную ссуду изъ продовольственнаго капитала, уѣздная управа, принимая во вниманіе, что ссуды выдаются только въ такихъ случаяхъ, когда нуждающіеся терпятъ крайній недостатокъ въ зернѣ на посѣвы, вслѣдствіе неурожая или другихъ причинъ, полагала невозможнымъ допустить публичную продажу такихъ посѣвовъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, не будетъ достигнута самая цѣль—вспомоществованіе въ нуждѣ. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 49 и 50).

768. У. у. доложила, что, усмотрѣвъ бѣдственное положеніе уѣзда, она просила гг. гласныхъ доставить ей свѣдѣнія о степени урожая въ уѣздѣ; изъ собранныхъ, такимъ образомъ, свѣдѣній на мѣстѣ чрезъ гласныхъ и членовъ управы выяснилось, что урожай по всему уѣзду въ среднемъ выводѣ не достаточенъ на обсѣмененіе полей, не говоря уже о продовольствіи. Но въ то же

время въ нѣкоторыхъ запасныхъ магазинахъ уѣзда находился хлѣбъ; и только благодаря этому, денежнаго пособія для покупки хлѣба какъ на продовольствіе, такъ и на обсѣмененіе полей потребовалось всего 1259 р. 35½ к. Такой сравнительно незначительный расходъ зависѣлъ также и отъ того, что населенію можно было найти кое какіе заработки, и сами крестьяне въ большинствѣ случаевъ относились добросовѣстно и осторожно къ составленію списковъ нуждающихся семействъ. При этомъ управа просила собраніе уполномочить ее приглашать гг. гласныхъ къ содѣйствію въ вопросѣ о продовольствіи, такъ какъ для членовъ управы не представляется возможности во время всеобщаго неурожая въ уѣздѣ ѣздить для дознаній во всѣ мѣста, гдѣ потребуется ссуда для нуждающихся, а между тѣмъ, на осн. Высоч. утв. 21 мая 1874 г. мн. госуд. сов., ссуды изъ обществен. магазиновъ разрѣшаются не иначе, какъ по производствѣ дознанія на мѣстѣ членомъ у. у. или гласнымъ, уполномоченнымъ для того зем. собраніемъ, на осн. 59 ст. пол. о зем. учр. Докл. этотъ **принятъ.** (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 13, 63—70).

769. Ходатайство новопрагскаго общества о замѣнѣ обществен. хлѣбнаго сбора денежнымъ взносомъ **отклонено.** (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 143 и 144).

770. По прочтеніи предложенія г. у. о назначеніи участковыхъ распорядителей для наблюденія за запасными магазинами, собраніе **постановило:** признавъ полезнымъ избраніе таковыхъ, поручить управѣ распредѣлить уѣздъ на участки и избрать участковыхъ распорядителей, что и представить на утвержденіе будущему очеред. собранію. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 48).

Вслѣдствіе распоряженія г. у., уѣзд. у. въ іюнѣ мѣсяцѣ 1879 г. предложила всѣмъ вол. правл. объявить крестьянскимъ обществамъ, не пожелаютъ ли они замѣнить хлѣбные запасы денежными капиталами, на основаніи Высочайше утвержд. 21 мая 1874 г. правилъ о порядкѣ храненія и расходованія хлѣбныхъ продов. запасовъ съ тѣмъ, чтобы стоимость хлѣба опредѣлялась по составленнымъ у. у. среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ за предшествовавшіе 10 лѣтъ, и чтобы распродажа хлѣбн. запасовъ производилась лишь въ мѣрѣ, соотвѣтствующей сдѣланнымъ въ дѣйствительности въ замѣнъ ихъ денежнымъ взносамъ, а самые магазины предоставлялись въ распоряженіе сельскихъ сходовъ не иначе, какъ по взносѣ всего общественнаго продовольств. капитала. Въ отвѣтъ на это всѣ крестьянскія общества, за исключеніемъ только Новопрагской и Петровской волостей, увѣдомили управу о своемъ нежеланіи замѣнить хлѣбные запасы денежными капиталами. Отъ Петровской и Новопрагской волостей, изъявившихъ желаніе замѣнить запасный хлѣбъ деньгами, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1880 года получены управою вырученныя отъ продажи хлѣба, согласно разрѣшенію г. у., деньги—за четв. жита 6 р. и ячменя 3 р., а именно: отъ петровской волости получено 1113 р. 50 к., отосланные управою въ госуд. банкъ, и отъ новопрагской волости 369 р., находящіеся въ управѣ до окончательной распродажи общественнаго хлѣба. Затѣмъ въ 1880 г. управа получила отъ многихъ отдѣльныхъ сельскихъ обществъ приговоры о желаніи замѣнить хлѣбные запасы денеж. капиталами. *(Отч. за 1879 г.).*

771. По прочтеніи доклада управы о состояніи обществ. запасныхъ магазиновъ, собраніе **постановило**: для пополненія недоимки хлѣба прежнихъ лѣтъ въ количествѣ 81756 четв., обложить по 1½ мѣры каждую ревизскую душу. Предложеніе попечителя запасныхъ магазиновъ И. П. Величковскаго, чтобы эти магазины, кромѣ общественнаго, запирались и замкомъ попечителя, **отклонено.** (Ж. 23 мая 1881 г., стр. 4, 85 и 86).

772. Постановлено: поручить управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о ссудѣ въ размѣрѣ недостающаго запаса озимаго хлѣба. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 27).

773. Читанъ докладъ управы, которымъ объяснено, что, по мнѣнію ея, слѣдовало бы согласиться съ докладомъ г. у. губернск. собранію сессіи 1882 г. о томъ, чтобы правительственные запасы губерніи заключались въ губ. капиталѣ, который увеличить до размѣра 2 р. на каждую наличную душу. Для усиленія означеннаго капитала до указанной нормы, управа полагала бы установить обложеніе всѣхъ предметовъ на основаніяхъ губ. раскладки. Независимо отъ губ. продов. капитала, упр. полагала бы образовать и отдѣльные сослов. продов. капиталы город. и сел. обществъ, переведя въ деньги, по распоряженію земства, нынѣ существующіе сельскіе запасные магазины, причемъ нормою для составленія этихъ капиталовъ принять 5 р. взноса съ каждой наличной души муж. пола. При недостаткѣ вырученной суммы для такихъ взносовъ, произвести дополнительную раскладку съ привлеченіемъ къ ней всѣхъ лицъ, вошедшихъ въ составъ обществъ. Означенные капиталы оставить по прежнему собственностію обществъ, а расходованіе ихъ подчинить контролю у. у., на обязанности которой отнести и храненіе означенныхъ капиталовъ. Собр. **постановило**: докл. упр. утвердить. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 33, 34 и 213).

774. У. у. доложила, что хлѣбъ зачастую растрачивается сельскими властями и вахтерами; хлѣбныхъ книгъ, за небольшими исключеніями, не имѣется, а если и есть, то въ нихъ недоимка и взятый въ ссуду хлѣбъ показываются состоящими на лицо, а магазины пустуютъ, имѣющійся въ магазинахъ хлѣбъ согрѣвается, прѣетъ и приходитъ въ совершенную негодность; освѣжать же его раздавая, предположимъ, весной съ тѣмъ, чтобы къ осени онъ былъ пополненъ, равносильно совершенному опустошенію магазиновъ. Общественныя запашки существуютъ въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, и при плохой и несвоевременной работѣ, не имѣющей въ основѣ главнаго двигателя—личнаго интереса, тоже не приводятъ къ пополненію магазиновъ. Притомъ, онѣ не вездѣ у насъ могутъ практиковаться, при условіи малоземелья многихъ сельскихъ обществъ, получившихъ уменьшенные надѣлы. Ревизіи хлѣбныхъ магазиновъ въ нѣкоторыхъ селахъ производились членомъ управы Гаевскимъ; что же касается до ревизіи всѣхъ безусловно магазиновъ, то управа, за малочисленностью своего состава и массою другихъ занятій, исполнить ее не имѣла ни времени, ни возможности, а поручила участковымъ попечителямъ, но отъ большинства отвѣтовъ еще не получила. Что касается общественныхъ сослов. продов. капиталовъ, то таковые вновь поступили на храненіе въ у. у., въ силу послѣдовавшаго 15 фев. 1883 г. Высочайше утвержд. мн. госуд. сов. Истребовавъ отъ обществъ, имѣвшихъ свои капиталы, управа внесла ихъ на храненіе и для приращенія процентами въ кременчугское и одесское отдѣленія госуд. банка; всего этихъ капиталовъ имѣется на сумму 23620 р. 20 к.;—подробная вѣдомость помѣщена въ денеж. отчетѣ управы. Сверхъ того имѣется донесеніе отъ дмитровскаго вол. правл., что въ елисаветгр. город. банкѣ находятся на приращеніи процентами 284 р. знаменскаго сел. общества, которые, по прошествіи сроковъ, на которые положены, поступятъ въ вѣдѣніе управы и будутъ ею внесены въ госуд. банкъ. По мнѣнію управы, въ настоящее время трудно

опредѣлить, что можно было бы придумать для устроенія дѣла народ. продовол. на новыхъ основаніяхъ, которыя крестьянское населеніе встрѣтило бы сочувственно. Повидимому, населенію особенно пришелся по душѣ проэктъ, обсуждавшійся во всѣхъ земствахъ, по предлож. г. мин. внутр. дѣлъ, объ образованіи продов. капиталовъ для обезпеченія продовольствія и обсѣмененія полей посредствомъ денежнаго налога на всѣ единицы зем. обложенія и съ упраздненіемъ обязательности нынѣшнихъ сословныхъ запасовъ и капиталовъ. Къ сожалѣнію, не имѣется свѣдѣній, какъ отнеслись другія земства къ этому предложенію. Изъ уѣзд. земствъ Херсон. губ. только александрійское и г. у. высказались въ принципѣ въ пользу проэкта. Тѣмъ не менѣе г. у. внесла на разсмотрѣніе губ. собр. собственный проэктъ, оставшійся, въ числѣ прочихъ, не разрѣшеннымъ. Г. у. предложила, въ отмѣну проэктированнаго г. министромъ общегосуд. капитала, образовать губ. капиталъ, посредствомъ подушнаго налога въ размѣрѣ 2-хъ р. съ каждой души всѣхъ сословій съ разсрочкою взноса на годы и съ присоединеніемъ къ этому сбору всѣхъ нынѣшнихъ сослов. капиталовъ, стоимости хлѣбныхъ запасовъ и губ. капитала. У. у. полагала не входить теперь въ подробное разсмотрѣніе этихъ 2-хъ проэктовъ, въ виду предстоявшаго въ близкомъ будущемъ пересмотра, по предлож. г. у., продов. правилъ въ особой ком. изъ представителей губ. и уѣзд. управъ. Коммисія эта собралась 16 апрѣля 1884 г.; изъ протокола ея засѣданій оказывается, что она ограничилась въ своихъ работахъ перемѣною регламентаціи порядка выдачи ссудъ и нисколько не коснулась основныхъ началъ иной постановки самаго дѣла продовол. запасовъ. Поэтому управа сочла своимъ долгомъ представить земск. собранію, по поводу вышеупомянутыхъ проэктовъ г. мин. вн. д. и г. у., соображенія о томъ, на какихъ принципахъ желательно бы поставить въ будущемъ дѣло обезпеченія народонаселенія въ неурожайные годы продовольствіемъ и сѣменами. По мнѣнію управы, задача была бы рѣшена вполнѣ удовлетворительно, если бы удалось найти ту золотую средину, при которой обязательность постановленій закона и земства по продов. запасамъ не имѣла бы нисколько характера властной опеки надъ населеніемъ, а основывалась бы исключительно на началахъ взаимной самопомощи всего, безъ исключенія, населенія уѣзда при посредствѣ налога на всѣ предметы земск. обложенія. Что касается завѣдыванія дѣломъ, то оно должно всецѣло оставаться въ вѣдѣніи уѣзд. земства, такъ какъ централизація его въ г. у. несомнѣнно не только не принесетъ пользы дѣлу, а скорѣе повредитъ ему. Въ такомъ дѣлѣ, гдѣ требуется быстрое своевременное распоряженіе о помощи съ производствомъ предварительныхъ дознаній, личной раздачи ссуды на мѣстѣ и т. п. дѣйствій, предварительная переписка съ отдаленнымъ отъ мѣста распорядительнымъ центромъ всегда будетъ вносить въ живое дѣло или одинъ только мертвящій канцеляризмъ, или же дастъ поводъ такому центру сложить свои полномочія всецѣло на мѣстный органъ, какъ это случилось въ $18^{82}/_{83}$ гг., съ раздачею ссудъ изъ имперск. и губ. продов. капиталовъ. Сознаніе такого неудобства самою г. у. приведено ею въ докладѣ губ. собр. На это поклонники централизаціи могутъ возразить, подобно тому, какъ,

напр., полагаетъ и г. у., что сосредоточенный въ однѣхъ рукахъ значительный капиталъ дастъ возможность приходить на помощь той мѣстности, которая наиболѣе пострадала отъ неурожая, въ большихъ размѣрахъ противъ того уѣзд. капитала, которымъ въ состояніи располагать уѣздъ. Но такое возраженіе представляется вѣрнымъ только въ теоріи; на практикѣ легко было убѣдиться всѣмъ уѣздамъ, нуждавшимся въ ссудахъ по неурожаю 1882 г., что ссуды ни губ., ни импер. не стало на удовлетвореніе всѣхъ нуждавшихся. Между тѣмъ, образцомъ, опровергающимъ необходимость централизаціи дѣла, служитъ Херсон. у., имѣющій своего уѣзд. сослов. общ. капитала на сумму 616416 р., что несомнѣнно далеко выше суммы, на полученіе которой, въ случаѣ неурожая, онъ могъ бы разсчитывать изъ общаго губ. капитала, если бы послѣдній даже и простирался до 2-хъ милліоновъ, какъ проэктируетъ г. у. Нынѣшній губ. капиталъ можетъ получить, рядомъ съ уѣздными, значеніе источника средствъ для тѣхъ чрезвычайныхъ случаевъ, когда какому либо уѣзду, по постигшему его особому неурожаю, угрожающему голодомъ, очевидно не будетъ хватать своихъ собственныхъ средствъ на устраненіе бѣдствія. Собраніе **постановило:** принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію и утвердить его. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 9 и 215—221).

---

2. Измѣненіе законоположеній по народному продовольствію.

775. Приступивъ къ разсмотрѣнію вопроса о народн. продовольствіи въ губерніи, коммисія нашла, что разсмотрѣнію ея подлежали вообще измѣненія, которыя необходимо сдѣлать въ законоположеніяхъ о народномъ продовольствіи; что земская управа не представила зем. собранію никакихъ, по этому дѣлу, своихъ соображеній; что, по случаю неразработки этого вопроса управою, коммисія не можетъ представить своихъ соображеній земск. собранію въ такое короткое время по предмету, требующему всесторонняго основательнаго изученія, и потому полагала, не входя въ обсужденіе этого вопроса, поручить земской управѣ представить земскому собранію свои соображенія по этому предмету въ особомъ разработанномъ докладѣ. Предсѣдатель управы объяснилъ, что управа не представила своихъ соображеній по этому предмету потому, что не считаетъ вмѣшательства въ это дѣло земства основательнымъ, а полагала, что народное продовольствіе слѣдовало бы оставить въ полномъ завѣдываніи сельскихъ обществъ; такое мнѣніе выразилъ и гл. Петковичъ; гл. Добровольскій объяснилъ, что такъ какъ вопросъ былъ поставленъ объ измѣненіи законоположеній о народ. продовольствіи, то вслѣдствіе обширности этой задачи и работы, коммисія не могла ее выполнить. Собраніе **постановило:** передать этотъ вопросъ въ управу для составленія ея соображеній по этому предмету и представленія ихъ на разсмотрѣніе собранія въ слѣдующую сессію. (Ж. 11 сент. 1871 г., стр, 118 и 119).

Исполненіе этого постановленія см. въ ст. 765.

776. Разсмотрѣвъ отношеніе г. у., откуда видно, что полтавское губ. собр. ходатайствовало объ измѣненіи 61 ст. вр. пр. въ томъ смыслѣ, чтобы земству предоставлено было право оказывать нуждающимся крестьянск. обществамъ пособія, по его усмотрѣнію, деньгами или хлѣбомъ, ком. нашла, что такой способъ выдачи обществамъ пособія не можетъ удовлетворять цѣли, для которой установлена 61 ст. вр. пр., ибо деньги, распредѣленныя между отдѣльными членами общества, какъ богатыми, такъ и бѣдными, по большей части употреблялись бы не для покупки хлѣба, а на постороннія потребности, что общество, получая пособіе деньгами, пользуется имъ поголовно, не исключая и тѣхъ, которые вовсе не нуждаются въ немъ для продовольствія или посѣва. При этомъ коммисія пришла къ тому заключенію, что самымъ правильнымъ и цѣлесообразнымъ способомъ въ этомъ случаѣ служитъ выдача пособій хлѣбомъ, который долженъ быть раздаваемъ сельскимъ начальствомъ при участіи выборныхъ отъ общества; одна половина выдаваемаго пособія должна быть распредѣлена такъ, чтобы именно нуждающійся членъ общества получалъ его не въ одинъ разъ, а помѣсячно, согласно правильно опредѣленному количеству хлѣба, необходимому для продовольствія его семейства; другая половина пособія тому же члену, оставаясь въ вѣдѣніи сельскаго начальства, при наступленіи времени посѣва должна быть ему выдана на обсѣмененіе его поля, подъ строгою отвѣтственностью сельскаго старосты, чтобы получившій зерно на посѣвъ употребилъ бы его по назначенію. Этотъ контроль сельскаго начальства, съ выборными отъ общества, подъ ихъ имущественной отвѣтственностью, можетъ способствовать къ правильному употребленію обществами ссудъ. Поэтому коммисія полагаетъ возможнымъ ходатайствовать объ измѣненіи 61 ст. вр. пр. для зем. учр. въ томъ смыслѣ, какъ это было допущено въ $18^{73}/_{74}$ гг., т. е. чтобы г. у. оказывала нуждающимся пособіе не иначе, какъ хлѣбомъ, заготовляемымъ по усмотрѣнію г. у., или собственнымъ ихъ распоряженіемъ, или у. управами съ участіемъ выборныхъ отъ сельск. обществъ. или же самими обществами, согл. Высочайшему повелѣнію 21 мая 1874 г. Докладъ этотъ **принятъ.** (Ж. 14 мая 1875 г., стр. 71 и 72).

777. Доложена копія предложенія управляющаго мин. вн. д. по возбужденному нѣкоторыми земствами вопросу объ измѣненіи 908 и 909 ст. улож. о нак. въ томъ смыслѣ, чтобы лица, виновныя въ самовольной или неправильной раздачѣ хлѣба изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ, были бы подвергаемы высшему наказанію, чѣмъ какое опредѣлено въ указан. статьяхъ. Съ своей стороны управа полагала, что, по ея мнѣнію, не представляется особенно необходимымъ усиливать мѣру наказанія за самовольную или неправильную раздачу хлѣба должностными лицами изъ запасныхъ магазиновъ, такъ какъ этой мѣрой не уменьшится количество подобныхъ проступковъ; тѣмъ болѣе, что уѣзд. по кр. дѣл. присутствіе всегда въ подобныхъ случаяхъ примѣняетъ административ. мѣры къ виновнымъ должностнымъ лицамъ. Докладъ управы **принятъ.** (Ж. 11 мая 1877 г., стр. 137, 207 и 208).

778. Изъ циркулярнаго предложенія мин. вн. д. отъ 17 марта 1886 г. извѣстно, что по вопросу объ участіи уѣзд. земствъ въ установленной дѣй-

ствующими узаконеніями отвѣтственности по своевременному возмѣщенію ссудъ, выдаваемыхъ изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, правит. сенатомъ было сдѣлано разъясненіе о правѣ губ. зем. возлагать такую отвѣтственность на уѣзд. земства. Между тѣмъ по одной губерніи возникло разномысліе между губ. начальствомъ и мѣстнымъ губ. земствомъ по изъясненному предмету на томъ основаніи, что по Высочайше утв. 23 мая 1886 г. положенію комитета гг. министровъ, послѣдовавшему послѣ указаннаго выше разъясненія прав. сената, отвѣтственность за исправный возвратъ правительству ссудъ, выдаваемыхъ губ. зем. учрежденіямъ изъ упомянутаго капитала, лежитъ на сихъ послѣднихъ; причемъ способомъ возмѣщенія губ. земствомъ этихъ ссудъ должно служить принятіе, при содѣйствіи губ. начальства, потребныхъ, въ установленномъ порядкѣ, мѣръ ко взысканію ссудъ съ лицъ, воспользовавшихся ими отъ земства. Разномысліе это было представлено на разрѣшеніе правит. сената, который нашелъ: 1) что Высочайшимъ повелѣніемъ 23 мая 1886 г. не устанавливается никакихъ новыхъ правилъ объ отвѣтственности земства по изъясненному предмету, а подтверждаются лишь соображенія о существѣ и предѣлахъ обязанностей земскихъ учрежденій по сему предмету, содержащіяся въ Высоч. утвержд. 3 февраля и 28 сентября 1884 г. полож. комитета министровъ, въ коихъ содержатся указанія, между прочимъ, и на отвѣтственность уѣзд. земствъ по ссудамъ изъ общ. продов. капитала; 2) что Высочайшее повелѣніе 23 мая 1886 г. никакого измѣненія въ дѣйствующія узаконенія о порядкѣ возмѣщенія отпускаемыхъ земству изъ упомянутаго источника ссудъ не вноситъ и ни въ чемъ не измѣняетъ предметовъ вѣдомства уѣзд. зем. учрежденій, опредѣленныхъ для нихъ въ ст. 2 полож. о зем. учр. т. II ч. 1, изд. 1886 г.; 3) что однимъ изъ такихъ предметовъ является попеченіе о народ. продов., которое выполняется на практикѣ какъ губернскими, такъ подъ общимъ ихъ руководствомъ и уѣзд. зем. учрежденіями (п. 3 ст. 2, 61 и 66 того же полож.), и 4) что ближайшее опредѣленіе размѣра продов. потребностей населенія въ уѣздѣ, непосредственныя распоряженія по раздачѣ продов. ссудъ и надзоръ за правильнымъ ихъ распредѣленіемъ лежатъ по закону (ст. 16 и 19 вр. прав. о нар. продов.) на уѣзд. зем. учрежденіяхъ, а потому эти послѣднія не могутъ быть освобождены отъ отвѣтственности за исправный возвратъ ихъ губ. земству,—отвѣтственности, которая заключается, согласно Высочайшему повелѣнію 23 мая 1886 г., въ принятіи надлежащихъ мѣръ къ возмѣщенію, въ установленномъ порядкѣ (прил. къ ст. 5 прод. уст., по прод. 1886 г. прим. 1 ст. 26 и 27, прим. 2 ст. 15), продовольственныхъ ссудъ съ обществъ и лицъ, ими воспользовавшихся. По симъ соображеніямъ правит. сенатъ призналъ, что на уѣзд. земствахъ лежитъ, по точной силѣ дѣйствующихъ узаконеній, отвѣтственность предъ губернскимъ за исправный возвратъ отпускаемыхъ имъ по каждому уѣзду ссудъ изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала. О такомъ разъясненіи правит. сената губернское правленіе увѣдомило управу 11 авг. 1889 г. (Дѣло зем. упр. за 1889 г., № 23).

---

3. Общественные хлѣбные магазины и запашки.

779. По вопросу о дополненіи правилъ о сборѣ, храненіи и расходованіи хлѣбныхъ запасовъ у. у. полагала необходимымъ представить земскимъ учр. указан.въ законѣ права, согласно предположеніямъ нѣкоторыхъ земск. собраній, а именно: 1) мірскіе сходы тогда разрѣшаютъ выдачу ссудъ изъ сельскихъ магазиновъ, когда у. у., принявъ въ соображеніе урожай текущаго года и существующія цѣны на хлѣбъ, найдетъ необходимымъ дозволить выдачу; 2) приговоры о выдачѣ хлѣба, по засвидѣтельствованіи въ волостныхъ правленіяхъ, представляются на утвержденіе въ зем. упр., послѣ чего производится уже самая выдача; 3) смотрители сельскихъ запасныхъ магазиновъ ведутъ приходъ и расходъ магазиннаго хлѣба по книгѣ, пріобрѣтенной на счетъ общества, по установленной общей формѣ, и 4) общественн. хлѣбный магазинъ долженъ быть устроенъ при волостномъ правленіи, общій для всей волости; послѣднее, впрочемъ, правило можетъ быть ограничено нѣкоторыми исключеніями. Вмѣстѣ съ тѣмъ было бы желательно замѣнить сборъ хлѣба общественными запашками при томъ условіи, чтобы этотъ способъ обезпеченія народнаго продовольствія былъ допущенъ какъ переходная мѣра, такъ какъ лучшимъ способомъ слѣдуетъ признать обезпеченіе продовольствія посредствомъ денежныхъ капиталовъ продовольствія. Обсудивъ этотъ докладъ, коммисія, согласившись съ мнѣніемъ управы, нашла необходимымъ дополнить его слѣдующими измѣненіями: 1) не слѣдуетъ стѣснять сельскія общества обязательствомъ дѣлать общественныя запашки, а предоставить ихъ усмотрѣнію—дѣлать ли общественныя запашки, или установлять сборъ зерномъ; 2) предоставить управѣ, если окажется необходимымъ, представить будущему собранію образцы упрощенныхъ формъ для счетоводства и отчетности по хлѣбнымъ запасамъ. Заключеніе это собраніемъ **утверждено.** (Ж. 11 и 12 сент. 1866 г., стр. 189—195).

780. Изъ отчета у. у. о хлѣбныхъ запасахъ коммисія усмотрѣла, что, вслѣдствіе неурожая въ теченіе 2 лѣтъ сряду, запасы сильно истощились и въ видахъ обезпеченія продовольствія потребовалось разрѣшить выдачу нѣкоторымъ обществамъ всего наличнаго запаса хлѣба, а потому, принимая во вниманіе урожай этого года, полагала возможнымъ поручить управѣ озаботиться пополненіемъ хлѣбныхъ магазиновъ. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 3 и 5 сент. 1869 г., стр. 20 и 86).

781. По вопросу объ измѣненіи полож. 27 іюня 1874 г. объ устройствѣ крестьянскихъ учрежденій у. у. полагала, между прочимъ, необходимымъ ввести обязательную общественную запашку для пополненія хлѣбныхъ сельскихъ магазиновъ, производя ее на счетъ мірскаго сбора, или натуральной повинностію по усмотрѣнію самого общества. **Утверждено.** (Ж. 24 мая 1881 г., стр. 5, 112—117, 164—169.—См. также ст. 236, стр. 88).

782. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, по обозрѣніи положенія продовольственной части въ имперіи, обратилъ вниманіе, во первыхъ, на то, что послѣдніе годы, въ виду неблагопріятныхъ условій, потребовали не только отъ подлежащихъ мѣстныхъ учрежденій, коимъ ввѣрено непосредственное завѣдываніе дѣломъ народнаго продовольствія, но и отъ высшаго правительства

многочисленныхъ мѣръ къ обезпеченію продовольственныхъ средствъ, достигли въ 1880 г. значительныхъ размѣровъ, какихъ не достигалось еще во весь періодъ существованія земскихъ учрежденій, и, вслѣдствіе этого, какъ переданные земству продовольственные капиталы въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, такъ и общія по имперіи продовольственныя средства, должны были неизбѣжно подвергнуться значительному ослабленію. Въ виду этого, г. министръ сообщилъ губ. упр. чрезъ г. херсонскаго губернатора, что во избѣжаніе всѣхъ прискорбныхъ случайностей, могущихъ произойти отъ недостатка продовольственныхъ средствъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, онъ признаетъ крайне необходимымъ обратить вниманіе земства на настоятельную необходимость въ усиленіи мѣстныхъ продовольственныхъ источниковъ посредствомъ установленій особыхъ сборовъ на продовольствіе со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія, какъ то предусматривается 10 ст врем. прав. для земск. учреж. по продовольственной части, а также указано министерствомъ въ циркулярѣ отъ 5 іюля 1880 г., и нѣкоторыя земства не замедлили сдѣлать нужныя по этому предмету распоряженія, но было бы желательно, чтобы и другія земства поступили также, тѣмъ болѣе, что эти сборы подлежали бы расходованію, соотвѣтственно ихъ назначенію, на общемъ основаніи завѣдыванія земскими средствами. Независимо сего, его сіятельство обращаетъ вниманіе еще и на то, чтобы, въ видахъ благовременной заготовки хлѣба, а также въ предупрежденіе излишнихъ затратъ земства при покупкахъ его во время самой нужды, устроить въ центральныхъ пунктахъ склады зерна и муки, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ губерніяхъ; установленіе же земствомъ помянутыхъ выше продовольственныхъ сборовъ обезпечило-бы вполнѣ своевременность и цѣлесообразность подобнаго рода распоряженій. Г. у. въ докладѣ своемъ, представленномъ очер. губ. земск. собранію сессіи 1881 года высказала мнѣніе, что усиленіе губернскаг продовольственнаго капитала болѣе отвѣчало-бы цѣли обезпеченія населенія продовольствіемъ, чѣмъ образованіе особыхъ уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, такъ какъ первый, захватывая большій районъ, при своей подвижности скорѣе и въ большей степени можетъ оказывать пособія каждой данной мѣстности губерніи, нежели послѣдніе. По размѣру онъ можетъ быть меньше всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ уѣздныхъ капиталовъ, слѣдовательно, его легче составить, и губ. зем. можетъ дѣйствовать однообразнѣе уѣздныхъ земствъ, соотвѣтственно степени нужды населенія. Такой порядокъ земской помощи практикуется и теперь съ полнымъ успѣхомъ. Еще желательнѣе, чтобы продовольственный капиталъ всецѣло былъ бы обще-имперскимъ и чтобы усиленіе его производилось изъ обще-государственнаго бюджета, но это было бы цѣлесообразно только подъ условіемъ расходованія продовольственнаго капитала не иначе, какъ при контролѣ со стороны земскихъ представителей. Въ виду же серьезности этого вопроса, г. у. полагала отложить обсужденіе его впредь до полученія отвѣтовъ отъ всѣхъ уѣзд. земствъ и отъ г. Одессы. Что же касается устройства складовъ въ центральныхъ пунктахъ губерніи для храненія запасовъ хлѣба и муки, то, по мнѣнію губ. упр., нѣтъ никакой надобности земству прибѣгать къ этой мѣрѣ, потому что Херсонская губ. обладаетъ сѣтью желѣзныхъ

дорогъ, соединяющихъ ее съ плодороднѣйшими губерніями, имѣетъ пароходное сообщеніе и два громадные торговые хлѣбные пункта—Одессу и Николаевъ, а при этихъ условіяхъ на случай нужды, при недостаткѣ мѣстныхъ средствъ, всегда можно имѣть хлѣбъ изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ, даже изъ заграницы, и перевозка его обойдется дешевле, нежели устройство и содержаніе складовъ, не говоря уже о порчѣ хлѣба при храненіи его въ большомъ количествѣ. Губ. зем. собраніе 24 окт. 1881 г. постановило разрѣшеніе предложеннаго г. министр. внутр. дѣлъ вопроса, разсмотрѣннаго только двумя земскими собраніями—тираспольскимъ и одесскимъ, отложить до разсмотрѣнія таковаго остальными уѣзд. земствами и одесскою городскою думою. У. у. согласилась съ мнѣніемъ г. у. Собраніе, послѣ преній, большинствомъ голосовъ **постановило:** признавая устройство центральныхъ складовъ хлѣба для уѣзда излишнимъ, принять въ принципѣ установленіе показаннаго сбора. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 27 и 107—110).

783. По вопросу о народ. продовольствіи у. у. доложила, что послѣдніе неурожайные годы привели Александр. у. къ страшному экономическому кризису, который въ настоящее время такъ сильно ощущается всѣми и каждымъ. Населеніе уѣзда, особенно въ южной его части, въ весьма бѣдственномъ положеніи, близкомъ къ прямому голоду; въ громадномъ большинствѣ селъ этой (юж.) мѣстности лишь по нѣсколько хозяевъ имѣютъ свой хлѣбъ,—всѣ же остальные уже покупаютъ его съ начала зимы, а многіе даже съ лѣта;—общественные же магазины пусты у нѣкоторыхъ обществъ еще съ 1885 г.; общественныхъ капиталовъ у большинства также не существуетъ. Единственной надеждой и поддержкой населенія является земство, которое, по мѣрѣ силъ и возможности, оказываетъ помощь нуждающемуся населенію, особенно выдачею ссудъ на обсѣмененіе;—но нужда населенія, конечно, простирается значительно далѣе предѣловъ возможной со стороны земства помощи,—оно не располагаетъ такими средствами, чтобы облегчить бѣдственное положеніе всего населенія уѣзда, не смотря на горячее желаніе сдѣлать это. Изъ разспросовъ крестьянъ во время разъѣздовъ по уѣзду оказывается, что общества, у которыхъ были обществ. запашки, или почти совсѣмъ не нуждаются въ ссудѣ, или нуждаются въ значительно меньшей степени, чѣмъ общества, у которыхъ общественныхъ запашекъ не было, и вообще положеніе ихъ не такъ печально, какъ послѣднихъ, такъ какъ, благодаря обществ. запашкамъ, у нихъ ежегодно дѣлалась ссыпка въ магазины, что особенно и поддержало ихъ въ этомъ очень трудномъ году;—крестьяне прямо говорятъ, что если бы не запашки—они пропали бы. Въ виду этого факта, подтверждаемаго опытами въ другихъ губерніяхъ, и указаннаго выше крайне бѣдственнаго положенія уѣзда и отсутствія какой бы то ни было гарантіи за будущее, особенно при нашихъ климатич. условіяхъ, а также въ виду облегченія тяжести, которой земство обременено по обсѣмененію и продовольствію населенія, управа просила собраніе предложить всѣмъ сельскимъ обществамъ, чтобы въ каждомъ изъ нихъ съ осени 1886 г. ежегодно отводился участокъ для обществ. запашки въ разм. 2 саж. съ надѣла

у бывш. помѣщ. крестьянъ и 3 саж. у бывш. воен. поселянъ; если же общество найдетъ возможнымъ, то можетъ отвести и большіе участки. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 16 мая 1886 г., стр. 17, 18 и 236—244).

784. У. у. доложила, что громадная сумма долга въ 173457 р. 60 к. не можетъ быть пополнена изъ урожая одного года, если даже онъ и будетъ удовлетворительный; кромѣ того нужно принять во вниманіе, что послѣ совершеннаго обезсиленія цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ предшествовавшихъ годовъ и лежащій на населеніи долгъ, и необходимость его пополненія, естественно затормозятъ развитіе благосостоянія населенія уѣзда и правильное развитіе его хозяйства. Единственнымъ средствомъ, которое бы могло помочь такому положенію и облегчить народонаселенію возможность пополнить долгъ безъ ослабленія своихъ частныхъ хозяйствъ, представляется, по мнѣнію управы, введеніе правильныхъ обязательныхъ общественныхъ запашекъ во всѣхъ, безъ исключенія, селеніяхъ. Докладъ этотъ **принятъ.** (Ж. 13 мая 1887 г., стр. 122—124).

785. Изъ доклада управы о народн. продовольствіи видно, что неурожаи прежнихъ лѣтъ невольно вовлекли населеніе нашего уѣзда въ долги продовольственнымъ капиталамъ. Такихъ долговъ за населеніемъ уѣзда по 1 января 1887 г. числилось: губ. продов. капиталу 43290 р. 54½ к. и имперскому 132794 р. 38½ к. Благодаря удовлетворительному урожаю въ 1886 г., въ особенности яровыхъ хлѣбовъ, населеніе уѣзда въ 1887 г. не прибѣгало къ займамъ для покупки хлѣба на продовольствіе и обсѣмененіе полей, за исключеніемъ лишь 3 селеній Баштинской волости: Маловодянаго, Садовки и Терноватки, которымъ выдана ссуда въ суммѣ 514 р., и с. Золотаревкѣ Глинской волости, которому выдана для продовольствія 1076 р. и для обсѣмененія полей 1340 р., всего же за населеніемъ уѣзда въ 1887 г. состояло долга губ. капиталу 46221 р. 46½ к. и имперскому 132794 р. 38½ к. Хлѣбные запасные магазины въ 1887 г. представляли не отрадную картину. Изъ долженствовавшаго быть на лицо въ магазинахъ хлѣба озимаго 72243 чет. и яроваго 36271 чет., въ дѣйствительности состояло на лицо къ 1 января 1887 г.: озимаго 8416 четв. и яроваго 4677 четв.; кромѣ того, изъ этого же количества въ началѣ 1887 года было разрѣшено преимущественно на посѣвъ озимаго 2444 чет. и яроваго 1251 четв. Хотя урожай въ 1887 г. былъ и весьма удовлетворительный, а, слѣдовательно, и было основаніе возлагать надежды на быстрое пополненіе хлѣбныхъ зап. магазиновъ, пополненіе это шло все таки тупо; такъ, напр.: въ 1887 г. было взнесено въ запасные магазины всего только 3255 четв. озимаго и 2464 чет. яроваго и то большая половина хлѣба, полученнаго изъ обществ. запашекъ. Такое медленное пополненіе запасныхъ магазиновъ, по мнѣнію управы, произошло вслѣдствіе того, во 1-хъ, что большая часть общественныхъ запашекъ осталась въ зиму не вымолоченною, такъ какъ крестьяне спѣшили съ уборкой своего хлѣба, и во 2-хъ, благодаря начавшимся въ началѣ сентября проливнымъ дождямъ, крестьяне не успѣли вымолотить даже своего хлѣба, а если часть его и была вымолочена, то таковой прежде всего былъ проданъ на уплату разныхъ недоимокъ

и долговъ продовольственнымъ капиталамъ. Докладъ этотъ **принятъ** къ свѣдѣнію. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 16 и 123—126).

786. У. у. доложила, что, согласно постановленію уѣзд. собр. 1886 г., въ уѣздѣ съ осени того же года введены общественныя запашки. Цѣль въ этихъ запашкахъ преслѣдовалась та, что урожай съ нихъ долженъ идти на пополненіе хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, истощенныхъ въ послѣднее время до крайности, благодаря цѣлому ряду неурожайныхъ лѣтъ. Съ этою цѣлью управа, разъяснивъ всѣмъ сельскимъ обществамъ Александр. у. ту великую пользу общественныхъ запашекъ, какую они могутъ принести въ дѣлѣ обезпеченія населенія продовольствіемъ на случай неурожая, предложила немедленно отвести для этой надобности бывшими военными поселянами по 3 саж. отъ надѣла или 450 кв. саж., помѣщичьими крестьянами по 2 саж. (во всѣ гоны) или 300 кв. саж. Изъ имѣющихся въ управѣ свѣдѣній оказалось, что не всѣ общества исполнили предложеніе управы, не смотря на неоднократныя о томъ настоянія; причиной въ этомъ управа усматриваетъ то, что не всѣ общества сознаютъ въ общественныхъ запашкахъ ту великую пользу, какая предназначена для нихъ же самихъ. Если же нѣкоторыми обществами и были отведены участки земли, то въ большинствѣ случаевъ не въ требуемомъ размѣрѣ, а далеко въ меньшемъ. Были и такіе случаи, что нѣкоторыя волостныя правленія, дабы избавиться отъ отвѣтственности за неисполненіе законныхъ требованій управы относительно настояній надъ обществами объ отводѣ земли, сообщали даже, что въ такомъ-то обществѣ отведено столько-то земли и засѣяно такимъ-то хлѣбомъ, - въ дѣйствительности же, какъ въ послѣдствіи оказывалось, это было сдѣлано только на бумагѣ. Такъ, напримѣръ: новопрагскимъ вол. прав. было донесено, что головковское общество отвело подъ общественную запашку 106 десят., на самомъ же дѣлѣ, какъ выяснилось изъ дознанія одного изъ членовъ упр., никакой общественной запашки тамъ не существуетъ. Кромѣ того, по донесеніямъ иванковецкаго, красноольскаго, лозоватскаго, мироновскаго, онуфріевскаго и федоровскаго вол. правленій, въ этихъ волостяхъ было отведено подъ общественную запашку въ 1887 г. 634 дес.; между тѣмъ, не смотря на неоднократныя подтвержденія управы о доставленіи ей свѣдѣній объ урожайности на общественныхъ запашкахъ, они и по сіе время ничего не отвѣтили. Вслѣдствіе этого, есть основаніе думать, что и въ этихъ волостяхъ, какъ и въ селеніи Головковкѣ, участки земли подъ общественную запашку были отведены только на бумагѣ. Высоко-баеракская волость поступила еще хитрѣе: волостное прав. донесло не только о количествѣ десятинъ земли, отведенной высокобаеракскимъ обществомъ (части Кишкиной), но даже и о количествѣ снятыхъ съ нее копъ; но когда было сдѣлано распоряженіе управы о томъ, чтобы хлѣбъ былъ вымолоченъ и зерно засыпано въ магазинъ, а о количествѣ его было донесено управѣ, то волостное правленіе возбудило ходатайство, будто-бы отъ имени общества, о разрѣшеніи послѣднему разобрать общественную запашку по дворамъ, а вмѣсто нее засыпать въ запасный магазинъ отъ каждаго надѣла зерномъ. Отъ федварьскаго волостнаго правленія поступило такое же ходатайство, но только съ той лишь разницей, что тутъ общество прямо не соглашается

засыпать въ общественный запасный магазинъ хлѣба съ общественной запашки, на томъ будто-бы основаніи, что зерно очень мелкое и желтое, а постановило, какъ пишетъ волость, взнести въ магазинъ отъ каждаго надѣла по два четверика озимаго и по два четверика яроваго. Изложенныя обстоятельства невольно наталкиваютъ на мысль, что, какъ у федварьскихъ сельскихъ обществъ никакой общественной запашки не было, то волостныя правленія, дабы избавиться въ будущемъ отъ отвѣтственности за невѣрное донесеніе объ отводѣ указанными обществами земли подъ общественную запашку, вынуждены были возбудить такого рода ходатайства. Кромѣ того, въ управѣ были получены отъ нѣкоторыхъ волостей донесенія объ уничтоженіи общественныхъ запашекъ градомъ, дождемъ при сильномъ вѣтрѣ и сусликами. Вообще крестьяне смотрятъ на общественную запашку, не какъ на пользу, предназначенную исключительно для нихъ же самихъ, а какъ на давно уже отошедшую въ вѣчность панщину, но только, правда, съ той лишь разницей, что тутъ она является болѣе вольной, что крестьяне хотя и обязаны ее обрабатывать, но не тогда когда имъ приказываютъ, а когда имъ самимъ заблагоразсудится. Несомнѣннымъ подтвержденіемъ настоящаго заключенія управы служитъ, во 1-хъ, то, что запашка обрабатывается крестьянами вообще неохотно и притомъ несвоевременно, именно всегда послѣ того, когда крестьяне окончательно освобождаются отъ полевыхъ работъ, и во 2-хъ, что, засѣявъ общественную запашку, общество считаетъ себя какъ будто-бы уже отбывшимъ какую то повинность, не заботясь въ дальнѣйшемъ объ охраненіи ея отъ вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ, какъ это было въ дер. Петро-Анновкѣ высоко-баеракской волости. Изъ отведенныхъ, по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, подъ общественную запашку въ дѣйствительности было засѣяно всего 2149 десят. 1640 саж., тѣмъ не менѣе управа надѣялась съ годами придти къ желательнымъ результатамъ при помощи разъясненій крестьянамъ той незамѣнимой пользы общественныхъ запашекъ, какой они могутъ служить въ неурожайные годы, когда почти каждый крестьянинъ нуждается въ кускѣ черстваго хлѣба. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ** къ свѣдѣнію съ постановленіемъ: возбудить ходатайство предъ правительствомъ о томъ, чтобы общественныя запашки были бы для населенія обязательными. (Ж. 12-го мая 1888 г., стр. 16 и 126—129).

787. У. у. доложила, что общественныя запашки между сельскими обществами нашего уѣзда прививаются слабо;—это видно изъ слѣдующихъ данныхъ: во 1-хъ, въ нѣкоторыхъ селахъ и деревняхъ требовались усиленныя настоянія мѣстныхъ властей надъ обществами относительно отвода участковъ земли; въ 2-хъ, почти всѣ общества, имѣющія у себя общественныя запашки, отводятъ участки земли не въ требуемомъ размѣрѣ, а въ далеко меньшемъ, и въ 3-хъ, нѣкоторыя общества, заведшія уже у себя общественную запашку, прекращаютъ ее, вслѣдствіе чего уменьшается и общее количество десятинъ земли, находящейся подъ общественной запашкой. Такъ, наприм.: въ 1887 г. было подъ общ. запашкой 2150 дес. 2260 саж., въ 1888 году 2096 дес. 600 саж., на 1889 годъ отведено подъ запашку лишь только 1786 дес. 1800 саж., меньше противъ 1887 года на

364 дес. 460 саж. и 1888 г. на 309 дес. 1100 с. Нашъ крестьянинъ еще настолько недоразвитъ, что, несмотря на всякія разъясненія и убѣжденія, онъ не въ состояніи сознавать своей личной пользы, вслѣдствіе чего онъ какъ то недовѣрчиво смотритъ на всякое нововведеніе и вообще чуждается его; для него лишь только одинъ законъ обязателенъ къ исполненію, а потому пока обществ. запашки не будутъ установлены, въ законодательномъ порядкѣ, обязательными для населенія (о чемъ управа, согласно постановленію собранія прошлой сессіи, вошла уже съ ходатайствомъ къ высшему правительству чрезъ херсонскаго губернатора), до тѣхъ поръ нельзя ожидать отъ нихъ тѣхъ результатовъ, какіе управа имѣла въ виду, предлагая собранію въ 1886 г. ввести эти запашки въ нашемъ уѣздѣ. Представляя все вышеизложенное собранію, управа добавила, что продолженіе обществ. запашекъ желательно, такъ какъ онѣ являются однимъ изъ лучшихъ средствъ пополненія хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ; солома же съ нихъ можетъ идти на отопленіе обществ. зданій и земскихъ школъ. Кромѣ того, по мнѣнію управы, общественныя запашки могутъ способствовать даже болѣе успѣшному пополненію долговъ продов. капиталамъ, такъ какъ урожай съ нихъ исключительно идетъ на пополненіе хлѣбн. зап. магазиновъ, а, слѣдовательно, уже освобождаетъ нѣкоторымъ образомъ крестьянъ отъ взноса хлѣба въ магазины изъ своихъ закромовъ, а отсюда является возможность каждому крестьянину располагать большимъ количествомъ хлѣба къ продажѣ, чѣмъ естественно должны увеличиваться и денежныя его средства, а если его денежныя средства будутъ въ хорошемъ состояніи, то онъ и самъ постарается скорѣе уплатить свой долгъ, или иначе, какъ выражаются сами крестьяне, „скинуть съ шеи петлю“. **Постановлено:** поручить управѣ вновь возбудить ходатайство объ обязательности для сельскихъ обществъ общественныхъ запашекъ. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 14, 91—96).



ОТДѢЛЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНІЕ ОТЪ ОГНЯ.

---

1. Общія постановленія о страхованіи.

788. По предложеніямъ страховаго отъ огня товарищества „Саламандра“ и правленія Русскаго Страховаго Общества, **постановлено:** принимая во вниманіе, что въ настоящее время земство Херсонской губерніи принимаетъ на страхъ недвижимыя имущества цѣною до 10000 р., что этимъ устраняются затрудненія, встрѣчавшіяся прежде для лицъ, желавшихъ застраховать свои имущества; что гораздо выгоднѣе, въ случаѣ значительныхъ пожарныхъ убытковъ, сдѣлать позаимствованіе изъ общаго земскаго сбора, нежели предоставлять частнымъ компаніямъ пользоваться страховыми преміями, долженствующими поступить въ земскій страховой капиталъ; что возложеніе на членовъ управы отвѣтственности по дѣламъ компаній вмѣстѣ съ обязанностями по отношенію къ этимъ компаніямъ было бы крайне несправедливо и неблагопріятно бы отозвалось на ходѣ земскихъ дѣлъ;—оставить предложенія указанныхъ выше страховыхъ компаній безъ послѣдствій. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 153).

789. Г. у. при отношеніи отъ 5 марта препроводила уѣздной проэктъ положенія, выработаннаго мин. вн. д., о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня. По поводу этого проэкта у. у. доложила, что положеніемъ устанавливаются, на неизмѣнныхъ началахъ, правила нынѣ дѣйствующаго положенія, съ дополненіемъ, что обязательному страхованію подлежатъ всѣ не застрахованныя въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ частныя и общественныя строенія, какъ въ городскихъ поселеніяхъ, такъ и въ уѣздахъ. Въ виду того, что правилами этого положенія не измѣняются основныя начала нынѣ дѣйствующаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и въ виду того, что § 42 предоставляется земскимъ учрежденіямъ ходатайство объ измѣненіяхъ правилъ положенія, въ случаѣ ихъ неудобопримѣнимости, управа не находитъ нужнымъ дѣлать въ этомъ проэктѣ какія либо измѣненія или дополненія. Докладъ управы **принятъ** единогласно, но съ тѣмъ, чтобы страхованіе не было для всѣхъ обязательнымъ. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 63 и 64).

790. Читанъ докладъ у. у., по предложенію губернской, относительно пріема на страхъ винныхъ подваловъ, въ которомъ управа, исходя изъ тѣхъ

соображенiй, что оптовые водочные склады содержатся преимущественно евреями и ими представляются на страхъ; что, кромѣ застрахованныхъ подваловъ, они страхуютъ въ разныхъ обществахъ и находящееся въ нихъ вино; что въ послѣднее время было много случаевъ пожаровъ въ подвалахъ, отъ которыхъ страдали и крестьянскiя постройки; что доказать причину пожара въ подвалахъ весьма трудно,—полагала бы водочныхъ складовъ въ земское страхованiе не принимать. Кромѣ того необходимо было бы ходатайствовать о недозволенiи евреямъ устраивать оптовые водочные склады ближе 50 саж. разстоянiя отъ крестьянскихъ построекъ. Докладъ управы собранiемъ **принятъ.** (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 48 и 49).

791. Вслѣдствiе предложенiя губернской управы относительно увеличенiя нормальной оцѣнки строенiй при обязательномъ страхованiи, уѣздная управа обратила вниманiе собранiя на слѣдующiя соображенiя: въ настоящее время существуетъ слѣдующая оцѣнка: изба оцѣнивается въ 34 руб., амбаръ 14 р., сарай 10 р., клуня 16 р. и мелкiя строенiя 10 руб.; въ виду вздорожанiя лѣсныхъ матерiаловъ, конечно, для каждаго ясно, что эта оцѣнка совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительной стоимости означенныхъ построекъ даже въ самомъ худшемъ и мизерномъ ихъ видѣ, но съ другой стороны значительно увеличивать оцѣнку, которая бы вполнѣ соотвѣтствовала стоимости построекъ, не представляется основанiя въ виду того, что съ увеличенiемъ оцѣнки увеличивается, слѣдовательно, и взаимная страховая премiя, что, конечно, увеличивая налогъ, можетъ дурно повлiять вообще на благосостоянiе крестьянъ, тѣмъ болѣе, что желающiе болѣе обезпечить себя, всегда могутъ оцѣнить свои зданiя выше нормальной оцѣнки, т. е. по дѣйствительной ихъ стоимости, причемъ платятъ премiю со всей суммы оцѣнки. Не смотря на это, существующая нынѣ нормальная оцѣнка слишкомъ низка и совершенно не можетъ обезпечивать лицъ подвергающихся несчастiю пожара, поэтому, не смотря на вышеприведенныя соображенiя, управа полагала увеличить нормальную оцѣнку строенiй, подлежащихъ обязательному страхованiю, въ слѣдующемъ размѣрѣ: избу оцѣнить въ 50 р., амбаръ въ 25 р., клуню—30 р. и мелкiя постройки въ 10 р. Докладъ этотъ собранiемъ **утвержденъ.** (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 40, 111 и 112).

Губ. собранiе въ засѣданiи 12 окт. 1880 г. увеличило нормальную оцѣнку крестьянскимъ строенiямъ вдвойнѣ противъ существовавшей, оставивъ прежнiй размѣръ страховой премiи какъ для нормальной, такъ и для особой оцѣнокъ. *(Св губ. зем., ст. 2494).*

792. Херсонская г. у. сообщила уѣздной, что экстр. губ. зем. собр. въ засѣданiи 27 мая 1885 года, по выслушанiи доклада о расширенiи операцiй добровольнаго земскаго страхованiя, постановило: а) первую часть заключенiя губернской управы по этому докладу утвердить, а пониженiе страховой премiи отклонить и б) по заявленiю гл. Палибина, нѣсколько видоизмѣненному гл. Бошнякомъ, заявить уѣзд. зем. собранiямъ, что при многочисленности порученiй г. у., по губ. потребностямъ, при настоящемъ положенiи уѣзд. зем. управъ, не всегда представляется возможность къ своевременному исполненiю этихъ порученiй. **Принято** къ свѣдѣнiю. (Ж. 13 мая 1886 г., стр. 2 и 90).

2. Противопожарныя мѣры.

793. Губ. собр. сессіи 1869 г. поручило г. у. пріобрѣсти на суммы страховаго сбора часть пожарныхъ инструментовъ, какъ то: багровъ, крючьевъ и проч. въ такомъ количествѣ, какое потребуется уѣздными управами. Для Александр. уѣзда ассигновано было 1048 р., и александр. управа купила въ Москвѣ 47 гидропультовъ, стоившихъ съ доставкою на мѣсто 22 р. каждый и по одному изъ нихъ раздала на каждую волость. По произведеннымъ опытамъ гидропульты оказались малогодными, потому что недостаточно выбрасывали воды, и въ моментъ сильнаго пожара въ Дмитровкѣ 11 іюня 1874 г. гидропультъ оказался совершенно несостоятельнымъ и могъ послужить только къ обливанію водою людей, выносившихъ имущество изъ горѣвшихъ строеній. (Отч. о 9 лѣтн. дѣят. зем. учр., стр. 379 и 380).

794. Прочитано предложеніе александр. гор. управы объ ассигнованіи суммы на пріобрѣтеніе брандзбоя. Собраніе **постановило:** ходатайствовать въ губ. зем. управѣ объ ассигнованіи изъ губерн. страховаго капитала потребной суммы денегъ 400 р. на покупку брандзбоя. (Ж. 14 мая 1888 г., стр. 36).

Ходатайство это губернскимъ собраніемъ отклонено. *(Св. губ. зем., ст. 2556).*

794. Губ. зем. собраніе въ сессію 1880 г., выработавъ правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ внѣ городовъ Херсонской губ., ввело ихъ въ дѣйствіе въ видѣ опыта на одинъ годъ съ тѣмъ, что по истеченіи этого срока уѣздныя земства укажутъ на неудобства при примѣненіи ихъ на практикѣ. Но вопросъ этотъ, не смотря на просьбу губернской управы, выраженную въ отношеніи ея отъ 17 февр. 1883 г., разсматривался только 3-мя уѣзд. собраніями, которыя сдѣлали свои замѣчанія, что же касается остальныхъ уѣзд. земствъ, къ числу которыхъ принадлежитъ и александрійское, то вопросъ этотъ ими не разсматривался по разнымъ причинамъ, а въ виду постановленія экстреннаго губ. зем. собранія въ засѣд. 25 мая 1885 г., онъ долженъ быть предметомъ обсужденія уѣзд. собранія созыва 1886 года. Проэктъ правилъ предложенныхъ г. у., заключается въ слѣдующемъ: 1) Воспрещается строить новыя отдѣльныя жилыя строенія разстояніемъ менѣе 6 сажень отъ всякихъ другихъ построекъ. 2) Въ жилыхъ строеніяхъ дымовыя трубы должны быть устраиваемы изъ кирпича или камня высотой не менѣе одного аршина надъ гребнемъ крыши. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ затруднительно пріобрѣтеніе этихъ матеріаловъ, допускается устройство дымовыхъ трубъ изъ тонкаго хвороста, но въ такомъ случаѣ онѣ должны быть смазаны во всю ихъ длину, какъ снаружи, такъ и внутри толстымъ слоемъ глины. 3) Вмѣняется въ обязанность домохозяевамъ содержать печи въ исправности, производить топку со всевозможною осторожностію и чистить трубы, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ мѣсяцъ, а въ поварскихъ кухняхъ и въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ производится усиленная топка, чистка трубъ обязательна два раза въ мѣсяцъ*. 4) Запрещается ходить

* *Примѣчаніе.* Если загорится въ трубѣ сажа, то трубу ничѣмъ сверху не накрывать, ибо отъ этого она можетъ треснуть и произвести пожаръ, а слѣдуетъ тотчасъ же лить въ трубу съ крыши воду въ большомъ количествѣ, или разложить въ печи или на очагѣ (припечка) огонь и бросить горсть мелкой сѣры.

съ огнемъ безъ фонаря и особенно съ лучиной, ни днемъ, ни ночью по чердакамъ, службамъ, улицамъ, дворамъ и токамъ (гумнамъ), а также куренье тамъ табаку, а равно и переносить по улицамъ и дворамъ горячій уголь. 5) Запрещается давать дѣтямъ фосфорныя спички, а также оставлять эти спички въ незапертыхъ мѣстахъ. 6) Запрещается оставлять при образахъ зажженныя свѣчи, когда никого не будетъ въ комнатахъ или избахъ. 7) Не дозволяется вообще высыпать горячую золу, гдѣ бы то ни было, для высыпки же потухшей золы имѣть особыя ямы полутора арш. глубины. 8) Не дозволяется въ сѣняхъ, на галлереяхъ, чердакахъ, подъ лѣстницами, и вообще тамъ, гдѣ по п. 4 воспрещается ходить съ огнемъ безъ фонаря, разогрѣвать самовары, въ отсутствіе постояннаго присмотра. 9) Запрещается разводить огонь для варки пищи ближе 30 саж. разстоянія отъ какихъ либо скирдъ и на хлѣбныхъ стерняхъ, или на поляхъ, покрытыхъ сухою растительностію; при разведеніи огня на такихъ поляхъ, всякая растительность обрывается на саженномъ пространствѣ и затѣмъ выкапывается для огня ямка, а по минованіи надобности въ огнѣ, оная немедленно засыпается землей. 10) Запрещается варить въ домахъ, службахъ и дворахъ удобовозгарающіяся вещества, какъ наприм.: масло, смолу и проч., дѣлать это разрѣшается только въ погребахъ, или въ особо-устроенныхъ для сего со всѣми предосторожностями безопасныхъ помѣщеніяхъ. 11) Запрещается внутри селеній и вблизи строеній разводить огонь на открытыхъ мѣстахъ. 12) Въ столярныхъ, бондарныхъ и др. мастерскихъ не оставлять щепокъ и стружекъ, а къ вечеру выносить ихъ въ безопасное отъ огня помѣщеніе; возбраняется снимать и бросать на землю нагорѣлую свѣтильню. 13) Приготовленіе и продажа пороха и фейерверковъ безъ особаго на то разрѣшенія, а также употребленіе при стрѣльбѣ пыжей не изъ шерсти, войлока или картона, а изъ клочья хлопка и писчей бумаги—воспрещается. 14) Запрещаются вещества, подверженныя скорому воспламененію, какъ то: порохъ, керосинъ, сѣру, смолу и др. хранить на печахъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ оныя могутъ подвергнуться опасности отъ огня. 15) Въ торговыхъ баняхъ, во всѣхъ заводахъ и фабрикахъ, дѣйствующихъ огнемъ, должны быть всегда готовы въ удобныхъ мѣстахъ большіе чаны или бочки съ водою, ручныя пожарныя трубы и подвижныя лѣстницы, достающія до крышъ зданій. 16) На каждые 25 дворовъ, каждое сельское общество обязано имѣть по одной водяной бочкѣ, по 2 ухвата, 4 багра, 6 топоровъ, 2 лѣстницы и по 3 войлока или рядна величиною отъ 9 до 15 кв. аршинъ. Пожарную трубу самаго простаго устройства обязаны имѣть лишь сельскія общества, имѣющія не менѣе 100 дворовъ. Пожарныя трубы, водовозныя бочки и багры должны находиться въ особомъ помѣщеніи при волостномъ правленіи, сельской расправѣ или на общественной и земской почтовыхъ станціяхъ, если таковыя находятся въ центрѣ населеннаго мѣста, если же таковыя находятся на окраинѣ села, то общество избираетъ для сего наиболѣе центральный пунктъ. Топоры, ухваты, ведра, лопаты и войлоки хранятся у домохозяевъ по распредѣленію сельскаго схода, съ обозначеніемъ на лицевой сторонѣ избы каждаго того орудія, съ которымъ онъ обязанъ

являться на пожаръ. 17) Въ мѣстностяхъ, имѣющихъ менѣе 25 дворовъ, общество обязывается имѣть одну водовозную бочку и всѣ вышеизъясненныя орудія въ половинномъ количествѣ, причемъ всѣ эти снаряды распредѣляются по дворамъ*. 18) Пожарныя трубы пріобрѣтаются обществомъ при половинномъ пособіи г. у. на счетъ страховаго капитала. 19) Каждый обыватель, замѣтивъ несоблюденіе сосѣдями или собственными квартирантами вышеизложенныхъ правилъ, обязанъ предложить имъ исполнять таковыя, въ случаѣ же неисполненія таковыхъ—заявить о томъ подлежащей полицейской власти. 20) Въ каждомъ населенномъ мѣстѣ можетъ быть избираемъ обывателями пожарный староста, на обязанности котораго лежитъ какъ наблюденіе за исполненіемъ всѣхъ этихъ постановленій, такъ и за храненіемъ въ цѣлости и должной исправности всѣхъ изъясненныхъ пожарныхъ снарядовъ. 21) Для предупрежденія пожаровъ въ селеніяхъ, существующіе для безопасности населенія ночные обходы обязаны бдительно слѣдить по ночамъ затѣмъ, чтобы эти обязательныя правила въ точности были исполняемы населеніемъ. При первомъ появленіи огня слѣдуетъ оповѣстить домовладѣльца и сосѣдей, одновременно съ тѣмъ сообщить подлежащей власти, которая созываетъ на пожаръ все наличное населеніе колокольнымъ звономъ, гдѣ есть колокольня, а тамъ, гдѣ таковой нѣтъ, населеніе обязано имѣть на возвышенномъ мѣстѣ призывной общественный колоколъ, привѣшенный на столбѣ**.—Разсмотрѣвъ эти правила, управа находила, что къ п. 4 слѣдовало бы сдѣлать примѣчаніе: „лѣтомъ, во время засухъ и сильныхъ вѣтровъ, слѣдуетъ, по возможности, избѣгать топки въ жилыхъ помѣщеніяхъ какъ для варки пищи, такъ въ особенности печенія хлѣба“; къ п. 7 добавить слова: „не ближе 10 саж. отъ построекъ“; къ п. 18 сдѣлать примѣчанія: а) „пожарный обозъ, т. е. пожарная труба (если она будетъ пріобрѣтена) и бочки должны находиться на одномъ избранномъ для сего мѣстѣ и на обязанности волостнаго старшины, сельскаго старосты и пожарнаго старосты лежитъ забота о содержаніи обоза въ исправномъ видѣ“; б) „бочки отнюдь не должны быть даваемы для возки воды во время полевыхъ работъ,—отвѣтственность за это лежитъ на сельскихъ властяхъ“ — и в) „члены управы, а равно и чины полиціи должны при каждомъ удобномъ случаѣ осматривать пожарные обозы, и о найденныхъ ими упущеніяхъ сообщать у. у. для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности“. Предлагая настоящія правила на обсужденіе собранія, у. у., признавая ихъ вполнѣ цѣлесообразными, не вѣрила однако, чтобы они, при легкомъ, чтобы не сказать болѣе, отношеніи сельскихъ властей къ своимъ обязанностямъ и при полной апатіи крестьянскаго общества, могли бы принести существенную пользу. Если въ такомъ дѣлѣ, какъ удовлетвореніе нуждающихся продовольствіемъ, когда голодъ заставлялъ крестьянъ ходить въ Александрію за 50 верстъ и въ продолженіи нѣсколькихъ дней настойчиво требовать удовлетворенія

---

* *Примѣчаніе.* Въ лѣтнее время бочки должны быть наполнены водою, а во время морозовъ—порожнія.

** *Примѣчаніе.* Въ поселкахъ и хуторахъ, имѣющихъ менѣе 10 дворовъ, наблюденіе за безопасностью отъ огня лежитъ на самихъ домохозяевахъ.

ихъ нужды, приходилось по 2 и по 3 раза возвращать неправильно составленные приговоры и списки, не смотря на неоднократныя разъясненія изданныхъ по этому случаю вполнѣ понятныхъ правилъ; когда каждый старшина и староста зналъ, что за неисполненіе этой одной изъ важныхъ обязанностей онъ можетъ понести отвѣтственность, такъ какъ голодъ всегда выдаетъ бездѣятельность властей въ этомъ отношеніи, то чего же можно ожидать въ данномъ случаѣ, да еще и при фаталистическомъ взглядѣ на вещи нашего крестьянина. Изъ только что высказаннаго мнѣнія, безъ сомнѣнія, не слѣдуетъ выводить заключенія, что земство не должно заниматься выработкою тѣхъ или другихъ мѣропріятій, направленныхъ къ общественной пользѣ, но нельзя не высказать желанія, чтобы эти именно мѣропріятія были бы проведены въ крестьянскую среду, чтобы среда эта сознала бы, что они направлены исключительно для ея благополучія, а иначе прибавится въ архивѣ волостнаго правленія нѣсколько лишнихъ листиковъ бумаги. Коммисія, разсмотрѣвъ правила о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и о тушеніи ихъ внѣ городовъ Херсонской губ., воздерживается отъ спѣшнаго заключенія о принятіи предложенныхъ г. у. правилъ, такъ какъ большинство пп. взято цѣликомъ изъ устава пожарнаго, не отмѣненныхъ, а, слѣдовательно, обязательныхъ и нынѣ, остальные же пп., наприм. 5, 8, 12, предложенные г. у., если останутся не какъ совѣтъ, а какъ обязательные пп., т. е. воспрещаемые подъ страхомъ наказанія, могутъ порождать лишь недоразумѣнія при преслѣдованіи. Далѣе обязательство по п. 16 представляется и желаннымъ, но коммисія находитъ, что недостаточно выяснены ни способы требовать выполненія тѣхъ обязательствъ, ни послѣдствія ихъ невыполненія. Заключеніе коммисіи **принято** собраніемъ. (Ж. 18 мая 1886 года, стр. 27, 107—112 и 331).

Коммисія, избранная губ. собраніемъ, присоединяясь къ мнѣнію александр. уѣзд. собр., полагала, что для борьбы съ пожарами могутъ служить не судебно-полицейскія мѣры, а имѣющія положительный характеръ, какъ-то: учрежденіе страховыхъ агентовъ, ознакомленіе населенія съ лучшими способами устройства печей, несгораемыхъ крышъ, огнестойкихъ построекъ, распространеніе общедоступныхъ руководствъ, обученіе печному ремеслу и устройство дневныхъ пріютовъ. *(Св. губ. зем., ст. 2544).*

Проэктъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ Херсон. губ. напечатанъ въ Журналахъ александр. зем. 1886 г., стр. 112—118.

---

796. Доложено собранію ходатайство жителей м. Дмитровки, въ коемъ они просятъ принять какія нибудь мѣры къ устраненію происходящихъ въ м. Дмитровкѣ поджоговъ, вслѣдствіе высокой оцѣнки строеній. Собраніе **постановило**: передать это ходатайство г. упр., прося ее обратить особое вниманіе на это ходатайство. (Ж. 14 мая 1887 г., стр. XXIV.

797. На основ. предъидущаго постановленія, у. у. поручила статистику Н. И. Борисову составить докладъ по вопросу о противопожарныхъ мѣрахъ. Г. Борисовъ полагалъ, что распространеніе ковровыхъ соломенныхъ крышъ въ густонаселенныхъ селеніяхъ со скученными и другъ на друга на-

громожденными постройками значительно бы сократило число, силу и опустошительность пожаровъ. Поэтому приглашеніе спеціалиста для обученія и практическаго ознакомленія народа со способами приготовленія и употребленія въ дѣло для строительныхъ цѣлей несгораемыхъ крышъ было бы важнымъ и цѣлесообразнымъ земскимъ мѣропріятіемъ.—Крестьянское населеніе уѣзда вовсе не обезпечено огнегасительными снарядами: ни одно изъ 423 обществъ не имѣетъ брандсбоя; даже у частныхъ владѣльцевъ онъ составляетъ весьма рѣдкое явленіе; единственными орудіями борьбы съ огнемъ являются въ деревняхъ крючья да мірскія бочки, но и ихъ мало; въ такомъ, напр., громадномъ поселеніи, какъ Дмитровка, которая такъ прославилась своими частыми и опустошительными пожарами, имѣется всего 3 разсохшихся общественныхъ бочки и 10—12 крючьевъ. Обезпеченіе, по крайней мѣрѣ, самыхъ крупныхъ и наиболѣе подвергающихся пожарамъ селеній брандсбоями—это, по мнѣнію г. Борисова, вторая мѣра, могущая понизить силу и опустошительность пожаровъ.—Учрежденіе въ наиболѣе крупныхъ селеніяхъ должности пожарныхъ старостъ также составляетъ настоятельную потребность. На нихъ должна быть возложена обязанность слѣдить за исполненіемъ обывателями противопожарныхъ мѣръ, требуемыхъ закономъ; ихъ же услугами страховой агентъ могъ бы пользоваться при оцѣнкѣ пожарныхъ убытковъ; они же должны слѣдить за вновь строющимися и передѣлывающимися строеніями. Изъ практики страховой агентуры выяснилось, что масса новыхъ строеній не попадаетъ въ теченіе 2—3 лѣтъ въ дополнительные списки, а между тѣмъ въ случаѣ несчастья земство по закону вознаграждаетъ пожарные убытки за такія неоплаченныя страховымъ сборомъ строенія. Бываютъ и такіе случаи, что въ строеніяхъ крестьянъ происходятъ существенныя передѣлки, измѣняющія ихъ цѣнность; въ тѣхъ и другихъ случаяхъ пожарные старосты сослужили бы не безполезную службу. Само собою разумѣется, что польза отъ пожарныхъ старостъ возможна только въ томъ случаѣ, если ихъ должность будетъ отвѣтственной.—Губ. собраніе въ засѣд. 17 октября 1887 г., принявъ во вниманіе докладъ управы и заявленія гг. гласныхъ, **постановило**: а) разрѣшить управѣ покупку пожарныхъ снарядовъ на ассигнованныя для этого 5000 р. съ тѣмъ, чтобы уплата половины ихъ стоимости разсрочивалась крестьянамъ по соглашенію губ. упр. съ уѣздными; б) уполномочить управу ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи должности пожарныхъ старостъ и кандидатовъ къ нимъ; в) ассигновать изъ суммъ страховаго сбора 2000 р. на расходы по распространенію въ населеніи несгораемыхъ крышъ; г) утвердить предположеніе управы объ учрежденіи должности губ. страховаго агента съ жалованьемъ въ 1000 р. въ годъ изъ суммъ страховаго сбора; д) принять предложеніе гл. М. А. Ковалева, чтобы страховые агенты рекомендовали сельскому населенію устройство отдѣльно отъ поселенія общественныхъ токовъ. (Сб. хер. зем., стр. 10).

Для м. Дмитровки и с. Знаменки г. у. выписала въ окт. 1888 г. по 1 брандсбою системы Смита по 225 р. каждый. Общества названныхъ поселеній, согласно постанов. губ. собр. 18 окт. 1887 г., половину расхода приняли на себя съ разсрочкой отъ 1½ до 2 лѣтъ. (*Отч. упр. за 1888 г., стр. 52*).

3. Страховые агенты.

798. Съ 1 іюня 1887 г. при уѣзд. управахъ учреждены на губерн. счетъ должности страховыхъ агентовъ, на которыхъ возлагаются слѣдующія обязанности: 1) исполненіе порученій губ. и уѣзд. управъ по всѣмъ дѣламъ страхованія, какъ-то: разслѣдованіе причинъ пожарныхъ случаевъ, провѣрка оцѣнокъ пожарныхъ убытковъ, а также и о цѣнахъ строеній предложенныхъ на страхъ, провѣрка на мѣстахъ страховыхъ списковъ и различныя по вопросамъ къ страхованію относящимся разъясненія волостнымъ правл.; 2) земскимъ страховымъ агентамъ, кромѣ вышеуказанныхъ порученій губ. и уѣзд. управъ, не вмѣняется въ обязанность исполненіе какой либо постоянной опредѣленной по страхованію работы, а предоставляется собственной ихъ инціативѣ входить въ разсмотрѣніе всѣхъ тѣхъ случаевъ и вопросовъ. которые почему бы ни было обратятъ на себя вниманіе. Въ области этой дѣятельности страховыхъ агентовъ должно стоять на первомъ планѣ постоянное при каждомъ удобномъ случаѣ во время служебныхъ разъѣздовъ руководство волостными правленіями въ дѣйствіяхъ ихъ по зем. страхованію, а также и провѣрка оцѣнокъ какъ пожарныхъ убытковъ, такъ и оцѣнокъ строеній уже принятыхъ на страхъ, почему либо возбуждающихъ сомнѣніе въ правильности ихъ производства; 3) обо всѣхъ случаяхъ, какъ особенно важныхъ, такъ и требующихъ, по мнѣнію агента, спѣшныхъ распоряженій со стороны губ. или уѣзд. управъ, онъ сообщаетъ немедленно и той и другой, хотя бы данный случай и относился къ вѣдѣнію одной изъ нихъ. Для того же, чтобы г. у. могла судить вообще о дѣятельности страховыхъ агентовъ, имъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность вести дневникъ своей страховой дѣятельности, внеся въ него въ формѣ краткихъ замѣтокъ все, что сдѣлано агентомъ по страхованію въ теченіе мѣсяца. Такіе дневники, по прошествіе мѣсяца, каждое первое число, въ черновыхъ, но разборчивомъ видѣ, представляются въ губ. управу.



ОТДѢЛЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТІЕ УѢЗДА.

I. Сельское хозяйство.

1. Капиталъ сельской промышленности.

799. Читанъ докладъ у. у. о проэктѣ положенія о капиталѣ сельской промышленности, предназначенномъ для выдачи ссудъ или на такія предпріятія, которыя могутъ оказать благотворное вліяніе на развитіе сельскаго хозяйства въ цѣломъ краѣ, или въ значительной части его, или на такія, которыя клонятся лишь къ улучшенію отдѣльнаго хозяйства (см. Сб. хер. зем., 1868 г., февраль, стр. 14). Сущность доклада сводится къ тому, что при выдачѣ ссудъ изъ капитала сельской промышленности разрѣшеніе оныхъ сопряжено съ излишними формальностями и затрудненіями; что сроки, на которые выдаются ссуды, слишкомъ кратковременны, и поэтому желаемая польза не можетъ быть достигнута; что правила о надзорѣ за исполненіемъ обязательствъ со стороны заемщика и о взысканіи съ него, при неисполненіи оныхъ, всей занятой суммы до срока крайне стѣснительны и грозятъ заемщику раззореніемъ, и что, наконецъ, возлагаемыя на земскія управы обязанности (§ 14) вѣдать о состоятельности залоговъ заемщиковъ невозможны для исполненія управами. Разсмотрѣвъ, согласно постановленію собранія, настоящій докладъ, коммисія нашла взгляды и доказательства, представляемые управой, совершенно справедливыми, расходясь лишь въ сужденіи по смыслу § 15, полагая, что таковой совершенно основательно налагаетъ на земскія управы, какъ учрежденія, находящіяся въ постоянныхъ сношеніяхъ со всѣми сословіями мѣстныхъ жителей, обязанность оцѣнить состоятельность и степень полезности предпріятія мѣстнаго заемщика. Въ дополненіе къ докладу управы ком. полагаетъ, что условіе, опредѣленное въ § 19, чтобы заемщикъ выплачивалъ въ разные установленные сроки извѣстную часть капитала въ теченіе срока, на который заемъ состоялся, является слишкомъ труднымъ къ выполненію; что въ то время, когда, по смыслу § 8, въ обезпеченіе ссуды принимается поручительство общества, которому, слѣдовательно, оказывается довѣріе, нигдѣ не сказано, что общество, за кру-

говой порукой, само можетъ быть заемщикомъ изъ капитала сельской промышленности; что желательно было бы для малыхъ суммъ допускать поручительство общества въ 50 и 70 душъ вмѣсто требуемыхъ § 12 ста; что слѣдовало бы ходатайствовать, чтобы и сельскія общества, имѣющія болѣе 100 душъ населенія, были сравнены въ правахъ на полученіе ссуды съ уѣздными городскими обществами; наконецъ, исходя изъ того, что для каждой губерніи опредѣлена цифра капитала сельской промышленности, просить правительство, чтобы означенная сумма была отдана въ распоряженіе земскихъ учрежденій для употребленія, согласно специальному ея назначенію; порядокъ же выдачи большой или меньшей ссуды могутъ опредѣлить земскія учрежденія, подъ отвѣтственностью которыхъ должна бы и оставаться эта сумма. Докладъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 11, 14 и 15 сентября 1868 г., стр. 80—92, 244—252 и 276).

---

2. Улучшеніе сельско-хозяйственной культуры.

800. Читанъ докладъ у. у. о томъ, что въ губ. зем. собраніи сессіи 1875 г. гл. Значко-Яворскимъ было внесено предложеніе, чтобы ассигновать по 100 р. на каждый уѣздъ для выдачи премій мѣстнымъ крестьянамъ за лучшую обработку пахати, если земля будетъ вспахана глубиною не менѣе 4 вершковъ. У. у. съ своей стороны соглашалась, что дѣйствительно между нашимъ населеніемъ нѣтъ яснаго представленія о пользѣ, проистекающей отъ правильной и раціональной обработки пахати, и что предлагаемая глубокая вспашка земли въ нашемъ хозяйствѣ играетъ самую важную роль; но контроль за этимъ установить почти невозможно. Принимая же во вниманіе, что въ земскомъ сельскохозяйственномъ училищѣ воспитываются сельскіе хозяева, которые могутъ внести среди своего же крестьянскаго населенія болѣе правильныя понятія о веденіи хозяйства, а, слѣдовательно, и понятіе о правильной глубокой вспашкѣ, у. у. находила, что, въ виду невозможности учрежденія контроля, предложеніе объ ассигнованіи 100 руб. для выдачи премій за лучшую обработку земли слѣдуетъ отклонить. Докл. этотъ единогласно **утвержденъ.** (Ж. 12 мая 1876 г., стр. 9 и 92).

801. Читано заявленіе надворнаго сов. Квеста съ просьбой исходатайствовать ему награду за введеніе культуры свекловицы въ Херсонск. губ. Собраніе **постановило**: ходатайство Квеста отклонить и предложить ему обратиться съ таковымъ въ императорское общество сельск. хозяйства южной Россіи. (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 18).

---

3. Ирригація.

802. Г. предсѣдатель управы доложилъ отношеніе г. у. объ орошеніи полей. Собраніе **постановило:** поручить управѣ разсмотрѣть этотъ вопросъ и представить свои соображенія собранію въ слѣдующую сессію. (Ж. 11 сент. 1871 г., стр. 123).

803. Ознакомившись съ запиской г. Янова о необходимости введенія въ Россіи ирригаціи вообще и въ нашемъ краѣ въ особенности, у. у. не могла не согласиться съ авторомъ записки о той громадной пользѣ, которая вытекаетъ отъ обводненія нашего края; ирригація кромѣ того можетъ улучшить хозяйство, поднявъ цѣнность земли, а вмѣстѣ съ тѣмъ и улучшить благосостояніе жителей; но если поставить вопросъ, на сколько успѣшно она можетъ быть введена у насъ, то на него можно отвѣчать только отрицательно, основываясь на томъ, что у насъ хозяйство въ большинствѣ случаевъ ведется безъ всякой системы, а хозяйства, основаннаго на раціональныхъ началахъ, вовсе не имѣется, такъ что никто не рѣшится затратить капиталъ на ирригацію; между тѣмъ, если она и можетъ быть введена въ нашемъ краѣ, то только по иниціативѣ частныхъ лицъ или обществъ землевладѣльцевъ, поставившихъ своею задачею всевозможныя хозяйственныя улучшенія. Докладъ управы коммисія полагала утвердить; вмѣстѣ съ тѣмъ поручить у. у. просить губернскую о напечатаніи проэкта правилъ, устанавливающихъ права частныхъ владѣльцевъ на проведеніе водостоковъ чрезъ другія владѣнія, по возможности въ большемъ количествѣ экземпляровъ для разсылки его мѣстнымъ землевладѣльцамъ; 2) просить у. у. разослать этотъ проэктъ, кромѣ гласныхъ, и другимъ, по ея усмотрѣнію, землевладѣльцамъ, знакомымъ съ особенностями нашего края, и просить ихъ о сообщеніи свѣдѣній по допросамъ, возбуждаемымъ проэктомъ, и 3) просить у. у. представить къ будущему собранію свои соображенія о томъ, на сколько проэктъ отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ и обезпечиваетъ какъ права владѣльцевъ земли, такъ и интересы тѣхъ владѣльцевъ, которые поставлены въ необходимость вмѣстѣ съ другими пользоваться запасами воды. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 12 и 14 мая 1872 г., стр. 51, 52, 68 и 69).

У. у., имѣя въ виду постановленіе губ. собр. 3 ноября 1872 г., которымъ поручено губ. у. составить коммисію для обсужденія этого вопроса, а также въ виду поступившаго заявленія отъ проэктируемаго общества искусствен. орошенія полей о принятіи ходатайства къ скорѣйшему утвержденію представленнаго устава общества, своихъ соображеній не представила. (*Отч. 1873 г., стр. 34*).

804. Читано сообщеніе проэктируемаго общества искусственнаго орошенія луговъ и полей на югѣ Россіи, присланное съ запиской уполномоченнаго учредителей Эриса. **Постановлено:** обсужденіе отложить до буд. сессіи. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 80).

---

4. Обезпеченіе селеній водою.

805. Предсѣдателемъ собранія прочитано было заявленіе нижнихъ чиновъ, поселившихся на землѣ с. Головковки, которые просили выдать имъ пособіе заимообразно изъ земскихъ суммъ 300 р. на устройство колодцевъ. Собраніе **постановило:** ходатайство нижнихъ чиновъ отклонить. (Ж. 00 мая 1880 г., стр. 27).

Головковскій поселокъ новопрагской вол. основанъ въ 1879 г. отставными солдатами въ степной, безводной мѣстности. Въ поселкѣ 1 только колодезь. Воду возятъ изъ Головковки, Звенигородки и Марто-Ивановки. Во время подворной переписи въ началѣ 1886 г. въ солдатскомъ поселкѣ было 13 хозяйствъ съ 64 душ. населенія. (*Результ. подв. пер., стр. 33, № 258*).

806. Доложенъ приговоръ анновскаго сельскаго общества овнянской волости, въ которомъ говорится: „чрезъ неимѣніе водопоя ни для людей, ни для скота, мы обществомъ принуждены отрабатывать за воду, которая берется для питья людей и на приварокъ, помѣщику полковнику Казиміру Буйницкому отъ каждаго надѣла 2 дня женщина въ годъ въ самое горячее время—половинную часть въ косовицу, половинную въ жнива". Не имѣя своихъ средствъ устроить общій колодезь, по сильной глубинѣ водъ, анновское общество ходатайствовало предъ уѣзд. земск. собраніемъ о пособіи въ 300 р. Собраніе, принявъ на видъ особыя условія мѣстности и входя въ положеніе сельскаго общества, неимѣющаго водопоя, **постановило:** ассигновать 300 р. въ безвозвратное пособіе анновскому обществу на вырытіе колодца, поручивъ управѣ озаботиться, чтобы сумма эта была израсходована согласно ея назначенію. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 9).

807. Волостной старшина новостародубской волости составилъ 16 февр. 1880 г. актъ такого содержанія: по распоряженію правительства, на водянской казенно-оброчной статьѣ №№ 1—2, между селеніями Чечелѣевкой и Петровымъ, поселились въ 1874 г. крестьяне въ числѣ 119 ревизскихъ душъ и образовали д. Маловодяную. Хозяева этой деревни заявили, что мѣстность ихъ безводна; своими средствами вырыли они два колодца, глубиною одинъ въ $14^1/_2$ саж., другой въ $13^1/_2$ саж., и устроили вблизи деревни прудъ для водопоя скота и другихъ хозяйственныхъ надобностей; но въ колодцахъ, а равно и въ прудѣ вода бываетъ только въ весеннее время, и то въ неизобильномъ количествѣ и дурного качества; въ остальное же время года воды не бываетъ, чрезъ что крестьяне д. Маловодяной приходятъ въ крайне бѣдственное состояніе. Этотъ актъ представленъ былъ г. начальнику губерніи, который передалъ его на усмотрѣніе александрійскаго уѣзд. зем. собранія. Въ засѣд. 7 мая 1883 г., принимая во вниманіе безвыходное положеніе крестьянъ названнаго села, собраніе постановило: командировать предварительно техника для изысканій. Собраніе, принимая во вниманіе безвыходное положеніе крестьянъ названнаго села, **постановило**: командировать предварительно техника для изысканій. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 27).

Техникъ выѣзжалъ въ Маловодяную 26 сентября 1884 г. и нашелъ въ селеніи уже готовыхъ два колодца съ достаточнымъ запасомъ вполнѣ доброкачественной воды и ставъ, обезпечивающій водопой для скота на цѣлый годъ; вслѣдствіе чего ходатайство это не было разсматриваемо. (*Отч. за 1884 г., стр. 63*).

---

5. Охраненіе полей и луговъ отъ потравы.

808. Читанъ докладъ у. у. о дополненіи правилъ о храненіи полей, луговъ и другихъ угодій отъ потравъ; причемъ объяснено, что нѣкоторыя губ. и уѣзд. земства возбудили ходатайства предъ г. мин. вн. дѣлъ: 1) о дополненіи правилъ объ охраненіи полей и луговъ постановленіемъ, обязывающимъ сельскаго старосту того селенія, которому принадлежитъ потравившій угодья скотъ, розыскать его хозяина и предоставить владѣльцу потравленнаго имущества право взыскивать понесенные убытки со всего

сельскаго общества, за круговою порукою его членовъ; 2) объ обязательномъ установленіи сельскихъ пастуховъ для огражденія лѣсовъ, пастьбищъ, фруктовыхъ садовъ и другихъ угодій отъ порчи, причиняемой гулевымъ скотомъ, и 3) о непримѣненіи 153 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ миров. судьями къ случаямъ убіенія такихъ домашнихъ животныхъ, которыя, какъ напр. гуси и свиньи, причиняютъ наиболѣе вреда полямъ, лугамъ и садамъ, и, оставленныя хозяевами безъ надлежащаго надзора, застигнуты будутъ на мѣстѣ потравы. Управа съ своей стороны находитъ установленное правило о томъ, чтобы все общество за круговою порукою отвѣчало предъ потерпѣвшимъ отъ потравы лицомъ за хозяина, скотъ котораго причинилъ убытки потравою, нежелательнымъ, во первыхъ потому, что такое правило оказывается на практикѣ излишнимъ, такъ какъ разъ законъ дозволяетъ задерживать животное, произведшее потраву, то естественно самъ хозяинъ непремѣнно озаботится розыскать свой скотъ и постарается его выкупить, взнеся вознагражденіе за причиненный вредъ, если бы же хозяинъ совершенно не нашелся, то дѣйствующее нынѣ правило разрѣшаетъ продать такое животное и изъ вырученной суммы вознаградить пострадавшее лицо отъ потравы. Кромѣ того, въ дѣйствительности никогда почти не случается, чтобы хозяинъ задержаннаго животнаго не былъ розысканъ, такъ какъ большею частью скотъ, производящій потраву, принадлежитъ сосѣдямъ и самъ хозяинъ задержаннаго животнаго старается розыскать свой скотъ и привести его домой, во вторыхъ потому, что установленіе отвѣтственности за круговою порукою всего общества можетъ лишь повести къ неудовольствію между крестьянами и землевладѣльцемъ, такъ какъ естественно, что общество крестьянъ извѣстнаго селенія будетъ считать несправедливостью возлагаемую на него отвѣтственность за одно лишь лицо изъ своего общества, которое дѣйствительно и виновно въ причиненіи убытка потравою. Въ большинствѣ случаевъ по установленному практикой правилу за потраву отвѣчаетъ пастухъ, пасущій стадо, если скотъ, причинившій потраву, находится въ стадѣ; если же этотъ скотъ не былъ въ стадѣ, то естественно, что вознагражденіе за причиненные убытки тѣмъ скорѣе слѣдуетъ возлагать на самаго хозяина, не выгнавшаго въ стадо животнаго, а не на все общество. Относительно 2-го пункта означеннаго дополненія объ обязательномъ установленіи пастуховъ управа полагаетъ, что такое установленіе крайне необходимо не только для скота, пасущагося днемъ, но еще болѣе для скота, пасущагося ночью. Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію 3 п. дополненій, предложенныхъ г. министромъ, нельзя не согласиться съ полною цѣлесообразностью отмѣны 153 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ мир. суд., потому что предоставленіе права убивать безнаказанно свиней, гусей, застигнутыхъ на потравѣ есть единственное средство избавиться въ будущемъ отъ такихъ враговъ, такъ какъ всѣмъ хорошо извѣстно, что разъ свинья и гуси привыкли отправляться въ извѣстное мѣсто на пастьбу, то едва ли чѣмъ нибудь ихъ можно отучить отъ этихъ мѣстъ, тогда и пастухъ не поможетъ, такъ какъ свиньи будутъ убѣгать изъ стадъ къ привычному ими мѣсту пастьбы. Собраніе **постановило**: 1) принять докладъ управы; 2) ходатайствовать предъ

правительствомъ объ увеличеніи мѣры наказанія за умышленныя потравы и за потравы въ ночное время наложеніемъ на виновныхъ штрафа въ тройномъ размѣрѣ; 3) за сопротивленіе при удержаніи скота виновныхъ подвергать наказанію, какъ за самоуправство, по 142 ст. уст. о наказ.; 4) предоставить владѣльцу задержанныхъ на потравахъ животныхъ возвращать таковыхъ собственникамъ лишь по уплатѣ слѣдуемаго съ него штрафа, а въ случаѣ неуплаты, продавать тѣхъ животныхъ въ возмѣщеніе понесенныхъ отъ потравы оными убытковъ; 5) при потравахъ древо и лѣсонасажденій, такъ какъ опредѣленіе убытковъ является дѣломъ спеціальнымъ, не понятнымъ лицамъ, призываемымъ обыкновенно въ качествѣ понятыхъ для засвидѣтельствованія произшедшихъ отъ потравъ денежныхъ убытковъ о предоставленіи права составленія протоколовъ о подобныхъ потравахъ свидѣтельствовать чрезъ постороннихъ лицъ только размѣры потравъ; исчисленіе же денежныхъ убытковъ предоставить обвинителю доказывать на судѣ. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 21 и 156—159).

---

6. Сельско-хозяйственные рабочіе.

809. По поводу вопроса о мѣрахъ къ точному выполненію рабочими условій, заключенныхъ съ хозяевами, коммисія признала, что репресивныя мѣры въ этомъ дѣлѣ не достигаютъ цѣли; время и сознаніе своихъ обязанностей при дальнѣйшемъ развитіи народа улучшатъ положеніе этого дѣла. Разсмотрѣвъ проэктъ г. Бурхановскаго объ эмеритурѣ для годовыхъ рабочихъ, коммисія признала его неудобопримѣнимымъ. По вопросу объ облегченіи полученія паспортовъ рабочими, приходящими въ Херсонскую губ., коммисія полагала: такъ какъ вопросъ о паспортной системѣ разработывается въ настоящее время въ коммисіи, то до окончанія трудовъ этой коммисіи обсужденіе этого вопроса въ частности для одной Херсон. губ. признается преждевременнымъ. Заключеніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 13 сентяб. 1866 г., стр. 227).

810. По вопросу объ уничтоженіи своеволія рабочихъ, коммисія полагала, что едва ли можно уничтожить своеволіе рабочихъ репресивными мѣрами; только образованіе и открытый судъ могъ исправить это зло; что же касается уменьшенія числа ложно-праздничныхъ дней, то необходимо ходатайствоватъ предъ правительствомъ, чтобы на этотъ вопросъ было обращено вниманіе духовенства и приняты надлежащія мѣры. Заключеніе это собраніемъ **принято.** (Ж. 13 сент. 1866 г., стр. 229).

811. Читанъ докладъ у. у. по поводу предложенія миров. посредника 1 участка Одесскаго уѣзда о введеніи штрафа съ нанимателей за принятіе ими рабочихъ безъ установленныхъ книжекъ. Вполнѣ соглашаясь съ предположеніемъ мироваго посредника, что причина неуспѣха мѣры, установленной закономъ 1 апр. 1863 г., можетъ заключаться въ недостаточномъ знакомствѣ заинтересованныхъ лицъ съ этимъ закономъ, у. у. полагала, что нѣтъ никакихъ причинъ, препятствующихъ приведенію въ исполненіе пред-

положенія миров. посредника. Собр. **постановило:** принять предлож. управы. (Ж. 22 сент. 1867 г., стр. 326 и 327).

812. Гл. И. З. Колесниковъ заявилъ, что многіе священники вводятъ новые праздники, неустановленные для общаго празднованія святѣйшимъ синодомъ. Собраніе **постановило:** довести до свѣдѣнія высшаго епархіальнаго начальства, которое просить объ устраненіи этого. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 18).

813. По вопросу объ урегулированіи движенія рабочихъ въ Александрійскомъ уѣздѣ землевладѣлецъ Е. М. Мержановъ представилъ въ управу записку слѣдующаго содержанія: въ виду переживаемаго нами сельско-хозяйственнаго кризиса, тяжелымъ гнетомъ отражающагося на дѣлахъ и хозяйствѣ каждаго изъ насъ; въ виду того, что характеръ этого кризиса,— какъ это обстоятельно выяснено коммисіей при вольно-экономическомъ обществѣ, работавшей въ концѣ 1884 г. и началѣ 1885 г.,—представляетъ собою явленіе, съ которымъ намъ придется считаться въ будущемъ долгіе годы, мы не должны пренебрегать ничѣмъ, что могло бы такъ или иначе повліять на улучшеніе нашего экономическаго положенія или по крайней мѣрѣ предохранить его отъ дальнѣйшаго разстройства. Между тѣмъ, въ экономическомъ складѣ всей сѣверной части нашего уѣзда существуютъ условія, вызывающія крайне убыточныя явленія какъ для самого народа, такъ и для болѣе крупныхъ хозяйствъ. Я говорю о необходимости для большей части нашихъ крестьянъ искать отхожихъ заработковъ въ теченіе лѣта, вслѣдствіе недостатка у нихъ земли. Выходя изъ дому, они намѣчаютъ себѣ тотъ пунктъ, куда стремиться, и большею частью тѣ экономіи, въ которыхъ они уже бывали въ предшествующіе годы. Но прійдя на мѣсто, они не всегда находятъ спросъ на свои руки: или другіе рабочіе поспѣли раньше ихъ, или цѣна кажется имъ недостаточной, или же просто оказывается неурожай, и они вовсе тамъ не нужны. Тогда начинаются странствованія ихъ изъ мѣстечка въ мѣстечко, отъ базара до базара, во время которыхъ набираются болѣе счастливые или сговорчивые рабочіе. Остальные, не желая сразу отрѣшиться отъ возлагавшихся на заработки надеждъ, ходятъ недѣлю, другую, иной разъ мѣсяцъ, а иногда и до осени, не смѣя подумать о возвращеніи домой съ пустыми руками. Для устраненія этого убыточнаго хожденія на заработки въ неурожайные годы, необходимо установить регулярное, точное и систематическое собираніе свѣдѣній во всѣхъ экономіяхъ о количествѣ необходимыхъ для каждой изъ нихъ рабочихъ на предстоящее лѣто. Свѣдѣнія эти съ обозначеніемъ прошлогодняго требованія должны быть собраны управой въ теченіе зимы и разосланы во всѣ волости съ указаніемъ, какой процентъ и въ какую мѣстность сравнительно съ предшествующимъ годомъ можетъ потребоваться рабочихъ. Волостнымъ старшинамъ должно быть вмѣнено въ обязанность руководить направленіемъ рабочихъ и, не употребляя насильственныхъ мѣръ, стараться сдерживать ихъ, въ случаѣ требованіе отпускныхъ билетовъ стало бы превышать вѣроятный спросъ на рабочія руки. Зная процентное отношеніе спроса текущаго лѣта къ прошедшему, каждый изъ нихъ легко могъ бы оріентироваться въ воп-

росѣ о количествѣ рабочихъ своей волости, которое можетъ разсчитывать на успѣшный заработокъ. Волости или собственно деревни, потерпѣвшія отъ какихъ бы то ни было причинъ въ хозяйственномъ отношеніи, должны быть заранѣе увѣдомляемы старшинами о предполагаемыхъ шансахъ на заработки, чтобы, руководствуясь этими свѣдѣніями, они могли поспѣшить выходомъ на заработки, а болѣе состоятельные, явясь за билетами позже и узнавъ о малой вѣроятности заработковъ, вѣроятно, предпочтутъ оставаться дома. Затѣмъ, по мѣрѣ наступленія весны, управа должна собирать свѣдѣнія по телеграфу отъ управъ тѣхъ уѣздовъ, куда направляются рабочіе, о ростѣ травъ и хлѣбовъ, и сообщать эти свѣдѣнія своимъ агентамъ, водворннымъ въ такихъ пунктахъ, какъ Н.-Прага и Елисаветградъ, чрезъ которые неминуемо проходятъ рабочіе, куда бы они не направлялись. Эти агенты, обладая необходимыми свѣдѣніями о состояніи растительности въ каждой отдѣльной мѣстности, должны сообщать ихъ въ точности проходящимъ рабочимъ и направлять ихъ, смотря по мѣрѣ надобности. Свѣдѣнія эти, вѣроятно, выгоднымъ для себя сочтутъ доставлять агентамъ непосредственно сами заинтересованныя въ этомъ экономіи. Такимъ образомъ, явится возможность регулировать движеніе рабочихъ, сообразно съ требованіемъ на нихъ. Эта мѣра, избавивъ десятки тысячъ народа отъ напрасныхъ, тягостныхъ и убыточныхъ шатаній изъ стороны въ сторону и устранивъ возможность скопленія въ извѣстныхъ пунктахъ толпы голодныхъ, праздныхъ людей, сторицею окупила бы тѣ затраты, которыя понесетъ земство на содержаніе упомянутыхъ агентовъ и собираніе необходимыхъ свѣдѣній. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа, заручившись свѣдѣніями о количествѣ необходимыхъ на лѣто рабочихъ, могла бы своевременно сообщать эти свѣдѣнія на запросы управъ тѣхъ губерній, изъ которыхъ идетъ въ нашъ уѣздъ рабочій народъ. Все это сберегло бы массу народныхъ силъ и непроизводительно растрачиваемаго имъ времени, и предохранило бы отъ дальнѣйшаго разстройства ихъ матеріальное благосостояніе. Мѣра эта, не требующая особенныхъ затратъ отъ земства, принесетъ несомнѣнную пользу какъ крестьянскимъ, такъ и нашимъ хозяйствамъ, и, пожалуй, послужитъ толчкомъ для приведенія ихъ въ болѣе раціональный видъ. Управа полагала, что слѣдовало бы согласиться съ предлагаемыми г. Мержановымъ мѣрами по улучшенію быта чернорабочихъ Александрійскаго уѣзда, отправляющихся ежегодно на заработки въ другія губерніи и осуществить ихъ на сколько возможно участіемъ земства. Докладъ этотъ не былъ разсмотрѣнъ собраніемъ. (Ж. 1886 г., стр. 305—311).

---

7. Переселенческій вопросъ.

814. Доложена записка уполномоченныхъ изюмскаго земства по переселенческому вопросу. Принимая во вниманіе, что вопросъ о переселеніи крестьянъ имѣетъ важное значеніе для благосостоянія мѣстнаго населенія, хотя правительственная коммисія, при участіи свѣдущихъ людей, занимается

въ настоящее время разработкою этого вопроса, но правительственныя общія мѣры, какія могутъ быть узаконены правительствомъ, не могутъ предусмотрѣть особенностей различныхъ мѣстностей, вызывающихъ и необходимость особыхъ мѣстныхъ мѣръ для устройства и регулированія переселеній, сообразно съ интересами мѣстнаго населенія. Собраніе, въ виду сложности вопроса и необходимости предварительнаго его изученія, не предрѣшая вопроса объ уполномоченныхъ и о спеціальномъ кредитѣ для цѣлей, имѣющихъ связь съ переселеніемъ, **признало** необходимымъ избрать особую коммисію, на которую и возложило войти въ ближайшее разсмотрѣніе вопроса о переселеніяхъ и представить будущему собранію свои соображенія о томъ, какія мѣры могутъ быть приняты мѣстными земскими учрежденіями для содѣйствія и регулированія переселеній въ интересахъ мѣстнаго населенія. Въ составъ коммисіи избраны гласные: Карназинъ, Гороновичъ, Твардовскій и Лимонченко. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 9 и 10).

---

8. Сельско-хозяйственныя выставки.

815. Читано отношеніе г. у. и приложенный проэктъ правилъ выставки рогатаго скота въ г. Елисаветградѣ въ томъ смыслѣ, не приметъ ли собраніе рѣшенія устраивать выставку то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ губерніи. Собраніе **постановило:** признавая всю пользу выставки рогатаго скота въ разныхъ мѣстахъ губерніи, собраніе однако полагаетъ, что, въ виду близости Александріи отъ Елисаветграда, устройство выставки въ Александрійскомъ уѣздѣ признается безполезнымъ и о такомъ заключеніи проситъ у. у. увѣдомить губернскую. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 82).

Проэктъ правилъ выставки рогатаго скота въ г. Елисаветградѣ, составленный обществомъ сел.-хоз. южной Россіи, былъ переданъ на разсмотрѣніе елисаветгр. уѣзд. собранія, которое нашло полезнымъ измѣнить нѣкоторые параграфы. Въ засѣд. губ. собр. 5 нояб. 1872 г. **постановлено:** согласно съ предложеніемъ гл. Мазаракія, передать представленный при докладѣ управы проэктъ правилъ выставки рабочаго скота на разсмотрѣніе уѣзд. собраній, которыя просить высказаться, имѣются ли ими въ виду въ районѣ уѣзда помѣщенія, годныя для устройства выставки, на случай, если бы собраніе приняло рѣшеніе устраивать выставку то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ губерніи; что же касается сдѣланнаго въ прошлогоднюю сессію губ. собраніемъ постановленія о замѣнѣ конскихъ скачекъ въ Елисаветградѣ выставкой рабочаго скота мѣстной породы, то таковаго не приводить въ исполненіе до будущей сессіи собранія. (*Св. губ. зем., ст. 2612*).

816. Читано и **отклонено** собраніемъ предложеніе елисаветградской управы о назначеніи премій за выставку лучшаго рогатаго скота. (Ж. 14 мая 1878 г., стр. 275).

817. Читано отношеніе хер. г. у. о возобновленіи выставокъ рогатаго скота и другихъ предметовъ сельскаго хозяйства. Собраніе **постановило:** увѣдомить г. у., что въ самой Александріи не представляется возможности устраивать такія выставки, но Александрійскій уѣздъ можетъ принимать участіе въ выставкахъ, которыя будутъ устраиваться въ г. Елисаветградѣ. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 7).

818. Желая содѣйствовать успѣхамъ сельскаго хозяйства въ средѣ крестьянскаго населенія принятыми для выставокъ мѣрами поощренія, г. у.

находила полезнымъ, чтобы губ. собраніе поручило уѣзд. земствамъ обсудить вопросъ о назначеніи въ каждомъ уѣздѣ опредѣленныхъ пунктовъ, куда сельское населеніе могло бы доставлять произведенія своего хозяйства, предназначаемыя для выставки, а доставка ихъ съ этихъ сборныхъ пунктовъ на выставку производилась бы уѣзд. управами на счетъ губерн. земства. На расходы по этому предмету г. у. испрашивала кредитъ у собранія на сумму 500 р. У. у. полагала, что типъ крестьянскаго хозяйства еще на столько не установился, положеніе экономическое на столько не упрочилось, что сельскому населенію, въ преобладающемъ большинствѣ, не приходится и помышлять о выставкахъ своихъ произведеній. Нельзя по произволу, искусственными мѣрами, создавать потребности до тѣхъ поръ, пока не создадутся сами собою иныя условія быта, которыя сами вызовутъ къ жизни эти потребности; а потому, по мнѣнію управы, слѣдовало бы отказаться отъ предложенія г. у. и тѣмъ устранить новый расходъ земскихъ денегъ. Собраніе **постановило:** мнѣніе управы по сему предмету утвердить. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 6, 7 и 178—180).

Послѣдняя сельско-хозяйственная выставка была въ Одессѣ въ 1884 г., послѣ которой выставки не устраивались. *(Св. губ. зем., ст. 2619).*

819. Уѣзд. упр. доложила, что херсонскій губернаторъ въ циркулярѣ отъ 15 февраля 1886 г. сообщилъ, что съ цѣлью развитія промышленности Нижегородской губ. была устроена въ 1885 г. на нижегородской ярмаркѣ кустарно-промышленная и сельско-хозяйственная выставка произведеній названной губерніи. На выставкѣ этой, занимавшей залъ въ 550 кв. саж. и вмѣщавшей въ себѣ предметы и издѣлія 628 экспонентовъ, изъ коихъ 183 удостоились награжденія золотыми, серебряными и бронзовыми медалями, для посѣтителей ея вполнѣ выяснились дѣйствительныя цѣны кустарныхъ издѣлій и дешевизна ихъ при покупкѣ изъ первыхъ рукъ, сравнительно съ существующими цѣнами на тѣ же издѣлія въ розничной продажѣ. Такъ, наприм.: кухонные ножи, продававшіеся на ярмаркѣ въ магазинахъ по 2 р. 30 к. каждый, стоили въ дѣйствительности у кустарей всего по 36 к., а дюжину висячихъ замковъ, продавшуюся по 9 р. 40 к., можно было пріобрѣсти у кустарей по 1 р. 30 к. Расходы по устройству выставки были покрыты отчасти сборомъ входной платы, отчасти предстоящими доходами отъ зданія выставки, обращаемаго въ торговый пассажъ. Благодаря такимъ результатамъ, населеніе Нижегородской губ. наглядно убѣдилось въ очевидной пользѣ подобныхъ выставокъ и нѣкоторые изъ уѣзд. зем. собраній возбудили уже ходатайства объ устройствѣ ежегодныхъ кустарныхъ выставокъ. На всеподданнѣйшемъ рапортѣ нижегор. губернатора за 1884 г. послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: „дѣло весьма полезное и желательно очень распространить эти выставки и на другія губерніи и мѣстности Россіи“. О таковой Высочайшей волѣ, сообщенной министромъ вн. д., херсонскій губернаторъ увѣдомилъ управу для зависящаго содѣйствія къ распространенію означенныхъ выставокъ, если таковыя, по мѣстнымъ условіямъ, будутъ признаны полезными въ Александр. у. Вопросъ о выставкахъ въ Херс. губ. далеко не новый, онъ имѣетъ уже свою исто-

рію, съ которой упр. и познакомила собраніе, чтобы оно, располагая нѣкоторымъ матеріаломъ, могло лучше оріентироваться при рѣшеніи вопроса о выставкѣ въ Александріи. Въ 1880 г. членъ г. у. Никитинъ представилъ собранію докладъ, изъ котораго видно, что еще съ 1874 по 1876 г. херсонскимъ губ. земствомъ учреждались выставки сначала одного рогат. скота, а потомъ друг. домашнихъ животныхъ и прочихъ предметовъ сельскаго хозяйства. Выставки предположено было устраивать по очереди въ Елисаветградѣ, Херсонѣ, Тираснолѣ и Одессѣ. На этотъ предметъ ассигновалось ежегодно 621 р. На основаніи этого, выставки были: въ 1874 г. въ Елисаветградѣ во время георгіевской ярмарки 18 апрѣля, въ 1875 г. въ Херсонѣ 30 мая—на Троицкую ярмарку, въ 1876 г. въ Тираснолѣ 10 октября. Въ сессію 1876 г. (27 октября) губ. собр. отмѣнило устройство выставокъ. Между тѣмъ выставки съ каждымъ годомъ становятся настоятельною нуждою, такъ какъ въ числѣ многихъ причинъ, тормозящихъ экономическое развитіе, не малую роль играетъ отсутствіе хорошихъ образцовъ и частной конкурренціи, которая безспорно есть сильный дѣятель прогресса. Помощью выставокъ можно узнавать, гдѣ, что и какъ производится; а потому г. у. въ 1880 г. предложила губ. собранію возобновить устройство выставокъ по прежнему, по правиламъ, на основаніи которыхъ устраивалась выставка въ г. Тираснолѣ въ октябрѣ 1876 г. Правила эти слѣдующія: 1) Выставка рабочаго скота, домашнихъ животныхъ и разн. предметовъ сельскаго хозяйства, приносящихъ пользу краю, учреждается херсонскимъ земствомъ какъ для ознакомленія съ настоящимъ состояніемъ сельскаго хозяйства въ Херсонской губ., такъ и для поощренія къ улучшенію онаго.—2. На выставку допускаются: 1) Домашнія животныя: а) рогатый скотъ, какъ степной сѣрый, такъ и происшедшій отъ скрещиванья съ нимъ другихъ породъ—рабочій, молочный и мясной; б) рабочія лошади высшихъ и низшихъ качествъ; в) овцы испанскія, цыгаи, пернары, чушки и проч.; г) свиньи разныхъ породъ; д) домашняя птица; е) ульи съ пчелами и прочіе предметы пчеловодства и ж) шелковичные коконы и шелкъ. 2) Произведенія, получаемыя отъ скотоводства, какъ-то: масло, сыръ, бринза, шерсть, свиное сало и пр. 3) Произведенія земледѣлія, садоводства, огородничества и лѣсоводства, какъ то: хлѣбныя, масляничныя и другія растенія въ зернѣ и снопахъ, виноградъ, арбузы, дыни, тыквы, хмѣль, фрукты, образцы подѣлочнаго и строеваго лѣса, огородныя овощи, фруктовыя и огородныя сѣмена и проч. 4) Продукты переработки сырыхъ матеріаловъ, скотоводства, хлѣбопашества, садоводства и огородничества, какъ то: мука, крупа, растительное масло, окорока, копченыя колбасы, кожи сыромятныя и выдѣланныя овчины, ленъ, пенька, сушеные фрукты, варенье, наливки, хлѣбное и виноградное вино, консервы изъ зелени, табакъ курительный и нюхательный, сигары и проч. 5) Произведенія кустарной промышленности и предметы разныхъ деревенскихъ промысловъ, удовлетворяющихъ потребностямъ сельскаго хозяйства, какъ то: плуги, цыновки, издѣлія изъ шерсти, волокна льна, пеньки, шелку и проч. — 3. Представляемыя на выставку животныя должны быть преимущественно мѣстнаго происхожденія, собственнаго завода хо-

зяевъ и, за исключеніемъ птицъ, не моложе одного года; животныя и прочіе предметы другихъ губерній хотя и принимаются на выставку, но премій не получаютъ, а могутъ быть удостоены похвальныхъ отзывовъ.—4. Предметы, доставляемые на выставку, должны быть въ количествѣ, дающемъ возможность оцѣнки, напр.: зерно въ количествѣ одного четверика, колосовой хлѣбъ въ видѣ снопа, шерсть въ объемѣ по крайне мѣрѣ одного руна, масло, сыръ и бринза въ количествѣ нѣсколькихъ фунтовъ, ткани по нѣсколько аршинъ и проч.—5. Предназначенныя на выставку животныя и другіе предметы препровождаются на счетъ хозяевъ; на ихъ же счетъ и довольствуются животныя.—6. Рогатый скотъ и лошади допускаются на выставку не иначе, какъ по освидѣтельствованіи состоянія ихъ здоровья ветеринарнымъ врачемъ.—7. Въ виду своевременнаго заготовленія достаточнаго для выставки помѣщенія, гг. экспоненты обязываются сообщить уѣзд. земской управѣ не позже какъ за 20 дней до открытія выставки: сколько штукъ и какого скота они предполагаютъ прислать на выставку, и какое число животныхъ, по недостаточной прирученности, будетъ нуждаться въ особыхъ стойлахъ; а для болѣе правильной оцѣнки трудовъ гг. экспонентовъ по улучшеніямъ въ скотоводствѣ и др. промыслахъ, они приглашаются сообщить при заявленіяхъ свѣдѣнія, по установленнымъ формамъ, съ обозначеніемъ званія, имени, отчества, фамиліи и мѣстожительства: 1) для домашнихъ животныхъ; 2) для произведеній отъ скотоводства; 3) для произведеній отъ земледѣлія, садоводства, огородничества, винодѣлія, лѣсоводства и проч.; 4) для предметовъ переработки сырыхъ продуктовъ, получаемыхъ отъ тѣхъ же сельско-хозяйственныхъ промысловъ, и 5) для издѣлій, удовлетворяющихъ потребность сельскаго хозяйства.—10. Сужденіе о достоинствахъ представленныхъ на выставку животныхъ и др. предметовъ принадлежитъ особой экспертной коммисіи, составленной изъ членовъ уѣз. зем. упр., членовъ губ. зем. управы, если послѣдніе будутъ во время выставки, всѣхъ членовъ выставочной коммисіи и экспертовъ, приглашаемыхъ вышеозначенными лицами. — 11. Оцѣнка достоинства животныхъ вообще будетъ производиться по наружному виду; оцѣнка же воловъ и рабочихъ лошадей испытаніемъ посредствомъ тяги для пары воловъ или лошадей со 100, а для одной лошади съ 50 пудовъ *.—12. За лучшихъ животныхъ и достойные особаго вниманія предметы сельскаго хозяйства будутъ присуждаемы экспертною коммисіею награды медалями, похвальными листами и денежными преміями.—13. Денежныя преміи назначаются въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) за лучшихъ производителей рогатаго скота и рабочихъ лошадей три преміи: въ 50 р., 35 р. и 15 р.; б) за воловъ и рабочихъ лошадей три преміи: 35 р., 25 р. и 15 р.; в) за лучшихъ коровъ и кобылицъ три преміи: въ 35 р., 20 р. и 15 р.; г) за лучшихъ бычковъ, нетелій и жеребятъ три преміи: 20 р., 15 р. и 10 р.; д) за лучшихъ производителей овецъ двѣ преміи: 35 р. и 15 р.; е) за лучшихъ овецъ матокъ и валуховъ двѣ преміи: 15 р. и 10 р.; ж) за лучшихъ свиней двѣ преміи: 15 р. и 10 р.;

* *Примѣчаніе.* При испытаніи силы тяги, пара воловъ считается за одного представителя.

з) за лучшіе предметы, получаемые отъ пчеловодства и шелководства двѣ преміи: 15 р. и 10 р.; и) за домашнюю птицу двѣ преміи: по 10 р.; і) за лучшія произведенія, получаемыя отъ скотоводства, три преміи: 20 р., 15 р. и 10 р.; к) за лучшіе образцы хлѣба, вина, фруктовъ, табаку, огородныхъ овощей, древесныхъ и другихъ сѣмянъ четыре преміи: въ 25 р., 20 р., 15 р. и 10 р.; л) за лучшія произведенія, получаемыя отъ переработки сырыхъ произведеній скотоводства и земледѣлія, три преміи: въ 20 р., 15 р. и 10 р; м) за лучшіе предметы деревенскихъ промысловъ и издѣлія, удовлетворящія потребностямъ сельскаго хозяйства, четыре преміи: въ 25 р., 20 р., 15 р. и 10 р.*.—14. При опредѣленіи премій за рогатый скотъ, преимущество отдается сѣрой породѣ.—15. Выставленныя животныя и предметы могутъ быть проданы по желанію экспонентовъ съ аукціона, который будетъ производиться 3 октября; торгъ начнется съ цѣны, объявленной экспонентомъ.—16. Входъ на выставку дозволяется всѣмъ лицамъ по безплатнымъ билетамъ, выдаваемымъ при входѣ.—Въ 1881 г., говорится въ докладѣ 1880 г., г. у. полагала бы открыть выставку въ г. Елисаветградѣ, на что проситъ собраніе открыть ей кредитъ до 1000 р. изъ остатковъ губ. сбора. Послѣ дебатовъ, происшедшихъ по поводу этого доклада г. у., губ. собраніе 1880 г. постановило: 1) устройство сельско-хозяйственныхъ выставокъ періодически по уѣздамъ признать необходимымъ; 2) мнѣніе управы объ устройствѣ сельско-хозяйственной выставки въ 1881 году въ Елисаветградѣ съ ассигнованіемъ на это изъ губ. суммъ 1000 р. утвердить; 3) выставку эту открыть во время георгіевской ярмарки въ г. Елисаветградѣ и 4) запросить уѣзд. зем. собранія о желаніи ихъ учредить у себя такія же выставки, и затѣмъ между заявившими объ этомъ желаніи установить очередь. Что же касается вопроса о выставкахъ въ Александр. уѣздѣ, то, какъ доложила у. упр., онѣ не встрѣчали сочувствія въ средѣ представителей александр. земства, въ силу, впрочемъ, довольно основательныхъ мотивовъ. Такъ, напр.: губ. гл. Байдакъ въ губ. зем. собр. сессіи 1880 г. по поводу доклада г. у. о выставкахъ заявилъ: что касается Александрійскаго уѣзда, то мы нисколько не будемъ претендовать на другіе уѣзды, потому что для насъ не выгодно устраивать выставку у себя дома, такъ какъ у насъ подъ бокомъ Елисаветградъ, и кто къ намъ поѣдетъ, тогда какъ въ Елисаветградъ всѣ ѣдутъ, даже изъ Полтавской и Харьковской гг., слѣдовательно, и мы тамъ можемъ выставлять наши произведенія съ гораздо большей пользой. Затѣмъ въ 1882 г. александр. уѣзд. зем. собр. постановило, что въ Александріи не представляется возможности устраивать выставку, за неимѣніемъ помѣщенія. но Александр. у. можетъ принимать участіе въ выставкахъ, которыя будутъ открываться въ Елисаветградѣ. Представивъ исторію вопроса о выставкахъ въ нашей губерніи вообще, у. у. предлагаетъ на усмотрѣніе собранія рѣшеніе вопроса о выставкѣ въ Александріи; причемъ, признавая за выставками большое значе-

* *Примѣчанія.* 1) При обсужденіи премій принимается во вниманіе содержаніе и уходъ за скотомъ. 2) Присужденіе въ награду медалей будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія экспертной коммисіи.

ніе для хозяйственнаго, промышленнаго и вообще культурнаго развитія края, управа тѣмъ не менѣе не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ въ постановленіи нашего земскаго собранія 1882 г. Докладъ этотъ **принятъ.** (Ж. 13 мая 1886 г., стр. 3 и 69—89).

---

9. Сельско-хозяйственная коммисія.

820. Г. у., отношеніемъ отъ 20 мая, увѣдомила уѣздную о содержаніи записки президента московскаго общества сельскаго хозяйства о томъ, какое участіе должны принять земскія учрежденія въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства. Въ виду этого значенія, авторъ записки предлагаетъ учредить при земскихъ собраніяхъ сельско-хозяйственныя коммисіи уѣздныя и губернскія. У. у., съ своей стороны, полагала необходимымъ основаніе сельско-хозяйственныхъ коммисій по слѣдующимъ основаніямъ: 1) уже въ настоящее время на обсужденіе собранія предлагается множество дѣлъ, которыя, при отсутствіи коммисіи, спеціально занимающейся разработкой вопросовъ, относящихся до мѣстнаго сельскаго хозяйства, не могутъ быть разрѣшены утвердительно; къ такимъ вопросамъ относятся мѣры о сохраненіи и разведеніи лѣсовъ; объ установленіи правилъ для обезпеченія рабочихъ; объ улучшеніи скота; о мѣрахъ для предохраненія скота и овецъ отъ падежей и проч.; 2) дѣятельность управъ, развлекаемая самыми разнообразными требованіями, рискуетъ обратиться въ бюрократическую формальность, и 3) только при существованіи сельско-хозяйственныхъ коммисій управы пріобрѣтутъ возможность собрать свѣдѣнія о разныхъ предметахъ обложенія, которые могутъ быть взяты за основаніе для равномѣрнаго распредѣленія сбора. По разсмотрѣніи этого доклада коммисія согласилась съ мнѣніемъ управы о пользѣ и необходимости ихъ устройства, но такъ какъ московское губ. собраніе поручило разработку этого вопроса особой коммисіи, то, въ ожиданіи результатовъ трудовъ этой коммисіи, слѣдуетъ отложить обсужденіе мѣръ къ приведенію въ исполненіе этого предположенія до разрѣшенія этого вопроса въ московскомъ земскомъ собраніи. **Утверждено.** (Ж. 11 и 13 сент. 1866 г., стр. 181—189 и 230).

821. По вопросу объ устройствѣ при у. у. постоянной сельско-хозяйственной коммисіи землевладѣлецъ Е. М. Мержановъ вошелъ въ управу съ заявленіемъ, которое и просилъ предложить на обсужденіе собранія. Содержаніе этой записки слѣдующее: переживаемый нами сельско-хозяйственный кризисъ въ связи съ неурожаями прежнихъ лѣтъ въ большей части нашего уѣзда привелъ къ такому угнетенному положенію дѣла и хозяйства не только крестьянъ, но и землевладѣльцевъ, что наводитъ на серьезныя опасенія относительно ихъ платежныхъ средствъ. А такъ какъ именно они, эти платежныя средства, составляютъ самый существенный элементъ въ сферѣ земскихъ мѣропріятій, то земству слѣдуетъ, не допуская этого тяжелаго и натянутаго положенія до крайняго предѣла, позаботиться заблаговременно о пріисканіи средствъ къ избавленію, или по крайней мѣрѣ, облегченію отъ

овладѣвшей всѣми невзгоды. Хотя надъ разъясненіемъ причинъ этого тяжкаго экономическаго положенія усердно трудились императорское вольно-экономическое общество и харьковскій областной съѣздъ, но такъ какъ, по мнѣнію однихъ, причины эти кроются въ условіяхъ международнаго рынка и въ неурядицахъ нашей отпускной торговли, по мнѣнію другихъ, въ хозяйственно-экономическихъ условіяхъ нашего внутренняго устройства, и такъ какъ каждый изъ этихъ взглядовъ стремится доказать правоту свою на почвѣ литературной, имѣющей очень мало вліянія на нашу обыденную повседневную жизнь, и результаты этихъ споровъ могутъ сказаться въ очень и лишь очень отдаленномъ времени, а наша жизнь течетъ изо дня въ день и не терпитъ насущныхъ отлагательствъ, то намъ необходимо позаботиться о мѣрахъ безъотлагательныхъ, скорыхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и доступныхъ намъ по нашимъ средствамъ. Въ виду этого я предлагаю устройство при у. у. постоянной сельско-хозяйственной коммисіи, которая занялась бы изученіемъ этого вопроса и прiисканіемъ средствъ къ наилучшему выходу изъ угнетающаго насъ положенія. Дѣятельность этой коммисіи должна бы состоять въ слѣдующемъ: 1) ознакомленіе съ громаднымъ цифровымъ матеріаломъ, имѣющимся въ печати относительно производительности и спроса сельско-хозяйственныхъ продуктовъ каждой изъ конкуррирующихъ съ нами и покупающихъ у насъ странъ; 2) на сколько возможно такое же знакомство съ подобными данными относительно каждой изъ нашихъ губерній и въ особенности своего уѣзда; 3) сопоставленіе хозяйственно-экономическихъ условій предшествующихъ лѣтъ съ настоящими и выводъ, какой изъ этого сопоставленія неминуемо вытекать долженъ; 4) ознакомленіе съ условіями производства такихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, которые у насъ не введены еще въ культуру, но которые соотвѣтствуютъ нашему климату и пользуются спросомъ и хорошей цѣною на рынкѣ; 5) ознакомленіе съ мѣстами и условіями ихъ сбыта, и, пожалуй, нѣкоторое посредничество въ этомъ, и 6) самая главная забота коммисіи должна бы состоять въ сближеніи крестьянъ съ землею и оказаніи имъ возможной помощи при покупкѣ земли и обзаведеніи хозяйствомъ. Предлагаемая коммисія, будучи осуществлена при участіи лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и желающихъ безкорыстно посвятить себя ему, могло бы сослужить намъ не малую пользу, освѣтивъ намъ тотъ путь, по которому мы блуждали въ потемкахъ. По мнѣнію у. у., учрежденіе предлагаемой постоянной коммисіи, дѣйствительно, имѣетъ весьма важное значеніе; но въ виду чрезвычайной важности, сложности и трудности дѣла, которымъ, согласно проэкту, коммисія должна заниматься, она непремѣнно должна быть постоянной для того, чтобы изо дня въ день слѣдить за ходомъ хозяйственной и вообще экономической жизни какъ въ уѣздѣ, въ губерніи, въ Россіи вообще, такъ и заграницей, и чтобы, такимъ образомъ, она могла вполнѣ удовлетворять своему назначенію. Въ виду массы предстоящей работы, для коммисіи явится необходимость имѣть свой постоянный составъ, а также и канцелярію; причемъ нельзя разсчитывать на особенное развитіе альтруистическихъ чувствъ будущихъ представителей этой коммисіи и ожидать, что авось они оставятъ свое хозяйство и вообще всѣ свои дѣла, все-

цѣло посвятятъ себя задачамъ, которыя лягутъ въ основаніе дѣятельности ея и будутъ безплатно нести всю работу по осуществленію ихъ. Конечно, могутъ найтись такіе люди; но, во 1-хъ, ихъ мало, а, во 2-хъ, разсчетъ на даровыхъ работниковъ крайне неумѣстенъ и даже небезопасенъ, особенно въ виду важности этого дѣла; поэтому надо имѣть въ виду, что при устройствѣ этой коммисіи придется понесть нѣкоторые денежные расходы. Затѣмъ другимъ необходимымъ условіемъ полезнаго существованія этой коммисіи должно быть то, чтобы дѣятельность ея не имѣла бы въ виду лишь удобства хозяйственно-промышленныхъ оборотовъ отдѣльныхъ лицъ, а служила интересамъ всей массы населенія,—въ противномъ случаѣ предлагаемая коммисія можетъ обратиться въ биржевую контору, облегчающую лишь развитіе спекуляцій, которыя, конечно, не имѣютъ ничего общаго съ развитіемъ народнаго хозяйства и дѣйствительными заботами о немъ. Въ самомъ дѣлѣ, главныя причины переживаемаго нами тяжелаго положенія кроются, конечно, въ общемъ характерѣ организаціи нашихъ соціально-экономическихъ отношеній. Крестьянское хозяйство поставлено въ такого рода условія, что развитіе его почти немыслимо; прожить съ одного надѣла почти совершенно невозможно, особенно при плохомъ качествѣ земли во многихъ мѣстахъ на югѣ; между тѣмъ доставать землю на сторонѣ у землевладѣльцевъ съ каждымъ годомъ становится все труднѣе и труднѣе; часть, отдаваемая за скопщину, увеличивается на столько, что этотъ способъ съемки становится мало выгоднымъ, особенно въ послѣдніе неурожайные годы; притомъ же землевладѣльцы съ большою неохотою отдаютъ за скопщину, вслѣдствіе плохой обработки крестьянами полей. По новѣйшимъ статистическимъ свѣдѣніямъ, отсутствіе выпасовъ заставляетъ платить за гулевой скотъ 3—5 р., за корову 4—6 р. и 10-12 руб. и болѣе за пару воловъ; за выпасъ овцы въ нѣкоторыхъ селахъ приходится платить 1 р. 30 к. деньгами, 2 ф. соли, 1 ф. дегтя и 2 пасмы прясть; иногда всѣ эти платежи переводятся на работу, и тогда все лѣто проходитъ въ работѣ на чужемъ полѣ въ прямой, конечно, ущербъ своему хозяйству. Если мы возьмемъ нормальное крестьянское хозяйство, состоящее изъ 2-хъ паръ воловъ, 1 лошади, 1 коровы, 2 гулевыхъ штукъ, 10 овецъ, то съ податями такому хозяину нужно заплатить около 60 р. въ годъ; уплатить эту сумму даже обладающему 2-мя надѣлами дѣло, конечно, невозможное, особенно при отсутствіи заработковъ (кромѣ лѣтнихъ), не доставая земли на сторонѣ, что, какъ уже было раньше сказано, съ каждымъ годомъ становится труднѣе. Въ сущности же всѣмъ извѣстно, что врядъ ли можно представить себѣ болѣе нераціональную систему хозяйства, чѣмъ та, которая господствуетъ въ нашей губерніи и которую вѣрнѣе всего назвать отсутствіемъ всякой системы, такъ что названіе нашей губерніи „не вінчаной“ вполнѣ ею заслужено и въ этомъ отношеніи. Крайняя безпорядочность и просто эксплоататорское отношеніе къ землѣ, отнимающее у нея послѣднія силы, — вотъ печальная особенность нашихъ южныхъ хозяйствъ; нагляднымъ доказательствомъ этого служатъ посѣвы въ теченіе чуть не десятковъ лѣтъ на одномъ мѣстѣ и почти полное отсутствіе пара, въ то время когда всякому, кто только практически или теоретически хотя немного зна-

комъ съ раціональнымъ веденіемъ хозяйства, извѣстно, что, кромѣ удобренія и глубокой запашки, паръ составляетъ главнѣйшее условіе для искусственнаго привлеченія и задержанія атмосферической влаги, незначительное количество которой такъ гибельно отзывается на нашемъ хозяйствѣ, и что дальнѣйшее отсутствіе пара, сопровождаемое общей хищнической системой, грозитъ южному хозяйству полнѣйшимъ паденіемъ. Отсутствіе знаній, инціативы и необходимой энергіи—вотъ отличительныя черты большинства нашихъ южныхъ хозяевъ какъ крестьянъ, такъ и землевладѣльцевъ, о чемъ довольно ясно свидѣтельствуетъ большая любовь къ падалицѣ, къ посѣву наволокомъ и т. п., указывающему на желаніе извлекать пользу безъ затраты труда и вмѣстѣ съ тѣмъ на крайнюю неподвижность, небрежность, которыя, конечно, не могутъ вязаться съ мало-мальски правильнымъ веденіемъ хозяйства. Само собою разумѣется, что если мы, какъ говорится, не возьмемся за разумъ, будемъ коснѣть въ рутинѣ и по прежнему ждать спасенія извнѣ отъ другихъ, совершенно не заботясь о развитіи самодѣятельности и самостоятельнаго мышленія, а хозяйство наше по старинному будетъ держаться правила „какъ Богъ дастъ“, или, вѣрнѣе, будетъ блистать отсутствіемъ всякой раціональной системы,—то, конечно, насъ не спасетъ и сто коммисій. Хозяйство наше требуетъ радикальной реформы и постановки ее на совершенно иныхъ началахъ, не имѣющихъ ничего общаго съ характеромъ нашего современнаго хозяйства или, точнѣе, хозяйничанья. Если мы не одумаемся во время и сами не сдѣлаемъ этого, то сама жизнь заставитъ насъ рано или поздно дѣйствовать въ указанномъ направленіи. Неумолимою силою обстоятельствъ мы поставлены въ печальную необходимость рѣшить роковую диллемму: или правильное хозяйство, или полное разореніе.—Не отрицая пользы и значенія предлагаемой коммисіи, управа полагала, что нельзя идеализировать ее и возлагать на нее ужъ слишкомъ большія надежды, помня, что многое зависитъ отъ насъ самихъ, а еще больше лежитъ внѣ ея силъ и правъ. По прочтеніи этого доклада, гл. Гороновичемъ предложено вмѣсто проэктируемой Мержановымъ коммисіи, которая, по самому своему составу, не можетъ вести систематически такое сложное дѣло, пригласить, по примѣру пермскаго и вятскаго земствъ, особаго спеціалиста-знатока хозяйства и сельско-хозяйственныхъ промысловъ, который съ успѣхомъ могъ бы вести и многія дѣла, которыя по проэкту предполагается возложить на коммисію, а также давать совѣты и указанія о переходѣ къ другой системѣ хозяйства и указывать лучшіе способы производства въ дѣлѣ кустарныхъ промысловъ и на мѣстѣ руководить мѣрами по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ;—о подробности дѣятельности такого спеціалиста можно получить свѣдѣнія отъ тѣхъ зем. упр., при которыхъ они уже состоятъ, и, по собраніи этихъ свѣдѣній, управа могла бы представить будущему собранію подробный докладъ объ учрежденіи должности такого спеціалиста. Это мнѣніе гласнаго Гороновича сочувственно **принято** собраніемъ. (Ж. 18 мая 1886 г., стр. 26 и 27).

Въ засѣд. 14 окт. 1886 г. губ. собр., согласно предлож. г. у., **постановило:** 1) ассигновать на содержаніе при училищѣ двухъ практикантовъ изъ числа оканчивающихъ

въ 1886 году курсъ воспитанниковъ, по 200 руб. на каждаго, всего 400 руб.; изъ этихъ денегъ часть будетъ употреблена на содержаніе практикантовъ, а часть (примѣрно по 75 р. въ годъ) на ихъ нужды, въ видѣ жалованья, какъ это предположено установить и для практикантовъ въ частныхъ имѣніяхъ; 2) ассигновать управѣ до 300 р. на расходы по командировкѣ этихъ практикантовъ въ разныя мѣста губерніи, а, можетъ быть, и въ сосѣднія губерніи, причемъ просить уѣзд. управы Херсон. губ. выдать г. у. бланки для безплатнаго проѣзда на зем. почтовыхъ лошадяхъ практикантовъ; 3) разрѣшить управѣ заказать кому либо изъ спеціалистовъ коллекцію вредныхъ насѣкомыхъ, въ родѣ имѣющейся при одесской энтомологической коммисіи; 4) разрѣшить управѣ по окончаніи практическаго года назначить избранныхъ двухъ воспитанниковъ агрономическими смотрителями, опредѣливъ имъ содержаніе по 600 р. въ годъ и по 200 р. на каждаго въ распоряженіе управы для пріобрѣтенія нужныхъ инструментовъ, руководствъ и пособій для производства разныхъ опытовъ, въ родѣ анализа почвы и т. п. *(Св. губ. зем., ст. 2625).*

---

10. Агрономическій смотритель.

822. Съ 1 іюня 1889 г. при александр. уѣзд. управѣ учреждена, на счетъ губ. сбора, должность агрономическаго смотрителя, о которой состоялось слѣдующее временное положеніе: 1) Съ цѣлью улучшенія существующихъ способовъ сельско-хозяйственнаго производства, распространенія въ средѣ населенія новыхъ видовъ промышленности, въ особенности сельско-хозяйственной, а также для борьбы съ врагами земледѣлія, учреждены должности агрономическихъ смотрителей. 2) На эти должности назначаются преимущественно лица, окончившія полный курсъ херсон. зем. сельско-хозяйственнаго училища, послѣ подготовленія ихъ въ теченіе практическаго года къ предстоящей дѣятельности. 3) Дѣятельность агрономическихъ смотрителей направляется совѣтомъ, состоящимъ изъ предсѣдателя и членовъ г. у., преподавателя растеніеводства херсонскаго сельско-хозяйственнаго училища, какъ непрем. члена совѣта и губ. статистика; въ случаѣ надобности, совѣтъ приглашаетъ въ засѣданія свои преподавателей другихъ спеціальныхъ предметовъ сельско-хозяйственнаго училища. Всѣ необходимыя указанія агрономическимъ смотрителямъ сообщаются чрезъ уѣзд. зем. управы, въ распоряженіе которыхъ они командируются. 4) Агрономическій смотритель снабжается какъ библіотекой, состоящей изъ необходимыхъ для него книгъ, такъ необходимыми инструментами. 5) При поѣздкахъ по грунтовымъ дорогамъ агрономическій смотритель получаетъ отъ мѣстныхъ земскихъ управъ открытые листы для безпрогонныхъ разъѣздовъ на парѣ земскихъ лошадей,—при проѣздахъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ пользуется билетомъ 2 класса. 6) Во всѣхъ случаяхъ затрудненія или сомнѣнія при разрѣшеніи какихъ либо вопросовъ энтомологическихъ, сельско-хозяйственныхъ, техническихъ и т. п. агрономическій смотритель обращается въ вышеупомянутый совѣтъ. 7) Агрономическій смотритель обязанъ вести дневникъ, въ которомъ заключаются подробныя записи о наблюденіяхъ и т. п. Дневники эти съ 1 марта по 1 ноября присылаются на имя непремѣннаго члена совѣта разъ въ мѣсяцъ,—въ остальные мѣсяцы, по мѣрѣ накопленія текущихъ дѣлъ, дневники эти, разсмотрѣнные совѣтомъ, съ его замѣчаніями отгектографировываются и отправляются уѣзд. управамъ и всѣмъ агрономическимъ смотрителямъ. 8) На обязанности агрономическаго смотрителя лежитъ рас-

пространеніе среди мѣстнаго населенія полезныхъ свѣдѣній, касающихся улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ и въ промыслахъ. Для исполненія этого онъ долженъ познакомиться какъ съ физическими, такъ и съ соціально-экономическими условіями данной мѣстности, а также съ соотвѣтствующей литературой. 9) Дѣятельность агрономическаго смотрителя въ уѣздѣ должна заключаться какъ въ словесныхъ, такъ и въ практическихъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и промышленности указаніяхъ. Онъ долженъ: а) ознакомлять населеніе съ усовершенствованными орудіями и лучшими способами обработки почвы; для того, чтобы извѣстнаго рода орудія заведены были въ данной мѣстности, агрономическій смотритель долженъ приглашать извѣстныхъ мастеровъ или фабрикантовъ къ выставкѣ ихъ орудій на ярмаркахъ; б) заводить принаровленныя къ данной мѣстности системы полеводства; послѣднее особенно относится къ крестьянскимъ обществамъ: для нихъ уже одно правильное распредѣленіе земли на „руки“, клинья, имѣетъ большое значеніе. Въ этихъ цѣляхъ, агрономическій смотритель обязанъ составить проэктъ о смѣтахъ на планѣ, или же рекомондовать обществу добросовѣстнаго землемѣра; или же онъ можетъ даже сдѣлать самъ распредѣленіе земли въ каждой „рукѣ“ по душамъ. Составивши сѣвооборотъ, агрономическій смотритель долженъ предварительно представить оный на обсужденіе совѣта. Въ случаѣ несогласія совѣта съ цѣлесообразностью предпогаемаго сѣвооборота, агрономическій смотритель вызывается въ Херсонъ для совмѣстнаго обсужденія спорныхъ пунктовъ; в) знакомить сельскихъ хозяевъ съ лучшими сортами хлѣбовъ и кормовыхъ травъ, указывать, гдѣ сѣмена ихъ можно купить по дешевымъ цѣнамъ, даже при удобномъ случаѣ покупать и доставлять ихъ самому нуждающимся, стараясь не ограничиваться одними совѣтами;—изъ имѣющейся при у. у. коллекціи онъ можетъ давать небольшое количество сѣмянъ какому нибудь мѣстному крестьянину или мелкому землевладѣльцу, священнику и т. п.; сверхъ того, онъ стремится ознакомить хозяевъ въ уѣздѣ съ лучшими породами рогатаго скота, лошадей, овецъ и свиней, а по соглашенію крестьянъ принимаетъ участіе въ пріобрѣтеніи ими избранныхъ экземпляровъ; г) указывать мѣстности для копанія колодца и для устройства прудовъ, а также мѣстожительство спеціалистовъ по устройству прудовъ и колодцевъ; д) указывать мѣста, пригодныя для разведенія тѣхъ или иныхъ садовыхъ или огородныхъ растеній (винограда, фруктовыхъ деревьевъ, капусты, конопли и т. п.), способы ихъ разведенія, сохраненія въ прокъ и способы переработки сырыхъ продуктовъ (напр. винограда въ вино и т. п.); въ частности агрономическій смотритель озабочивается ввести лучшіе сорта фруктовыхъ деревьевъ и винограда, на что ему отпускаются небольшія суммы; научаетъ—демонстируетъ окулировку и копулировку деревьевъ, обрѣзку кроны и проч. работы; особенное вниманіе обращаетъ на разведеніе шелковицы; е) пропагандировать среди населенія удобреніе и вообще увеличеніе производительности земли заведеніемъ иныхъ системъ хозяйства; настойчиво рекомендовать крупнымъ землевладѣльцамъ устройство опытныхъ полей; организацію же послѣднихъ представлять на обсужденіе совѣта;—такъ какъ почти всѣ помѣщичьи хозяйства не имѣютъ правиль-

наго счетоводства (напр. хозяева жалуются на убыточность хозяйства, но почти никто не можетъ отвѣтить па очень простой вопросъ: во что обходится самому хозяину пудъ пшеницы?), то если бы нашлись землевладѣльцы, которые пожелали бы завести правильное счетоводство, агрономическій смотритель долженъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ (преимущественно въ зимнее время). Помогать хозяевамъ, желающимъ заняться лѣсоразведеніемъ, но останавливающимся по неимѣнію опытныхъ людей для этого дѣла; ж) знакомить населеніе съ лучшими способами приготовленія продуктовъ молочнаго хозяйства; з) дѣлать техническія указанія въ производствахъ кустарныхъ, особенно же въ существующихъ уже въ уѣздѣ промыслахъ, какъ наприм.: гончарствѣ, ткачествѣ и т. под. (если онъ ознакомится практически самъ со способами даннаго производства), а также указывать населенію на возможность заведенія другихъ промысловъ, напр.: въ разработкѣ фарфоровой глины, шелководства, пчеловодства и др.; и) указывать пункты сбыта и благонадежныхъ покупателей какъ на сельско-хозяйственные продукты вообще, такъ и продукты промышленнаго производства въ особенности; к) агрономическій смотритель заботится объ организаціи общественныхъ запашекъ, для чего онъ на сельскомъ крестьянскомъ сходѣ разъясняетъ значеніе накопленія продовольственныхъ средствъ, составляетъ проэктъ приговора и приступаетъ къ организаціи запашки. Для общественныхъ запашекъ, вѣроятно, было бы лучше выдѣлять особые участки, на которыхъ долженъ быть установленъ правильный сѣвооборотъ; проэктъ послѣдняго составляетъ агрономическій смотритель, но предварительно представляетъ на обсужденіе совѣта. Если привьются общественныя запашки, то этимъ путемъ скорѣе всего можно было бы провести въ массу населенія сознаніе пользы правильнаго сѣвооборота и цѣлесообразной культуры: л) весною и лѣтомъ озабочивается объ истребленіи сусликовъ и вредныхъ насѣкомыхъ; для чего онъ на сельскомъ крестьянскомъ сходѣ объясняетъ вредъ, приносимый врагомъ, и тѣ мѣры, которыя могутъ быть примѣнимы, и настаиваетъ на какой либо изъ нихъ. Если явится надобность въ исполненіи распоряженій подобнаго рода, то онъ можетъ обращаться къ содѣйствію полиціи; м) агрономическій смотритель долженъ объяснять населенію вредъ отъ засоренія полей (вредъ этотъ не меньше, а скорѣе больше, чѣмъ отъ животныхъ и насѣкомыхъ). Для наглядности онъ можетъ на счетъ суммъ, ассигнуемыхъ въ его распоряженіе, дѣлать на нѣкоторыхъ участкахъ пропалываніе, особенно въ сухіе годы. Для борьбы же съ сорными травами рекомендовать преимущественно цѣлесообразную обработку почвы и сѣвооборотъ, такъ какъ пропалываніе обходится дорого, хотя очень часто окупается съ избытковъ. (Дѣло у. у., 1889 г., № 70).

---

11. Цѣны на хлѣбъ.

823. Вслѣдствіе ходатайства губ. зем. управы, министерство финансовъ съ 1 апрѣля 1889 г. высылаетъ во всѣ у. у. Херсонской губ. телеграммы о цѣнахъ на зерновой хлѣбъ въ Одессѣ, Николаевѣ, Кенигсбергѣ, Марсели,

Лондонѣ и Берлинѣ. Телеграммы получаются управой 4 раза въ мѣсяцъ, по субботамъ, и заключаютъ въ себѣ цѣны послѣднихъ хлѣбныхъ сдѣлокъ, совершенныхъ въ вышеупомянутыхъ городахъ южной Россіи и западной Европы. Получивъ телеграмму, уѣздная управа сейчасъ же отдаетъ ее въ печать и затѣмъ по понедѣльникамъ разсылаетъ бланки о цѣнахъ въ Одессѣ, Николаевѣ и Кенигсбергѣ во всѣ волостныя правленія, гдѣ онѣ вывѣшиваются на видныхъ мѣстахъ для всеобщаго свѣдѣнія. Такихъ бланковъ отправляется въ уѣздъ до 200 экз. Предложено также землевладѣльцамъ, не желаютъ ли они получать бланки или телеграммы отъ у. у. съ принятіемъ на себя почтово-телеграфныхъ расходовъ. Кромѣ того, управа предполагаетъ войти въ соглашеніе съ городскими управами Новогеоргіевска и Новой-Праги относительно сообщенія имъ свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ посредствомъ телеграфа. Въ Александріи же каждое воскресенье будутъ вывѣшиваться телеграммы на видныхъ мѣстахъ базара, чтобы каждый продавецъ хлѣба могъ знать цѣны, существующія на рынкахъ Одессы, Николаева и Кенигсберга. До сихъ поръ телеграммы оплачивались изъ суммъ губ. сбора; по окончаніи же уѣзд. земск. собр., плата за телеграммы должна быть отнесена на средства уѣзд. сбора. Каждая телеграмма обходится въ среднемъ 4 р. 26 к.; печатаніе же телеграммы, въ количествѣ 200 экз., стоитъ 1 р. 50 к. Такимъ образомъ, годовой расходъ на полученіе и печатаніе телеграммъ мин. фин. обойдется уѣзд. земству въ 299 р. 52 к. (221 р. 52 к. телеграфъ, 78 р. печать). Управа полагаетъ, что полученіе свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ въ главныхъ рынкахъ—Одессѣ, Николаевѣ и Кенигсбергѣ, дающихъ тонъ мѣстной хлѣбной торговлѣ, мѣра очень полезная для поддержанія нашего землевладѣнія, крупнаго и мелкаго, а потому просила собраніе ассигновать ей на это дѣло кредитъ въ размѣрѣ 300 р. Этотъ расходъ по всей вѣроятности будетъ даже меньше просимой суммы, такъ какъ у. у. вошла уже съ ходатайствомъ въ губ. упр. о томъ, чтобы министерство финансовъ сообщало свѣдѣнія о цѣнахъ только одесскихъ, николаевскихъ и кенигсбергскихъ безъ цѣнъ марсельскихъ, берлинскихъ и лондонскихъ, не имѣющихъ для нашего уѣзда практическаго значенія. Собраніе **постановило**: разрѣшить управѣ кредитъ въ размѣрѣ 300 р. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 16, 108 и 109).

II. Вредныя животныя и насѣкомыя.

---

1. Мѣры для борьбы съ вредными животными и насѣкомыми.

824. Читано отношеніе херсон. губ. упр. по поводу предложенія землевладѣльца Градецкаго способа уничтожать овражковъ, состоящаго въ слѣдующемъ: на ведро воды взять 1 фунтъ *nux vomica* (чилибуха), истолченной въ порошокъ; смѣсь эта кипятится, пока останется 1/3 жидкости, въ которой намачивается въ теченіе 12 час. пшеница; приготовленное зерно разсыпается кучками въ разстояніи до одного аршина около норъ. **Поста-**

новлено: благодарить харьковскую упр. за сообщеніе этого средства, а наставленіе разослать всѣмъ землевладѣльцамъ и волостямъ. (Ж. 12 сент. 1866 г., стр. 208).

825. Въ видахъ огражденія полей отъ овражковъ, у. у. предложила собранію ввести слѣдующія мѣры: 1) такъ какъ самое лучшее время для истребленія овражковъ весенніе мѣсяцы, то обязательный срокъ для уничтоженія ихъ назначается съ открытія весны до 1-го іюня; 2) всѣ сельскія общества, въ теченіе этого времени, должны уничтожать на своихъ поляхъ овражковъ, и съ каждой десятины земли доставить въ мѣстное вол. правл. не позже 1-го іюня по 16 лапокъ съ десят.; 3) сельскія власти должны слѣдить за непремѣннымъ исполненіемъ этого постановленія и своевременно доставлять лапки въ волостныя прав.; эти же, не позже 15 іюля, должны доставить всѣ причитающіяся съ ихъ волости лапки въ управу съ объясненіемъ, почему какое-либо общество не исполнило постановленія собранія; 4) просить губ. собраніе назначить награду тому изобрѣтателю, способъ котораго, по испытаніи его во всѣхъ уѣздахъ, будетъ найденъ самымъ несложнымъ, дешевымъ и вполнѣ дѣйствительнымъ для истребленія овражковъ: 5) съ этою цѣлью и для пріобрѣтенія машинокъ и отравъ для уничтоженія овражковъ составить капиталъ, для чего обложить всѣ земли, за исключеніемъ лѣсовъ и земель, находящихся въ пользованіи сельскихъ обществъ, полукопѣечнымъ сборомъ съ десят. земли; сборъ этотъ, по усмотрѣнію собр., произвести въ одинъ или въ два года; 6) просить нѣкоторыхъ изъ гласныхъ принять на себя трудъ испытанія на практикѣ способовъ истребленія овражковъ Гродецкаго посредствомъ чилибухи (*nux vomica*) и магнуса, посредствомъ заливанія норъ густымъ растворомъ земли съ водой, и о результатахъ испытанія доложить собранію въ будущемъ году, и 7) для обезпеченія успѣха предлагаемыхъ мѣръ по отношенію къ сельскимъ обществамъ, просить мировыхъ посредниковъ и городскихъ головъ, чтобы они, съ своей стороны, энергически настояли на исполненіи сельскими населеніями возлагаемыхъ на нихъ обязанностей.—Коммисія, раздѣляя предложеніе у. у., нашла на первый разъ достаточнымъ размѣръ истребленія овражковъ по 8 лапокъ съ десят. Докладъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 18 и 19 сент. 1867 г., стр. 124—133, 229 и 230).

826. Ком., согласно съ мнѣніемъ у. у., нашла вполнѣ справедливымъ обязать, на основ. Высочайше утверж. 13 мая 1868 г. мн. госуд. совѣта, сельскія общества и землевладѣльцевъ къ непремѣнному истребленію сусликовъ; размѣръ обложенія тѣхъ землевладѣльцевъ, которые не будутъ истреблять сусликовъ, ком. полагала назначить по 1/2 коп. отъ суслика, и деньги представлять въ управу на ея распоряженіе; количество сусликовъ, слѣдуемыхъ къ уничтоженію, должна опредѣлить управа, сообразуясь съ количествомъ появленія ихъ въ извѣстной мѣстности. Докладъ коммисіи **принятъ.** (Ж. 10 и 13 сент. 1868 г., стр. 26, 196 и 197).

827. По вопросу объ истребленіи сусликовъ ком., принимая во вниманіе: 1) заявленіе гласныхъ о томъ, что значительная часть уѣзда не страдаетъ отъ овражковъ, 2) что проливные дожди имѣли вліяніе на истребленіе овражковъ и въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда,—полагала совершенно достаточнымъ тѣхъ мѣръ, какія принимаются обществами и землевладѣльцами уѣзда,

исключающихъ необходимость установлять новую смѣшанную повинность. Докладъ **принятъ.** (Ж. 6 сент. 1869 г. стр. 129).

828. У. у. доложила собранію, что Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 13 марта 1868 г. установленъ порядокъ опредѣленія размѣра овражковой повинности и способа ея взиманія. На основаніи этого закона, повинность должна быть смѣшанная, т. е. вмѣстѣ съ назначеніемъ на каждую десятину числа овражковъ, которое должно быть истреблено,—назначается соотвѣтственный денежный сборъ для тѣхъ землевладѣльцевъ, которые не пожелаютъ исполнить эту повинность натурою; размѣръ этой натуральной повинности и замѣняющихъ ее денежныхъ взносовъ опредѣляется съ утвержденія губ. собранія. Съ своей стороны у. у. полагала: 1) что денежный сборъ, назначаемый взамѣнъ истребленія овражковъ, слѣдовало бы взимать со всѣхъ землевладѣльцевъ, не занимавшихся истребленіемъ овражковъ, такъ какъ только при такомъ общемъ участіи въ несеніи этого сбора онъ можетъ быть назначенъ въ меньшемъ размѣрѣ; 2) необходимо, чтобы собраніе указало управѣ предѣлы, въ которыхъ ей предоставляется облагать какъ овражковою натуральною повинностью, такъ и замѣняющимъ ее денежнымъ сборомъ, и 3) чтобы собраніе сдѣлало указаніе управѣ, какое употребленіе дѣлать изъ денегъ, собираемыхъ съ землевладѣльцевъ въ счетъ овражковаго сбора. Коммисія не усмотрѣла необходимости установлять смѣшанную повинность, находя достаточнымъ и тѣхъ мѣръ, которыя принимаются съ этой цѣлью какъ обществами, такъ и землевладѣльцами. Мнѣніе ком. **принято.** (Ж. 3 и 7 сент. 1869 г., стр. 15—19 и 129).

829. Въ докладѣ своемъ объ овражковой повинности у. у. полагала вполнѣ раціональнымъ обратить вниманіе на то, чтобы естественные враги овражковъ, въ особенности хорьки и лисицы, не истреблялись бы, такъ какъ послѣдніе особеннаго вреда не приносятъ, а ожидаемая отъ нихъ польза велика. Съ этою цѣлью можно увѣдомить всѣ волостныя правленія, чтобы они слѣдили за спеціалистами—промышленниками по убиванію хорьковъ и лисицъ и доносили бы о томъ управѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ можно будетъ ходатайствовать, чтобы такихъ промышленниковъ подвергали бы отвѣтственности. Что же касается мѣръ искусственнаго истребленія овражковъ, то слѣдуетъ предоставить какъ обществамъ, такъ и землевладѣльцамъ полную свободу въ избраніи способа болѣе сподручнаго и подходящаго къ каждому изъ нихъ; лучшимъ же способомъ, вполнѣ достигающимъ цѣли, управа признаетъ двусѣрнистый углеродъ. Для наблюденія за исправнымъ исполненіемъ этой повинности слѣдуетъ раздѣлить уѣздъ на участки по мѣсту жительства гласныхъ и просить ихъ принять на себя обязанность наблюденія за исправнымъ исполненіемъ овражковой повинности; на обязанности же волостныхъ и сельскихъ обществъ и землевладѣльцевъ будетъ лежать немедленное доставленіе свѣдѣній съ открытіемъ весны о появленіи овражковъ какъ у. у., такъ и гласному, въ участкѣ котораго находятся эти общества, равно какъ и о мѣрахъ, принятыхъ для истребленія овражковъ; по окончаніи же времени, удобнаго для ихъ истребленія, т. е. не позже 1 іюня, сообщать свѣдѣнія о количествѣ истребленныхъ овражковъ. Вмѣсто штрафовъ со всѣхъ

владѣльцевъ земли, которые не истребляли овражковъ, управа будетъ привлекать на основаніи 29 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд. Коммисія полагала докладъ управы утвердить, предложивъ только установить мѣру выполненія натуральной повинности и замѣнить участковыхъ надзирателей изъ гласныхъ, выбранными отъ сельскихъ управленій. При этомъ гл. Зерваницкій предложилъ: раздѣлить уѣздъ на участки съ тѣмъ, чтобы количество подлежащихъ истребленію овражковъ на десятину опредѣлялось по мѣстностямъ для сельскихъ обществъ волостями, а для землевладѣльцевъ—гласными; чтобы волостные старшины и даже частныя лица, усмотрѣвъ, что сосѣдній землевладѣлецъ или общество, гдѣ находятся овражки, не принимаютъ участія въ ихъ истребленіи, сообщали объ этомъ ближайшему гласному, а послѣдній—съ представленіемъ акта—управѣ, для привлеченія виновныхъ по 29 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд. Собраніе **постановило**: докладъ управы и мнѣніе гл. Зерваницкаго по этому вопросу утвердить. (Ж. 12 и 13 мая 1873 г., стр. 55—61, 80 и 81).

830. Вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ, наблюдающихъ за истребленіемъ овражковъ, о выдачѣ имъ безплатныхъ билетовъ для разъѣздовъ по участку, собраніе, усматривая необходимость выдавать участковымъ распорядителямъ на разъѣзды деньги въ размѣрѣ 15 р., кто заявитъ объ этомъ требованіе, **постановило:** передать этотъ вопросъ г. у. для доклада губ. земскому собранію объ ассигнов. этой суммы изъ овражковаго капитала. (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 52).

831. По заявленіямъ участковыхъ распорядителей гл. Скакуна и Назаренка о выдачѣ имъ вознагражденія за издержки и труды по наблюденію за истребленіемъ овражковъ, **постановлено**: выдать имъ по 10 руб. изъ суммы, ассигнованной для этой цѣли. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 17).

832. По мнѣнію у. у., лучшей мѣрой при истребленіи овражковъ оказывается раздѣленіе уѣзда на участки съ участковыми распорядителями, которые являются главными дѣятелями въ дѣлѣ уничтоженія сусликовъ; притомъ, вознагражденіе въ размѣрѣ 1 коп. за каждаго уничтоженнаго овражка служитъ сильнымъ побужденіемъ для крестьянъ въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе чего многіе участковые распорядители заявляютъ, что если бы они въ началѣ весны имѣли извѣстную сумму для выдачи тотчасъ же каждому, представившему ему для контроля истребленныхъ овражковъ, то количество послѣднихъ было бы несравненно больше. Поэтому управа полагала, что для большей успѣшности этого дѣла было бы гораздо лучше, если бы губернская управа выдавала авансомъ извѣстную сумму въ распоряженіе уѣздной, которая, такимъ образомъ, могла бы своевременно удовлетворять населеніе выдачей за истребленныхъ овражковъ. Возникшія по содержанію этого доклада пренія выяснили, что принятый въ настоящее время способъ истребленія овражковъ является неудовлетворительнымъ, такъ какъ крестьяне, получая за каждаго вылитаго овражка по 1 коп., не считаютъ для себя эту повинность обязательной и относятся къ ней въ большинствѣ случаевъ равнодушно, а въ нѣкоторыхъ даже враждебно, примѣромъ чему служитъ с. Зыбкое, гдѣ общество рѣшило, что овражковъ истре-

блять не слѣдуетъ; деньги, платимыя за овражковъ, не достигаютъ рукъ, которыя ихъ истребляютъ, а идутъ, по иниціативѣ волостныхъ старшинъ, на покрытіе недоимокъ. Собраніе **постановило:** 1) деньги, ассигнованныя въ вознагражденіе за истребленіе овражковъ, выдавать не иначе, какъ на руки участковымъ распорядителямъ; 2) въ случаѣ неисполненія должностными лицами требованій участковыхъ распорядителей, послѣдніе должны приносить жалобы на нихъ въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а на частныхъ лицъ—мировымъ судьямъ, на осн. 29 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.; 3) поручить у. у. войти съ ходатайствомъ въ губернскую объ отпускѣ суммъ, назначенныхъ на истребленіе овражковъ, не осенью, а къ ранней веснѣ, съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы участковые распорядители имѣли возможность выдавать вознагражденіе тотчасъ по представленіи имъ вылитыхъ овражковъ; 4) докладъ управы утвердить. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 13, 14 и 83—85).

833. Относительно возбужденнаго губ. собраніемъ вопроса о переложеніи повинности по истребленію вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ изъ натуральной въ денежную управа полагала, что такое переложеніе не представляется возможнымъ уже потому, что наемъ рабочихъ, который въ данномъ случаѣ будетъ главной заботой земства, обойдется гораздо дороже земству и придется расходовать большую сумму сравнительно съ настоящей; а потому слѣдовало бы оставить повинность по истребленію овражковъ натуральною. При этомъ гл. Буйницкій заявилъ, что слѣдуетъ выдавать сумму на вознагражденіе за истребленныхъ овражковъ авансомъ. **Постановлено:** оставить прежній способъ истребленія овражковъ съ выдачей денегъ на вознагражденіе распорядителямъ авансомъ и представить губ. земству неудобства въ примѣненіи правилъ о порядкѣ контроля по вопросамъ о приглашеніи волостныхъ старшинъ и о закапываніи овражковыхъ знаковъ. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 142, 208—210).

834. По вопросу относительно обложенія крестьянскихъ земель денежнымъ налогомъ у. у., не оспаривая справедливости налога, находила, что его можно ввести только при одномъ непремѣнномъ условіи—что населенію будетъ предоставлена возможность возвратить его себѣ назадъ посредствомъ же истребленія сусликовъ; достигнуть этого можно такимъ образомъ: истребленіе сусликовъ должно быть распредѣлено на три періода—мартовскій, апрѣльскій и майскій, съ уплатою въ каждомъ особой цѣны за истребленнаго суслика,—въ первый періодъ 3 к. за штуку, во второй—2 к. и въ третій—1 к. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо привлечь къ расплатѣ за сусликовъ помѣсячно и даже поденно возможно большее число землевладѣльцевъ. **Постановлено:** предложеніе управы утвердить съ тѣмъ, чтобы при послѣдующей разработкѣ вопроса объ оплатѣ за истребленіе овражковъ были изысканы мѣры къ устраненію возможности оплаты овражковъ въ мартовскій періодъ, истребленныхъ въ теченіе апрѣля и мая мѣсяцевъ. (Ж. 9 мая 1884 г., стр. 9, 10 и 305—310).

835. По докладу у. у. объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ собраніе **постановило:** 1) ходатайствовать объ отмѣнѣ сущест-

вующей платы за истребленныхъ овражковъ; 2) ввести обязательно безплатное уничтоженіе овражковъ, и къ этой натуральной повинности привлечь какъ крестьянскія общества, такъ и землевладѣльцевъ и арендаторовъ казенныхъ земель, отмѣнивъ существующее на этотъ предметъ обложеніе землевладѣльческихъ и казенныхъ земель; 3) разрѣшить управѣ съ выдачею денегъ за истребленные съ 15 апрѣля по 15 мая овражковъ пріостановиться впредь до представленія обязательно уничтоженныхъ овражковъ послѣ 15 мая, количество которыхъ будетъ опредѣлено управой совмѣстно съ участковыми распорядителями. (Ж. 16 мая 1886 г., стр. 19, 216—223).

На основ. вышеизложеннаго постановленія, управа просила распорядителей назначить извѣстное число сусликовъ съ десятины, которые должны быть истреблены безплатно, смотря по количеству имѣемыхъ сусликовъ въ участкѣ, и выдавала деньги только тѣмъ обществамъ, не успѣвшимъ получить деньги до постановленія собранія, которыми были представлены удостовѣренія отъ распорядителей объ уничтоженіи ими извѣстнаго количества сусликовъ безвозмездно, причемъ распорядители прилагали свои протоколы объ уничтоженіи знаковъ отъ истребленныхъ, такимъ образомъ, сусликовъ. Вслѣдствіе этого распоряженія осталось не выданными обществамъ, по непредставленіи ими удостовѣреній участковыхъ распорядителей объ уничтоженіи сусликовъ безплатно послѣ 15 мая 1799 р. 79 к. и по не представленіи квитанцій къ платѣ до указаннаго въ нихъ срока, 1 января, землевладѣльцами 204 р. 84 к., всего 2004 р. 63 к. (*Отч. 1887 г., стр. 39*).

836. По вопросу объ истребленіи вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ **постановлено:** даровую раздачу сѣрнистаго углерода для уничтоженія сусликовъ прекратить совершенно; лица, желающія получать сѣрнистый углеродъ, должны заблаговременно подавать въ управу заявленіе съ приложеніемъ той суммы денегъ, на которую желаютъ имѣть сѣрнистый углеродъ, а упр., согласно полученнымъ заявленіямъ, на представленную сумму денегъ должна выписывать его и выдавать заказчикамъ; 2) установить обязательное для всѣхъ сословій уѣзда и собственниковъ земли, не исключая казны и городовъ, безплатное уничтоженіе сусликовъ, назначивъ по одному суслику съ десятины, съ тѣмъ, чтобы лица, не представившія назначеннаго количества сусликовъ до 5 мая, должны уплачивать штрафъ по 1 коп. со штуки, — всякая плата за уничтоженныхъ сверхъ положеннаго количества сусликовъ отмѣняется; штрафныя деньги должны поступить на уничтоженіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. (Ж. 13 мая 1887 г., стр. XVII, XVIII и 105—114).

Въ виду несогласія херсон. губернатора съ постановленіемъ губ. собр. октябрьской сессіи 1886 г. о вводѣ обязательнаго безплатнаго уничтоженія сусликовъ какъ крестьянскими обществами, такъ равно землевладѣльцами и арендаторами казенныхъ земель, было назначено чрезвычайное губ. собр. 15 марта 1887 г., которое, подтвердивъ постановленіе 1886 г. о передачѣ повинности по истребленію сусликовъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, назначило плату за истребленныхъ сусликовъ до 15 апрѣля по $^1/_2$ к. за штуку; съ 15 же апрѣля по 15 мая—по $^1/_4$ к. (*Отч. 1888 г., стр. 43*).

837. Относительно овражковой повинности управа просила земское собраніе постановить: 1) оставивъ овражковую повинность въ числѣ обязательныхъ, принять нормой обложенія 2 овражка съ десятины со всѣхъ земель какъ крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ, казенныхъ и городскихъ, уменьшивъ это количество до одного въ районѣ волостей, менѣе страдающихъ отъ овражковъ, какъ оситняжская, сентовская и федварьская; стецовская же волость, какъ не вѣдающая этого бича, можетъ быть совершенно освобождена отъ данной повинности; 2) обязать лицъ, не доставившихъ назначенное количество овражковъ до 1 іюня, штрафомъ по 1 к. за каждаго истреб-

леннаго овражка; 3) изъ образовавшагося отъ этихъ штрафовъ капитала выдавать вознагражденіе въ размѣрѣ 1 к. за каждаго овражка, представленнаго сверхъ опредѣленной нормы, и 4) независимо отъ этого, просить губ. собраніе ходатайствовать предъ г. мин. вн. д. о разрѣшеніи облагать повинностью и церковныя земли, которыхъ въ уѣздѣ числится 5462 дес., подобно тому, какъ объ этомъ просило елисаветградское земство, ходатайство котораго удовлетворено, при условіи разрѣшенія каждый разъ губ. собранія. Собраніе **постановило**: отбывать овражковую повинность на прежнемъ основаніи, не освобождая и стецовской волости отъ этой повинности, назначивъ послѣдній срокъ представленія распорядителямъ по истребленію овражковъ 15 число мая, не освобождая отъ уплаты за непредставленіе овражковъ и тѣхъ лицъ и общества, которыя истребляютъ овражковъ другими способами, какъ наприм., сѣрнистымъ углеродомъ или же отравленной пшеницей. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 14 и 96—101).

838. Собраніемъ **разрѣшено** пополнить сумму 5916 р. 18 к. изъ запаснаго капитала для образованія отдѣльнаго капитала, для платы за истребленіе вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 19).

839. Читано отношеніе г. у. о разведеніи лѣса въ плавняхъ, въ видахъ уничтоженія саранчи. **Постановлено**: увѣдомить г. у., что въ уѣздѣ нѣтъ никакихъ плавней, которыя могли бы служить притономъ для саранчи, вслѣдствіе чего и предложенная мѣра является лишней. (Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 308).

840. Разсмотрѣвъ сообщенное г. у. постановленіе таврическаго г. з. собранія объ истребленіи саранчи, коммисія полагала справедливымъ переложить повинность по истребленію всѣхъ вредныхъ для произрастеній животныхъ и насѣкомыхъ изъ натуральной въ губ. денежную повинность. О размѣрѣ же сбора, вознагражденіи рабочихъ и объ образованіи капитала на этотъ предметъ поручить управѣ представить свои соображенія слѣдующему собранію. **Принято.** (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 109).

841. Вслѣдствіе доложеннаго предсѣдателемъ собранія отношенія губ. зем. управѣ, представителемъ земства въ екатеринославскую и харьковскую губерніи для наблюденія за дѣйствіемъ машинъ по истребленію вреднаго жука былъ единогласно **избранъ** М. А. Кефала. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 18).

842. При чтеніи доклада управы объ исполненіи порученій собранія предсѣдатель управы просилъ разрѣшенія на пріобрѣтеніе отъ лаборанта императорскаго одесскаго университета Вндгальма коллекціи вредныхъ насѣкомыхъ, на что потребуется отъ 100 до 200 р. Собраніе **постановило:** разрѣшить сдѣлать означенный расходъ на пріобрѣтеніе коллекціи. (Ж. 11 мая 1887 г., стр. IV).

---

2. Истребленіе волковъ.

843. Вслѣдствіе предписанія новороссійскаго и бессарабскаго генералъ-губернатора отъ 6 окт. 1866 г., оберъ-форстмейстеръ 2-го лѣснаго округа

южныхъ поселеній, сдѣлавъ распоряженіе объ истребленіи волковъ по ввѣренному ему округу, просилъ управу оказать въ томъ свое содѣйствіе посредствомъ распоряженія о безпрепятственной высылкѣ изъ селеній, окружающихъ лѣса, гонцовъ и приглашенія охотниковъ. По справкѣ оказалось, что въ засѣд. 30 окт. 1865 г. губ. собранію было доложено отношеніе начальника губерніи отъ 8 окт. 1865 г., въ которомъ онъ извѣстилъ, что г. новороссійскій и бессарабскій генералъ-губернаторъ, въ виду размноженія волковъ въ елисаветгр. у., просилъ обратить вниманіе губ. собранія на необходимость принятія какихъ либо мѣръ къ истребленію волковъ какъ въ означенномъ уѣздѣ, такъ и въ другихъ мѣстахъ. Вслѣдствіе этого губ. собр. опредѣлило: сообщить елисаветгр. управѣ о предложеніи генералъ-губернатора, предложивъ ей на мѣстѣ пригласить охотниковъ и принять нужныя мѣры къ уничтоженію волковъ; вмѣстѣ съ симъ сообщить о томъ и другимъ управамъ. Въ 1865 г. губ. упр. извѣщала уѣздную объ этомъ распоряженіи губ. собранія. Но у. у., не получая ни отъ кого свѣдѣній о размноженіи волковъ въ александр. у., и не имѣя въ виду закона, которымъ ей было бы предоставлено право привлекать къ участію въ этомъ дѣлѣ обывателей, не сочла нужнымъ и возможнымъ дѣлать по этому предмету какое нибудь распоряженіе. Изъ отношенія оберъ-форстмейстера видно, что для истребленія волковъ необходимо не только пригласить охотниковъ, но и сдѣлать распоряженіе о высылкѣ гонцовъ. Такое распоряженіе, привлекая обывателей къ исполненію особаго рода натуральной повин., выходитъ изъ предѣловъ власти, предоставленной вообще земск. учрежденіямъ. На основ. 24 ст. врем. прав., отнесеніе вновь представляющихся потребностей на денежныя средства или на натуральную повинность, зависитъ отъ земскихъ собраній; но собранія ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ права вводить новыхъ родовъ или видовъ натуральной повин., кромѣ уже существующихъ нынѣ. Ни въ уставѣ о земск. повин., ни въ положеніи, въ числѣ другихъ натуральныхъ повин., не встрѣчается повинности по истребленію волковъ. Статьею же 24 врем. прав. предоставаяется земск. собраніямъ всякую новую представляющуюся потребность относить или на денежный сборъ или на натуральную повинность. Въ послѣднемъ случаѣ никакихъ новыхъ родовъ и видовъ натуральныхъ повинностей не допускается. П. VIII ст. 2 полож. на земскія учрежденія возлагается содѣйствіе къ предупрежденію падежей скота, а также по охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ и другихъ растеній отъ истребленія саранчею, сусликами, вредными насѣкомыми и животными. Но ни здѣсь, ни въ другихъ мѣстахъ положенія о земск. учреж. не встрѣчается указанія о томъ, чтобы на земскія учреж. возлагалась обязанность содѣйствовать истребленію волковъ. Какъ обезпеченіе безопасности лицъ и скота, эта мѣра должна относиться къ обязанности полиціи. Во всякомъ случаѣ, не находя въ законѣ никакого указанія о правѣ и обязанности земск. учрежд. принимать участіе въ этомъ дѣлѣ, не видя въ постановленіи губ. собранія 30 окт. распоряженія, опредѣляющаго, на основ. закономъ предоставленнаго права, порядокъ и мѣры исполненія этого дѣла, а только предложеніе одной изъ управъ изыскать мѣры,—управа не считаетъ себя вправѣ дѣлать распоряженіе о порядкѣ гон-

цовъ для облавы. **Опредѣлено:** о настоящемъ постановленіи управы увѣдомить г. оберъ-форстмейстеру 2-го лѣснаго округа южныхъ поселеній и доложить уѣзд. собранію въ предстоящую сессію, прося указанія собранія для дѣятельности управы въ подобныхъ случахъ. (Ж. у. у. 1866 г., стр. 101—193, № 39).

844. Согласно мнѣнію у. у. и коммисіи по вопросу истребленія волковъ, **постановлено:** не имѣя въ виду закона, которымъ бы было предоставлено земскимъ собр. привлекать обывателей къ участію въ облавахъ и охотахъ, въ видахъ истребленія волковъ, невозможно дѣлать по этому предмету распоряженія; но, принимая во вниманіе, что размноженіе волковъ въ уѣздѣ приноситъ вредъ обывателямъ, назначить въ награду за каждаго убитаго волка по 2 руб. Управа, по представленіи убитаго волка, отрѣзываетъ голову по глаза. Сумма для выдачи наградъ назначается изъ остатка смѣты. (Ж. 21 и 23 сент. 1867 г., стр. 289—292 и 370).

845. Ком. находила необходимымъ увеличить вознагражденіе за каждаго убитаго волка до 3 р., для чего внести въ смѣту 100 руб. Предложеніе это **принято.** (Ж, 15 сент. 1868 г., стр. 285 и 297).

846. Въ виду размноженія въ уѣздѣ волковъ, собраніе **избрало** двухъ ловчихъ—Рожнятовскаго и Куракина-Телелій, поручивъ управѣ озаботиться о вытребованіи откуда слѣдуетъ для нихъ билетовъ. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 18).

847. У. у. доложила, что ею издавна практикуется мѣра истребленія волковъ, предложенная правительственной коммисіей, а именно: за каждую представленную въ управу голову убитаго выдается вознагражденія въ размѣрѣ 3 руб., которыхъ не представляется надобности увеличивать въ виду того, что волки водятся въ нашемъ уѣздѣ сравнительно не въ большомъ количествѣ, а во вторыхъ—значительно истребляются облавами и охотами. Что же касается до мѣры, предложенной Лазаревскимъ и одобренной коммисіей, то управа обратила вниманіе на то, что отъ отравы стрихниномъ могутъ пострадать какъ собаки, такъ и лисицы, играющія у насъ роль, какъ естественныя истребители овражковъ, и потому предложила эту мѣру отклонить. Собраніе **утвердило** этотъ докладъ. (Ж. 11 мая 1877 г., стр. 139).

III. Лѣсоводство.

---

1. Лѣсоразведеніе и лѣсосохраненіе.

848. По вопросу о принятіи мѣръ къ сбереженію лѣсовъ, согласно мнѣнію коммисіи, **опредѣлено:** поручить управѣ сообщить владѣльцамъ лѣсовъ въ уѣздѣ указанныя г. у. мѣры (см. св. губ. зем., ст. 2685 и 2866), прося у. у. представить къ будущему собранію свои соображенія о принятіи мѣръ и приведеніи ихъ въ исполненіе. (Ж. 25 сент. 1865 г.).

849. По вопросу о сохраненіи, сбереженіи и разведеніи лѣсовъ у. у. предложила слѣдующія мѣры: 1) устройство спеціальнаго кредита для лѣ-

совладѣльцевъ подъ залогъ лѣсовъ; 2) изданіе правилъ о порядкѣ пользованія лѣсами; 3) учрежденіе учебныхъ лѣсничествъ; 4) изданіе строгихъ правилъ о предосторожностяхъ отъ пожаровъ и тушеніи ихъ, а также о взысканіи за порчу и кражу деревьевъ; 5) изданіе правилъ, обязывающихъ возобновленіе и поощряющихъ разведеніе лѣсовъ. Коммисія полагала, что примѣненіе къ лѣсному хозяйству мѣръ, предлагаемыхъ мин. гос. им., будетъ преждевременнымъ и стѣснительнымъ для лѣсовладѣльцевъ вообще, а нашей мѣстности въ особенности. Чтобы облегчить для лѣсовладѣльцевъ переходъ къ правильному лѣсохозяйству, необходимы такія государственныя мѣры, которыя обезпечивали бы лѣса наши, какъ и собственность вообще. Трудно что нибудь сказать объ однихъ лѣсахъ, когда общее хозяйство наше находится не въ нормальномъ состояніи. Ограниченіе правъ лѣсовладѣльцевъ способно только содѣйствовать къ истребленію частныхъ лѣсовъ; а потому коммисія полагала обратить вниманіе собранія на способъ охраненія лѣсовъ и предлагаетъ поручить управѣ ходатайствовать у правительства о примѣненіи законовъ о лѣсахъ государственныхъ къ лѣсамъ частнымъ и установленіи таксы за порчу и порубки лѣса; полезно было бы просить управу вмѣстѣ съ ходатайствомъ представить и самый проэктъ правилъ и таксы. Докладъ **утвержденъ.** (Ж. 13 сент. 1866 г., стр. 135—153, 229 и 230).

Состоялось Высоч. утвержд. мн. госуд. сов. о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ, на основаніи котораго губ. упр. должна быть составлена такса за порубки. (*Св. губ. зем., ст. 2686*).

850. По заявленію бердянскаго гл. Фризена о мѣрахъ къ лѣсоразведенію и объ устройствѣ запрудъ, ком. полагала, что не вездѣ возможно въ нашей губерніи заниматься лѣсоразведеніемъ, вслѣдствіе неудобной для этого почвы; что для успѣха, хотя относительнаго, потребуются большія затраты капиталовъ, жертва труда и времени; отрѣзка участковъ въ 50 дес. возможна только при волостяхъ быв. военныхъ поселеній, а, слѣдовательно, и проэктъ г. Фризена возможно осуществить только при посредствѣ ходатайства губ. собр. предъ правительствомъ. Заключеніе коммисіи **принято.** (Ж. 14—16 сент. 1868 г., стр. 265, 291—294, 299 и 372).

851. Управа доложила, что, по постановленію губ. собр. сессіи 1877 г., по утвержденному постановленіемъ губ. собранія сессій 1881 и 1882 г., назначены преміи для выдачи крестьянамъ, дѣлающимъ на принадлежащей имъ землѣ и усадьбахъ лѣсныя насажденія; причемъ собраніе **постановило,** чтобы преміи выдавались губ. собр. по разсмотрѣніи ходатайствъ о выдачѣ ихъ уѣздн. собраніемъ. Въ управѣ имѣется ходатайства 4 лицъ о выдачѣ имъ преміи за лѣсоразведеніе, которыя всѣ были осмотрѣны членами управы. Въ виду вышеприведеннаго постановленія губ. собр., у. у., докладывая объ этомъ, проситъ уѣзд. собраніе сдѣлать постановленіе объ исходатайствованіи предъ губ. собр. слѣдующихъ премій крестьянамъ Кашелю и Маковецкому, какъ постоянно увеличивающимъ свои насажденія, преміи 3 разряда въ размѣрѣ 50 р. каждому, крестьянамъ же Колтуну и Затечному преміи 4 разряда въ размѣрѣ 25 р. каждому. Собраніемъ это предложеніе **отклонено.** (Ж. 14 мая 1887 г., стр. XXIII и 181—183).

852. Ходатайство крестьянина с. Боковаго Маковецкаго о выдачѣ ему преміи за лѣсоразведеніе собраніемъ **отклонено.** (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 19).

---

2. Устройство питомниковъ.

853. По вопросу о лѣсоразведеніи и садоводствѣ **постановлено:** просить у. у. представить къ будущему собранію свои соображенія объ устройствѣ древесныхъ разсадниковъ. (Ж. 13 сент. 1866 г., стр. 229).

854. У. у. въ докладѣ своемъ объ устройствѣ древесныхъ питомниковъ полагала: 1) основаніемъ для устройства питомниковъ должно служить учрежденіе, способное обезпечить снабженіе этихъ питомниковъ опытными древоводами, знакомыми съ пріемами лѣсоразведенія въ степныхъ мѣстахъ; 2) для устройства такого учрежденія необходимо обратиться къ правительству съ ходатайствомъ, которое можетъ быть уважено и потому, что оно, повидимому, не противорѣчитъ видамъ правительства, заботящагося объ изысканіи средствъ къ успѣшному лѣсоразведенію; въ ожиданіе же разрѣшенія этого ходатайства можно сдѣлать попытку устроить хотя въ двухъ—трехъ, наиболѣе нуждающихся мѣстахъ, древесные питомники. Собраніе пришло къ убѣжденію, что приступить къ насажденію древесныхъ питомниковъ въ настоящее время невозможно, во 1-хъ потому, что дѣло это, при ближайшемъ ознакомленіи съ нимъ, потребуетъ значительныхъ расходовъ и сопряжено съ большими затрудненіями, а во 2-хъ, что дѣло это предоставляетъ пользу въ отдаленномъ будущемъ, а между тѣмъ для земства предстоятъ насущныя потребности, увеличивающія бюджетъ на будущій годъ до весьма почтенной цифры, а потому **постановило:** отложить насажденіе питомниковъ до болѣе благопріятнаго времени. (Ж. 20 сент. 1867 г. стр. 262—275).

855. Чиновникъ министер. госуд. имущ. Буцкій, увѣдомляя, что ему поручено министромъ разведеніе лѣсовъ въ Херсон. губ., просилъ предложить собранію, не пожелаетъ ли оно принять участіе въ разведеніи питомниковъ на общественныхъ земляхъ. Собраніе **постановило**: имѣть заявленіе это въ виду. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 50).

856. Доложена копія доклада г. у. о лѣсоразведеніи, по прочтеніи которой предсѣдатель упр. заявилъ собранію, что во время экстреннаго губ. собранія была коммисія, въ которой участвовали всѣ предсѣдатели управъ и членъ отъ правительства г. Буцкій, гдѣ было заявлено, что устройство питомниковъ въ александр. у. нужнѣе всего въ южной его части. Собраніе, по предложенію гл. Гороновича, **постановило:** поручить у. у. отпечатать докладъ губ. у. о лѣсоразведеніи и разослать его всѣмъ гласнымъ въ томъ вниманіи, что нѣкоторые изъ нихъ пожелаютъ сообщить свое мнѣніе по проэкту правилъ о питомникахъ въ губ. упр. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 23 и 24).

---

3. Штрафы за порубки деревьевъ.

857. О таксѣ за порубки лѣса, согласно мнѣнію коммисіи, **постановлено:** ходатайствовать объ утвержденіи таксы, составленной у. упр., для чего представить ее въ губерн. собраніе, поручивъ управѣ, по утвержденіи таксы, отпечатать таковую въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать ее во всѣ волостныя и сельскія расправы съ тѣмъ, чтобы онѣ были вывѣшены на стѣнахъ къ общему свѣдѣнію. (Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 300—308 и 371).

Такса за самовольныя порубки деревъ:

Толщина въ нижнемъ отрубѣ.	Для деревъ въ садахъ и питомникахъ.	Для деревъ, растущихъ въ лѣсахъ.	Толщина въ нижнемъ отрубѣ.	Для деревъ въ садахъ и питомникахъ.	Для деревъ, растущихъ въ лѣсахъ.
2 верш. и менѣе	2 р. — к.	1 р. — к.	6 верш. и менѣе	4 р. — к.	2 р. — к.
3 „ „	2 „ 50 „	1 „ 25 „	7 „ „	4 „ 50 „	2 „ 25 „
4 „ „	2 „ 75 „	1 „ 40 „	8 „ „	5 „ — „	2 „ 50 „
5 „ „	3 „ — „	1 „ 50 „	9 „ „	5 „ 50 „	2 „ 75 „

За деревья, толще показанныхъ размѣровъ, назначается: въ лѣсахъ 15 р., въ садахъ, питомникахъ и другихъ искусственныхъ насажденіяхъ по 30 р.

858. Представляя на усмотрѣніе собранія, согласно предложенію г. у., таксу штрафовъ за ущербы, происходящіе отъ самовольной порубки, похищенія и поврежденія лѣсовъ, управа, принимая во вниманіе, что, не смотря на высокую оцѣнку деревьевъ, установленную этою таксою, проступки лѣсоистребленія не искоренились, а также, въ виду того, что, насколько дознана юридическою наукою, система устраненія наказаніемъ ничуть не вліяетъ на уменьшеніе проступковъ, предложила собранію оставить означенную таксу въ томъ же видѣ, такъ какъ она и въ настоящее время, не смотря на вздорожаніе лѣсныхъ матеріаловъ, далеко превышаетъ дѣйствительную стоимость означенныхъ въ ней деревьевъ, что собственно и составляетъ наказаніе для лицъ, уличенныхъ въ означенныхъ проступкахъ. Собраніе **постановило**: принять эту таксу. (Ж. 15 мая 1880 г., стр. 41, 127 и 128).

859. Г. у. при отношеніи отъ 26 марта 1888 г. препроводила для доклада уѣзд. собранію копію предложенія г. мин. вн. д. слѣдующаго содержанія: олонецкое губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе вошло въ мин. вн. д. съ представленіемъ по возбужденному повѣнецкимъ уѣзд. присутствіемъ вопросу о выдачѣ денежнаго вознагражденія крестьянамъ, призываемымъ съ разстоянія 10 и болѣе верстъ отъ мѣста ихъ жительства для присутствованія въ качествѣ понятыхъ, при освидѣтельствованіи самовольныхъ порубокъ и составленія о нихъ протоколовъ. Принимая во вниманіе, что возбужденный повѣнецкимъ уѣзд. присутствіемъ вопросъ можетъ получить окончательное разрѣшеніе не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ, и по самому своему существу имѣетъ общій характеръ, причемъ этотъ вопросъ затрагиваетъ интересы не только казеннаго лѣснаго вѣдомства, но также и частныхъ лѣсовладѣльцевъ, мин. вн. д., по соглашенію съ мин. госуд. имуществъ, нашло необходимымъ предварительно внесенія настоящаго вопроса на разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ передать таковой на разсмотрѣніе губ. зем. собраній, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ земскія учре-

жденія не введены—губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ признанія проэктируемой мѣры цѣлесообразной, зем. собраніями и губ. присутствіями были обсуждены всѣ частности этой мѣры, тѣсно связанныя съ ея осуществленіемъ, какъ напр., какимъ разстояніемъ отъ мѣста жительства крестьянъ-понятыхъ должна обусловливаться выдача имъ вознагражденія; должно ли имѣть при этомъ значеніе одно только разстояніе, или же и количество времени, затраченнаго крестьянами на отправленіе обязанности понятыхъ; какъ должно быть велико такое вознагражденіе и кѣмъ устанавливаемо, а равно когда и при какихъ условіяхъ выдаваемо, т. е. съ соблюденіемъ какихъ именно формальностей и т. п. Докладывая объ изложенномъ уѣзд. собранію, управа находила, что, въ виду значительной населенности Александрійскаго уѣзда, нѣтъ нужды вызывать понятыхъ на такія даже разстоянія, какъ напр., 10 верстъ, а потому и не встрѣчается надобности устанавливать какую либо поверстную плату; въ интересахъ же казны и частныхъ лицъ, по мнѣнію ея, слѣдовало бы вознаграждать лицъ, участвующихъ въ составленіи протокола въ качествѣ понятыхъ, поденно или же просто за разовой вызовъ, причемъ плата должна быть различная, т. е. 6 зимнихъ мѣсяцевъ—съ 1 октября по 1 апрѣля—по 30 к. въ день, или за одинъ вызовъ, и 6 лѣтнихъ мѣсяцевъ—съ 1-го апрѣля по 1 октября—по 60 к. Что же касается вопроса, когда и при какихъ условіяхъ, т. е. съ соблюденіемъ какихъ формальностей, должна быть произведена означенная уплата денегъ,—то этотъ вопросъ, по мнѣнію управы, разрѣшается 193—199 ст. уст. угол. судопр., такъ какъ обыкновенно понятые вызываются въ судъ въ качествѣ свидѣтелей, причемъ судья обязанъ добавить къ платѣ за явку въ судъ и деньги, слѣдуемыя за явку въ качествѣ понятого. (Ж. 1886 г., стр. 67—69).

Изложивъ мнѣнія уѣзд. зем. учрежденій по этому вопросу, губ. упр. доложила, что, по ея мнѣнію, понятымъ слѣдуетъ выдавать вознагражденіе независимо отъ разстоянія, какъ за отвлеченіе отъ занятій, по цѣнамъ, установленнымъ на 3 года губ. собраніемъ съ утвержденія губернатора; при вызовѣ понятыхъ на разстояніе болѣе 5 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, имъ должны уплачиваться и путевыя издержки въ оба пути по разсчету верстъ; вознагражденіе должно быть представляемо лицами, требующими осмотра, и выдаваемо понятымъ немедленно по окончаніи осмотра и составленіи протокола съ правомъ взысканія съ виновныхъ по окончаніи дѣла. Г. у. полагала опредѣлить однообразную таксу въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ 1 мая по 1 сент. по 1 руб., а въ остальное время года по 50 коп. въ день на человѣка, считая части проведеннаго дня за цѣлый день; сверхъ того, для призываемыхъ на разстояніе болѣе 5 верстъ отъ мѣста жительства выдавать путевыя издержки въ видѣ прогоновъ по 4 коп. на версту, по числу верстъ въ оба пути. Въ засѣданіи 13 окт. 1886 г. губ. собраніемъ **постановлено:** докладъ этотъ и проэктируемый г. у. размѣръ вознагражденія понятыхъ утвердить. (*Св. губ. зем., ст. 2726*).

IV. Шелководство.

---

860. Отношеніемъ отъ 17 октября 1884 г., г. херсонскій губернаторъ увѣдомилъ управу, что во всеподданнѣйшемъ отчетѣ его о состояніи губерніи за 1882 г. имъ было указано на необходимость развитія въ средѣ мѣст-

наго населенія, для поддержанія его благосостоянія, въ числѣ другихъ отраслей промышленности, шелководства, какъ не требующаго ни особыхъ усилій, ни значительныхъ затратъ капитала и времени. Г. министръ госуд. им. увѣдомилъ его, что по поводу означеннаго заявленія послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества резолюція: „слѣдуетъ обратить вниманіе на это". Сообщая объ этомъ, г. губернаторъ просилъ зем. упр. представить вопросъ о мѣрахъ къ развитію шелководства на обсужденіе зем. собр. Этотъ вопросъ обсуждался 29 окт. 1884 г. въ губ. собраніи. Въ докладѣ своемъ г. у. объяснила, что шелковичныя плантаціи разводились въ Херсон. губ. давно, но только въ селахъ быв. воен. поселянъ; съ упраздненіемъ же этихъ поселеній, онѣ пришли въ упадокъ. Вообще эта отрасль хозяйства не привилась въ губерніи и по началу, что обусловливается недостаткомъ рабочихъ рукъ при существующемъ порядкѣ сельскаго хозяйства, и только съ измѣненіемъ послѣдняго можно ожидать, что подобныя отрасли хозяйства, какъ шелководство, станутъ развиваться. Чтобы достигнуть цѣли, необходимо поднятіе общаго уровня образованія, и въ особенности сельско-хозяйственнаго, при посредствѣ народныхъ школъ; въ этихъ видахъ, по мнѣнію г. у., было бы весьма полезно издавать брошюры о шелководствѣ, доступныя по изложенію для народнаго чтенія, и раздавать ихъ безплатно въ школы, на что и слѣдовало бы обратить вниманіе комитета шелководства. Съ своей стороны у. у. полагала, что исторія прежнихъ попытокъ по введенію шелководства не представляетъ еще доказательствъ того, что эта отрасль промышленности невозможна въ нашемъ краѣ; она доказываетъ только, что всѣ прежнія мѣропріятія вводились безъ убѣжденія въ полезности ихъ, а по приказу свыше, вслѣдствіе чего подчиненнымъ необходимо было такъ или иначе отчиститься предъ начальствомъ, лично ни мало не помышляя даже о той или другой судьбѣ вводимыхъ новшествъ. Въ Александр. у. существовали въ Новостародубѣ, Новой-Прагѣ, Новогеоргіевскѣ, Глинскѣ шелководни, имѣлись прекрасныя насажденія тутовыхъ деревьевъ, но въ дѣло не вкладывалось живой души. Уѣздная управа полагала, что пропагандою шелководства посредствомъ брошюръ земству свою дѣятельность ограничивать не подобаетъ, такъ какъ однимъ оглашеніемъ добрыхъ намѣреній и подачею благоразумныхъ книжныхъ совѣтовъ не созидается промышленность. Пребываніе въ пассивномъ ожиданіи того, что когда то, въ будущемъ, сельскохозяйственныя условія Херс. губ. и отношеніе спроса и предложенія рабочихъ рукъ измѣнятся къ лучшему, а тѣмъ временемъ населеніе наберется ума-разума,—не къ лицу земскимъ учрежденіямъ, какъ явно противное существу ихъ предназначенія. Въ виду изложеннаго, управа предприняла по настоящему дѣлу то, что только представилось ей въ предѣлахъ возможности. Чрезъ предсѣдателя своего она обратилась 6 февраля 1885 г. въ комитетъ шелководства при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства съ просьбою не отказать ей въ сообщеніи программы преподаванія шелководства и руководствъ по шелководству въ возможно простомъ, доступномъ пониманію сельскихъ учителей и учительницъ изложеніи; рисунковъ, могущихъ наглядно разъяснять разныя техническія особенности дѣла, свѣдѣній, гдѣ и за какую

цѣну можно пріобрѣтать хорошія, здоровыя сѣмена червей, въ какомъ видѣ, размѣрѣ и мѣстѣ возможно имѣть сбытъ продуктовъ шелководни, наконецъ, въ сообщеніи хотя приблизительной смѣты расхода на устройство небольшой опытной червоводни. Въ виду сложности вопроса, комитетъ не могъ въ скоромъ времени исполнить просьбу о присылкѣ программы, плановъ и рисунковъ червоводни. Обращаясь затѣмъ къ существу подлежащихъ рѣшенію собранія вопросовъ, управа полагала, что нынѣшнее состояніе сельскаго хозяйства Херс. губ. не только не представляетъ неблагопріятныхъ условій для развитія шелководства, а на оборотъ: исключительному направленію сельскаго хозяйства, въ видѣ воздѣлыванія хлѣбныхъ растеній, приходитъ конецъ. Рядъ неурожаевъ, отсутствіе спроса и цѣнъ на зерновые продукты достигли своего апогея. Въ виду уроковъ послѣдняго времени, обошедшихся недешево хозяевамъ, имъ слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на такую отрасль, занятіе которою какъ нельзя болѣе подходитъ къ нынѣшнему ихъ положенію и ослабленнымъ матеріальнымъ средствамъ. Производство на первое время коконовъ шелковичнаго червя, въ видѣ сырья, не потребуетъ ни неодолимыхъ усилій, ни непосильныхъ затратъ; слѣдовательно, возбужденіе вопроса о шелководствѣ въ средѣ населенія уѣзда нельзя считать несвоевременнымъ ни для одного изъ классовъ: во 1-хъ, подъ выраженіемъ министерства, населеніе уѣзда, ради котораго возбужденъ вопросъ, вовсе не нужно понимать однихъ крестьянъ; во 2-хъ, не представляется достаточныхъ основаній отвергать эту промышленность и для крестьянъ; въ 3-хъ, въ шелководствѣ весь почти трудъ человѣка сводится къ заготовленію листьевъ шелковичнаго дерева и своевременной подачи червю до полной выкормки. Это трудъ посиленъ дѣтямъ и старымъ женщинамъ, немощнымъ для работы въ полѣ и на огородѣ, слѣдовательно, отъ сельскаго хозяйства въ горячее время не отвлекутся вовсе нужныя ему рабочія руки; въ 4-хъ, разведеніе шелковичнаго дерева, въ первый же годъ своего роста, дающаго пищу для червя, не представляетъ никакихъ особыхъ трудностей, что, безъ сомнѣнія, извѣстно хозяевамъ нашего края, гдѣ почти въ каждомъ саду есть достаточное количество шелковичныхъ деревьевъ. Разведеніе ихъ какъ посѣвомъ, такъ и посадкою, одинаково легко и доступно каждому; въ 5-хъ, устройство для начала одной опытной шелководни, напр. въ г. Александріи, являлось бы достаточнымъ, а насадить питомникъ молодыхъ шелковичныхъ деревъ можно было бы на землѣ, пріобрѣтенной земствомъ для больницы; да тамъ же построить и небольшое зданіе для помѣщенія шелводни. На основаніи изложеннаго, управа предложила собранію: дать ей разрѣшеніе только на разведеніе питомника шелковичныхъ деревьевъ, такъ какъ небольшая затрата на это, во всякомъ случаѣ, хотя бы устройство шелководни и не состоялось впослѣдствіи, не будетъ напрасною, въ виду необходимости приведенія въ должный порядокъ будущаго больничнаго сада. Затѣмъ желательно было бы, чтобы собраніе высказало пока въ принципѣ свое сочувствіе развитію шелководства въ уѣздѣ и предоставило управѣ къ будущему собранію окончательно разработать при обѣщанномъ содѣйствіи имѣющаго прибыть зоолога московскаго комитета шелководства, проэктъ мѣро-

пріятій по введенію шелководства и смѣту необходимаго на то расхода. Собраніе **постановило:** разрѣшить управѣ устроить питомникъ шелковичныхъ деревъ въ больничномъ саду, пріобрѣтенномъ земствомъ отъ Чернеца, и предоставить ей окончательно разработать при содѣйствіи имѣющаго прибыть зоолога московскаго комитета шелководства и смѣту необходимаго на то расхода. (Ж. 6 мая 1885 г., стр. 3, 76—84).

Порученіе это не было выполнено вслѣдствіе не пріѣзда зоолога московскаго комитета шелководства. (*Ж. 1886 г., стр. 278*).

V. Скотоводство.

---

1. Улучшеніе сорта рабочихъ лошадей.

861. По содержанію копіи отзыва главно-управляющаго государственнымъ коннозаводствомъ объ улучшеніи сорта рабочихъ лошадей, **опредѣлено:** принять къ свѣдѣнію сообщаемыя указанія и имѣть ихъ въ виду на случай, если представится возможность воспользоваться ими въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уѣзда, гдѣ обыватели будутъ имѣть средства и возможность ввести предлагаемыя мѣры улучшенія сорта рабочихъ лошадей. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 153.—См. также Св. губ. зем., ст. 2781).

---

2. Мѣры противъ конокрадства.

862. По вопросу о мѣрахъ къ искорененію конокрадства у. у. полагала: 1) ходатайствовать предъ правительствомъ, чтобы всѣхъ порочныхъ лицъ ссылать въ Сибирь на поселеніе; 2) обязать сельскія общества всѣхъ своихъ порочныхъ членовъ по общественнымъ приговорамъ отсылать въ Сибирь; 3) обязать тѣ же общества круговою порукою выплачивать потерпѣвшимъ лицамъ убытки, и въ такомъ случаѣ отсылку порочныхъ лицъ производить на счетъ того же общества; 4) уничтожить отдачу обвиняемыхъ на поруки; 5) ассигновать 1000 р. въ распоряженіе управы на препровожденіе порочныхъ лицъ въ мѣсто ихъ назначенія и 6) такія же мѣры должны быть приняты и относительно волокрадовъ. Въ докладѣ своемъ по этому вопросу коммисія высказала, что земство можетъ придти лишь съ денежнымъ пособіемъ обществамъ, принявъ на себя расходы на переселеніе порочныхъ членовъ общества, и потому предложила внести въ смѣту 1000 р. Принимая же во вниманіе, что приговоры общества объ исключеніи изъ среды себя порочныхъ членовъ поступаютъ на утвержденіе губ. правленія или губ. по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, ходатайствовать, чтобы мѣста эти не задерживали представленныхъ приговоровъ обществъ и способствовали бы наискорѣйшему приведенію ихъ въ исполненіе. Что же касается предлагаемаго управой обязательства сельскихъ обществъ круговою порукою уплачивать потерпѣвшимъ лицамъ убытки и уничтоженія отдачи обвиняемыхъ на пору-

ки, то первая мѣра признана несправедливой, а вторая противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ, дозволяющимъ судамъ отдавать обвиняемыхъ на поруки. Членъ коммисіи г. Гороновичъ остался при мнѣніи, заключающемся въ томъ, что, во первыхъ, предлагаемыя мѣры могли быть признаны только временными и, во вторыхъ, что для установленія болѣе цѣлесообразныхъ мѣръ необходимо ближе познакомиться съ подробностями этого явленія; для чего слѣдовало бы просить, чтобы мин. юстиціи обязало судебныя мѣста въ формѣ справокъ о судимости присылать свѣдѣнія о подробностяхъ обнаруженнаго воровства лошадей или воловъ. Докладъ о конокрадствѣ и мнѣніе члена коммисіи г. Гороновича собраніемъ **утверждены.** (Ж. 11 и 14 мая 1872 г., стр. 36—39 и 83—85).

---

3. Овцеводство.

Пошлина на иностранную шерсть.

863. Прочитано отношеніе предсѣдателя правленія харьковской акціонерной коммисіи по торговлѣ шерстью относительно возбужденія ходатайства о возвышеніи пошлины на ввозимую изъ за границы шерсть. Собраніе **постановило:** присоединиться къ ходатайству чрезъ губернскую управу. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 29).

864. Г. у. сообщила, что съ ходатайствомъ александрійскаго уѣзднаго земства объ увеличеніи пошлины на ввозимую въ Россію иностранную шерсть слѣдуетъ воздержаться, въ виду послѣдовавшаго мнѣнія госуд. сов. Высоч. утв. 1 іюня 1882 г. объ измѣненіи таможенныхъ пошлинъ по нѣкоторымъ статьямъ тарифа по европейской торговли и установленіи пошлины за шерсть. Собраніемъ **принято** къ свѣдѣнію. (Ж. 13 мая 1886 г., стр. 2).

---

4. Переводъ скачекъ въ г. Елисаветградъ.

865. Читано отношеніе г. упр. по поводу предположенія о переводѣ изъ Екатеринослава и Херсона скачекъ въ Елисаветградъ и устройства выставокъ лошадей. Коммисія полагала, что такой переводъ вполнѣ согласуется съ пользою для самихъ же скачекъ. Собраніе **утвердило** это заключеніе. (Ж. 13 сент. 1866 г., стр. 204—225).

VI. Борьба съ эпизоотіями.

---

1. Чума рогатаго скота, страхованіе скота, разныя мѣры противъ распространенія чумы и другихъ эпизоотій.

866. По предположенію казанской управы о назначеніи преміи за изобрѣтеніе удобопримѣнимаго способа дѣлать незаразительными кожи павшихъ

отъ заразительныхъ болѣзней животныхъ, коммисія полагала: не назначать преміи, а поручить управѣ выразить благодарность казанскому собранію за столь общеполезное предпріятіе. **Утверждено.** (Ж. 12 и 13 сент. 1866 г., стр. 220 и 225).

867. Прочитанъ докладъ управы по поводу мыслей профессора Іессена о чумопрививаніи слѣдующаго содержанія: частые падежи, уничтожающіе десятки тысячъ рогатаго скота, слѣдовательно, и громадные капиталы, разстроивающіе хозяйства богатыхъ землевладѣльцевъ и часто совершенно уничтожающіе хозяйство крестьянина, требуютъ самыхъ рѣшительныхъ мѣръ для ихъ пресѣченія. Не смотря на громадныя потери, повторяющіяся почти ежегодно, общество до сихъ поръ ничего не сдѣлало въ огражденіе своихъ экономическихъ интересовъ въ этомъ отношеніи. Большая часть потерь происходитъ преимущественно отъ чумы, дѣйствующей эпидемически, развитію которой не только не полагается преградъ, но, напротивъ, дѣлается все, что только возможно, для усиленія этого бича нашихъ хозяйствъ. Скудный кормъ въ продолженіи зимы, не лучшій и лѣтомъ на сбитыхъ пастьбищахъ, водопой большею частію изъ прудовъ гнилой воды, въ которыхъ очень часто, не смотря на запрещеніе закономъ, мочатъ конопли чумаки, идущіе по всѣмъ направленіямъ, многочисленныя ярмарки, трупы и кожи павшихъ животныхъ,—вотъ тѣ богатые притоны, изъ которыхъ зараза разносится по всему уѣзду. Наука нашла способъ ослаблять дѣйствіе эпидеміи посредствомъ прививанія чумной матеріи здоровымъ животнымъ. Профессоръ Іессенъ въ письмѣ къ генералъ-губернатору новороссійскаго края, указывая на чумопрививаніе, какъ на единственное средство, могущее остановить губительно, дѣйствіе заразы, предлагаетъ слѣдующее: 1) учредить должность губ. ветеринара; 2) въ каждомъ уѣздѣ должность уѣзднаго ветеринара; 3) устроить центральное губ. учрежденіе для прививанія чумы; 4) управленіе помянутыми учрежденіями поручить губ. ветеринару, который долженъ снабжать уѣздныхъ ветеринаровъ потребнымъ количествомъ испытанной прививной матеріи и надзоръ затѣмъ, чтобы они не употребляли матеріи неиспытанной или самими добытой; 5) въ прививальномъ учрежденіи постоянно должны находиться три казенно-коштныхъ воспитанника, изъ каждаго ветеринарнаго училища имперіи по одному; воспитанники эти могли бы смѣняться каждый годъ; 6) земской полиціи должно быть вмѣнено въ обязанность при первыхъ признакахъ чумы увѣдомлять о томъ уѣзднаго ветеринара, который долженъ немедленно въ присутствіи чиновника отъ полиціи освидѣтельствовать указанное ему стадо; выдѣливъ ту часть скота, въ которой видны явные признаки чумы, онъ обязанъ въ остальной части сдѣлать прививаніе, и затѣмъ о случившемся донести губ. ветеринару;—полиціи должно быть вмѣнено въ обязанность оказывать все зависящее содѣйствіе; 7) если уѣздный ветеринаръ, прибывъ на мѣсто, останется въ сомнѣніи относительно появившейся болѣзни, то онъ доноситъ о томъ губ. ветеринару, который въ этомъ случаѣ личнымъ осмотромъ разрѣшитъ дѣло; 8) при появленіи въ какой нибудь мѣстности чумы, прививаніе должно быть обязательно и распространяться также на стада, находящіяся въ этой мѣстности только

временно; 9) каждый владѣлецъ можетъ подвергнуть прививанію и совершенно здоровый скотъ, но не иначе, какъ посредствомъ ветеринара или, по крайней мѣрѣ, подъ личнымъ его наблюденіемъ; 10) владѣльцу долженъ быть возмѣщенъ убытокъ за каждую павшую отъ прививанія голову скота; расходъ этотъ, равно какъ и суммы, потребныя на содержаніе ветеринаровъ и прививальнаго учрежденія, должны быть покрыты временно средствами земства, а въ концѣ года разложены на общее количество состоящаго въ губерніи рогатаго скота; 11) губ. ветеринаръ о случаяхъ появленія чумы доноситъ каждый разъ губернатору, а въ концѣ года представляетъ отчетъ высшему ветеринарному управленію; 12) на каждую заболѣвшую чумою и впослѣдствіи выздоровѣвшую штуку скота ветеринаромъ должно быть наложено клеймо. Устройство чумопрививальнаго заведенія въ нашемъ уѣздѣ, по примѣру предполагаемаго учредиться, по проэкту Сухомлинова, земствомъ Одесскаго уѣзда. управа полагаетъ излишнимъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) губ. ветиринаръ, какъ спеціалистъ въ дѣлѣ чумопрививанія, гораздо лучше уѣздной управы, между членами которой не можетъ быть людей компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ, можетъ слѣдить за правильнымъ ходомъ чумопрививанія; 2) земству уѣзда очень трудно будетъ отыскать ветеринара, совершенно знакомаго на практикѣ съ чумопрививаніемъ; 3) для устройства чумопрививательнаго заведенія, которое вполнѣ соотвѣтствовало бы своей цѣли, потребуется сумма, могущая значительно увеличить бюджетъ уѣздныхъ потребностей, и поэтому, совершенно соглашаясь съ существомъ проэкта профессора Іессена, управа полагала, что было бы гораздо полезнѣе учредить центральное для всей губерніи чумопрививательное заведеніе, которое бы снабжало уѣздныхъ ветеринаровъ чумной матеріей, и всѣ расходы по этому предмету отнести на суммы губ. земскаго сбора. Гл. Чеботаевъ полагалъ, что рѣшеніе этого вопроса слѣдуетъ отложить до устройства въ уѣздѣ ветеринарной части. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ гласнаго Чеботаева. (Ж. 13 сент. 1866 г., стр. 231—234).

868. Г. у. препроводила при отношеніи отъ 13 сентября 1868 г. уставъ взаимнаго земскаго страхованія скота въ Новгородской губерніи и объяснительную къ нему записку; разсмотрѣвъ этотъ уставъ, коммисія нашла, что главная причина, создавшая необходимость обязательнаго страхованія въ Новгородской губ.,—надобность въ навозѣ для удобренія полей, у насъ не существуетъ; другая же—повальныя болѣзни, хотя и появляются, но, при значительныхъ разстояніяхъ между населенными пунктами, болѣзни эти не доходятъ до такихъ угрожающихъ размѣровъ бѣдствія, какъ въ Новгородской губерніи. Если же къ этому прибавить издержки и затрудненія по контролю и неудовольствія скотовладѣльцевъ, какія могутъ возникнуть, то введеніе у насъ обязательнаго страхованія скота нужно признать по меньшей мѣрѣ преждевременнымъ. Къ этому предсѣдатель добавилъ, что теперь, съ упадкомъ чумацкаго промысла, случаи заразы должны быть сравнительно рѣже. Собраніе, согласно съ заключеніемъ коммисіи и мнѣніемъ предсѣдателя, **признало** введеніе обязательнаго страхованія скота въ Александрійскомъ уѣздѣ преждевременнымъ. (Ж. 5 сент. 1869 г., стр. 89, 90 и 91).

869. У. у. доложила, что многія земства и правительство пришли къ тому заключенію, что чуму рогатаго скота искоренять можно не иначе, какъ убивая зачумленныхъ животныхъ, на томъ простомъ основаніи, что чумное животное есть главнѣйшій источникъ заразы, такъ что если уничтожаются другіе источники заразы, какъ то—трупы, кожи, навозъ, а оставляются больныя животныя, то этимъ цѣль не достигается и болѣзнь распространяется, уничтожая много скота. До настоящаго времени для прекращенія чумы рогатаго скота принимались слѣдующія мѣры: 1) *Леченіе:* Какія существуютъ фармацевтическія средства въ аптекахъ и какія извѣстны методы леченія—всѣ они испытаны при чумѣ и оказались безсильными. Но если бы и было найдено специфическое средство противъ этой болѣзни, она, по своему характеру, требуетъ такой гигіенической обстановки, которую можно найти только въ рѣдкихъ хозяйствахъ и въ исключительныхъ случаяхъ. 2) *Прививаніе:* Дѣлали многочисленные опыты прививанія чумного яда съ цѣлью ослабить эпизоотію и пришли къ такому заключенію, что привитая чума даетъ меньшій процентъ убыли, нежели натуральная, а именно 11%, тогда какъ натуральная губитъ отъ 20 до 90% изъ заболѣвшаго скота. Но практически эта мѣра непримѣнима: не каждаго владѣльца можно убѣдить, чтобы онъ привилъ своему скоту, совершенно здоровому, чуму, чтобы получить меньшіе убытки, потому что часто случается, что эта болѣзнь, господствуя въ окрестностяхъ, минуетъ нѣкоторыя селенія. 3) *Карантинныя и полицейскія мѣры:* Чтобы мѣры эти примѣнялись въ практикѣ надлежащимъ образомъ, необходимо: а) имѣть въ каждой деревнѣ постоянные загоны, годные и для лѣтняго и для зимняго времени, на случай появленія чумы, потому что устройство отдѣльныхъ загоновъ при появленіи чумы требуетъ времени и средствъ, а между тѣмъ чума распространяется; б) слѣдовало бы для сторожевой службы вызывать военныя команды, а не поручать эту службу тѣмъ же крестьянамъ, потому что они снисходительно относятся къ своимъ собратьямъ и выпускаютъ изъ зачумленнаго селенія рогатый скотъ; в) слѣдовало бы вознаграждать владѣльцевъ за кожи павшаго скота, потому что иначе владѣльцы скота для того, чтобы воспользоваться кожами, не заявляютъ о заболѣваніи своего скота. Подводя итоги всѣмъ этимъ расходамъ, мы найдемъ, что затраты на мѣры карантинныя и полицейскія должны быть громадныя, и все это для того только, чтобы сохранить нѣсколько штукъ скота, которыя могутъ выздоровѣть. И такъ, сравнивая всѣ эти мѣры съ мѣрою убиванія зачумленнаго скота, управа находитъ, что онѣ, требуя большихъ затратъ для надлежащаго выполненія, имѣютъ тотъ важный недостатокъ, что оставляютъ больныхъ животныхъ, этотъ главный источникъ заразы, до выздоровленія или смерти, и тѣмъ самымъ даютъ возможность заразѣ распространиться. Очень часто случается, что въ цѣломъ селеніи появится только 2—3 штуки больныхъ чумою, и съ ними положительно некуда дѣваться; если же ихъ тотчасъ убить и уничтожить вмѣстѣ съ ними или очистить зачумленные предметы, то тѣмъ самымъ можно спасти весь скотъ не только того селенія, въ которомъ были больные, но и другихъ мѣстъ, куда могла бы распространиться болѣзнь. На

основанiи этихъ доводовъ, управа пришла къ заключенiю, что мѣра убиванiя зачумленнаго скота, узаконенная правительствомъ 3 iюля 1879 г. и введенная уже въ сосѣдней бессарабской губернiи, крайне необходима, и желательно, чтобы херсонское земство, не ожидая пока правительство само найдетъ нужнымъ ввести у насъ эту мѣру, ходатайствовало о разрѣшенiи ввести убиванiе зачумленнаго скота въ тотъ моментъ, когда въ губернiи будетъ наименѣе больного скота. Собранiе **нашло** эти правила недостаточно выработанными для примѣненiя ихъ на практикѣ. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 48 и 137—149).

870. Гл. Гаевскiй заявилъ собранiю, что въ докладѣ управы, прочитанномъ 7 мая, о развитiи сапа, между прочимъ, предлагалось собранiю ввести въ уѣздѣ обязательное страхованiе скота отъ чумы; а между тѣмъ собранiе не обратило вниманiе на это предложенiе и оставило его безъ разрѣшенiя. Гл. Гороновичъ возразилъ, что вопросъ о страхованiи скота на столько сложенъ, что упоминать о немъ мимоходомъ не слѣдовало бы, такъ какъ этотъ вопросъ вообще мало разработанъ и требуетъ спецiальной разработки. Собранiе **постановило:** признать въ принципѣ страхованiе скота полезнымъ и необходимымъ, и просить губ. собр. о введенiи этой мѣры въ губернiи. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 4 и 5).

Страхованiе введено съ 1 сент. 1888 г., *(Св. губ. зем., ст. 2769)*.

871. Въ докладѣ своемъ по вопросу о введенiи мѣръ противъ чумы и другихъ повальныхъ болѣзней у. у. обратила вниманiе собранiя на то обстоятельство, что въ докладахъ губ. упр. за всѣ годы, а равно и въ правительственныхъ предложенiяхъ, приводятся ссылки на Привислянскiя губ., на иностранныя государства, на работы херсонско-бессарабской коммисiи; но нигдѣ не имѣется мало-мальски обстоятельнаго описанiя сущности этихъ порядковъ и ихъ результатовъ; а при такихъ условiяхъ невозможно браться за всестороннее изученiе такого сложнаго и спецiальнаго предмета, какъ вопросъ о чумѣ. Въ виду этого, у. у. полагала, что не слѣдовало бы спѣшить съ введенiемъ въ 1886 г. какихъ бы то ни было учрежденiй по обязательному убиванiю чумнаго и подозрительнаго скота съ выдачею вознагражденiя за убитыхъ животныхъ, а слѣдуетъ оставаться пока при нынѣшней постановкѣ дѣла, т. е. при ветеринарномъ надзорѣ, съ принятiемъ указанныхъ въ законѣ строгихъ карантинныхъ мѣръ въ пунктахъ появленiя чумы и тщательнымъ наблюденiемъ за тѣмъ, чтобы трупы павшаго скота закапывались на должную глубину въ подлежащихъ мѣстахъ и безъ снятiя съ нихъ кожъ, тѣмъ болѣе, что въ нынѣшнее время нельзя, какъ было прежде, скрыть падежъ, такъ какъ всѣ власти начали относиться строже къ дѣлу. Такимъ образомъ, управа, признавая желательнымъ учрежденiе страхованiя скота, предложила собранiю отклонить предложенiе о немедленномъ введенiи платнаго убиванiя зачумленнаго скота и ходатайствовать предъ губ. собр. о порученiи имъ губ. управѣ: 1) собрать всѣ данныя о порядкѣ введенiя дѣла по убиванiю зачумленнаго скота заграницею и въ Привислянскихъ губернiяхъ; 2) собрать данныя о ходѣ дѣла страхованiя скота въ тѣхъ губернiяхъ, гдѣ такое разрѣшено правительствомъ; 3) разработать въ спецiальной коммисiи

при г. у. съ участіемъ представителей уѣздовъ порядокъ собиранія вѣрныхъ медико-топографическихъ свѣдѣній о заболѣваемости и смертности скота отъ разныхъ эпизоотій; 4) за исполненіемъ сего, въ свое время весь собранный матеріалъ разработать или поручить это спеціалистамъ и издать на счетъ губ. земства печатныя брошюры и разослать ихъ по крайней мѣрѣ всѣмъ уѣзд. и губ. гласнымъ для заблаговременнаго ознакомленія ихъ съ вопросомъ, которому еще не одинъ разъ суждено явиться на обсужденіе представителей земства. Собраніе **постановило:** отклонить предложеніе о немедленномъ введеніи платнаго убиванія зачумленнаго скота и поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о принятіи изложенныхъ въ докладѣ управы предложеній. (Ж. 6 мая 1885 г., стр. 3, 84—110).

Въ засѣданіи губ. зем. собр. 20 окт. 1885 г. состоялось слѣдующее постановленіе: а) признавая нецѣлесообразною мѣру убиванія зачумленнаго рогатаго скота, но находя, что для борьбы съ чумою рогатаго скота необходимы строгія карантинныя мѣры, для принятія которыхъ потребуются значительные расходы, признать необходимымъ обложеніе скота денежнымъ сборомъ; б) уполночить губ. у. ходатайствовать предъ правит. о разрѣшеніи такого обложенія не свыше 5 к. съ головы скота; в) на случай разрѣшенія этого ходатайства въ благопріятномъ смыслѣ, уполномочить г. у. на образованіе коммисіи изъ губ. упр. и представителей уѣзд. земствъ для выработки плана устройства ветеринарной части въ губерніи, регистраціи скота и содержанія карантиновъ съ цѣлью пресѣченія чумы и г) остальны предположенія уѣзд. земствъ по этому вопросу, какъ преждевременныя, въ виду проэктируемыхъ мѣръ отклонить. (*Св. губ. зем., ст, 2763*).

872. Управа доложила, что чума на рогатомъ скотѣ появилась съ 28 сентября въ дер. Дѣвичье-Полѣ богоявленской вол. и затѣмъ распространилась на довольно значительное пространство. Возникновеніе болѣзни, какъ оказалось по разслѣдованіи, слѣдуетъ приписать принятію на арендную статью близь села Дѣвичье-Поле на выпасъ въ сборныя стада изъ разныхъ мѣстъ Верхнеднѣпровскаго у. Екатерин. губ. Въ то время въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ существовала болѣзнь и легко могло быть, что зараженный уже скотъ былъ принятъ въ стадо. Распространенію этой болѣзни въ нашемъ уѣздѣ способствовало взятіе скота изъ означеннаго стада ихъ хозяевами: такъ были прослѣжены случаи первыхъ заболѣваній въ д. Протопоповкѣ и м. Васильевкѣ, гдѣ первые случаи заболѣваній начались именно въ тѣхъ дворахъ, въ которые былъ взятъ скотъ изъ сборнаго стада Дѣвичьяго-Поля. Для устраненія возможности распространенія болѣзни, признано было за лучшее устроить строгіе карантины и отдѣлить больной скотъ въ отдѣльные загоны. Въ виду отсутствія радикальнаго средства противъ чумы, управа нашла вполнѣ цѣлесообразною и самою лучшею мѣрою для борьбы съ этимъ бичемъ сельскаго хозяйства убиваніе скота, и просила собраніе высказаться въ этомъ смыслѣ, такъ какъ, въ случаѣ возложенія правительствомъ этой обязанности на земство, вопросъ этотъ будетъ обсуждаться въ губ. собраніи, которое, конечно, пожелаетъ узнать мнѣніе въ этомъ отношеніи уѣздныхъ собраній. Гл. Гороновичъ прочелъ свое мнѣніе, въ которомъ привелъ массу убѣдительныхъ доказательствъ, что такая мѣра нецѣлесообразна и не достигаетъ своей цѣли. Собраніе **постановило**: признать убиваніе скота мѣрой нецѣлесообразной. При этомъ **постановлено**: ходатайствовать, въ случаѣ появленія чумы, объ учрежденіи строгихъ карантиновъ. (Ж. 14-го мая 1887 г., стр. XXIII, 75—83).—Особое мнѣніе гл. Гороновича см. стр. 8 и 104.

873. У. у. доложила собранію, что вслѣдствіе категорическаго предложенія г. товарища мин. вн. дѣлъ, недопускающаго со стороны земства никакихъ возраженій по существу чумнаго вопроса, съ 1 января 1888 г. въ Херсон. губ. введены въ дѣйствіе мѣры предупрежденія и пресѣченія чумы рогатаго скота при помощи убиванія больного скота и карантинныхъ мѣръ, согласно обязательнымъ постановленіямъ, выработаннымъ г. у., на основаніи закона 3 іюня 1879 г., одобреннымъ губ. собраніемъ и утвержденнымъ правительствомъ. Мѣры эти въ Александр. у. пока не примѣнялись, такъ какъ, за прекращеніемъ чумы съ 15 сентября 1887 г., она больше не появлялась. Помимо главныхъ мѣръ убиванія больного скота и карантина, губ. зем. собраніе, въ видахъ огражденія мѣстнаго рогатаго скота въ Херс. губ. отъ эпизоотіи, которыя по преимуществу заносятся въ нее изъ другихъ губерній, признала необходимымъ установить скотопрогонные тракты въ губерніи. Съ этою цѣлью въ г. Одессѣ 26 ноября 1887 г. былъ созванъ съѣздъ представителей уѣзд. земствъ, на которомъ установлены въ Александр. уѣздѣ слѣдующіе тракты: внѣшніе, по которымъ только и можетъ идти скотъ изъ сосѣднихъ губерній: 1) отъ Елисаветграда на Новую-Прагу, Александрію, Красную-Каменку и далѣе на Попельнастое Верхнеднѣпр. уѣзда и 2) отъ Красной-Каменки черезъ Зыбкое, Онуфріевку на Крюковъ,—и внутренніе (мѣстные), по которымъ можетъ гоняться только мѣстный скотъ: 1) отъ Криваго-Рога черезъ Гуровку, Баштино, Петрово, Красную-Каменку, соединяясь съ общимъ трактомъ на Крюковъ; 2) отъ Баштиной черезъ Боковое, Братолюбовку, Куцовку и Покровское на Елисаветградъ; 3) отъ Братолюбовки на Федоровку и дальше Казанку Херсонск. уѣзда; 4) изъ Александріи на Протопоповку, Александровку (Кур.), Никольское, Золотаревку, и Новогеоргіевскъ и 5) изъ Онуфріевки черезъ Павлышъ на Новогеоргіевскъ. Кромѣ того, г. у. 30 октября того же 1887 г., на основаніи § 12 обяз. постан., обратилась въ уѣздную съ просьбой о раздѣленіи Александр. у. на чумные участки и о приглашеніи по числу этихъ участковъ земскихъ уполномоченныхъ, на обязанности которыхъ должно лежать ближайшее руководство принимаемыми для предупрежденія и прекращенія чумы мѣрами, что у. у. и было исполнено; уѣздъ былъ раздѣленъ по числу волостей на 47 чумныхъ участковъ,—кромѣ того 3 участка городскихъ, и въ каждый изъ этихъ участковъ былъ приглашенъ отдѣльный уполномоченный. Для болѣе успѣшной борьбы съ чумою, губ. собраніемъ, согласно предложенію г. у., признано необходимымъ пригласить пока для каждаго уѣзда на губ. счетъ, въ случаѣ необходимости, по одному ветеринарному врачу съ двумя при немъ фельдшерами съ жалованьемъ: врачу 1000 р., фельдшерамъ по 300 р. въ годъ. Разъѣзды по грунтовымъ дорогамъ на земскихъ лошадяхъ безплатно, а по желѣзнымъ дорогамъ и пароходамъ на земскій счетъ: врачи по билетамъ 2-го кл., а фельдшерамъ 3-го; суточные во время командировокъ врачамъ по 1 р. 50 к. въ день, а фельшерамъ по 50 к. Кромѣ того, г. у., увѣдомляя, что въ виду вѣроятной недостаточности губернскаго ветеринарнаго персонала при сильномъ развитіи чумы признано было губ. собр. привлечь къ дѣлу и существующихъ уже въ уѣздѣ ветеринарныхъ врачей, съ

принятіемъ 1/3 части расхода по содержанію ихъ на губ. счетъ, но при условіи, чтобы послѣднихъ было въ уѣздѣ не менѣе 2-хъ, и г. у. было бы представлено право командировать таковыхъ временно, въ случаѣ необходимости въ другіе уѣзды для прекращенія чумы, просила у. у. сообщить ей свои соображенія, сколько она можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи ветеринарныхъ врачей. На первый взглядъ предложеніе г. у. кажется больше даже чѣмъ выгоднымъ, такъ какъ Александр. у. на содержаніе 2-го врача пришлось бы приплачивать изъ уѣздныхъ суммъ только 333 р., но, принявъ во вниманіе, что въ моментъ появленія чумы въ Александр. у., въ силу предоставленнаго г. у. право откомандировать уѣздныхъ ветеринарныхъ врачей въ другіе уѣзды, Александр. у. могъ бы остаться безъ ветеринарнаго врача, у. у. не согласилась на такое предложеніе и отвѣтила, что она нашла болѣе цѣлесообразнымъ имѣть въ уѣздѣ 1 ветеринарнаго врача съ 3 при немъ фельдшерами, исключительно на уѣздныя средства. Расходы на содержаніе ветеринарнаго персонала и на выдачу вознагражденія за убитый скотъ, отнесены всецѣло на губ. сборъ, для чего губ. собр. и внесено въ смѣту сего года 28300 р. Кромѣ того установленъ для воспособленія губ. сбору еще особый сборъ со скота, предназначеннаго для промышленныхъ цѣлей, а именно: при продажѣ его для убоя, вывоза заграницу или изъ предѣловъ губерніи, а равно для вывода изъ предѣловъ губерніи гономъ. Взиманіе этого сбора въ Александрійскомъ уѣздѣ установлено въ слѣдующихъ пунктахъ: гг. Александріи и Новогеоргіевскѣ, п. Н.-Прагѣ, мм. Новостародубѣ, Дмитровкѣ, Аджамкѣ, Новгородкѣ, Братолюбовкѣ, Красной-Камянкѣ, Онуфріевкѣ, сс. Петровомъ, Елисаветградкѣ, Федоркахъ, Павлышѣ и Красносельѣ. Для взиманія этого сбора въ первыхъ 5-ти пунктахъ приглашены отдѣльныя лица, а въ остальныхъ дѣло поручено волостнымъ правленіямъ за 10% вознагражденія, какъ тѣмъ, такъ и другимъ съ собранной ими суммы. Въ заключеніе доклада у. у. просила объ увеличеніи содержанія уѣзднымъ ветеринарнымъ фельдшерамъ наравнѣ съ губернскими до 300 р. и о разрѣшеніи ей выдавать уѣздному ветеринарному врачу, въ случаѣ выѣздовъ его въ уѣздъ по дѣлу прекращенія чумы, суточныхъ наравнѣ съ губернскими по 1 р. 50 к. въ день. Согласно заявленію гл. Трефильева, собраніе **постановило:** просить г. у. назначить мѣстожительство ветерин. врача въ г. Новогеоргіевскѣ, имѣя въ виду интересы населенія, такъ какъ чума часто заносятся въ Новогеоргіевскъ изъ Кіевской губерніи, а фельдшеровъ въ пограничныхъ пунктахъ уѣзда. Согласно заявленію предсѣдателя управы, собраніе **постановило**: разрѣшить управѣ выдавать ветеринарному врачу и фельдшерамъ при разъѣздахъ по чумной эпизоотіи суточныя деньги въ томъ же размѣрѣ, какой получаетъ и губернскій ветеринарный персоналъ. (Ж. 11 мая 1888 г., стр. 8, 98—106).

874. Изъ доклада у. у. о ветеринаріи въ 1888 г. видно, что источникомъ пополненія расхода на введеніе мѣръ противъ чумы рогатаго скота служитъ процентный сборъ со скота, предназначеннаго на убой, или для вывода изъ предѣловъ губерніи. Сборъ этотъ взимаютъ особые уполномоченные, которые приглашены въ тѣхъ пунктахъ уѣзда, гдѣ производится

значительный убой скота, или выводъ изъ предѣловъ Херс. губ. Такихъ пунктовъ имѣется 20. Процентный сборъ далъ въ 1888 г. 3783 р. 51 к., а съ 1 января по 1 апрѣля 1889 г. 1433 р. 82 к. Одновременно съ введеніемъ мѣры чумоубиванія, херсонское губ. земство ввело добровольное страхованіе рогатаго скота отъ всѣхъ болѣзней. Взимается $2^1/_2$% стоимости по нормальной оцѣнкѣ. Нормальная оцѣнка рогатаго скота для страхованія слѣдующая: за телку и бычка отъ $1^1/_2$ до 3 лѣтъ 10 р., за корову старше 3 лѣтъ—20 р., за быка, бугая и рабочаго вола старше 3 лѣтъ—30 р. Страхованіе пока идетъ еще не совсѣмъ успѣшно. Такъ, въ 1888 г. поступило всего страховаго сбора 15 р. 75 к., а съ 1 января по 1 апрѣля 1889 г. 22 р. **Принятъ** къ свѣдѣнію. (Ж. 11 мая 1889 г., стр. 9 и 54—61).

875. Государственный совѣтъ въ соедин. департаментахъ законовъ и государств. экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра вн. д. объ упорядоченіи надзора за промышленнымъ скотомъ и обложеніемъ его процентнымъ сборомъ, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе прилож. II и III къ прим. 3 при ст. 1714 уст. врач. (св. зак. т. XIII, по прод. 1886 г.), а также ст. 133—140 полож. о губ. и уѣзд. земск. учрежд. (св. зак. т. II, ч. I, изд. 1886 г.), постановить: 1) Гуртовой рогатый скотъ, какъ перевозимый по жел. дорогамъ или водянымъ путямъ, такъ и прогоняемый въ предѣлахъ европейской Россіи, подлежитъ дѣйствію правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы, излож. въ прилож. II къ ст. 1714 уст. врач. (по прод. 1886 г.), не только во время слѣдованія къ мѣстамъ назначенія, но и при остановкахъ на ярмаркахъ (для продажи), а равно на полевщинахъ, винокуренныхъ, пивоваренныхъ и др. заводовъ (для выпаса и выкорма). 2) Установленный съ гуртовъ рогатаго скота процентный сборъ (прил. II, ст. 3) взимается чрезъ назначеннныхъ къ тому отъ правительства ветеринаровъ не только въ мѣстахъ постояннаго ихъ пребыванія, но и при всѣхъ вообще случаяхъ осмотра названнаго скота (на ярмаркахъ, полевщинахъ, заводахъ, бойняхъ). 3) Оплатѣ процентнымъ сборомъ подлежитъ каждый гуртъ рогатаго скота, изъ кокого-бы числа головъ онъ ни состоялъ, на какое бы разстояніе онъ ни прогонялся или перевозился и для какой-бы промышленной цѣли ни предназначался. 4) Земскія учрежденія, не имѣя права взимать съ гуртоваго скота сборъ на покрытіе расходовъ по принятію мѣръ противъ чумы, освобождаются вмѣстѣ съ тѣмъ отъ обязанности принимать какія либо мѣры по предупрежденію и прекращенію чумной заразы на этомъ скотѣ. Его Императорское Величество изложенное мнѣніе государственнаго совѣта, 8-го іюня 1889 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Прав. Вѣст. 1889 г., № 161).

Приведенное распоряженіе было понято мѣстными административными и общественными учрежденіями въ смыслѣ совершеннаго уничтоженія земскаго процентнаго сбора со скота. Это обстоятельство вызвало разъясненіе г. у. слѣдующаго содержанія: въ виду неправильнаго толкованіи закона 8 іюня 1889 г., «объ измѣненіи узаконеній относительно прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ» и циркуляра мин. вн. д. отъ 18 іюля 1889 г. въ смыслѣ отмѣны въ Херс. губерн. земскаго сбора со скота, г. у. объявляетъ, что указанные законъ и циркуляръ, ничуть не отмѣняя обязательныхъ постановленій херсонскаго земства относительно его права взимать сборъ съ мѣстнаго скота, согласно закона 3 іюня 1879 г., который неотмѣненъ, требуютъ лишь бук-

вальнаго примѣненія 31 и 32 §§ обязат. постан., въ силу которыхъ земскій сборъ за мѣстный скотъ Херс. губ. вносится не гуртовщиками и мясниками, а первоначальными его собственниками, т. е. крестьянами и мѣстными землевладѣльцами, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ установлены контроль и взиманіе сбора. Гуртовщики же и скупщики, при покупкѣ мѣстнаго скота, обязаны получить отъ первоначальныхъ собственниковъ его земскія квитанціи для представленія контролю, безъ чего скотъ не допускается къ убою или выходу изъ губерніи. (*Разъясн. губ. упр. отъ 23 сент. 1889 г.*).

Министръ вн. дѣлъ циркуляромъ отъ 1 сентября 1889 г. распорядился, чтобы сборъ съ гуртоваго скота въ Херс. губ. былъ прекращенъ немедленно.

---

2. Лепъ на овцахъ.

876. Постановлено: обратить особенное вниманіе на перегонъ зараженныхъ лепомъ овецъ по дорогамъ, обязавъ хозяевъ, прогоняющихъ стада зараженныхъ овецъ, давать знать землевладѣльцамъ, чрезъ владѣнія коихъ пролегаетъ имъ путь, за день до перегона и получить отъ него на это разрѣшеніе, чтобы владѣлецъ имѣлъ возможность принять мѣры предосторожности; за прогонъ же зараженныхъ овецъ безъ этого разрѣшенія подвергать уплатѣ штрафа владѣльцу земли, по которой проходятъ зараженныя овцы. Штрафъ полагается за каждую овцу втрое противъ опредѣленнаго закономъ штрафа за потраву хлѣба овцами: а чтобы прогоняющіе стада не встрѣчали затрудненія, обязать владѣльцевъ земли выдачею безъ замедленія разрѣшенія, назначивъ въ противномъ случаѣ штрафъ въ 25 р., налагаемый на землевладѣльцевъ только въ такомъ случаѣ, если прогоняющій овецъ докажетъ, что дѣйствительно землевладѣлецъ отказалъ въ прогонѣ, не имѣя на то законнаго основанія. Штрафъ этотъ обращается въ пользу земства и передается въ вѣдѣніе управы и служитъ пособіемъ для искорененія заразы посредствомъ медицинскаго пособія. Прогоняющій овецъ, въ случаѣ неосновательнаго отказа землевладѣльца въ выдачѣ ему разрѣшенія на прогонъ, требуетъ отъ сельской расправы двухъ понятыхъ и при нихъ прогоняетъ стадо, и въ такомъ случаѣ штрафъ съ прогоняющаго стадо не взыскивается; вмѣстѣ съ тѣмъ обязать овцеводовъ, при появленіи заразы на ихъ овцахъ, немедленно увѣдомлять земскую управу, въ районѣ которой появилась зараза; за неисполненіе указанной мѣры владѣлецъ подвергается штрафу въ 25 р. (Ж. 25 сентяб. 1865 г.).—Въ дополненіе см. Св. губ. зем., ст. 1773, стр. 520.

877. По вопросу о мѣрахъ предупрежденія заразы овецъ лепомъ, коммисія, согласно отношенію губернатора въ г. у., сообразивъ предложенныя въ 1865 г. александрійскимъ собраніемъ мѣры съ существующими по сему законами, нашла, что введеніе этихъ мѣръ было бы полезнымъ дополненіемъ ст. 113 уст. о как., нал. мир. судьями, такъ какъ этотъ законъ не опредѣляетъ ни порядка, ни лицъ, обязанныхъ осматривать прогоняемый скотъ, такъ какъ въ обычаѣ было до сихъ поръ осматривать только рогатый скотъ. Мнѣніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 13 сент. 1866 г., стр. 226).

---

3. Сапъ.

878. У. у. доложила собранію, что 25 января 1884 г. послѣдовалъ циркуляръ г. мин. вн. д., коимъ предложено гг. губернаторамъ установить

собственною ихъ властью нынѣ же мѣры противъ распространенія сапа. По изложеніи самыхъ мѣръ, циркуляръ законченъ предложеніемъ обратить вниманіе общественныхъ городскихъ и земскихъ учрежденій на скорѣйшую необходимость съ ихъ стороны изданія обязательныхъ правилъ убиванія лошадей, пораженныхъ сапомъ, съ выдачею вознагражденія изъ источниковъ земскихъ средствъ, хотя бы въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ. Съ своей стороны управа, по предложенію г. губернатора, находила: 1) земству слѣдуетъ безусловно согласиться съ предложеніемъ правительства о необходимости и пользѣ убиванія лошадей, пораженныхъ сапомъ; 2) мѣра эта и рядомъ съ нею вознагражденіе за убитыхъ животныхъ должны быть введены одновременно и повсемѣстно во всей Имперіи; 3) источникомъ вознагражденія должны служить или прямой налогъ на лошадей, или обязательное для владѣльцевъ ихъ страхованіе; 4) для налога достаточно было бы взимать $^1/_4$% ихъ стоимости противъ нормальной оцѣнки, установивъ размѣръ таковой отъ 20 до 30 р. Для особо цѣнныхъ лошадей предоставить хозяевамъ просить о спеціальной оцѣнкѣ и сборъ въ этомъ случаѣ взимать съ суммы таковой оцѣнки; 5) спеціальную оцѣнку поручить подъ наблюденіемъ мѣстной управы завѣдующимъ военно-конскими участками совмѣстно съ добросовѣстными людьми, и 6) привлекая завѣдующихъ военно-конскими участками къ дѣятельности, требующей времени, разъѣздовъ и расходовъ, выдавать имъ нѣкоторое процентное вознагражденіе съ суммы налога или оцѣнки принятыхъ на страхъ лошадей ихъ участка. Независимо отъ изложеннаго, управа коснулась вопроса о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота и предложила: 1) установить возможность, посредствомъ обязательнаго убиванія зачумленнаго скота, прекратить существующій повальный характеръ чумы и 2) назначить источникъ для вознагражденія хозяевъ убитыхъ животныхъ. Собраніе **постановило:** предложеніе управы о вознагражденіи владѣльцевъ за убитыхъ лошадей отклонить. (Ж. 7 мая 1884 г., стр. 4, 181—186).

Проэктъ обязательныхъ постановленій противъ распространенія сапа, выработанный г. у., утвержденъ губ. собраніемъ въ засѣд. 20 октября 1887 года. (*Св. губ. зем., ст. 2779*).

879. По вопросу объ изданіи обязательнаго постановленія о мѣрахъ противъ распространенія сапа собраніе **постановило:** поручить управѣ издать въ общедоступномъ изложеніи описаніе болѣзней сапа и сибирской язвы съ разъясненіемъ угрожающей жизни людей опасности отъ зараженія ими и съ указаніемъ мѣръ предосторожности противъ зараженія, и распространить это описаніе между населеніемъ. (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 4, 114—119).

880. Губ. управѣ былъ предложенъ слѣдующій проэктъ правилъ о пресѣченіи сапа на лошадяхъ: 1) сапныя лошади, по признанію ихъ таковыми подлежащею властью, убиваются, а въ случаѣ несогласія на то ихъ владѣльцевъ, содержатся отдѣльно и подъ особымъ надзоромъ на счетъ послѣднихъ; 2) каждый хозяинъ обязанъ постоянно наблюдать за здоровьемъ своихъ лошадей, въ особенности за состояніемъ ноздрей, и въ случаѣ появленія признаковъ болѣзни, т. е. истеченія слизи изъ ноздрей, немедленно заявлять о томъ мѣстной власти; 3) нарушившіе 2 п. подвергаются взы-

сканію, на основ. 29 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд.; 4) сельскія и волостныя власти обязаны при исполненіи всѣхъ своихъ обязанностей обращать вниманіе на состояніе здоровья лошадей, а въ случаяхъ подозрительныхъ поступать согласно п. 5; 5) при обнаруженіи сапной лошади, немедленно извѣщается о томъ уѣздной управѣ, которая командируетъ на мѣсто ветеринара; впредь же до его прибытія больное животное содержится отдѣльно отъ прочихъ подъ особымъ надзоромъ; 6) если прибывшій на мѣсто ветеринаръ признаетъ больную лошадь одержимою сапомъ, то онъ, пригласивъ сельскаго старосту и не менѣе трехъ понятыхъ изъ мѣстныхъ обывателей, составляетъ актъ и поступаетъ съ больнымъ животнымъ согласно 1 п. правилъ; 7) кожа на трупѣ убитаго животнаго изрѣзывается и трупъ зарывается въ землю съ предосторожностями, указанными ветеринаромъ, въ предупрежденіе распространенія заразы; помѣщеніе, гдѣ содержалась убитая лошадь, очищается также, согласно наставленію ветеринара; 8) вмѣняется въ обязанность ветеринарамъ при каждомъ удобномъ случаѣ знакомить населеніе съ опасностью этой болѣзни не только для лошадей, но и для человѣка. Представляя изложенное на усмотрѣніе уѣзд. зем. собранія и находя предложенныя правила вполнѣ цѣлесообразными, управа просила собраніе принять таковыя, какъ вполнѣ удовлетворяющія на первыхъ порахъ своему назначенію, но съ условіемъ, чтобы лошади, зараженныя сапомъ, въ случаѣ несогласія владѣльцевъ на убиваніе ихъ, были бы доставляемы въ особый для того избранный пунктъ, находились подъ непосредственнымъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача и содержались на счетъ самихъ владѣльцевъ, чрезъ особо нанятую для сего прислугу. Докладъ этотъ **принятъ.** (Ж. 16 мая 1886 г., стр. 19, 101—105).

---

4. Ветеринарный персоналъ.

881. Читанъ докладъ у. упр. объ устройствѣ ветеринарной части въ уѣздѣ, въ частности по вопросу принятія мѣръ относительно чумы рогатаго скота. По мнѣнію управы, мѣры эти должны быть раздѣлены на 2 разряда: 1) предупрежденія скота отъ заразы и 2) прекращенія самой заразы. Первый пунктъ очень подробно разработанъ въ уст. медицин. пол. ст. 26, 1724 и 1727, такъ что остается только желать исполненія правилъ для предохраненія скота отъ заразы; но это желаніе осуществимо лишь въ томъ случаѣ, когда земству дано будетъ право налагать опредѣленныя взысканія въ видѣ штрафа на неисполнителей предписанныхъ закономъ правилъ. Что же касается до мѣръ прекращенія самой болѣзни, то необходимо ассигновать 1000 р. для найма ветеринара и 600 р. для найма 4-хъ коноваловъ. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ ком., **опредѣлило**: не предрѣшая вопроса о размѣрѣ необходимой суммы, предоставить управѣ употребить потребную на это сумму заимообразно изъ остатка, образовавшагося отъ сбора съ землевладѣльцевъ на землемѣра, съ тѣмъ, чтобы въ будущемъ году въ смѣту внесена была израсходованная на это сумма для возвращенія ея по принадлежности. (Ж. 12 и 13 сент. 1866 г., стр. 209, 210 и 226).

882. Разсмотрѣвъ воззрѣніе ветеринарнаго врача и соображаясь съ докладомъ у. у. объ устройствѣ ветеринарной части, коммисія полагала: 1) къ прежде положеннымъ двумъ коноваламъ прибавить еще двухъ и затѣмъ внести въ смѣту на всю ветеринарную часть 1500 р. по слѣдующему разсчету: ветеринарному врачу 800 р., 4 коноваламъ по 150 р.—600 руб., на медикаменты 100 р.; назначенные на медикаменты 100 руб. коммисія полагаетъ: 1) присоединить къ ассигнованнымъ 500 р. на тотъ же предметъ при зем. больницѣ; 2) поручить управѣ ходатайствовать о предоставленіи земскому ветеринару, въ видахъ предупрежденія заразы, осмотра гуртовъ, собираемыхъ въ г. Новогеоргіевскѣ и другихъ пунктахъ; причемъ, въ виду вмѣшательствъ уѣзднаго врача, просить у губерн. начальства разъясненія отношеній земскаго ветеринара къ уѣздной врачебной администраціи. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 280).

У. у. просила губернскую представить ходатайство александрійскаго собранія на усмотрѣніе г. мин. вн. дѣлъ вмѣстѣ съ просьбою о разъясненіи точнаго значенія отношеній зем. ветеринаръ въ дѣлѣ прекращенія эпидемій къ врачебной губ. и уѣзд. администраціи. Г. у. представила это ходатайство въ мин. вн. д., разрѣшенія котораго до сихъ поръ не получено. (*Отч. за 1868 г.).*

883. По выслушаніи читаннаго земскимъ ветеринарнымъ врачемъ отчета о его дѣятельности, равно и о мѣрахъ, принятыхъ имъ для прекращенія эпидемическихъ болѣзней скота въ предѣлахъ уѣзда, коммисія не находила возможнымъ, по недостатку средствъ, увеличить жалованье ветеринарному врачу, но считаетъ справедливымъ выдать ему изъ остатковъ уѣзд. суммъ единовременное пособіе въ 100 руб., о чемъ и доложила собранію. Собраніемъ это **принято.** (Ж. 14 сент. 1868 г., стр. 180 и 264).

884. Объ устройствѣ ветеринарной части въ уѣздѣ коммисія, имѣя въ виду, что устройство этой части, какъ видно изъ отчетовъ, принесло относительную пользу и что уѣздъ не можетъ быть оставленъ въ этомъ отшеніи безпомощнымъ, полагала предположенную у. у. смѣту въ 1500 руб. утвердить. Мнѣніе **принято.** (Ж. 9 сент. 1871 г., стр. 81 и 82).

885. По вопросу содержанія ветеринарной части въ уѣздѣ гл. Чеботаевъ заявилъ о необходимости, чтобы дѣятельность ветеринарнаго врача и фельдшеровъ была видимѣе. Собраніе **постановило:** смѣту утвердить съ тѣмъ, чтобы мѣстопребываніе фельдшеровъ, съ точнымъ обозначеніемъ ихъ участковъ, было опубликовано отъ управы для всеобщаго свѣдѣнія по уѣзду. (Ж. 11 мая 1883 г., стр. 50).

886. Гл. Байдакъ предложилъ собранію увеличить число ветеринарныхъ фельдшеровъ на 3, т. е. чтобы, по числу медицинскихъ участковъ, ихъ было въ уѣздѣ 6. Собраніе **постановило:** отклонить это предложеніе. (Ж. 14 мая 1880 г., стр. 29).

887. Доложено прошеніе ветеринарнаго фельдшера Бойко объ увеличеніи ему содержанія. Собраніе **постановило:** увеличить содержаніе Бойко до 240 р. въ годъ. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 31).

888. По докладу управы о прибавкѣ жалованья ветеринарному врачу Сачкову собраніе **постановило**: окладъ жалованья ветеринарному врачу

оставить прежній—800 р., добавивъ г. Сачкову за долголѣтнюю службу земству 200 р. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 17 и 283).

VII. Ярмарки и базары.

1. Базары.

889. На основаніи мнѣнія госуд. совѣта Высочайше утвержд. 1 и 4 янв. 1863 г. (т. V по прод. 1863 г.) и II п. 63 ст. пол. о зем. учр., у. у, принимая во вниманіе, что въ с. Сентовѣ числится 906 душъ, а въ Любомиркѣ, куда со времени учрежденія военнаго поселенія перенесены базары, только 81, полагала возможнымъ разрѣшить с. Сентову учредить еженедѣльные базары по воскресеньямъ. **Постановлено**: на основаніи IV п. 64 ст. пол., утвердить докладъ управы и разрѣшить открыть базары въ с. Сентовѣ по воскресеньямъ. (Ж. 12 сент. 1866 г., стр. 202—205).

890. Постановлено: принять заключеніе коммисіи объ открытіи въ с. Петровомъ новостародубской волости еженедѣльныхъ базаровъ по понедѣльникамъ. (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 135 и 136).

891. Доложена просьба петровскаго сельскаго общества о разрѣшеніи открыть ярмарки въ с. Петровомъ чрезъ каждыя двѣ недѣли. **Постановлено:** представить въ губ. собраніе о разрѣшеніи открыть въ с. Петровомъ ярмарки чрезъ каждыя двѣ недѣли. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 153 и 154).

Въ засѣд. 11 ноября 1870 г. губ. собраніе **постановило:** просьбу петровскаго сельскаго общества объ открытіи двухнедѣльнымъ базаровъ, названныхъ ярмарками, оставить безъ послѣдствій, такъ какъ разрѣшеніе открытія базаровъ не подлежитъ вѣдѣнію губ. собранія. *(Св. губ. зем., ст. 2788).*

892. Вслѣдствіе прошенія общества с. Варваровки, **постановлено:** разрѣшить обществу с. Варваровки открытіе воскресныхъ базаровъ въ этомъ селеніи. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 51).

893. По ходатайству красносельскаго общества объ открытіи въ с. Красносельѣ 2-хъ ярмарокъ и еженедѣльныхъ базаровъ по понедѣльникамъ собраніе **постановило:** открыть въ Красносельѣ еженедѣльные базары по понедѣльникамъ, въ открытіи же 2-хъ ярмарокъ отказать. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 144).

894. Ходатайство верблюжскаго сельскаго схода о разрѣшеніи въ с. Верблюжкѣ воскресныхъ базарныхъ дней **удовлетворено** собраніемъ. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 19).

895. Предсѣдателемъ прочитаны были два общественные приговора объ открытіи ярмарочныхъ базаровъ въ сс. Гуровкѣ и Петровомъ. Собраніе **постановило:** разрѣшить обществамъ петровскому и гуровскому открывать ярмарочные базары. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 44).

896. Верблюжское сельское общество просило о перенесеніи еженедѣльныхъ базаровъ съ пятницъ на воскресенье. **Разрѣшено.** (Ж. 10 мая 1884 г., стр, 10 и 231).

897. У. у. полагала возможнымъ удовлетворить ходатайство крестьянъ с. Елисаветградки объ открытіи базаровъ съ продажею рогатаго скота и лошадей, подъ условіемъ устройства базаровъ въ двѣ недѣли одинъ разъ. Заключеніе управы **утверждено.** (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 11 и 230).

898. Ходатайство новостародубскаго сельскаго общества о переводѣ бывающихъ по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ базаровъ съ базарной площади внутри селенія на ярмарочную, близь церкви, **удовлетворено** съ тѣмъ, чтобы мѣста сбора торговцевъ и лавки находились не ближе 150 с. отъ церкви. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 11 и 231).

899. По ходатайству глинскаго сельскаго общества объ открытіи еженедѣльныхъ по четвергамъ базаровъ собраніе **постановило:** разрѣшить открытіе базаровъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы они были по воскресеньямъ. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 19).

900. По ходатайству спасовскаго сельскаго общества о разрѣшеніи ему открытія базаровъ по воскреснымъ днямъ собраніе **постановило:** разрѣшить спасовскому обществу открытіе базаровъ по воскресеньямъ. (Ж. 13 мая 1888 г., стр. 20).

---

2. Перенесеніе базаровъ съ воскресныхъ на будничные дни.

991. Разсмотрѣвъ ходатайство александрійскаго и новопрагскаго обществъ о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на будничные дни, коммисія, принимая во вниманіе, что въ рѣшеніи этого вопроса заинтересованы многія сельскія общества, которыя объ этомъ не ходатайствуютъ, что такое важное измѣненіе издавна существующаго порядка неизбѣжно отразится на производительность рабочаго сословія,—полагала ходатайства упомянутыхъ обществъ оставить безъ послѣдствій. **Принято.** (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 130).

902. По прошенію новгородковскаго общества о разрѣшеніи перенести базары съ воскресныхъ на будничные дни **постановлено**: разрѣшить новгородскому обществу перенести базары на понедѣльникъ. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 153).

903. Предсѣдатель собранія доложилъ отношеніе херсонской духовной консисторіи о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будніе. Собраніе единогласно **отклонило** это предложеніе. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 18).

904. Городская управа, основываясь главнымъ образомъ на томъ, что при производствѣ торговли продавцамъ и покупателямъ приходится, во первыхъ, производить нѣкоторыя работы, какъ то—рубить, таскать и проч., во вторыхъ, входить въ такія столкновенія между собою, которыя нерѣдко оканчиваются бранью, ссорами и т. д., ходатайствовала о перенесеніи базаровъ съ праздничныхъ дней на будніе. Обсудивъ изложенное, управа нашла, что, въ виду того, что переводъ базаровъ съ праздниковъ на будни, безразлично на какіе бы ни было дни, можетъ стѣснить сельское населеніе въ отношеніи сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, было бы наиболѣе удобнымъ перевести базары на субботы, какъ на такіе дни, въ

которые сельское населеніе наиболѣе бываетъ свободно отъ работъ. Гл. Гороновичъ заявилъ, что вопросъ о перенесеніи базаровъ возбуждался собраніемъ уже нѣсколько разъ и каждый разъ собраніе имѣло въ виду экономическое положеніе уѣзда, а потому онъ находилъ, что утвержденіе настоящаго доклада не будетъ въ интересахъ крестьянскаго населенія. Согласно этому, заключеніе управы **отклонено.** (Ж. 5 мая 1883 г., стр. 7 и 211).

---

3. Учрежденіе ярмарокъ.

905. Читано отношеніе глинскаго волостнаго правленія о разрѣшеніи открыть 5 ярмарокъ въ с. Глинскѣ; по прочтеніи приговора объ этомъ волостнаго схода, гл. Гороновичъ объявилъ: разрѣшеніе ярмарокъ предоставлено губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, но въ уѣздномъ собраніи должны быть обсуждены подробности дѣла и сдѣлано постановленіе о переводѣ съ своимъ заключеніемъ этого вопроса на рѣшеніе губ. собранія. **Опредѣлено:** представить этотъ вопросъ чрезъ губ. управу на рѣшеніе губерн. собранія, согласно съ IV п. 62 ст. пол. (Ж. 12 и 13 сент. 1866 г., стр. 205, 206 и 225).

Уѣздное собраніе сообщило губ. управѣ, что открытіе ярмарокъ въ сроки, назначенные глинскимъ сходомъ, можетъ быть допущено безъ нарушенія 2814 ст. торг. устава, за исключеніемъ срока на похвальной недѣлѣ великаго поста, когда въ окрестныхъ селахъ бываютъ воскресные базары. Въ засѣд. 11 нояб. 1866 г. губ. земск. собраніе **разрѣшило** ходатайство, назначивъ сроки ярмарокъ: 1-й—1 марта, 2-й—на второй день праздника св. троицы, 3-й—16 августа и 4-й—18 октября. *(Св. губ. зем., ст. 2790).*

906. По разсмотрѣніи приговора диковскаго общества косовской вол., ком. нашла полезнымъ разрѣшить въ с. Диковкѣ чрезнедѣльныя ярмарки съ тѣмъ, чтобы ярмарки эти были въ слѣдующее воскресенье послѣ ярмарки въ Федоркахъ, о чемъ и представить на утвержденіе губ. собранія. Докладъ этотъ **принятъ.** (Ж. 6 сент. 1869 г., стр. 135).

907. Объ открытіи 3-хъ ярмарокъ въ с. Мошорино гл. Любачинскій заявилъ, что предложеніе это возникло вслѣдствіе предпріимчивости одного спекулянта. **Постановлено:** въ просьбѣ объ открытіи ярмарокъ въ означенномъ селеніи отказать. (Ж. 10 сент. 1871 г., стр. 109).

Губ. собраніе въ засѣд. 11 нояб. 1870 г. и 29 октяб. 1884 г. не разрѣшило открытія ярмарокъ. *(Св. губ. зем., ст. 2796 и 2812).*

908. Постановлено: въ просьбѣ александрійскаго городскаго головы о перенесеніи одной ярмарки съ 17 на 5 марта и объ открытіи въ Александріи двухъ новыхъ ярмарокъ 4-го октября и 29-го августа—отказать. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 84).

909. По прошенію гуровскаго общества объ открытіи 2-хъ ярмарокъ въ с. Гуровкѣ 1 мая и 8 сентября—собраніе **постановило:** представить губ. собранію. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 51).

910. Заявленіе александрійской городской управы объ открытіи въ г. Александріи 3-хъ ярмарокъ: евдокіевской—1 марта, ивановской—29 августа и покровской—1 сент. Собраніе **постановило:** принять. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 16).

Разрѣшены губ. собр. въ засѣд. 15 окт. 1877 г. (*Св. губ. зем., ст. 2804*).

911. Рапортъ косовскаго волостнаго правленія съ мірскимъ приговоромъ объ учрежденіи въ с. Косовкѣ чрезнедѣльной ярмарки; собраніе **постановило:** отклонить. (Ж. 13 сент. 1876 г., стр. 16).

912. Заявленіе землевладѣльца штабсъ-ротмистра Шамрая объ открытіи въ с. Мироновкѣ пяти ярмарокъ **постановлено** отклонить. (Ж. 13 мая 1876 г., стр. 16).

913. Ходатайство дмитровскаго сельскаго общества о переводѣ существующихъ въ м. Дмитровкѣ 2 ярмарокъ 21 мая и 26 сентября на понедѣльникъ ѳоминой недѣли и понедѣльникъ троицы **принято** собраніемъ для доклада губ. зем. собранію. (Ж. 14 мая 1879 г., стр. 19).

914. Доложено отношеніе г. у., коимъ предложено собранію высказать свое заключеніе по ходатайству новопрагскаго общества о разрѣшеніи открыть въ Н.-Прагѣ ярмарку 14 октября. Собраніе, принявъ на видъ, что въ Н.-Прагѣ существуетъ 5 ярмарокъ, что 14 октября бываетъ покровская ярмарка въ Новостародубѣ, отстоящемъ отъ Н.-Праги въ 20 верст., полагало, что ходатайство новопрагскаго общества слѣдуетъ **отклонить.** (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 8).

Губ. собраніе въ засѣданіи 27 октября 1882 г. согласилось съ заключеніемъ уѣзднаго. (*Св. губ. зем., ст. 2807*).

915. Прочитанъ докладъ управы о ходатайствѣ обществъ м. Аджамки, с. Мошорино и п. Н.-Праги объ открытіи у нихъ ярмарокъ. Собраніе **постановило:** ходатайство объ открытіи ярмарокъ въ м. Аджамкѣ принять, а ходатайства обществъ с. Мошорино и п. Н.-Праги отклонить; объ установленіи же базарныхъ дней въ с. Мошоринѣ собраніемъ **принято.** (Ж. 5 мая 1883 г., стр. 7 и 210).

Губ. собраніе въ засѣд. 29 октября 1884 г. утвердило постановленія уѣзднаго. (*Св. губ. зем., ст. 2812*).

916. Доложено собранію ходатайство чечелѣевскаго общества о разрѣшеніи открыть въ с. Чечелѣевки три новыя ежегодныя ярмарки. Собраніе **постановило**: въ виду отсутствія данныхъ для сужденія о степени необходимости открытія означенныхъ ярмарокъ, ходатайство крестьянъ с. Чечелѣевки оставить безъ разрѣшенія до будущаго очереднаго собранія. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 11).

917. Ходатайство обществъ крестьянъ с. Косовки и сосѣднихъ селъ и деревень объ открытіи чрезнедѣльныхъ ярмарокъ собраніе **отклонило.** (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 17).

Губ. собр. въ засѣд. 20 окт. 1885 г. согласилось съ постановленіемъ уѣзднаго. (*Св. губ. зем., ст. 2814*).

918. Ходатайство общества крестьянъ с. Чечелѣевки объ открытіи у нихъ 3-хъ ярмарокъ въ году собраніемъ **отклонено.** (Ж. 10 мая 1885 г., стр. 17).

Губ. собраніе въ засѣданіи 20 октяб. 1885 г. утвердило заключеніе уѣзднаго. (*Св. губ. зем., ст. 2814*).

919. Ходатайство павлышскаго общества объ открытіи ярмарки въ с. Павлышѣ собраніемъ **отклонено.** (Ж. 17 мая 1886 г., стр. 22).

920. Доложено ходатайство александрійской городской управы о закрытіи во всемъ уѣздѣ базаровъ по воскреснымъ днямъ. Собраніемъ это ходатайство **отклонено.** (Ж. 14 мая 1887 г., стр. XXII).

921. Новопрагская посадская управа, въ исполненіе постановленія посадской думы, просила о разрѣшеніи открытія ярмарки съ 22 по 27 октября. **Постановлено**: разрѣшеніе этого ходатайства отложить до будущаго года. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 15 и 103).

4. Существующія, но не разрѣшенныя ярмарки.

922. Г. министръ вн. дѣлъ циркуляромъ отъ 11 марта 1865 г. поручилъ херсонскому губ. правленію привести въ извѣстность всѣ мѣста, гдѣ производятся ярмарочные торги и базары, а также съ какого времени и на какихъ основаніяхъ они допускаются, и затѣмъ, по утвержденіи установленнымъ порядкомъ тѣхъ изъ нихъ, кои существовали досelѣ безъ надлежащаго дозволенія, списокъ ихъ представить г. министру. Херсонское губ. правленіе, не отыскивая въ дѣлахъ своихъ свѣдѣній, на какихъ основаніяхъ допускается большая часть ярмарокъ, торговъ и базаровъ въ Александрійскомъ уѣздѣ, препроводило въ управу вѣдомость ихъ съ тѣмъ, чтобы управа, по собраніи объ этомъ положительныхъ свѣдѣній, представила на утвержденіе уѣзднаго собранія. У. у., собравъ свѣдѣнія о ярмаркахъ, торгахъ и базарахъ, существующихъ въ этомъ уѣздѣ, на открытіе которыхъ нѣтъ разрѣшенія подлежащаго начальства, представляя объ этомъ уѣздному собранію, полагала, на основ. IV п. 64 ст. пол. о зем. учр., показанные въ прилагаемой вѣдомости торги и базары утвердить, а о ярмаркахъ представить чрезъ губ. управу губ. зем. собранію.

На открытіе базаровъ не имѣли разрѣшенія подлежащаго начальства слѣдующіе пункты: Александрія, Новогеоргіевскъ, Н.-Прага, Новгородка, Красная-Каменка—по воскресеньямъ, Цыбулево, Красноселье—по понедѣльникамъ, Федварь—по вторникамъ, Елисаветградка—по пятницамъ. Заключеніе управы **утверждено.** (Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 287).

5. Надзоръ за правильностью торговли.

923. По вопросу о правѣ зем. учрежденій участвовать въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, изложенному въ циркулярѣ мин. вн. д., коммисія признавала полезнымъ, въ интересахъ казны и земства, предоставить у. у. право участія въ надзорѣ за правильностью торговли на основаніяхъ, указанныхъ въ упомянутомъ циркулярѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предложила собранію избрать уполномоченныхъ для содѣйствія управѣ въ этомъ дѣлѣ съ тѣмъ, чтобы на нихъ возложена была обязанность производить, согласно 104 ст. полож. о пошлинахъ, общую повѣрку торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а на членовъ управы возложить обязанность по повѣркѣ торговли, согласно 101 ст. уст. о пошл., при поѣздкахъ ихъ по дѣламъ земства. Докладъ этотъ собр. **принятъ.** (Ж. 6 сентяб. 1869 г., стр. 109 и 110).

Губ. упр. полагала, что предложеніе мин. вн. д. должно быть принято, такъ какъ въ пользу этого принятія высказались всѣ уѣздныя собранія, кромѣ херсон. Губ. собр. въ засѣд. 7 нояб. 1869 г. докладъ управы утвердило. (*Св. губ. зем., ст. 3840*).

VIII. Организація кредита и расширеніе крестьянскаго землевладѣнія.

1. Кредитъ для представителей крупнаго землевладѣнія.

924. Читано отношеніе г. у. по поводу устройства отдѣленій товарищества поземельнаго банка. Коммисія полагала, что нѣтъ нужды устраивать такое отдѣленіе въ Александріи, но что для землевладѣльцевъ Александр. у. выгоднѣе будетъ, если это отдѣленіе будетъ устроено на два уѣзда въ г. Елисаветградѣ. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ коммисіи. (Ж. 13 сентября 1866 г., стр. 225).

925. Читанъ докладъ у. у. объ измѣненіи, предложенномъ г. у., нѣкоторыхъ условій проэкта нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ, въ которомъ у. у. не признаетъ полезнымъ какое-бы то ни было ручательство земства за состоятельность банка; на ряду съ этимъ она признаетъ излишнимъ ограниченіе пріема вкладовъ какою бы то ни было суммой, мотивируя свои соображенія тѣмъ, что во 1-хъ, ручательство земства внушаетъ болѣе довѣрія, нежели заслуживаетъ земскій банкъ, естественными условіями своей состоятельности, т. е. наличными средствами, солидностью и правильностью оборотовъ, а во 2-хъ, излишнее довѣріе съ одной стороны монополизируетъ кредитное посредничество во вредъ нуждающимся въ кредитѣ и помѣщеніи капиталовъ, и обрушивается въ концѣ концовъ на земство. Формулируя возбужденный г. у. вопросъ въ томъ смыслѣ, что: 1) слѣдуетъ ходатайствовать о разрѣшеніи открывать всевозможные частные банки, а не о предосталеніи различныхъ привиллегій для земскихъ банковъ; 2) необходимо, чтобы проэктъ нормальнаго положенія для земскихъ банковъ былъ составленъ особымъ комитетомъ, при участіи членовъ отъ земства; у. у. находитъ, что ходатайствовать о предоставленіи земству составить проэктъ теперь поздно, такъ какъ проэктъ уже составленъ; входить же съ представленіемъ объ измѣненіи условій нормальнаго положенія было бы преждевременно, такъ какъ условія положенія, да и то только нѣкоторыя, извѣстны лишь по частнымъ слухамъ. Заключенію у. у. вполнѣ соотвѣтствуетъ и мнѣніе коммисіи, вслѣдствіе чего докладъ у. у. **принятъ** безъ измѣненій. (Ж. 13 и 14 сент. 1868 г., стр. 198—202 и 240).

926. Читанъ докладъ управы по предложенному г. Фельдзеромъ вопросу о необходимости изысканія средствъ для устройства краткосрочнаго кредита. Г. Фельдзеръ, исходя изъ того убѣжденія, что недостатокъ денежныхъ средствъ вредно отражается на ходѣ сельскаго хозяйства, считаетъ необходимымъ устроить отдѣленіе земскаго банка при г. у. При разборѣ мнѣнія г. Фельдзера управа, основывалсь на томъ, что: 1) требующіяся для предполагаемаго банка суммы необходимы для прямыхъ земскихъ нуждъ; 2) земскія учрежденія не должны брать на себя исполненія коммерческихъ предпріятій и 3) при возложеніи на членовъ управы обязанностей произво-

дить банковыя операціи на земскія средства неизбѣжны затрудненія,—полагала, что слѣдуетъ отказаться отъ проэкта Фельдзера. **Постановлено:** отвергнуть предложеніе г. Фельдзера, согласно съ заключеніемъ упр. (Ж. 11 сент. 1868 г., стр. 66—80).

927. Читанъ докладъ у. упр. о проэктѣ нормальнаго устава земскаго банка. По этому проэкту, земскому банку представляется несравненно обширнѣе поле для дѣятельности, нежели какимъ пользуется херсонскій земскій банкъ;—ему предоставляется: а) принимать вклады; б) открывать текущіе счеты; в) принимать на храненіе всякаго рода процентныя бумаги, документы, золото и серебро въ монетѣ, слиткахъ и издѣліяхъ, а равно и другія драгоцѣнныя вещи; г) производить ссуды не только подъ залогъ земель и строеній, но и подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, драгоцѣнныхъ вещей и даже подъ поручительства; д) производить учетъ векселей и другихъ обязательствъ; е) продавать и покупать какъ на свой счетъ, такъ и по порученію третьихъ лицъ, на коммисію государственныя и частныя процентныя бумаги, а также драгоцѣнные металлы—и нѣкоторыя другія операціи. Изъ этого перечня операцій проэктируемаго земскаго банка уже обнаруживается его преимущество предъ настоящимъ. Но за то этотъ банкъ, при многихъ условіяхъ, благопріятныхъ дла земледѣльческаго и торговаго кредита, ничего не обѣщаетъ для оживленія мелкихъ хозяйствъ, поэтому за нимъ нельзя съ достаточнымъ основаніемъ признать права на названіе земскаго банка. При этомъ уставѣ приложено положеніе о сберегательныхъ кассахъ. Не говоря уже о томъ, что сберегательная касса не можетъ замѣнить банка, сельское населеніе будетъ очевидно лишено возможности пользоваться услугами такихъ кассъ, какія предполагается устроить по уставу; онѣ должны будутъ находиться въ губернскихъ или уѣздныхъ городахъ; ѣхать же за 50 или 100 верстъ для того, чтобы внести въ кассу 25—50 к., нѣтъ никакого разсчета. Если же при этомъ принять во вниманіе, что касса будетъ открыта только два раза въ недѣлю, то нужно тогда окончательно убѣдиться, что проэктируемыя сберегательныя кассы не будутъ имѣть никакого практическаго значенія для сельскаго населенія. Наконецъ, исходя изъ положеній: 1) что земскій кредитъ, по характеру своему равно доступный всѣмъ сословіямъ, долженъ быть основанъ на поручительствѣ, т. е. быть личнымъ; 2) земскій кредитъ, какъ личный, долженъ быть краткосрочнымъ: 3) земскій кредитъ, чтобы быть общественнымъ, долженъ быть непосредственно близокъ всѣмъ, имѣющимъ въ немъ нужду, и крайній центръ его долженъ быть перенесенъ въ волость. Признавая основныя начала этого устава несоотвѣтствующими идеѣ земскаго кредита,—излишне входить въ обсужденіе подробностей устава. Разсмотрѣвъ докладъ управы, ком. также пришла къ заключенію, что въ означенномъ банкѣ, какъ не представляющемъ возможности, по затруднительности, сельскимъ обывателямъ пользоваться ссудами и дѣлать вклады, не предстоитъ надобности; тѣмъ болѣе, что крупные землевладѣльцы могутъ пользоваться ссудами существующаго херсонскаго земскаго банка, а сельскіе обыватели—изъ мірскаго капитала бывш. воен. поселеній. Эта возможность тѣмъ болѣе представится, что въ скоромъ

времени предполагается сліяніе нѣкоторыхъ волостей крестьянскихъ съ волостями южныхъ поселянъ. Докладъ этотъ собраніемъ **принятъ** безъ измѣненій. (Ж. 4 и 5 сент. 1869 г., стр. 75—83, 87 и 88).

928. Вопросъ объ устройствѣ общества взаимнаго кредита земства въ г. Елисаветградѣ вмѣсто Херсона, по предложенію г. у. отъ 25 іюля 1873 г. собраніемъ **не принятъ.** (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 64).

Предложеніе г. у. было отклонено и другими уѣзд. земск. собраніями, кромѣ елисаветградскаго. (*Св. губ. зем., ст. 2847*).

929. Гл. Безрадецкій предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи землевладѣльцамъ Александр. у. производить учетъ соло-векселей не въ Херсонѣ, какъ положено Высоч. утв. мн. госуд. сов., а въ одесской конторѣ госуд. банка. Предложеніе это собраніемъ **принято.** (Ж. 9 мая 1884 г., стр. 10 и 289).

---

2. Сельскіе банки и ссудо-сберегательныя товарищества.

930. У. у. доложила, что изъ точнаго смысла постановленій, изложенныхъ во времен. прав. (ст. 61), видно, что по закону предполагалось отдѣлить часть продовольственнаго капитала въ распоряженіе уѣзд. управъ, но не только этого до сихъ поръ не сдѣлано, но даже вопросъ этотъ еще не возбуждался въ нашихъ собраніяхъ. По мнѣнію управы, слѣдовало бы, оставивъ часть капитала для общихъ по губерніи мѣръ въ распоряженіи г. у., остальную часть распредѣлить между уѣздами. И затѣмъ уѣздн. управамъ поручить составить проэктъ устройства въ уѣздѣ сельскихъ банковъ съ цѣлью производить ссуды лицамъ податныхъ сословій не только во время голода, но въ случаяхъ, когда является нужда въ деньгахъ для поддержанія хозяйства. Не только для человѣческаго организма, но и для общественнаго лучше и легче предупреждать, нежели лечить болѣзненныя явленія. Общія основанія учрежденія сельскихъ банковъ могутъ быть заимствованы изъ существующихъ положеній о крестьянскихъ сберегательныхъ и ссудныхъ кассахъ, изд. мин. госуд. имущ. Вопросъ о мѣщанскихъ и крестьянскихъ банкахъ былъ поднятъ въ губ. собраніи 2 года тому назадъ, но губ. собраніе нашло болѣе выгоднымъ часть капитала обратить въ ссуду земск. банку, а другую—въ закладные листы того же банка. Впрочемъ, это было сдѣлано подъ условіемъ, что если впослѣдствіи образуются городскіе или сельскіе банки въ губерніи, то часть капитала должна быть возвращена для употребленія по новому назначенію. Коммисія вполнѣ согласилась съ мнѣніемъ у. у. объ отдѣленіи части продовольственнаго капитала въ распоряженіе у. у. для устройства сельскихъ банковъ. **Утверждено.** (Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 49 и 281).

931. По поводу предложенія у. у. о содѣйствіи къ устройству ссудо-сберегательнаго товарищества въ с. Петровомъ, собраніе **опредѣлило:** такъ какъ въ пользѣ образованія подобныхъ товариществъ нѣтъ никакого сомнѣнія, то предположеніе управы относительно ходатайства объ утвержденіи проэкта и о разрѣшеніи отпустить заимообразно изъ остатковъ губ. сбора

1000 р. для образованія основнаго капитала петровскаго товарищества утвердить; но такъ какъ опредѣляемый управой 10-ти-лѣтній срокъ займа 1000 р. слишкомъ продолжителенъ, то слѣдуетъ ограничиться въ выдачѣ ссуды 5 или 6 годами и то за проценты, именно 3%. (Ж. 10 сент. 1870 г., стр. 156).

Въ засѣданіи 29 окт. 1870 г. губ. собраніе, согласно заключенію коммисіи по докладу о ссудѣ 1000 р. петровскому товариществу, **постановило:** выдать ссуду изъ запаснаго капитала на срокъ впредь до открытія банка за 3% въ годъ, но съ тѣмъ, чтобы по открытіи банка петровское товарищество подчинилось всѣмъ положеніямъ устава его. Уставъ петровскаго товарищества утвержденъ правительствомъ и 1000 р. выданы 29 сент. 1871 г. (*Св. губ. зем. ст. 2853*).

Дѣйствіе товарищества распространено на одно село Петрово. На 1-е января 1889 г. состояло въ кассѣ товарищества 4342 р. 34 к.

932. Губ. собраніе, по докладу г. у., **постановило:** предоставить уѣзд. собраніямъ, а до открытія ихъ—уѣзд. управамъ, избрать отъ земства членовъ—наблюдателей за дѣйствіями ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Вслѣдствіе отношенія г. у., уѣздная назначила наблюдателями петровскаго товарищества М. А. Кефалу и И. Х. Пилиптѣя, которые **утверждены** въ званіе наблюдателей. (Ж. 10 мая 1873 г., стр. 34 и 87).

933. У. у. доложила, что г. мин. вн. дѣлъ утвердилъ уставъ макарихскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, который и присланъ управѣ для надлежащихъ распоряженій къ открытію дѣйствій товарищества. (Отч. 1874 г., стр. 32).

Макарихское товарищество открыто 1 іюля 1874 г. при пособіи отъ земства 1000 р. за 3% въ годъ. Въ томъ же 1874 г. въ декабрѣ открыто и онуфріевское товарищество при пособіи въ 5000 р., выданныхъ гр. Толстымъ безъ процентовъ. Въ іюнѣ 1877 года макарихское ссудо-сберегательное товарищество получило отъ петербургскаго комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ циркуляръ, въ которомъ комитетъ, указавъ на то, что большинство членовъ макарихскаго товарищества не возвращаетъ своевременно взятыхъ денегъ, а только уплачиваетъ проценты, вслѣдствіе чего только вновь переписываются росписки на дальнѣйшій срокъ, увѣдомилъ, что такое веденіе дѣлъ товарищества воспрещается. Вслѣдствіе этого, 9 сентября 1877 г. было собрано общее собраніе членовъ макарихскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, которое единогласно постановило: съ 1 января 1878 г. совсѣмъ закрыть товарищество. Вслѣдствіе означеннаго рѣшенія общаго собранія членовъ товарищества, занятые у губернскаго земства деньги 1000 р. 31 декабря 1877 г. были возвращены въ у. у. вмѣстѣ съ причитающимися за нихъ по 1 января 1878 г. процентами (12 р. 50 к.), а въ февралѣ 1878 г. былъ полученъ отчетъ макарихскаго ссудо-сберегательнаго товарищества за 1877 г., причемъ предсѣдатель товарищества, землевладѣлецъ Бугаевъ, увѣдомилъ управу, что съ 1 января 1878 года макарихское товарищество закрыто и всѣ разсчеты между его членами окончены. (*Отч. 1878 г., стр. 319*).

Объ онуфріевскомъ товариществѣ свѣдѣнія въ управу не представлялись и затѣмъ съ 1882 г. совсѣмъ прекратились.

---

3. Расширеніе крестьянскаго землевладѣнія.

934. Дѣятельность крестьянскаго банка въ 1888 г. выразилась въ выдачѣ ссуды товариществу крестьянъ оситняжской волости, состоящему изъ 72 челов., которое пріобрѣло 156 десят. 681 саж. у дворянки г-жи Левицкой. Въ теченіе 1888 г. на разсмотрѣніе управы подано было нѣсколько предварительныхъ условій относительно покупки крестьянами земель, но окончательныхъ сдѣлокъ по этимъ условіямъ еще не было. Со времени открытія въ Херсонской губерніи дѣйствій (въ апрѣлѣ 1883 г.) крестьян-

скаго банка въ Александрійскомъ уѣздѣ образовались слѣдующія товарищества: 1) онуфріевско-каменопотоцкое, состоящее изъ 107 домохозяевъ, купило 532 дес. 492 кв. саж. земли у купца Краснокутскаго при деревнѣ Туркестановкѣ онуфріевской волости въ 1884 г.; выдано ссуды 42640 р. на 34 года; 2) мироновское, состоящее изъ 55 домохозяевъ, купило 327 десят. земли у полковника Васютинскаго при с. Мироновкѣ въ 1884 г.; выдано банкомъ ссуды 29375 р. на 34 года; 3) оситняжско-лозоватское, состоящее изъ 37 домохозяевъ, купило 175 десят. у коллежскаго секретаря Филоненко-Бородичъ при дер. Лозоваткѣ оситняжской волости въ 1884 году; дана банкомъ ссуда 14375 р.; 4) федоровское, состоящее изъ 100 человѣкъ крестьянъ Кіевской, Полтавской, Екатеринославской и Херсонск. губерній, купило 1071 десятину 1200 саж. у баронессы Энгельгардтъ при д. Федоровкѣ баштинск. волости въ 1884 г.; выдано ссуды 49000 р.; 5) сребродярское всѣмъ обществомъ купило 52 десят. 1980 саж. у дворянъ Левицкихъ при д. Сребродяркѣ оситняжской волости въ 1884 г.; ссуда—4700 р,; 6) любомирское, изъ 3 хозяевъ, купило 31 десят. 600 саж. у дворянина Леона Городецкаго при д. Любомиркѣ оситняжской волости въ 1885 г.; ссуда равняется 1500 р.; 7) захарьевское, состоящее изъ 33 домохозяевъ, купило 156 десят. 2272 саж. у землевладѣльца Куракина-Текелій при м. Александровкѣ александровской (Кур.) волости въ 1885 г.; выдано ссуды 14125 р. на 34 года; 8) браиловское, состоящее изъ 55 домохозяевъ, купило землю у купца Моисеева при с. Браиловкѣ въ размѣрѣ 220 десят. въ 1886 г.; ссуда—19600 р.; 9) оситняжское, состоящее изъ 72 человѣкъ, купило 156 десят. 681 саж. у дворянки Олимпіады Левицкой; 10) макарихское, состоящее изъ 150 крестьянъ, купило землю у дворянина Куракина-Текелій въ 1883 г. при м. Александровкѣ въ количествѣ 845 десят. 2000 саж.; дана ссуда 75700 р. на 34½ года; земля макарихскаго товарищества, отнятая 12 мая 1887 г., находилась въ 1888 году въ хозяйственномъ распоряженіи крестьянскаго банка; на этой землѣ велось скопщинное хозяйство подъ наблюденіемъ уполномоченнаго банка—члена управы К. Н. Титченко, который выручилъ въ 1888 г. 5717 р. чистаго доходу. **Принято** къ свѣдѣнію. (Отч. упр. за 1888 г., стр. 6 и 7).

935. Прочиталъ докладъ управы о содѣйствіи земства посредствомъ выдачи долгосрочныхъ ссудъ крестьянскимъ обществамъ пріобрѣтать земли, продаваемыя земскимъ банкомъ. Собраніе **постановило:** просить губ. упр. войти съ ходатайствомъ предъ министерствомъ о выясненіи, какое участіе можетъ принять земство, въ интересахъ казны и сельскихъ обществъ, чтобы казенныя земли поступали въ арендное пользованіе землевладѣльцевъ, а не спекулянтовъ, и на какихъ условіяхъ эти земли можно пріобрѣтать въ собственность крестьянъ; а на ассигнованныя губ. земствомъ 13000 р. купить бумагъ для приращенія процентовъ до увеличенія этого капитала, но ссудъ изъ этого капитала не выдавать. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 47 и 48).

936. По предложенію гл. Любачинскаго, собраніе единогласно **постановило:** въ случаяхъ добровольныхъ сдѣлокъ между обществами крестьянъ

и владѣльцами на пріобрѣтеніе первыми отъ послѣднихъ земель, ходатайствовать предъ правительствомъ, дабы оно въ подобныхъ случаяхъ приходило на помощь крестьянскимъ обществамъ, ссужая имъ деньги съ возвратомъ, на основаніяхъ выкупной операціи, и, по предложенію гл. Байдака, ходатайствовать предъ правительствомъ объ отдачѣ казенныхъ земель безземельнымъ крестьянамъ и малоземельнымъ обществамъ крестьянъ безъ торговъ за извѣстную нормальную цѣну. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 24).

937. Мнѣніе гл. Турищева о необходимости ходатайствовать объ отдачѣ обществамъ крестьянъ казенныхъ земель безъ торговъ малыми участками не менѣе 50 десятинъ собраніемъ **отклонено.** (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 24).

938. По предложенію гл. Твердовскаго, собраніе единогласно **постановило:** 1) ходатайствовать предъ правительствомъ объ изданіи законоположенія объ обложеніи всѣхъ торговыхъ заведеній, находящихся въ селеніяхъ въ пользу обществъ крестьянъ, денежнымъ сборомъ и 2) о надѣленіи крестьянскихъ обществъ, получившихъ не полный надѣлъ, и безземельныхъ крестьянъ казенной землею, на основаніяхъ выкупной операціи. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 24).

939. Доложено отношеніе херсонской губ. управы о надѣленіи крестьянъ м. Федорокъ землею изъ казенныхъ участковъ. Собраніе **опредѣлило:** въ виду стѣсненнаго положенія крестьянъ, получившихъ четвертной надѣлъ, а также и тѣхъ, которые не получили земельнаго надѣла, поручить управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о надѣленіи ихъ землею изъ оброчныхъ казенныхъ земель въ предѣлахъ губерніи, а если это окажется невозможнымъ, то о доставленіи имъ возможности переселяться на свободныя земли въ другія губерніи; что же касается ходатайства этихъ крестьянъ объ освобожденіи ихъ отъ обязанности вносить хлѣбъ въ запасные магазины, то, въ виду того, что и въ средѣ этихъ крестьянъ есть лица, имѣющія средства пополнять хлѣбные запасы, ходатайство это признано не подлежащимъ удовлетворенію. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 7 и 8).

IX. Кустарные промыслы.

940. Членъ совѣта мин. госуд. имущ. Ф. Н. Королевъ препроводилъ въ губ. управу отношеніе отъ 6 іюля 1889 г., переданное въ уѣзд. упр., слѣдующаго содержанія: „Для поднятія гончарнаго кустарнаго промысла, съ разрѣшенія г. мин. госуд. имущ., предпринято въ текущемъ году слѣдующее: 1) Въ „Сельск. Вѣстникѣ“, начиная съ № 26, печатаются написанныя мною статьи, въ которыхъ описано устройство правильно построеныхъ обжигальныхъ печей, производство кафлей и сообщены рецепты разнаго рода поливы. 2) Такъ какъ всѣ гончары нуждаются въ хорошихъ образцахъ для ихъ издѣлій, то въ нѣкоторыя до извѣстной степени центральныя мѣста разсылаются образцы посуды, причемъ имѣется въ виду не ограничиться этою первою разсылкою, если только окажется, что она принесетъ ожи-

даемую отъ нея пользу. Разсылаемые образцы могутъ уже удовлетворить спросъ публики, недовольствующейся полезною стороною, но требующей отъ посуды, чтобы она обладала извѣстною долею красоты. Въ виду того важнаго значенія, которое, по свидѣтельству члена совѣта мин. госуд. имущ. Арнольда, гончарство имѣетъ въ Александр. у. Херсон. г., одна изъ такихъ посылокъ назначена для этого уѣзда въ распоряженіе херсонской губ. зем. управы и направлена на ст. Протопоповку, ближайшую къ Александріи, на Х.-Н. ж. д. 3) Мин. госуд. имущ. командировало въ этомъ году магистра геологіи П. А. Замятченскаго для изслѣдованія, между прочимъ, тѣхъ залежей глины, которою пользуются для своихъ издѣлій гончары Александр. уѣзда. Извѣщая объ этомъ, обращаюсь вмѣстѣ съ тѣмъ съ просьбою оказать возможное содѣйствіе при предстоящихъ ему изслѣдованіяхъ".

Присланные образцы были предъявлены кустарямъ при посредствѣ агрономическаго смотрителя. (Дѣло 1889 г., № 22).

X. Разныя постановленія по экономическому отдѣлу.

---

1. Еврейскій вопросъ.

941. По вопросу о проявляющихся движеніяхъ и безпорядкахъ, направленныхъ противъ евреевъ, коммисія предложила: 1) поручить гг. гласнымъ отъ крестьянъ выяснить своимъ односельцамъ, что движенія эти есть послѣдствіе наущеній враговъ Государя, правительства и нашего отечества; 2) что поэтому сельскимъ обществамъ слѣдуетъ въ предупрежденіе этого движенія избрать изъ среды своей лучшихъ и благонадежнѣйшихъ хозяевъ, поручивъ имъ постоянно слѣдить за настроеніемъ своихъ односельчанъ, и въ случаяхъ возникновенія смутъ задерживать подстрекателей и распространителей ложныхъ и вредныхъ слуховъ и передавать ихъ въ руки полиціи, и 3) копію постановленія собранія по этому предмету отпечатать и разослать гласнымъ отъ крестьянъ и волостнымъ правленіямъ всего уѣзда. Мнѣніе коммисіи **утверждено.** (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 25).

942. Коммисія, разсмотрѣвъ предложеніе непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о предоставленіи крестьянскимъ обществамъ права открывать въ селеніяхъ питейныя заведенія по патентамъ на имя самого общества, передавать это право другимъ лицамъ по своему усмотрѣнію, и заявленіе гласныхъ отъ крестьянъ о нежеланіи ихъ вообще допускать евреевъ къ торговлѣ виномъ въ селеніяхъ даже по приговорамъ, полагала, что по 425 ст. т. X ч. I и рѣшеніямъ сената т. I №№ 226 и 674, владѣлецъ земли имѣетъ право не допускать постороннихъ лицъ къ производству на оной торговли безъ особаго отъ него дозволенія, каковымъ правомъ крестьянское населеніе уже пользуется, въ силу 310 ст. уст. пит.;

что съ другой стороны хотя по вышеприведеннымъ узаконеніямъ интересы одного владѣльца и не могутъ стѣснять другого въ избраніи тѣхъ или другихъ способовъ извлеченія дохода изъ своей собственности, если только способы эти не нарушаютъ правъ собственности другихъ владѣльцевъ, но что крестьянскія общества, въ виду отсутствія узаконеній, дозволяющихъ выдачу патентовъ на общественныя питейныя заведенія, циркуляромъ г. мин. финансовъ отъ 22 декабря 1871 г., предложившаго управляющимъ акцизными сборами пріостановиться выдачей патентовъ на имя общества, лишены этого права впредь, какъ нужно думать, до разсмотрѣнія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ, и потому предложила: 1) ходатайствовать о дозволеніи сельскимъ обществамъ производить продажу питей въ селеніяхъ по патентамъ на свое имя, съ примѣненіемъ примѣч. 1 къ ст. 310 уст. пит.; 2) въ измѣненіе примѣч. 3 къ ст. 310 того же устава разрѣшить сельскимъ обществамъ передавать это право другимъ лицамъ со взысканіемъ платы въ свою пользу, и 3) ходатайствовать предъ правительствомъ о недозволеніи евреямъ производить продажу питей и содержать въ селеніяхъ трактиры и винные склады даже и въ собственныхъ домахъ или на землѣ, содержимой ими въ арендѣ. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ.** (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 23, 169 и 170).

---

2. Пьянство.

943. Читано отношеніе губернской управы объ искорененіи пьянства, по поводу котораго полагала, что лучшей мѣрой для этого служитъ доставленіе средствъ для образованія народа; принятіе же непосредственныхъ мѣръ къ искорененію пьянства не только мало соотвѣтствуетъ цѣли, но и выходитъ изъ круга предметовъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земскихъ учр. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ предсѣдателя предложить обществамъ совершенно воспретить пьянство въ шинкахъ, прося содѣйствія мировыхъ посредниковъ и старшинъ. (Ж. 22 сент. 1867 г., стр. 314 и 315).

---

3. Общество улучшенія народнаго труда.

944. Прочитано было отношеніе комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II отъ 7 декабря 1881 г. на имя александрійской земской управы, коимъ александрійское земство приглашается присоединиться къ обществу въ качествѣ члена его со взносомъ 1000 руб. единовременно и содѣйствовать обществу въ привлеченіи въ члены его частныхъ лицъ. Гласн. Палибинъ, выразивъ полное сочувствіе цѣлямъ общества, между прочимъ заявилъ, что эти же цѣли преслѣдуются отчасти и земствомъ и что, по его мнѣнію, земству непосредственно самому болѣе удобно распоряжаться имѣющимися въ его вѣдѣніи средствами для таковой же цѣли, тѣмъ болѣе, что подлежитъ еще сомнѣнію, осуществится ли означенное общество или нѣтъ, присовокупляя,

что земство не будетъ лишено возможности присоединиться впослѣдствіи къ означенному обществу въ качествѣ члена. Вслѣдствіе сего, собраніе **постановило:** предложеніе комитета о присоединеніи александрійскаго земства къ членамъ общества - отклонить, выразивъ полное сочувствіе обществу и его дѣятельности, и просить управу обратиться къ частнымъ лицамъ съ цѣлью привлечь ихъ въ число членовъ упомянутаго общества. (Ж. 19 января чрезвыч. 1882 г., стр. 404).

Въ томъ же отрицательномъ смыслѣ высказалось и губ. собраніе въ засѣданіи 26 окт. 1882 г. (*Св. губ. зем., ст. 2624).*

---

4. Капиталъ имени князя А. И. Васильчикова.

945. Прочитано отношеніе с.-петербургскаго отдѣленія о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, о пожертвованіи на образованіе капитала князя Алексан. Иллар. Васильчикова для выдачи преміи за сочиненія по народному земскому хозяйству. Собраніе **постановило**: пожертвовать 50 р. (Ж. 14 мая 1882 г., стр. 29).



ОТДѢЛЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

ОПИСАНІЕ УѢЗДА.

---

1. Статистика.

946. По поводу предложенія гл. Золотарева о собраніи статистическихъ данныхъ, необходимыхъ для правильной раскладки сбора, чрезъ посредство гласныхъ, у. у. полагала оставить это предложеніе безъ послѣдствій, такъ какъ опытъ показалъ, что такія свѣдѣнія не всѣми доставляются и относятся только до незначительной части уѣзда, почему и не могутъ служить основаніемъ для правильной раскладки сбора. **Утверждено.** (Ж. 8 сент. 1870 г., стр. 109 и 110).

947. Читано отношеніе херсонской губ. зем. управы, полученное 7-го сего мая, съ препровожденіемъ протоколовъ засѣд. статистическаго съѣзда представителей херсонскаго земства для представленія на обсужденіе очереднаго земскаго собранія. Собраніе **постановило**: въ виду поздняго полученія протоколовъ по вопросу, требующему серьезной разработки, обсужденіе отложить до слѣдующей сессіи, поручивъ управѣ представить свое мнѣніе. (Ж. 13 мая 1873 г., стр. 80).

948. Читано отношеніе г. у. отъ 14 декабря 1873 г. о земск. статистикѣ и приложенное къ этому отношенію заявленіе землемѣра Бастрыгина о желаніи его составить, съ помощью земства, статистическій атласъ уѣзда. **Постановлено:** предложеніе г. Бастрыгина отклонить. (Ж. 13 мая 1874 г., стр. 66).

949. Предложеніе гл. Гороновича о необходимости принять въ принципѣ производство въ Александрійскомъ уѣздѣ подворной статистической описи собраніемъ **принято** съ принятіемъ и расходовъ на счетъ уѣзда. (Ж. 12 мая 1884 г., стр. 26).

950. По докладу у. упр. о производствѣ подворной статистической описи уѣзда собраніе **постановило:** 1) избрать коммисію для совмѣстной съ управою разработки программы подворной описи уѣзда; 2) дополнить означенную коммисію выборомъ отъ г. Александріи, по усмотрѣнію городск. думы, для выработки программы подворнаго описанія гор. Александріи; 3) уполномочить у. у. исходатайствовать у губ. зем. собранія распоряженія о производствѣ съ 1886 г. губ. статистическимъ отдѣленіемъ оцѣночнаго и топографическаго описанія уѣзда съ нанесеніемъ на карту дачъ генеральна-

го межеванія, и 4) разрѣшить управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала на расходы по вознагражденію персонала, который будетъ производить подворную опись уѣзда, опредѣляя это вознагражденіе не свыше 5 к. съ каждаго двора за описаніе его и 5 к. съ двора же за сводъ, разработку и отпечатаніе всего собраннаго матеріала. (Ж. 9 мая 1885 г., стр. 14 и 229—237).

951. Постановлено: внести въ смѣту 5000 р. на возвратъ херсонскому губ. земству, позаимствованные въ безпроцентную ссуду на расходы по производству подворной переписи. (Ж. 15 мая 1886 г., стр. 11).

952. Предсѣдатель управы доложилъ собранію, что отпечатана книга „Результаты подворной переписи Александрійскаго уѣзда", причемъ просилъ собраніе назначить цѣну, по какой слѣдуетъ продавать эту книгу. Собраніе **постановило:** продавать частнымъ лицамъ по 3 р., волостнымъ же правленіямъ и гласнымъ Александр. у. по 1 р. (Ж. 12 мая 1888 г., стр. 17).

953. По докладу у. у. о возвратѣ губ. сбору 2086 р. 8 к., употребленныхъ на подсчитку цифръ по подворной переписи Александрійскаго у., собраніе, согласно мнѣнію коммисіи, **постановило:** поручить управѣ просить губ. упр. прислать подробный разсчетъ, на что ею израсходована такая громадная сумма, и снестись съ ананьевской и елисаветгр. у. у., прося ихъ сообщить, во что имъ обошлась эта операція; требуемыхъ же къ возврату 2086 р. 8 к. въ смѣту не вносить. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 13, 14, 90 и 91).

954. Читано отношеніе херсонскаго губернатора объ ассигнованіи суммы въ пособіе губ. статистическому комитету за составленіе свѣдѣній объ урожаѣ. Собраніе **постановило:** предложеніе о собираніи статистическихъ данныхъ для управы отклонить, а относительно вознагражденія секретаря губ. статистическаго комитета изъ суммъ канцеляріи управы за освобожденіе земскихъ управъ отъ обязательнаго доставленія свѣдѣній объ урожаѣ, необходимыхъ для всеподданнѣйшаго отчета, поручить управѣ распорядиться по ея усмотрѣнію. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 6).

---

2. Оцѣнка земель.

955. По раскладкѣ денежной повинности собраніе, согласно заключенію коммисіи, **постановило:** опредѣлить налогъ съ земель, принадлежащихъ землевладѣльцамъ, казнѣ и городскимъ обществамъ, по 2 к. на десятину, съ земель крестьянъ и поселянъ по 1 коп.; съ казенныхъ лѣсовъ 20 к. съ десятины; съ свидѣтельствъ 1 гильдіи 22 р. 50 к., 2 гильдіи 3 р. 60 к.; съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ 0,1%,—въ общей сложности 15688 р. 80 к. (Ж. 23 сент. 1866 г.).

По поводу этой раскладки и. д. губернатора замѣтилъ, что по ст. 14 вр. пр. для зем. учр. всѣ вообще земли облагаются поземельнымъ сборомъ на равныхъ основаніяхъ, а согласно 11 стат. слѣдовало бы объяснить основаніе размѣра этого сбора. Смѣтная коммисія, разсматривавшая эти замѣчанія и. д. губернатора, доложила губ. собранію: изъ постанов. александр. собр. видно, что сборъ съ земель крестьянъ и поселянъ назначенъ по 1 к., въ видахъ облегченія этихъ плательщиковъ; казенные лѣса обложены по разсчету 20 коп. за десятину на томъ основаніи, что цѣнность ихъ опредѣлена въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ управленіемъ госуд. имущ., въ 100 руб. за десятину, т. е. въ 10 разъ больше цѣнности пахатной земли, обложенной въ 2 коп. Докладъ коммисіи **утвержденъ**. (*Св. губ. зем., ст. 385*).

956. Читанъ докладъ управы по вопросу, предложенному г. у., при сообщеніи мнѣній, поданныхъ гл. Зеленымъ, Потаповымъ и Яхненко, о мѣрахъ для болѣе равномѣрнаго распредѣленія земскаго налога. Разсмотрѣвъ мнѣнія поименованныхъ гласныхъ, управа находила: 1) ходатайство о разрѣшеніи ввести въ систему земскихъ налоговъ общій подоходный налогъ не вызывается необходимостью и не можетъ имѣть практическихъ послѣдствій; 2) для болѣе равномѣрнаго распредѣленія земскаго сбора необходимо привлечь къ налогу всѣ дозволенные закономъ предметы обложенія; 3) оцѣнка земли (по 16 р. за десятину), съ привлеченіемъ къ налогу жилыхъ домовъ и хозяйственныхъ построекъ, должна быть уменьшена; 4) вычеты несомыхъ уже налоговъ изъ оцѣночной суммы недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и изъ цѣнности земель не вызываются условіями принятыхъ зем. учрежденіями оцѣнокъ; они справедливы и умѣстны только при существованіи оцѣнки по дѣйствительной стоимости имущества; 5) свидѣтельства, билеты и патенты, сообразно закону 21 ноября 1866 г., должны облагаться исключительнымъ способомъ; 6) разверстка суммы должна производиться способомъ, принятымъ г. у. для раскладки въ 1867 г., и 7) если всѣ недоимки въ полной суммѣ будутъ признаваться наличными суммами, подлежащими зачету въ предстоящій сборъ, то необходимо—или озаботиться составленіемъ особыхъ запасныхъ капиталовъ, или указать другой источникъ, изъ котораго земскія учрежденія могли бы производить заемъ для удовлетворенія неотлагательныхъ расходовъ по земскимъ потребностямъ. Согласно постановленію собранія, докладъ управы переданъ на разсмотрѣніе въ коммисію. (Ж. 11 сент. 1868 г., стр. 79—143). Коммисія, обсудивъ приведенныя положенія управы, согласилась съ мнѣніемъ ея съ слѣдующими оговорками: 1) привлеченіе къ налогу жилыхъ строеній желательно при условіи самаго незначительнаго на первое время сбора и 2) хозяйственныя постройки, какъ служащія средствомъ для извлеченія дохода отъ земли, уже обложенной, должны быть свободны отъ налога. Докладъ большинствомъ собранія **принятъ.** (Ж. 16 сент. 1868 г., стр. 373—375).

957. Читанъ докладъ у. у. о необходимости распредѣлить земли на 3 разряда для болѣе правильнаго распредѣленія земскаго сбора. По мнѣнію управы, къ 1 разряду должны быть отнесены земли, расположенныя въ сѣверной части уѣзда и приносящія дохода въ среднемъ не менѣе 2 р. 50 к., а стоимость ихъ можно опредѣлить въ 35 р.; ко 2 разряду—земли средней части уѣзда съ доходностью 1 р. 75 к. отъ десятины, а цѣнностью въ 25 р.; къ 3 разряду слѣдуетъ отнести худшія, малоплодородныя степныя земли, преимущественно по границѣ съ Херсон. уѣздомъ; доходъ этихъ земель можно опредѣлить въ 1 р. 25 к., а цѣнность въ 18 р. Собраніемъ **отвергнуто** предложеніе управы. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 154 и 159).

958. Въ докладѣ у. у. объ оцѣнкѣ земель выяснено, что г. у. составила вѣдомость о количествѣ земли и о получаемомъ съ нея доходѣ, причемъ въ Александрійскомъ уѣздѣ размѣръ дохода съ одной десятины опредѣленъ ею въ 2 р. 93 к.; доходъ этотъ г. у. капитализировала 10%

въ виду того, что движимый капиталъ приноситъ у насъ не менѣе 10%. Съ своей стороны у. у. полагала, что средняя стоимость десятины можетъ быть опредѣлена въ 29 р. 47 к., но такая оцѣнка можетъ быть отнесена только къ сѣверной части уѣзда; южная же степная и малоплодородная часть подходитъ подъ условія земель Херсонскаго уѣзда, въ которомъ средняя нормальная цѣна опредѣлена въ 18 р. 81 к.; вслѣдствіе этого необходимо раздѣлить земли на разряды, по крайней мѣрѣ на два главныхъ,—сѣверный и южный; раздѣльной линіей между этими частями можетъ быть линія, проведенная отъ Ингульской-Каменки (отъ гран. Елисаветгр. уѣзда) чрезъ Новгородку, Прагу, Александрію, Богоявленскъ на Красную Каменку (Верхнеднѣпр. уѣзда). Собраніе **постановило:** разсмотрѣніе этого вопроса отложить до будущаго собранія, какъ вопросъ требующій большей разработки. (Ж. 12 мая 1873 г., стр. 69—71).

959. При чтеніи раскладки уѣзд. сбора на 1876 г. гл. Гороновичъ замѣтилъ, что лѣса обложены большимъ налогомъ сравнительно съ землями; а такъ какъ правительство облагало лѣса меньшимъ налогомъ. въ видахъ поощренія къ сохраненію лѣсовъ, то тѣмъ болѣе земству необходимо измѣнить теперешнюю систему обложенія лѣсовъ налогомъ сравнительно съ землями. Разумѣется, для этого необходимо собрать самыя точныя свѣдѣнія о дѣйствительно существующихъ лѣсахъ. Собраніе **поручило** управѣ доставить свои соображенія къ будущему собранію по этому предмету. (Ж. 14 мая 1875 г., стр. 75).

960. По прочтеніи раскладки уѣзд. потребностей на 1878 г., гл. Гороновичъ заявилъ, что оцѣнка земель въ Александр. у. различается отъ оцѣнки, принятой губ. земствомъ, и что въ Александр. у. земли имѣютъ различную доходность; а потому просилъ собраніе поручить управѣ составить къ будущему собранію проэктъ раздѣленія уѣзда на полосы по различной доходности земель, а также приблизительную оцѣнку земель въ уѣздѣ. Собраніе **постановило**: отклонить предложеніе гл. Гороновича. (Ж. 15 мая 1877 г., стр. 165 и 166).

961. Читанъ докладъ у. у. слѣдующаго содержанія: оцѣночныя коммисіи, образованныя на основаніи постановленія губ. собр. 16 окт. 1874 г., окончили переоцѣнку городскихъ недвиж. имуществъ, по которой цѣнность имуществъ выразилась въ слѣдующей суммѣ: въ г. Александріи имущества оцѣнены въ 311505 р., въ Новогеоргіевскѣ—440859 р. и Новой-Прагѣ—155034 р. Собраніе **постановило:** произведенную въ 1876 г. земскую переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ гг. Александріи, Новогеоргіевскѣ и Новой-Прагѣ утвердить. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 141, 204 и 205).

962. Гл. Гороновичемъ, по предложенію предсѣдателя собранія, былъ прочитанъ составленный имъ проэктъ для распредѣленія Александр. у., сообразно съ цѣнностью и доходностью земли, на классы и разряды, въ которомъ предложены слѣдующія условія, опредѣляющія большую или меньшую доходность земли: а) относительное положеніе земли на сѣверѣ или югѣ уѣзда; б) близость значительныхъ торговыхъ пунктовъ; в) близость станцій желѣзной дороги; г) густота населенія; д) продажныя и арендныя цѣны на земли.

Управа согласилась съ проэктомъ г. Гороновича. Собраніе **постановило:** избрать особую коммисію для разработки этого вопроса. Въ коммисію избраны слѣдующія лица: И. И. Гороновичъ, Д. И. Крутовъ, Н. Ф. Тарнавскій, В. П. Васьковъ, Н. К. Рожнятовскій, Е. И. Зерваницкій, М. А. Кефала, А. П. Шостикъ, А. И. Твердовскій и Д. А. Байдакъ. (Ж. 13 мая 1878 г., стр. 269 и 370—383).

Коммисія полагала, что разнообразіе хозяйственныхъ условій разныхъ мѣстностей уѣзда вызываетъ необходимость принимать за основаніе для оцѣнки земли не одни только арендныя, наемныя и продажныя цѣны на землю, но и всѣ тѣ факторы, которыми опредѣляется доходность земли при непосредственной эксплуатаціи ея самимъ владѣльцемъ. Членамъ коммисіи извѣстно, что сосѣднія земли нерѣдко отличаются по доходности на столько, что не могутъ быть подводимы подъ одинъ разрядъ. Отсюда выясняется необходимость отдѣльнаго описанія каждой значительной поземельной дачи посредствомъ собиранія на мѣстахъ экспедиціоннымъ способомъ всѣхъ необходимыхъ для оцѣнки земли данныхъ. На этомъ основаніи въ программу свѣдѣній должны войти, кромѣ постоянныхъ фактовъ, слѣдующіе три разряда оцѣночныхъ данныхъ: 1) о средней урожайности хлѣбовъ и травъ и о цѣнахъ за выпасъ; 2) объ арендныхъ цѣнахъ на земли: а) денежная плата при наймѣ на долгіе и короткіе сроки, въ общемъ составѣ цѣлаго имѣнія и по угодьямъ, подъ хлѣбопашество, баштаны и промышленныя растенія, за сѣнокосъ—луговой и степной, за выпасъ; б) натуральная плата въ видѣ скопщины и отработковъ, т. е. какую долю урожая и какія выгоды получаетъ владѣлецъ при отдачѣ земли подъ хлѣбопашество, и съ какой копы косятъ сѣно; 3) для опредѣленія доходности по способу вычисленія выручки и затратъ: стоимость обработки, уборки, перевозки, надзора, среднія цѣны на продукты и доставку до ближайшаго торговаго пункта и др. Кромѣ того изъ нотаріальнаго архива можно извлечь свѣдѣнія о продажныхъ цѣнахъ за послѣднее десятилѣтіе, а изъ дѣлъ земскаго банка—свѣдѣнія о банковыхъ оцѣнкахъ земли и размѣрахъ ссудъ. Собраніе большинствомъ **постановило:** предложеніе оцѣночной коммисіи объ ассигнованіи 4250 рублей на расходы по содержанію особаго агента и его помощниковъ на разъѣзды ихъ и на другіе расходы по оцѣнкѣ земель въ уѣздѣ—отклонить. *(Ж. 13 мая 1879 г., стр. 137—146, 13 и 14).*

963. Предсѣдатель собранія прочелъ докладъ управы по поводу предложенія губ. зем. собранія о томъ, какимъ путемъ достигнуть болѣе правильной и равномѣрной оцѣнки земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. По постановленію губ. собранія сессіи 1879 г. означенный докладъ г. у. былъ отклоненъ, а вопросъ о томъ, какимъ путемъ достигнуть болѣе правильной и равномѣрной для налога оцѣнки земель, и въ связи съ ними и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, постановлено было передать на разсмотрѣніе уѣзд. зем. собраній. Въ виду обнаружившагося въ различныхъ уѣздахъ крайняго разнообразія какъ по основаніямъ, принятымъ для производство оцѣнки земель, такъ и по пріемамъ и достигнутымъ до сихъ поръ результатамъ, управа прежде всего полагала, что такое важное дѣло, какъ оцѣнка для налога земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, должно быть принято губ. земствомъ, которому поэтому должно быть предоставлено общее руководство и веденіе по одному общему плату работъ, производимыхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Затѣмъ управа относительно веденія дѣла въ уѣздахъ вполнѣ согласилась съ тѣми общими выводами по этому вопросу, къ какимъ пришла коммисія, избранная уѣзд. собраніемъ въ 1878 г. для расцѣнки и распредѣленія по разрядамъ земель въ Александр. у., и которые изложены въ журналѣ засѣданія означенной коммисіи 22 января 1879 г. и въ докладѣ коммисіи зем. собранію того же года. Что касается городскихъ недвиж. имуществъ, то оцѣнки ихъ, хотя и производилась съ 1875 г., на основаніи постановленія 1874 г., особыми земскими оцѣночными комми-

сіями, но до настоящаго времени еще не окончена во всѣхъ уѣздахъ. Предсѣдатель предложилъ на баллотировку слѣдующій вопросъ: находитъ ли собраніе необходимымъ произвести переоцѣнку земель и домовъ. Собраніе большинствомъ **постановило,** что переоцѣнку недвижимыхъ имуществъ оно не **считаетъ** необходимымъ. (Ж. 15 мая 1880 г., стр. 40, 41, 141 и 142).

964. Гл. Твердовскій, указывая на казенные никольскіе лѣса и лѣса г. Анненкова, обратилъ вниманіе собранія на неправильность оцѣнки ихъ и просилъ о переоцѣнкѣ лѣсовъ въ уѣздѣ вообще. Предсѣдатель собранія замѣтилъ, что расцѣнка земель и лѣсовъ, утвержденнаго собраніемъ въ прошлые годы, до настоящаго времени не измѣнена, а потому, впредь до составленія собраніемъ новой расцѣнки, измѣнить таковую невозможно. Гл. Крутовъ, находя съ своей стороны неправильности въ соображеніяхъ, послужившихъ въ прежніе годы основаніемъ для оцѣнки лѣсовъ и земель въ уѣздѣ вообще, просилъ собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ осуществить хотя въ настоящее время проэктъ гл. Гороновича о переоцѣнкѣ земель, на основаніяхъ, выработанныхъ особой коммисіей, назначенной въ 1879 г. Собраніе **отклонило** это предложеніе. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 25).

965. Прочитано предложеніе нѣсколькихъ гласныхъ съ заключеніемъ управы объ уравненіи исчисленія доходности съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ городахъ, съ доходностью съ земель, принявъ для опредѣленія доходности тѣхъ и другихъ имуществъ норму въ 6%. Предложеніе это **принято** собраніемъ. (Ж. 12 мая 1884 г., стр. 25 и 26).

966. Управа полагала, что вопросъ о раскладкѣ уѣзднаго сбора по цѣнности и доходности земельныхъ угодій можно разрѣшить болѣе или менѣе удовлетворительно. Собранію извѣстно, что въ концѣ 1885 и въ началѣ 1886 г. статистическимъ отдѣленіемъ херс. губ. зем. управы произведено оцѣночное и подворное описаніе Александр. у. Труды статистическаго отдѣленія опубликованы въ 1888 г. для всеобщаго свѣдѣнія. „Матеріалы для оцѣнки земель“, по опредѣленію губ. собранія, были переданы на предварительное разсмотрѣніе коммисіи въ составъ которой вошли, кромѣ представителей всѣхъ уѣздныхъ управъ, также представители одесскаго градоначальства и палаты госуд. имуществъ. Коммисія признала труды статистическаго отдѣленія годными для цѣлей кадастра и произвела по нимъ сравнительную оцѣнку земель Херс. губ., на основаніи которой, послѣ нѣкоторыхъ поправокъ, губ. зем. собраніе, въ засѣданіи 19 октября 1888 г., постановило произвести раскладку губ. и госуд. позем. сбора. Такимъ образомъ, съ 1889 года губерн. земство практически осуществило вопросъ о распредѣленіи налога по доходности земель. По мнѣнію управы, настало уже время кончить съ этимъ вопросомъ и уѣздному земству. Въ настоящее время поземельная собственность Александр. у. обложена 14 к. уѣзднаго, $5^4/_{10}$ к. губернскаго, $1^1/_{10}$ к. овражковаго и $9^2/_{10}$ к. госуд. позем. сбора; такимъ образомъ, по однимъ только земскимъ и госуд. повинностямъ, не считая налоговъ сословныхъ, каждая десятина обременена податью въ 30 к., и этимъ сборомъ обложены всѣ земли Александр. у., не смотря на то, что

онѣ имѣютъ различную цѣнность и доходность. По даннымъ статистическаго отдѣленія, чистая доходность сѣверной полосы уѣзда, за скидкой 65% наемной платы, равняется отъ 3½ до 4½ р., а южной отъ 1½ до 2½ р. Такимъ образомъ, существующій теперь налогъ на каждую десятину въ сѣверной части уѣзда составляетъ всего лишь 6—8% чистой доходности, тогда какъ въ южной онъ простирается отъ 12 до 20% доходности *. Такой налогъ для сѣверной части уѣзда можно признать умѣреннымъ, для южной слишкомъ обременительнымъ, и земству, по мнѣнію управы, нельзя быть равнодушнымъ зрителемъ существующей системы раскладки сборовъ. Необходимо сдѣлать ее болѣе уравнительной и справедливой, тѣмъ болѣе что въ распоряженіи земства имѣются уже „матеріалы для оцѣнки земель" Александр. у., собранные статистическимъ отдѣленіемъ. Въ этихъ трудахъ можно найти всѣ данныя, опредѣляющія большую или меньшую доходность земли, какъ то: 1) арендныя цѣны (263 сдѣлки на 120762 дес.); 2) продажныя цѣны (151 случай на 49501 дес.); 3) залоговыя цѣны (на 332 участка площадью въ 213970 дес.); 4) наемныя цѣны на 1 годъ (въ 320 поселеніяхъ); 5) издѣльныя платы за землю; 6) плата за выпасъ скота (около 900 показаній); 7) распредѣленіе земли по угодьямъ; 8) цѣны на рабочія руки; 9) стоимость доставки грузовъ въ различныхъ частяхъ уѣзда; 10) густота населенія. Собраніе **постановило:** передать въ имѣющую быть избранную оцѣночную коммисію. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 13, 84—89).

---

3. Административно-территоріальныя преобразованія.

967. Собраніе, принявъ во вниманіе, что указанныя въ докладѣ управы злоупотребленія по истребованію вознагражденія за уничтоженіе вредныхъ животныхъ обусловливалось, между прочимъ, недостаточностью суммъ, отпускаемыхъ крестьянскими обществами на содержаніе сельскихъ властей, что въ свою очередь находится въ зависимости отъ раздѣленія уѣзда на излишнее число волостей, **постановило:** ходатайствовать предъ губ. администраціей объ уменьшеніи числа волостей въ уѣздѣ и объ измѣненіи порядка, установленнаго въ этомъ дѣлѣ, въ томъ смыслѣ, чтобы организація волостей изъ извѣстнаго числа селъ, деревень и селеній зависѣла бы отъ усмотрѣнія мѣстныхъ административныхъ учрежденій, а не отъ постановленій сельскихъ и волостныхъ сходовъ. (Ж. 7 мая 1885 г., стр. 6 и 135—146).

Порученіе это не выполнено по независѣвшимъ отъ тогдашняго состава управы обстоятельствамъ. (*Ж. 1886 г., стр. 280, п. 7*).

968. Землевладѣлица Александрійскаго уѣзда, жительствующая въ д. Стойково, В. Алексѣева 4 марта 1885 г. обратилась въ г. у. съ прось-

---

* Весь уѣздъ раздѣленъ статистическимъ отдѣленіемъ на 6 разрядовъ:

I	площадью	въ	53147	дес.	имѣетъ	доходность	отъ	4	до	4½ р.
II	»	»	235775	»	»	»	»	3½	»	4 »
III	»	»	160121	»	»	»	»	3	»	3½ »
IV	»	»	201894	»	»	»	»	2½	»	3 »
V	»	»	189112	»	»	»	»	2	»	2½ »
VI	»	»	17133	»	»	»	»	1½	»	2 »

бою о перечисленіи волостей оситняжской и сентовской изъ Александрійскаго уѣзда въ Елисаветградскій. Въ 20-хъ годахъ текущаго столѣтія, говоритъ она, волости эти были причислены къ Бобринецкому уѣзду, уѣздный городъ котораго отстоялъ отъ нихъ на 60—85 верстъ, а впослѣдствіи были отдѣлены къ Александрійскому уѣзду (Александрія находится отъ нихъ въ 80—90 верстномъ разстояніи), и это представлялось тогда безразличнымъ. Когда же уѣздное управленіе было переведено въ г. Елисаветградъ, отстоящій отъ нихъ на 10—15 верстъ, то обратное причисленіе ихъ къ Елисаветградскому уѣзду стало вопросомъ существенной важности и составляетъ общее желаніе всего мѣстнаго населенія. Дальность пребыванія чиновъ уѣздной полиціи, судебнаго слѣдователя, непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—ведетъ къ тому, что какъ эти, такъ и другія должностныя лица рѣдко заглядываютъ въ названный отдаленный уголъ уѣзда. Также рѣдко бываютъ здѣсь земскій ветеринаръ и земскій врачъ для подачи необходимой помощи и члены управы—для обозрѣнія путей сообщенія, для повѣрки запасовъ хлѣба въ общественныхъ магазинахъ и т. п. Мѣстные жители испытываютъ неудобства при поѣздкѣ въ г. Александрію въ качествѣ гласныхъ земскаго собранія, присяжныхъ засѣдателей и свидѣтелей, вызываемыхъ во временное отдѣленіе елисаветградскаго окружнаго суда, засѣдающаго нѣсколько разъ въ годъ въ Александріи, а также въ съѣздъ мировыхъ судей. Съ другой стороны вся экономическая и торговая жизнь этой мѣстности тяготѣетъ къ Елисаветграду, какъ естественному центру, находящемуся отъ края оситняжской волости (с. Северинка) только въ 10 верстахъ. Въ виду всего вышеизложеннаго, г-жа Алексѣева обратилась съ просьбою къ губ. упр. о перечисленіи оситняжской и сентовской волостей къ Елисаветградскому уѣзду, присовокупляя, что такое же ходатайство съ приложеніемъ приговора сентовскаго волостнаго схода представлено ею и на разсмотрѣніе г. начальника губерніи. Г. упр. въ апрѣлѣ 1885 года это заявленіе г-жи Алексѣевой препроводила въ александрійскую уѣзд. зем. упр. на ея заключеніе. Въ февралѣ 1886 г. г-жа Алексѣева повторила свое ходатайство, прося увѣдомить ее, какъ разрѣшена просьба ея губ. зем. собраніемъ. На запросъ, посланный губ. управою 27 февраля 1886 г., александрійская управа отношеніемъ отъ 26 іюля увѣдомила губернскую, что 3 марта того же года состоялось постановленіе александрійской управы слѣдующаго содержанія: управа опредѣлила въ просьбѣ г-жѣ Алексѣевой отказать, о чемъ сообщить г. у.; причемъ увѣдомить, что мотивомъ къ отказу служитъ нежеланіе земства потерять одинъ изъ лучшихъ и плодородныхъ уголковъ уѣзда. Представляя губ. собранію это мнѣніе александрійской уѣзд земск. упр., губ. управа предложила съ своей стороны отклонить просьбу г-жи Алексѣевой, такъ какъ многія мѣстности губерніи находятся въ такомъ же невыгодномъ положеніи по разстоянію отъ уѣздныхъ городовъ, и удовлетвореніе одной этой просьбы можетъ повлечь къ необходимости перечисленія земель въ другихъ мѣстахъ къ соотвѣтствующему измѣненію въ составѣ уѣздныхъ учрежденій и т. п. Постановленія же о подобныхъ перечисленіяхъ должны быть обоснованы на точныхъ данныхъ о

положеніи той или другой мѣстности, каковыя у губ. упр. будутъ имѣться лишь по окончаніи описанія губерніи. Наконецъ, что касается доводовъ г-жи Алексѣевой, заключающихся въ указаніи на мѣстопребываніе разныхъ должностныхъ лицъ, то подобныя неудобства, какія испытываетъ населеніе, могутъ быть удалены мѣрами, установленіе которыхъ не входитъ въ компетенцію губ. земства. (Сб. херс. зем. 1886 г., № 6, II, стр. 156).

Въ засѣд. 16 окт. 1886 г. губ. зем. собр. **постановило:** ходатайство г-жи Алексѣевой отклонить. (*Св. губ. зем., ст. 2951).*

969. Екатеринослав. губ. земство въ 1886 г. постановило ходатайствовать о расширеніи Екатеринославской г. Криворогскимъ у., въ который должна войти часть Александр. у. (моисеевская вол.), мотивируя ходатайство тѣмъ, что Херсон. г. врѣзывается въ Екатеринославскую, что рабочіе Криворожья испытываютъ затрудненія при разборѣ дѣлъ, и что мысль объ образованіи уѣзда вѣрна съ экономической точки зрѣнія, такъ какъ Криворожье имѣетъ будущность, благодаря своимъ громаднымъ минеральнымъ богатствамъ. Екатеринославское губ. правленіе высказалось за образованіе особаго горнозаводскаго округа изъ рудныхъ мѣстностей Верхнеднѣпровскаго, Херсонскаго и Александрійскаго уѣздовъ, въ видахъ административно-полицейскихъ и судебныхъ и съ цѣлью оказать существенное пособіе начинающейся въ этой мѣстности горнозаводской промышленности. Херсон. губернаторъ, раздѣляя мнѣніе екатеринославскаго губ. правленія о необходимости образованія особаго приставства изъ территоріи упомянутыхъ 3 уѣздовъ, полагалъ, что оно должно быть присоединено къ Херсон. губ. какъ потому, что въ составъ предполагаемаго приставства долженъ войти большій районъ Херсон. губ., чѣмъ отъ Екатеринославской, такъ и потому, что херсонское земство, согласно завѣщанію Ямчитскаго, устраиваетъ близъ Криваго Рога сельско-хозяйственное училище на землѣ, уступленной земству министерствомъ госуд. имущ. Г. у., изложивъ въ своемъ докладѣ подробный разборъ неосновательности доводовъ въ пользу отдѣленія отъ Херсон. губ. Криворожья и указавъ на то, что въ данномъ случаѣ дѣло идетъ о значительныхъ имуществахъ Херсон. губ., громадная цѣнность которыхъ теперь даже не можетъ быть опредѣлена, полагала необходимымъ сдѣлать геологическія развѣдки въ смежныхъ частяхъ Александр., Херсон. и Елисаветгр. уѣздовъ, имѣя въ виду, что если районъ минеральныхъ богатствъ будетъ расширенъ, то едва ли будетъ возможно отчужденіе Криваго Рога. Въ засѣд. 14 окт. 1887 г. губ. собр. **постановлено:** докладъ утвердить. (Св. губ. зем., ст. 2952).

Комитетъ министровъ, разсмотрѣвъ представленіе мин. вн. дѣлъ по поводу ходатайства екатеринославскаго и херсонскаго губ. зем. собраній относительно образованія самостоятельнаго криворогскаго горнозаводскаго округа, нашелъ, что, по мнѣнію минисоровъ — внутр. дѣлъ, гусуд. имуществъ, финансовъ и юстиціи, возбужденіе вопроса объ объединеніи въ отдѣльный горный округъ мѣстностей, входящихъ въ составъ Верхнеднѣпр. уѣзда, Екатер. губ. и Херсонскаго и Александр. уѣздовъ Херс. губ. и извѣстныхъ подъ именемъ криворогскаго горнозаводскаго района, представляется преждевременнымъ, такъ какъ горная промышленность въ этой мѣстности далеко еще не достигла того развитія, которое давало бы основаніе къ учрежденію для нея преимущественно предъ прочими районами особаго горнаго округа и призналъ ходатайства екатеринославскаго и херсонскаго губ. зем. собраній не подлежащими удовлетворенію. Государь Императоръ, во 2 день декабря 1888 г., положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ. (*Сб. х. з. 1889 г., № 2*).

4. Карты уѣзда.

970. Утвержденъ докладъ управы о кредитѣ въ 600 р. на напечатаніе карты Александрійскаго уѣзда. (Ж. 12 мая 1884 г., стр. 26).

Это постановленіе исполнено въ 1889 г. Составленная, на основаніи данныхъ оцѣночно-статистическаго описанія уѣзда, землемѣромъ П. З. Рябковымъ карта заключаетъ въ себѣ границы волостей, судебно-мировыхъ, полицейскихъ и медицинскихъ участковъ, обозначеніе почтовыхъ, губернскихъ и уѣздныхъ дорогъ, разстоянія между населенными пунктами уѣзда, земскія, министерскія и церковно-приходскія школы и почтовыя станціи.—Кромѣ того, при уѣздной управѣ имѣется составленная въ 1888 г. землемѣромъ П. З. Рябковымъ карта землевладѣнія 3-верстнаго масштаба, съ обозначеніемъ границъ каждаго отдѣльнаго владѣнія, причемъ земли, принадлежащія казнѣ, городамъ, частнымъ владѣльцамъ, быв. воен. поселянамъ, быв. помѣщ. крестьянамъ, государств. крестьянамъ и крестьянскимъ товариществамъ, оттѣнены 7 различными красками. На этой же картѣ обозначены границы волостей, генеральныхъ дачъ и дачъ земско-оцѣночныхъ.

Въ 1887 г. земскимъ инженеромъ В. О. Райкевичемъ нанесены на 3-верстную карту генеральнаго штаба границы волостей, съ обозначеніемъ ихъ черезполосности. Копія карты отправлена г. херсонскому губернатору.

---

5. Метеорологическія станціи.

971. Въ Александрійскомъ уѣздѣ существуютъ метеорологическія станціи только 3 разряда. Первая дождевая станція открыта на средства императорскаго русскаго географическаго общества въ 5 верстахъ отъ м. Васильевки (Секретаровка) въ имѣніи землевладѣльца Я. Г. Демченко. Измѣренія и записи количества выпадающихъ осадковъ начали вестись на этой станціи съ 1 мая 1885 г. Станція на х. Демченко принадлежитъ къ сѣти с.-петербургской главной физической обсерваторіи. Съ 1 мая 1886 г., по иниціативѣ профессора новороссійскаго университета А. В. Клоссовскаго, губ. земство приступило къ устройству сѣти дождевыхъ и грозовыхъ станцій для изученія осадковъ и гидрографическаго изслѣдованія оросительной силы губерніи для земледѣльческихъ цѣлей. Къ 1 января 1889 г. въ Александрійскомъ уѣздѣ было 14 метеорологическихъ станцій, а именно: Александрія, Н.-Прага, Дмитровка, Елисаветградка, Звенигородка, Онуфріевка, Семигорье, Калиновка, Макариха, Краснополье, Баштино, Андрусовка, Петрово, Васильевка. Первыя 7 станцій наблюдаютъ, кромѣ осадковъ и грозъ, температуру, облачность, направленіе и силу вѣтра. (Клоссовскій, Труды метеорол. сѣти юго-запада Россіи, 1889 г., стр. 3 и 4.—См. также Св. губ. зем., ст. 2963 и 2965).



ОТДѢЛЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.
СУДЕБНЫЙ.

1. Распредѣленіе уѣзда на судебно-мировые участки.

972. Постановлено: согласно мнѣнію особаго уѣзднаго и губернскаго присутствія о числѣ мировыхъ участковъ и составленнаго особымъ уѣзднымъ присутствіемъ предположенія, раздѣлить уѣздъ на 6 мировыхъ участковъ. (Ж. 23 янв. чрезв. 1869 г., стр. 9 и 10).

973. Представивъ собранію свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, у. у. нашла необходимымъ: 1) избрать еще нѣсколькихъ почетныхъ судей изъ числа лицъ, которые могли бы взять на себя какъ постоянныя занятія въ должности предсѣдателя и непремѣннаго члена, такъ и временныя занятія по исполненію должности участковыхъ судей; 2) на случай если не найдется почетныхъ судей, которые пожелали бы взять на себя обязанности непремѣнаннаго члена, измѣнить распредѣленіе участковъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы на мироваго судью въ г. Александріи были возложены и обязанности непремѣнаго члена. По разсмотрѣніи этого вопроса въ коммисіи при участіи мировыхъ судей 2, 4 и 5 участк., послѣдняя нашла полезнымъ учрежденіе новаго 7 миров. участка въ м. Дмитровкѣ. Имѣя же въ виду, что въ должность предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей избранъ почетный мировой судья И. И. Гороновичъ, занимавшій эту должность по единодушному желанію съѣзда съ самаго ея открытія, коммисія предложила собранію просить г. Гороновича остаться и на будущее время въ этой должности съ тѣмъ, чтобы, въ виду многосложныхъ занятій его по должности предсѣдателя управы и предсѣдателя съѣзда, возложить на непремѣннаго члена подготовленіе дѣлъ и веденіе счетоводства въ съѣздѣ. Докладъ коммисіи **принятъ**. (Ж. 3 и 4 сент. 1869 г., стр. 46—50, 57—65).

974. По поводу заявленія гл. Левицкаго о неудобствѣ распредѣленія мировыхъ участковъ, коммисія, разсмотрѣвъ данныя, относящіяся къ этому вопросу, и принимая во вниманіе, что дѣйствительно нѣкоторыя селенія оситняжской и казарнской волостей отдалены отъ мѣста пребыванія судьи на 85 верстъ, что поэтому эти волости удобнѣе было бы отнести къ 7 участку, но въ виду того, что при измѣненіи распредѣленія участковъ для обывателей бываетъ въ первое время гораздо болѣе затрудненій вслѣдствіе этихъ измѣненій, нежели вслѣдствіе отдаленности мѣста пребыванія мироваго судьи,

что при предстоящихъ въ будущемъ году выборахъ можетъ потребоваться вновь измѣненіе не только распредѣленія, но и числа участковъ,—полагала, оставить прежнее распредѣленіе участковъ до будущаго года, а заявленіе гл. Левицкаго имѣть въ виду при предстоящихъ въ 1871 г. измѣненіяхъ. Докладъ этотъ **утвержденъ.** (Ж. 10 сент. 1870 г., стр. 156).

975. Гл. Буйницкій просилъ собраніе предоставить мировымъ судьямъ право сдѣлать къ будущему собранію, по указанію опыта, нѣкоторыя измѣненія въ распредѣленіи волостей по мировымъ участкамъ; гл. Гороновичъ полагалъ предоставить это право мировымъ судьямъ вмѣстѣ съ управой, послѣ чего заявленіе гл. Буйницкаго собраніемъ **принято.** (Ж. 15 мая 1877 г., стр. 165).

976. Постановлено: принять докладъ коммисіи относительно раздѣленія Александр. у. на 6 мировыхъ участковъ. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 139 и 140).

977. Гл. Гороновичъ заявилъ, что такъ какъ до настоящаго времени сенатъ не утвердилъ новаго распредѣленія уѣзда на 6 участковъ и что, по всей вѣроятности, утвержденіе этого распредѣленія и не состоится въ виду отзыва, даннаго предсѣдателемъ съѣзда и прокуроромъ окружнаго суда о неудобствѣ такого распредѣленія, поэтому онъ полагалъ бы раздѣлить уѣздъ на 5 миров. участковъ, что можетъ представиться болѣе удобнымъ; составленіе этого проэкта распредѣленія онъ предложилъ возложить на земскую управу совмѣстно съ мировымъ съѣздомъ; проэктъ долженъ быть представленъ къ будущему собранію. Заявленіе это собраніемъ **принято.** (Ж. 11 мая 1878 г., стр. 261).

978. Гл. Гороновичъ заявилъ собранію, что для успѣшнаго отправленія правосудія въ Александр. у., онъ находилъ достаточнымъ 3 мировыхъ судей, изъ которыхъ каждому пришлось разобрать ежедневно, за исключеніемъ праздничныхъ и воскресныхъ дней, не болѣе 7 дѣлъ; но, принимая въ соображеніе неудобство фигуры уѣзда, гл. Гороновичъ полагалъ имѣть не болѣе 4-хъ судей. Собраніе **постановило:** поручить управѣ совмѣстно съ гл. Гороновичемъ и мировыми судьями уѣзда разработать къ будущей сессіи 1884 г. вопросъ объ уменьшеніи числа мировыхъ участковъ въ уѣздѣ. (Ж. 6 мая 1883 г., стр. 12).

979. Прочитанъ докладъ управы объ учрежденіи 7 мироваго участка Александрійскаго уѣзда и выборѣ добавочнаго мироваго судьи. Собраніе **постановило:** докладъ управы отклонить. (Ж. 14 мая 1887 г., стр. XXII и 178).

---

2. Мировые судьи.

980. По вопросу о размѣрѣ содержанія мивовымъ судьямъ коммисія полагала: ходатайствовать о назначеніи на содержаніе и расходы по должности мироваго судьи по 2000 р. **Принято.** (Ж. 23 января чрезвыч. 1867 г., стр. 16).

981. Гл. Гороновичъ сдѣлалъ предложеніе слѣдующаго содержанія: существующими узаконеніями (п. 3 ст. 19 учр. суд. уст.) установленъ двоякаго рода цензъ для мировыхъ судей; для землевладѣльцевъ вдвое про-

тивъ ценза, установленнаго для гласныхъ, что въ Александрійскомъ уѣздѣ составляетъ 500 десятинъ, стоющихъ около 15000 руб.; для владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ тоже требуется, чтобы это имущество было не ниже 15000 руб.; для городовъ признается достаточнымъ имѣть недвижимое имущество въ 3000 р. Между тѣмъ опытъ показалъ неудобства такого различія; поэтому слѣдуетъ ходатайствовать если не объ уравненіи правъ владѣльцевъ городской собственности въ уѣздѣ, то по крайней мѣрѣ о нѣкоторомъ уменьшеніи существующаго уѣзднаго ценза для мировыхъ судей; лучше всего было бы установить и для мировыхъ судей такой же цензъ, какой установленъ для гласныхъ. **Постановлено:** просить г. предсѣдателя собранія ходатайствовать объ измѣненіи 3 п. 19 ст. учр. суд. уст. въ смыслѣ предложенія г. Гороновича. (Ж. 23 января чрезвыч. 1869 г., стр. 10 и 11).

982. Читанъ журналъ особаго присутствія отъ 25 сентября 1868 г. по вопросу, возбужденному особымъ присутствіемъ, просившимъ г. губернатора представить на разъясненіе 1 департамента правительствующаго сената о возникшемъ сомнѣніи относительно права на внесеніе въ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ мировые судьи тѣхъ изъ кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, которые хотя и прослужили не менѣе шести мѣсяцевъ въ должности посредника, но не получили образованія, требуемаго 2 п. 19 ст. учр. суд. уст. Гл. Гороновичъ предложилъ отправить въ правительствующій сенатъ журналы особаго присутствія вмѣстѣ съ списками лицъ, избранныхъ въ мировые судьи. Предложеніе это **принято.** (Ж 23 янв. чрезв. 1869 г., стр. 3 и 4).

983. По ходатайству новогеоргіевской городской думы о возложеніи обязанностей нотаріуса въ г. Новогеоргіевскѣ на мѣстнаго мироваго судью коммисія полагала не входить въ его обсужденіе, такъ какъ обязанности мировыхъ судей по нотаріальной части объяснены судебнымъ уставомъ 20 ноября 1864 г. Мнѣніе это **принято**. (Ж. 6 сент. 1869 г.. стр. 104).

984. По заявленію г. Добровольскаго, поддержанному гг. Гороновичемъ и Байдакомъ, о необходимости назначить сумму на наемъ квартиръ для камеръ мировыхъ судей собраніе **постановило:** выдавать на наемъ квартиръ судьямъ—живущихъ въ городѣ по 500 р., а въ уѣздѣ по 300 р. каждому, что составитъ сумму въ 2900 р. (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 58).

985. Гл. Гороновичъ заявилъ, что мировому судьѣ 4 участка слѣдуетъ выдать то же содержаніе, какое получаютъ городскіе мировые судьи, вслѣдствіе того, что если бы камера его и была переведена въ м. Новостародубъ, то количество поступающихъ дѣлъ отъ этого не уменьшится, такъ какъ Н.-Прага остается въ его завѣдываніи. По баллотировкѣ мнѣніе гл. Гороновича собраніемъ **принято.** (Ж. 11 мая 1878 г., стр. 261).

986. Разсмотрѣвъ смѣту управы по содержанію, выдаваемому мировымъ судьямъ, коммисія полагала справедливымъ увеличить содержаніе судьямъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: мировымъ судьямъ городскимъ вмѣсто получаемыхъ 2500 р. назначить по 2750 руб., а имѣющимъ камеры въ селахъ вмѣсто 2350 р.—2500 р. Соображенія эти коммисіей выведены изъ того, что ми-

ровой судья содержитъ на это же вознагражденіе камеру, нанимаетъ письмоводителя, разсыльнаго и пріобрѣтаетъ канцелярскія принадлежности; эти расходы исчисляются отъ 700 до 1000 р., такъ что на жалованье судьи остается 1500—1800 р. Собраніе **согласилось** съ мнѣніемъ коммисіи и **постановило:** выдавать жалованье по новому окладу съ 1 іюня 1880 г. (Ж. 10 и 16 мая 1880 г., стр. 5, 6, 116, 46 и 47).

987. Гл. Горонович просилъ собраніе поручить коммисіи судей совмѣстно съ управой разработать вопросъ, не найдется ли возможнымъ тѣмъ изъ мировыхъ судей, которые, отправляя свои обязанности, имѣютъ камеры въ собственныхъ имѣніяхъ, въ силу чего не лишаются возможности наблюдать за собственнымъ хозяйствомъ, уменьшить содержаніе. Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные—Остромецкій, Байдакъ и Кармазинъ, собраніе **постановило**: предложеніе гл. Горonовича отклонить. (Ж. 6 мая 1883 г., стр. 14).

988. Гл. Горонович заявилъ, что съ выходомъ въ отставку мироваго судьи 1-го участка земство можетъ лишиться запаснаго мироваго судьи, который долженъ будетъ замѣстить мироваго судью 1 участка; сверхъ того, по частнымъ свѣдѣніямъ ему извѣстно о намѣреніи еще одного участковаго судьи выйти въ отставку; вслѣдствіе сего онъ предложилъ, на осн. 1676 ст. суд. учр., избрать нѣсколькихъ запасныхъ мировыхъ судей. **Постановлено**: приступить къ выборамъ. (Ж. 13 мая 1884 г., стр. 33).

989. Докладъ у. у. по вопросу о распредѣленіи получаемаго мировыми судьями содержанія: на расходы по канцеляріи и найму квартиръ отдѣльно отъ жалованья судьи собраніемъ **утвержденъ,** причемъ **постановлено**: разрѣшить управѣ выдать почетному мировому судьѣ 6-го участка М. Ф. Бурдзинькевичу 672 р., въ возвратъ израсходованныхъ имъ изъ собственныхъ на содержаніе канцеляріи мироваго судьи 6 участка въ теченіе 8 мѣсяцевъ. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 7).

990. Съѣздъ мировыхъ судей отношеніемъ отъ 28 февраля 1885 г., препроводивъ въ управу копію журнала общаго собранія судей, просилъ внести на обсужденіе собранія вопросъ объ устройствѣ постоянныхъ зданій для камеръ мировыхъ судей. По этому вопросу управа полагала необходимымъ: 1) чтобы камера состояла по крайней мѣрѣ изъ 4 комнатъ; 2) чтобы залъ для засѣданій судьи могъ вмѣщать по крайней мѣрѣ 60 челов.; 3) комната для свидѣтелей—6 аршинъ длины, ширины и высоты; 4) такихъ же размѣровъ должна быть комната для храненія дѣлъ, книгъ, законовъ и т. д. и 5) небольшая комната для помѣщенія разсыльнаго. Средства, необходимыя для приведенія въ исполненіе этихъ предположеній, могутъ составлять: 1) взимаемыя мировыми судьями судебныя пошлины и 2) остатки отъ содержанія судей. **Постановлено:** предложеніе управы отклонить. (Ж. 6 мая 1885 г., стр. 4, и 111—113).

991. Гл. Горонович, по поводу отказа г. Пищевича отъ должности мироваго судьи, обратился къ собранію съ предложеніемъ назначить г. Пищевичу пенсію въ размѣрѣ 150 р. Собраніе, находя назначеніе пенсій ли-

цамъ, служащимъ по выборамъ, не совмѣстнымъ съ интересами земства, **постановило:** предложеніе гл. Гороновича отклонить. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 8).

---

3. Съѣздъ мировыхъ судей.

992. Предсѣдатель собранія предложилъ, на основаніи 26 ст. пол. о введ. въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ и 52 ст. учр. суд. уст., назначить время и мѣсто срочн. миров. съѣздовъ. **Постановлено:** назначить для александрійскаго съѣзда 15 число каждаго мѣсяца съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ праздничныхъ или табельныхъ дней засѣданіе назначалось на слѣдующіе дни; мѣсто съѣздовъ назначить въ Александріи. (Ж. 25 янв. чрезв. 1869 г., стр. 36).

993. По вопросу объ увеличеніи жалованья чиновникамъ миров. съѣзда коммисія, разсмотрѣвъ заявленіе предсѣдателя съѣзда и имѣя въ виду увеличеніе занятій въ канцеляріи съѣзда мировыхъ судей вслѣдствіе учрежденія при съѣздѣ архива и усложненія отчетности предъ контрольною палатою, полагала справедливымъ увеличить жалованье секретарю съѣзда до 1000 р., а его помощнику 600 руб.; выдача прибавки жалованья должна быть произведена съ 1 апрѣля 1872 г. Докладъ коммисіи **утвержденъ.** (Ж. 12 мая 1872 г., стр. 41 и 53).

994. По отношенію предсѣдателя мироваго съѣзда отъ 9 мая 1883 г. о необходимости увеличить смѣту въ 3380 р. коммисія полагала: возвратить канцеляріи съѣзда 261 р. 90½ к., передержанныхъ въ 1872 году, пополнить смѣту 1873 г. недостающими 455 руб. и внести въ смѣту на 1874 г. 4740 р. Мнѣніе это **утверждено.** (Ж. 10 и 12 мая 1873 г., стр. 36, 52 и 53).

995. Предсѣдатель съѣзда гл. Петковичъ просилъ собраніе о назначеніи суммы въ размѣрѣ 100 р. на устройство архива при съѣздѣ. **Разрѣшено.** (Ж. 13 мая 1875 г., стр. 58).

996. Доложено заключеніе смѣтной коммисіи, въ которомъ она полагала: 1) назначить 6 участковымъ мировымъ судьямъ содержаніе: городскимъ по 2500 р., а уѣзднымъ по 2350 р. каждому; 2) непремѣнному члену съѣзда назначить содержаніе въ размѣрѣ 800 руб.; 3) секретарю съѣзда 800 р.; 4) помощнику секретаря 600 р.; 5) канцеляріи и на устройство архива при съѣздѣ 1200 р.; 6) на наемъ сторожей, освѣщеніе и канцелярскія принадлежности 760 р.; 7) двумъ судебнымъ приставамъ по 600 р. каждому. Собраніе **постановило:** заключеніе смѣтной коммисіи по настоящему вопросу утвердить съ слѣдующими измѣненіями: 1) непремѣнному члену съѣзда мировыхъ судей оставить прежнее содержаніе въ размѣрѣ 1000 р. и 2) признавая необходимымъ содержаніе при съѣздѣ 3-хъ судебныхъ приставовъ, ассигновать на содержаніе ихъ 1800 р., т. е. по 600 р. каждому. (Ж. 12 мая 1877 г., стр. 148).

997. Предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей александрійскаго округа ходатайствовалъ о принятіи земствомъ причитающейся за сенатскія изданія съ 1873 г. недоимки въ количествѣ 389 руб. 2 к., а также о принятіи

расхода на заготовленіе книгъ для записки судебнаго сбора, поступающаго на усиленіе средствъ земства по содержанію мировыхъ судебныхъ учрежденій. Собраніе единогласно **отклонило** это ходатайство. (Ж. 26 мая 1881 года, стр. 9, 10, 119 и 120).

998. Гл. Гороновичъ заявилъ собранію, что указомъ правительствующаго сената отъ 21 января 1871 г. воспрещается выдавать содержаніе непремѣннымъ членамъ мировыхъ съѣздовъ, вслѣдствіе чего собраніе **постановило:** рубрику „на жалованье непремѣнному члену 1000 р." изъ смѣты исключить. Гл. Кармазинъ, доказывая собранію необходимость выдавать вознагражденіе непремѣнному члену за отправленіе имъ своихъ обязанностей, просилъ собраніе внести въ смѣту означенную сумму, но подъ другимъ наименованіемъ. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Кармазина, **постановило:** внести въ смѣту 1000 р. на усиленіе канцелярскихъ средствъ тому участковому мировому судьѣ, который будетъ избранъ непремѣн. членомъ. (Ж. 6 мая 1883 г., стр. 12 и 13).

Съ этимъ постановленіемъ губернаторъ не согласился. Въ засѣд. 15 окт. 1883 года губ. соб. постановило: согласиться съ протестомъ губернатора и исключить изъ смѣты Александр. у. 1000 р. *(Св. губ. зем., ст. 300).*

999. Читанъ докладъ управы слѣдующаго содержанія: въ засѣданіи уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1883 года собраніе внесло въ смѣту на 1884 г. на усиленіе канцелярскихъ средствъ тому мировому судьѣ, который будетъ избранъ непремѣннымъ членомъ съѣзда, 1000 р. Вслѣдствіе особаго по этому поводу мнѣнію гл. Гороновича херсонскій губернаторъ внесъ вопросъ этотъ съ своимъ протестомъ на разсмотрѣніе губ. собранія, которое согласилось съ мнѣніемъ губернатора и постановило 15 окт. исключить изъ смѣты александрійскаго уѣзднаго земства 1000 р. Съ своей стороны у. у. объяснила, что за позднимъ полученіемъ опротестованной смѣты изъ г. у., именно 1 декабря, исключеніе 1000 р. изъ уѣзднаго сбора оказалось невозможнымъ, за окончаніемъ раскладки и разнесеніемъ ея по книгамъ бухгалтеріи; оставалось управѣ только не производить изъ этой суммы расхода по назначенію; расходъ этотъ и не былъ производимъ, такъ какъ г. Гороновичъ, исполняющій обязанность непремѣннаго члена сдѣзда, съ поступленія своего въ должность, отказался отъ присвоеннаго ему содержанія, исполняя таковую безвозмездно. **Постановлено:** докладъ управы принять къ свѣдѣнію. (Ж. 7 мая 1884 г., стр. 3, 4, 180 и 181).

1000. Постановлено: увеличить смѣтное предположеніе управы на 600 р. для отпуска означенной суммы въ распоряженіе съѣзда мировыхъ судей для найма, согласно ходатайству, архиваріуса и писца при немъ для завѣдыванія и приведенія въ порядокъ архивныхъ дѣлъ съѣзда. (Ж. 10 мая 1884 г., стр. 14 и 373—375).

1001. Гл. Гороновичъ заявилъ собранію, что ассигнов. сумма на содержаніе ахиваріуса и писца при съѣздѣ мировыхъ судей недостаточна, и просилъ увеличить таковую до 240 р. Съ этимъ мнѣніемъ собраніе **согласилось,** увеличивъ ассигнованіе на 240 р. (Ж. 11 мая 1884 г., стр. 19).

1002. Согласно заявленію глас. Кармазина, собраніе **постановило:** причислить секретаря съѣзда Кондратьева къ категоріи лицъ, получающихъ

добавочное содержаніе за выслугу лѣтъ, и выдать единовременно съѣзду мировыхъ судей для вознагражденія остальныхъ служащихъ въ канцеляріи съѣзда лицъ 315 р. (Ж. 13 мая 1889 г., стр. 19).

---

4. Судебные пристава.

1003. Относительно предположенія управы о назначеніи особыхъ судебныхъ приставовъ при мировомъ съѣздѣ **признано**: для успѣшнѣйшаго исполненія приговоровъ и служебныхъ порученій мироваго съѣзда возложить эти обязанности на 3-хъ становыхъ и 3 городовыхъ приставовъ, которымъ выдавать по 200 р. каждому; судебныхъ же приставовъ совсѣмъ не назначать. (Ж. 24 янв. чрезв. 1869 г., стр. 18).

1004. Исполненіе обязанностей суд. приставовъ было поручено полицейскимъ чиновникамъ, на вознагражденіе которымъ назначено 1200 р. въ годъ. Но практика выставила нѣсколько случаевъ неудовлетворительнаго исполненія ими своихъ обязанностей, какъ доказано и то, что полицейскіе чиновники, имѣя много занятій по прямымъ своимъ обязанностямъ, не могутъ исполнять своевременно рѣшенія и порученія мировыхъ судей. При этомъ управа представила и таксу вознагражденія суд. приставовъ за исполнительныя дѣйствія. По разсмотрѣніи этого доклада коммисія полагала полезнымъ пригласить для исполненія обязанностей судебныхъ приставовъ 4 лицъ, по указанію съѣзда, для чего ассигновать 2400 р. въ годъ (по 600 р. каждому); цѣнность залога при назначеніи въ должность опредѣлить въ 300 р. и представленный управой проэктъ таксы вознагражденія приставовъ утвердить. **Принято.** (Ж. 4 сент. 1869 г., стр. 46—65)

1005. Предсѣдатель собранія заявилъ просьбу жителей п. Н.-Праги о томъ, чтобы судебный приставъ ихъ участка имѣлъ въ Прагѣ свою квартиру. Гл. Зерваницкій замѣтилъ, что назначеніе мѣстопребыванія судебнаго пристава не зависитъ отъ земскихъ собраній. Заявленіе жителей п. Новой-Праги передано на распоряженіе мироваго съѣзда. (Ж. 12 мая 1873 г., стр. 54 и 55).

---

5. Елисаветградскій окружный судъ.

1006. По предложенію елисаветгр. зем. собранія о принятіи александрійскимъ земствомъ участія въ расходахъ по приспособленію дома, предоставленнаго городомъ для помѣщенія окружнаго суда **постановлено:** ассигновать на этотъ предметъ единовременно 2000 р. съ тѣмъ, чтобы деньги эти были выданы только въ такомъ случаѣ, если Александр. у. будетъ присоединенъ къ елисаветгр. окр. суду и приступлено будетъ къ предполагаемой передѣлкѣ дома. (Ж. 18 сент. 1867 г., стр. 122).

1007. По предложенію гл. Петковича о посылкѣ уполномоченнаго въ Одессу и Петербургъ для ходатайства объ открытіи окружнаго суда въ Елисаветградѣ собраніе **опредѣлило**: для расходовъ на поѣздку уполномоченнаго разрѣшить управѣ отпустить изъ суммы на непредвидѣнные рас-

ходы 500 руб., просить уполномоченнаго выяснить предъ правительствомъ крайнюю необходимость для населенія нашей мѣстности имѣть окружной судъ не въ дальнемъ разстояніи и заявить о готовности мѣстнаго земства принять участіе въ расходахъ на устройство окружнаго суда, если онъ будетъ открытъ въ Елисаветградѣ. Въ уполномоченные назначенъ гл. И. А. Петковичъ. (Ж. 10 сент. 1870 г., стр. 158).

1008. Читанъ докладъ гл. Петковича объ устройствѣ въ Елисаветградѣ окружнаго суда, въ которомъ онъ объяснилъ, что вопросъ этотъ внесенъ уже на разсмотрѣніе въ государственный совѣтъ. При этомъ г. Горновичъ заявилъ собранію о необходимости въ распоряженіе управы сумму для устройства окружнаго суда въ Елисаветградѣ, въ случаѣ открытія его въ непродолжительномъ времени. **Постановлено:** предоставить въ распоряженіе управы 3000 р. на этотъ предметъ. (Ж. 11 сент. 1871 г., стр. 124).

1009. Постановлено: опредѣлить изъ остатковъ смѣты сумму въ размѣрѣ 30 руб. на освѣщеніе залы во время засѣданій окружнаго суда. (Ж. 14 мая 1872 г., стр. 86).

---

6. Арестные дома и содержаніе арестуемыхъ.

1010. Изъ доклада у. у. видно, что устройство помѣщеній для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, во первыхъ, потребуетъ весьма значительнаго расхода, который, въ особенности на первое время, будетъ очень тягостнымъ для земства; во вторыхъ, поставлено въ зависимость отъ опредѣленія числа этихъ помѣщеній, пунктовъ, гдѣ они должны быть устроены, и размѣра ихъ въ каждомъ пунктѣ, и въ третьихъ, можетъ быть отложено на нѣкоторое время, что необходимо какъ для опредѣленія различныхъ условій устройства этихъ помѣщеній, такъ и для того, чтобы не обременять земство чрезмѣрными расходами. Въ силу же требованія 30 ст. пр. 4 іюля у. у. полагала, что въ видѣ предварительной мѣры достаточно устроить помѣщеніе для арестуемыхъ при каждой волости на 6 лицъ муж. и 3 лица жен. пола, а при становыхъ квартирахъ—на 10 лицъ муж. и 3 лица жен. пола; независимо отъ этого, помѣщенія могутъ быть наняты и въ городахъ. Что же касается опредѣленія размѣра потребнаго на это расхода, то по краткости времени опредѣлить теперь этотъ расходъ нельзя; но можно поручить управѣ представить свои соображенія чрезвычайному земск. собранію, которое имѣетъ быть созвано для выбора мировыхъ судей. Коммисія, разсмотрѣвъ настоящій докладъ, предложила отнести рѣшеніе вопроса о заготовленіи помѣщенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, до времени экстреннаго собранія для выбора миров. судей и поручить управѣ дѣйствовать въ этомъ случаѣ согласно ея распоряженію. Въ этомъ смыслѣ и **принятъ** докладъ. (Ж. 13, 14 и 15 сент. 1868 г., стр. 202—207, 257 и 276).

1011. Г. у. предложила на обсужденіе уѣздной вопросъ, не удобнѣе ли будетъ устроить два рода помѣщеній: одни—центральныя, въ городахъ или другихъ мѣстахъ уѣзда для подвергаемыхъ аресту на продолжительный

срокъ и для лицъ привиллегированныхъ сословій, другія—участковыя, для арестуемыхъ на короткіе сроки. У. у. полагала, что для разрѣшенія этого вопроса необходимы данныя опыта,—поэтому къ устройству помѣщеній теперь не слѣдуетъ приступать. Временныя же помѣщенія было бы удобнѣе устроить въ Александріи, Дмитровкѣ и Братолюбовкѣ, а въ Аджамкѣ и Павлышѣ упразднить, такъ какъ эти селенія не представляютъ удобствъ центральнаго положенія для извѣстной части уѣзда. Если бы потребовалось устройство постоянныхъ помѣщеній для арестуемыхъ, то для этой цѣли могутъ быть приспособлены казенныя зданія, имѣющіяся въ сел. военныхъ поселеній. Въ видахъ сбереженія земству расходовъ слѣдуетъ просить мировыхъ судей помѣщать арестуемыхъ преимущественно въ устроенныхъ для этого земствомъ помѣщеніяхъ. При этомъ предсѣдатель разъяснилъ, чтобы въ устраиваемыхъ помѣщеніяхъ содержались арестуемые только по приговорамъ мировыхъ судей, а не по распоряженіямъ полиціи и волостныхъ судей. **Постановлено:** докладъ принять. (Ж. 5 и 6 сентября 1869 г., стр. 98—103, 105 и 106).

1012. Относительно помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей собраніе, согласно предложенію коммисіи и руководствуясь 30 ст. Высоч. утвержд. 14 іюля 1866 г. мнѣн. госуд. сов., **постановило:** предписать волостнымъ правленіямъ, чрезъ посредство управы, чтобы они очистили въ каждой волости избу, съ раздѣленіемъ на мужскую и женск. половины, достаточную для помѣщенія и содержанія 6 мужчинъ и 3 женщинъ, и распорядились бы о приспособленіи этихъ избъ для содержанія арестуемыхъ, на точномъ основаніи 1—29 и 30 ст. Высочайше утвержд. 4 іюля 1866 г. мн. госуд. сов. (Ж. 24 янв. чрезв. 1869 г., стр. 19. См. Св. губ. зем., ст. 2983).

1013. Журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 1 апрѣля 1872 г. у. упр. **постановила**: помѣщеніе для арестуемыхъ, находящееся въ Снѣжковой, перевести въ м. Дмитровку, какъ болѣе центральное мѣсто. (Ж. зем. упр. 1872 г., стр. 19 и 20).

1014. По заявленію верблюжскаго общества о продовольствіи арестантовъ **постановлено**: продовольствовать арестантовъ, препровождаемыхъ по уѣзду, на счетъ земства и просить управу опредѣлить размѣръ потребной на этотъ предметъ суммы, отнесшись сперва для разъясненія вопроса къ судьямъ и слѣдователямъ. (Ж. 14 мая 1872 г., стр. 86).

1015. По вопросу о содержаніи помѣщенія для арестуемыхъ гл. Петковичъ, въ качествѣ предсѣдателя мироваго съѣзда, заявилъ, что бывшій прокуроръ одесской судебной палаты Фуксъ посѣтилъ помѣщеніе для арестуемыхъ въ г. Александріи, остался недоволенъ и выразилъ это ему, какъ попечителю, и что на самомъ дѣлѣ помѣщеніе на столько неудовлетворительно, что требуетъ улучшенія какъ въ размѣрѣ зданія, такъ и въ обезпеченіи побѣга арестуемыхъ. **Постановлено**: вности расходъ, показанный управою, въ губ. зем. собраніе. (Ж. 12 мая 1873 г., стр. 54).

1016. По вопросу о постройкѣ дома для арестуемыхъ въ г. Александріи коммисія высказала слѣдующее: 1) хотя составленный планъ и не впол-

нѣ отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденномъ 7 іюля 1866 г. мнѣн. госуд. сов., но при измѣненіи предположеннаго по плану назначенія нѣкоторыхъ комнатъ, главнѣйшія требованія закона о распредѣленіи арестуемыхъ по разрядамъ могутъ быть выполнены въ устроенномъ по этому плану домѣ; 2) въ виду крайней необходимости скорѣйшаго устройства помѣщенія для арестуемыхъ слѣдуетъ поручить управѣ ходатайствовать въ губерн. собраніи объ отпускѣ предположенной по смѣтѣ суммы 12000 р. на домъ арестуемыхъ, 3000 р. на устройство помѣщенія для надзирателя, цейхгауза и сарая и 1000 р. на покупку мѣста и устройство забора; 3) въ видахъ сбереженія расхода на отопленіе помѣщенія для арестуемыхъ просить управу уменьшить число печей, измѣнивъ расположеніе ихъ, и 4) поручить управѣ озаботиться о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе проэкта постройки дома для арестуемыхъ. Докладъ собраніемъ **принятъ.** (Ж. 14 мая 1875 г., стр. 75—77).

1017. При разсмотрѣніи отчетовъ управы о приходѣ и расходѣ суммъ, коммисія нашла ихъ правильными, но обратила вниманіе собранія на слишкомъ большой расходъ по содержанію арестантовъ въ дмитровскомъ помѣщеніи. Кромѣ того оказалось, что изъ 1000 р., ассигнованныхъ въ 1875 г. на расходы по прекращенію эпидеміи, часть израсходована управою на сифилитиковъ; но такъ какъ эта сумма имѣетъ спеціальное назначеніе, то расходованіе ея на другія надобности не должно быть допускаемо. Собраніе **рекомендовало** управѣ обратить особенное вниманіе на сравнительно большой расходъ по дмитровскому помѣщенію для арестуемыхъ и озаботиться уменьшеніемъ его и поступленіемъ съ виновнымъ по законамъ. (Ж. 14 мая 1876 г., стр. 23, 96 и 97).

1018. Докладъ у. у. и отношеніе г. у. объ увеличеніи смѣты на постройку дома для арестуемыхъ въ г. Александріи **постановлено** отложить до майской сессіи очеред. собранія. (Ж. 19 янв. чрезв. 1877 г., стр. 111 и 126).

1019. По поводу предложенія г. Агѣева о покупкѣ у него дома для помѣщенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей собраніемъ **постановлено:** поручить управѣ купить домъ Агѣева, по осмотрѣ годности онаго вмѣстѣ съ мировыми судьями и гласными, живущими въ г. Александріи. (Ж 14 мая 1878 г., стр. 272).

1020. Читанъ докладъ у. у. слѣдующаго содержанія: александрійское земское собраніе, вслѣдствіе предложенія поручика П. М. Агѣева, постановленіемъ 14 мая 1878 г. поручило у. у. купить домъ Агѣева, находящійся въ г. Александріи, для помѣщенія въ немъ арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей по осмотрѣ управою годности этого дома вмѣстѣ съ мировыми судьями и гласными, живущими въ Александріи, причемъ оказалось, что домъ этотъ и всѣ постройки требуютъ значительнаго ремонта и что даже послѣ значительныхъ затратъ на этотъ ремонтъ въ этомъ домѣ не можетъ быть устроено помѣщеніе для арестуемыхъ, соотвѣтствующее условіямъ, требуемыхъ закономъ. Имѣя въ виду, что съ пріобрѣтеніемъ дома Агѣева земству пришлось бы строить новый домъ изъ другого матеріала по другому плану и съ болѣе высокими комнатами, коммисія единогласно

признала покупку этого дома, хотя бы и по дешевой цѣнѣ, невыгодною для земства. При этомъ управа доложила собранію, что въ г. Александріи дома, удобнаго для помѣщенія арестуемыхъ, нѣтъ, а потому необходимо построить новый домъ. Средства для этого слѣдующія: по постановленію губ. земскаго собранія сессіи 1878 г. расходъ на соедержаніе мѣстъ заключеній для арестуемыхъ мировыми судьями отнесенъ на уѣздный сборъ и вмѣстѣ съ тѣмъ передается въ вѣдѣніе уѣзднаго земства и капиталъ, находящійся нынѣ въ распоряженіи губ. земства, образовавшійся изъ штрафовъ по приговорамъ мировыхъ судей; этотъ капиталъ предназначается исключительно на устройство и приспособленіе мѣстъ заключенія. По сдѣланному г. упр. разсчисленію по 1 января 1878 г. причитается на долю Александрійскаго уѣзда означеннаго капитала 15207 р. 40½ к., сколько же подлежитъ къ передачѣ изъ числа поступившихъ въ 1878 г. штрафовъ, разсчета еще не получено. Г. у., увѣдомляя о вышеизложенномъ у. упр., присовокупила: 1) что передача капитала на устройство мѣстъ заключенія послѣдуетъ въ 1889 году и 2) что такъ какъ по смѣтѣ уѣздныхъ расходовъ Александрійскаго уѣзда на 1879 г. не назначено кредита на содержаніе помѣщенія арестуемыхъ, то расходъ этотъ въ теченіе 1879 г. можетъ быть покрываемъ заимообразно изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія. Докладъ этотъ переданъ на заключеніе коммисіи, котораго не послѣдовало. (Ж. 11 мая 1879 г., стр. 7, 122 и 123).

1021. Ходатайство александрійской городской управы отъ имени города о принятіи земствомъ на себя части расходовъ на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка было собраніемъ **отклонено.** (Ж. 14 мая 1879 года, стр. 19).

1022. Предсѣдателемъ прочитано было предложеніе александрійской городской управы о принятіи на земскій счетъ расхода на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка въ Александріи. Собраніе **постановило:** отклонить ходатайство городской управы. (Ж. 16 мая 1880 г., стр. 45).

1023. По разсмотрѣніи статьи смѣты на содержаніе домовъ ареста, предсѣдатель собранія заявилъ, что на постройку новыхъ помѣщеній для арестуемыхъ въ госуд. банкѣ хранится 16000 руб., на которые слѣдовало бы построить домъ для земской больницы, а домъ, въ которомъ помѣщается александрійская больница, обратить въ помѣщеніе для арестуемыхъ. Коммисія нашла это предложеніе неудобнымъ, потому что приспособленіе этого дома для помѣщенія арестуемыхъ потребуетъ большія для земства затраты и не будетъ удовлетворять своему назначенію и требованію закона. Поэтому коммисія признала необходимымъ постройку центральнаго помѣщенія для арестуемыхъ, для чего имѣется 18000 р., собранныхъ изъ налагаемыхъ мировыми судьями штрафовъ. Мнѣніе коммисіи **принято.** (Ж. 11 мая 1880 года, стр. 9 и 167).

1024. Признавая, согласно докладу у. у. въ принципѣ необходимымъ устройство домовъ ареста, собраніе **постановило:** пріурочивать постройку таковыхъ по мѣстностямъ, гдѣ имѣются становыя квартиры и лечебницы; устроить домъ для ареста въ г. Александріи, причемъ, въ случаѣ надобно-

сти, пріобрѣтать мѣста, необходимыя для построекъ означенныхъ домовъ покупкою. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 8, 200—205).

1025. По вопросу о введеніи при домахъ ареста обязательства служителей, по предложенію г. мин. вн. д., изложенному въ докладѣ управы, гл. Гороновичъ находилъ необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о введеніи дисциплинарнаго устава для служащихъ при домахъ ареста и о предоставленіи смотрителямъ права дисциплинарнаго взысканія съ лицъ, находящихся подъ арестомъ. Собраніе **постановило:** признавая въ принципѣ необходимымъ упорядочить службу лицъ при домахъ ареста, принять мѣры, рекомендуемыя г. министромъ, къ свѣдѣнію и постепенному введенію въ дѣйствіе по мѣрѣ устройства домовъ ареста въ уѣздѣ и предоставить управѣ образъ довольствія арестованныхъ пищею ввести сообразно мѣстнымъ удобствамъ нынѣшнихъ домовъ ареста. (Ж. 6 мая 1885 г., стр. 2, 69—72).

1026. Постановлено: отпускать на кормовое довольствіе содержащихся въ земскихъ домахъ ареста по 10 к. въ сутки вмѣсто прежде отпускаемыхъ 15 к. (Ж. 14 мая 1886 г.).

1027. Согласно заявленію гл. Канатова, собраніе **постановило:** поручить управѣ пріобрѣсти для каждаго изъ домовъ ареста по 3 полушубка и по 3 пары валенокъ для препровожденія арестованныхъ, не имѣющихъ теплой одежды, въ камеры мировыхъ судей въ зимнее время. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 12).

Постановленія о платѣ прогоновъ за подводы подъ сводъ арестантовъ напечатаны подъ №№ 181, 182, 198 и 199.—По вопросу о переложеніи арестантской повинности изъ натуральной въ денежную говорится въ ст. подъ № 197.—См. **Отдѣлъ третій**—*натуральныя повинности, стр. 69, 70, 73 и 74.*

---

7. Пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ.

1028. По проэкту коммисіи объ устройствѣ въ Елисаветградѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ собраніе **постановило:** передать этотъ вопросъ на обсужденіе особой коммисіи, въ которую назначить всѣхъ участковыхъ и почетныхъ судей и находящихся на лицо волостныхъ старшинъ. (Ж. 12 мая 1874 г., стр. 61).

1029. Читанъ докладъ особой коммисіи объ устройствѣ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ. Исходя изъ соображеній: 1) что пріютъ предполагается устроить въ г. Елисаветградѣ для малолѣтнихъ преступниковъ и бездомныхъ сиротъ Елисаветградскаго и Александрійскаго уѣздовъ; 2) что средства для содержанія и устройства пріюта предполагается главнымъ образомъ получать изъ единовременныхъ и постоянныхъ взносовъ земскими собраніями и изъ случайныхъ доходовъ; 3) что сумма ожидаемыхъ отъ земства доходовъ довольно значительна, а смѣта расходовъ на устройство и

содержаніе пріюта составлена слишкомъ скромная; 4) что при недостаткѣ у насъ учителей даже для сельскихъ школъ надежда пріискать подготовленныхъ для исполненія такихъ трудныхъ обязанностей, какъ перевоспитаніе испорченныхъ дѣтей, едва-ли осуществима, и имѣя въ виду: а) что по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мировыми судьями, случаи совершенія преступленій малолѣтними немногочисленны; б) что было бы сообразнѣе съ интересами земства устроить пріютъ для цѣлой губерніи, а не для двухъ только уѣздовъ,—коммисія полагала бы: предложеніе о принятіи александрійскимъ земствомъ участія въ расходахъ на устройство пріюта въ г. Елисаветградѣ отклонить. Докладъ этотъ собраніемъ **утвержденъ** безъ измѣненія. (Ж. 14 мая 1874 г., стр. 72 и 73).

---

8. Высылка порочныхъ членовъ сел. общ. въ Сибирь.

1030. По вопросу о пособіи обществамъ на высылку въ Сибирь порочныхъ членовъ по приговорамъ сельскихъ обществъ, у. у. заявила, что ассигнованной на этотъ предметъ суммы 1000 р. оказывается недостаточно, и потому просила разрѣшенія пополнить недостающую сумму изъ остатковъ. При этомъ гл. Байдакъ заявилъ, что ему, какъ предсѣдателю съѣзда мировыхъ посредниковъ извѣстно, какъ благодѣтельно подѣйствовало въ этомъ отношеніи пособіе земства, что тамъ, гдѣ кражи были дѣломъ обыкновеннымъ, въ настоящее время онѣ почти прекратились. Послѣ этого заявленія смѣта собраніемъ **утверждена.** (Ж. 11 мая 1874 г., стр. 33 и 59).

1031. По докладу у. у. о необходимости увеличить сумму (2000 р.), назначенную въ пособіе обществамъ на высылку въ Сибирь порочныхъ членовъ, собраніе, имѣя въ виду пользу, приносимую этой мѣрой, а также значительныя требованія, поступившія отъ обществъ, **постановило:** назначить на этотъ предметъ въ 1876 г. 3000 р.; при этомъ необходимо извѣстить циркулярно общества, что за высылку порочныхъ членовъ крестьне платить не будутъ. (Ж. 11 мая 1875 г., стр. 38—43).

1032. По вопросу гл. Величковскаго, какъ должна поступить управа въ томъ случаѣ, если къ ней поступитъ требованій на сумму, значительно превышающую назначенную по смѣтѣ на высылку въ Сибирь порочныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ, **постановлено:** предложить управѣ не выходить изъ опредѣленной смѣты, а о назначенной суммѣ (3000 р.) объявить обществамъ. (Ж. 12 мая 1875 г., стр. 43).

1033. Читано отношеніе г. херсонскаго губернатора о выдачѣ 690 р. 89 к. въ пособіе новогеоргіевскому крестьянскому обществу для уплаты въ казну за высланныхъ въ Сибирь крестьянъ Игната, Никифора и Федора Волощуковыхъ съ семействами. Собраніе **опредѣлило:** внести въ смѣту 1883 г. 690 р. 89 к. для выдачи означеннаго пособія новогеоргіевскому крестьянскому обществу, но вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить у. у. сообщить всѣмъ волостнымъ правленіямъ, для свѣдѣнія всѣхъ сельскихъ обществъ, что на

будущее время земское собраніе не будетъ выдавать обществамъ пособій на этотъ предметъ. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 67).

О высылкѣ порочныхъ членовъ сельскихъ обществъ въ Сибирь см. также ст. 862, стр. 327.

---

9. Вознагражденіе присяжныхъ засѣдателей.

1034. Постановлено: просьбѣ засѣдателей гражданской и уголовной палатъ Херс. губ. о прибавкѣ имъ содержанія на счетъ земства, какъ не подлежащей уѣзд. зем. собранію, отказать. (Ж. 22 сент. 1865 г.).

1035. По заявленію предсѣдателя собранія о препятствіяхъ, встрѣченныхъ имъ при исполненіи обязанности предсѣдателя коммисіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей, вслѣдствіе того, что зем. управа отказала въ требованіи его объ отводѣ для коммисіи помѣщенія, отпускѣ канцелярскихъ принадлежностей и командированіи писца, **постановлено:** просить управу отводить помѣщеніе на время засѣданій коммисіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей и предоставить въ распоряженіе предсѣдателя коммисіи одного писца и необходимую для написанія списковъ бумагу. (Ж. 6 и 7 сент. 1870 г., стр. 78 и 79).

1036. Постановлено: взыскать выданные исполнявшимъ обязанности присяжныхъ засѣдателей Соловьеву и Кандичу по 9 р., согласно заявленію новостародубскаго общества о достаточности этихъ лицъ. (Ж. 14 мая 1872 г., стр. 86).

1037. Выдачу упомянутымъ въ рапортѣ стецовскаго волостнаго правленія крестьянамъ, исполнявшимъ обязанности присяжныхъ, Леонтьеву, Гонтарю и Ковалю по 9 руб. каждому, собраніе **постановило** утвердить. (Ж. 14 мая 1872 г., стр. 86).

1038. Постановлено: расходовъ на пособіе присяжнымъ засѣдателямъ въ смѣту не вносить, а предоставить управѣ удовлетворять эти потребности изъ остаточныхъ суммъ въ видѣ займа съ тѣмъ, чтобы о сложеніи этого пособія со счетовъ съ неимущихъ преставлялось собранію. (Ж. 12 мая 1874 г., стр. 60).

---

10. Объ освобожденіи волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ отъ исполненія судебныхъ рѣшеній.

1039. Читано отношеніе г. у. отъ 26 февраля 1876 г. объ освобожденіи волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ отъ исполненія судебныхъ рѣшеній. **Постановлено**: отклонить обсужденіе этого вопроса, такъ какъ этотъ способъ исполненія рѣшеній, примѣняемый на основаніи циркуляра министра юстиціи 29 сентября, оказывается вполнѣ цѣлесообразнымъ. (Ж 13 мая 1876 г., стр. 15).

---

11. Судебные сборы.

1040. Доложено отношеніе председателя съезда мировыхъ судей о заготовленіи книгъ для записки судебныхъ сборовъ и объ установленіи порядка контроля суммъ, взыскиваемыхъ миров. судьями на основаніи 10 ст. правилъ о судебныхъ сборахъ. Собраніе **постановило**: ассигновать 70 р. на изготовленіе означенныхъ книгъ, которое возложить на управу съ тѣмъ, чтобы формы бланковъ для этихъ книгъ были переданы въ управу изъ съѣзда; для составленія правилъ контроля судебныхъ сборовъ образовать коммисію изъ участковыхъ и почетныхъ судей и изъ членовъ управы и просить ее представить проэктъ этихъ правилъ на утвержденіе будущ. собранія. (Ж. 11 мая 1882 г., стр. 8).

1041. Читанъ докладъ управы о мировыхъ учрежденіяхъ въ уѣздѣ и постановленіе коммисіи о способѣ контроля въ судебныхъ мировыхъ учрежденіяхъ по взиманію сборовъ въ доходъ земства. Собраніе **постановило**: предложеніе о ревизіи судебно-мировыхъ учрежденій по взиманію сборовъ въ доходъ земства чрезъ коммисію, состоящую изъ мировыхъ судей, — отклонить и, согласно мнѣнію гл. Байдака, производить ревизію означенныхъ учрежденій чрезъ особую избранную коммисію. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 30).

Записка гл. Байдака стр. 163.

1042. Докладъ управы о способѣ контроля по взиманію судебно-мировыми учрежденіями судебныхъ сборовъ въ доходъ земства путемъ провѣрки красныхъ книгъ и квитанцій казначейства собраніемъ **утвержденъ** и, согласно мнѣнію гл. Гороновича, **постановлено**: уполномочить управу производить въ необходимыхъ случаяхъ возвратъ земскихъ судебныхъ сборовъ, подлежащихъ таковому изъ земскихъ суммъ впредь до разъясненія этого вопроса правительствующимъ сенатомъ; причемъ судебные сборы должны быть возвращаемы на основаніи копій постановленій мировыхъ судей. (Ж. 8 мая 1884 г., стр. 7 и 191—197).



ОТДѢЛЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ земства.

1043. По предложенію предсѣдателя о пріобрѣтеніи и постановкѣ въ часовнѣ у лѣтняго сада въ С.-Петербургѣ иконы въ память чудеснаго спасенія Государя Императора Александра Николаевича 4-го апрѣля **постановлено**: поручить управѣ пріобрѣсти образъ, для чего ассигновать 600 р.; образъ долженъ быть написанъ во имя св. Александра Невскаго съ надписью „отъ земства Александрійскаго уѣзда" — и отправленъ по назначенію. (Ж. 6, 7 и 8 сент. 1866 г., стр. 3, 4, 7 и 54).

Коммисія, принимая во вниманіе, что постановленіе собранія не могло быть приведено въ исполненіе по независящимъ отъ него причинамъ, а въ настоящее время не соотвѣтствовало бы вполнѣ цѣли и было бы несвоевременнымъ, полагала оставить его безъ исполненія. Мнѣніе это **утверждено**. *(Ж. 21 сент. 1867 г., стр. 279).*

1044. 31 мая 1867 г. въ управѣ получено извѣстіе о злодѣйскомъ покушеніи на жизнь Государя Императора 25 мая въ Парижѣ. Члены управы, вполнѣ сознавая сколько счастія и радости принесетъ земству Александрійскаго уѣзда извѣстіе о счастливомъ избавленіи жизни Государя Императора отъ угрожавшей опасности, **постановили:** немедленно послать телеграмму г. министру внутр. дѣлъ слѣдующаго содержанія: „Предсѣдатель и члены Александрійской земской управы, узнавъ о преступномъ покушеніи на драгоцѣнную жизнь Государя Императора въ Парижѣ, имѣютъ честь покорнѣйше просить ваше высокопревосходительство отъ лица всего земства Александрійскаго уѣзда повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе безпредѣльныхъ чувствъ счастія и благодарности къ Провидѣнію по случаю счастливаго избавленія жизни Государя Императора отъ угрожавшей опасности. (Ж. зем. упр. 31 мая 1867 г., № 17).

1045. По предложенію гл. Колесникова собраніе **постановило**: съ цѣлью увѣковѣчить память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II въ александрійскомъ земствѣ поставить портретъ Его Величества на вѣчныя времена въ залѣ собранія въ особо устроенной для этого нишѣ, на устройство которой открыть управѣ кредитъ. Сверхъ сего ассигновать изъ остатковъ 1881 г. 1000 р. на постройку храма въ память въ Бозѣ почившаго Императора и 500 р. на памятникъ, созидаемый въ Москвѣ съ тою же цѣлью. Означенное постановленіе собранія внести въ особый протоколъ. (Ж. 28 мая 1881 г., стр. 19—22).

1046. Собраніе **постановило:** въ виду предстоящей коронаціи Ихъ Императорскихъ Величествъ ассигновать изъ земскихъ суммъ 200 руб. въ пособіе городу на угощеніе бѣдныхъ жителей г. Александріи. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 32).

1047. Предсѣдатель собранія заявилъ, что на поѣздку глинскаго волостнаго старшины Лазаревича на предстоящую коронацію Ихъ Императорскихъ Величествъ выдано Лазаревичу изъ дворянскихъ суммъ 200 руб., и просилъ собраніе означенную сумму возвратить. Собраніе **постановило:** ассигновать 200 р. въ возвратъ выданныхъ волостному старшинѣ Лазаревичу на поѣздку въ Москву. (Ж. 8 мая 1883 г., стр. 31 и 32).

1048. Гл. Кармазинъ заявилъ, что въ вечернемъ засѣданіи 7-го мая состоялось постановленіе собранія, не занесенное въ журналъ засѣданія, объ открытіи кредита управѣ на постановку рѣшетки въ залѣ земскаго дома у портрета въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II. Собраніе **постановило:** журналъ вечерняго собранія 7 мая утвердить, внеся заявленія и поправки гласныхъ въ настоящій журналъ. (Ж. 7 мая 1883 г., стр. 29 и 30).

1049. Въ виду недостатка суммы, ассигнованной собраніемъ сессіи 1883 г., на постановку рѣшетки къ портрету въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, собраніе **постановило**: разрѣшить управѣ необходимый кредитъ на окончательное приведеніе ниши въ должный видъ, поручивъ ей пріобрѣсти рѣшетку у Шопена лучшаго образца. (Ж. 7 мая 1884 г., стр. 4, 214 и 215).

1050. Г. Предсѣдатель объявилъ гг. гласнымъ, что 10 мая въ г. Николаевѣ имѣли счастье представляться Государю и Государынѣ дворяне Херсонской губерніи, земскіе гласные и волостные старшины, причемъ всѣми сословіями были приподнесены Ихъ Величествамъ хлѣбъ-соль. Это заявленіе предсѣдателя, выслушанное стоя, было **восторженно встрѣчено** гг. гласными. (Ж. 13 мая 1886 г., стр. 1).

1051. У. у. представила собранію докладъ о Высочайшемъ проѣздѣ и пребываніи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ предѣлахъ Александрійскаго уѣзда слѣдующаго содержанія: постановленіемъ собранія 13 мая 1888 года было опредѣлено: на меблировку земскаго дома и поднесеніе блюда отъ земства Ихъ Императорскимъ Величествамъ открыть земск. управѣ кредитъ въ размѣрѣ 10000 р., предоставивъ ей сдѣлать передержку, сколько понадобится. Вслѣдствіе того, что мѣстопребываніемъ Ихъ Императорскихъ Величествъ была назначена Новая-Прага, по соглашенію у. у. съ губернскою, у. у. приняла на себя меблированіе дома, назначеннаго для помѣщенія Ихъ Императорскихъ Величествъ, и дома, назначеннаго для фрейлинъ, а также приняла на себя доставленіе недостающей мебели и устройство гардинъ и драпировокъ въ домѣ, назначенномъ для помѣщенія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича. Губ. же управа приняла на себя заботы по украшенію и декорированію пути отъ Елисаветграда до Аджамки и Новой-Праги, а также до Пантаевки и Александріи и всѣ наружныя украшенія въ м. Аджамкѣ, п. Новой-Прагѣ и освѣщеніе Новой-Праги электричествомъ во время пребыванія тамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

26 августа Ихъ Императорскія Величества прибыли въ г. Елисаветградъ; здѣсь на вокзалѣ желѣзной дороги Они были встрѣчены, въ числѣ прочихъ, предсѣдателемъ губернской и всѣхъ уѣздныхъ управъ и членами губернск. и уѣздныхъ, елисаветградской и александрійской управъ, а также и пожелавшими принять участіе гласными какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земскихъ собраній. Засимъ на другой день, 27 числа, имѣли счастье представляться Ихъ Императорскимъ Величествамъ въ елисаветгр. дворцѣ губ. гл. и предсѣдатели какъ губернской, такъ и всѣхъ уѣзд. управъ и члены елисав. и александр. уѣзд. управъ. Причемъ предсѣдателемъ г. у. былъ поднесенъ отъ имени губ. земства хлѣбъ-соль на блюдѣ, а ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ букетъ цвѣтовъ. 28-го Ихъ Императорскія Величества и Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Георгій Александровичъ изволили выѣхать изъ Елисаветграда. По пути Ихъ Императорскія Величества осчастливили посѣщеніемъ своимъ м. Аджамку, гдѣ около церкви Имъ поднесли хлѣбъ и соль отъ мѣстнаго сельскаго общества волостнымъ старшиною Куропятниковымъ, и аджамскую земскую школу. По бокамъ у входа въ школу были устроены эстрады, на которыхъ стояли ученики и ученицы съ флагами въ рукахъ и вѣнками изъ полевыхъ цвѣтовъ. Ея Императорское Величество осчастливила милостивыми словами учительницу школы Климкину, а также удостоила принять изъ рукъ одной изъ учениць (дочери аджамскаго волостнаго старшины) букетъ изъ полевыхъ цвѣтовъ и колосьевъ, обвитый полотенцемъ, вышитымъ ученицами и учительницами школы, и засимъ Ея Императорское Величество какъ эту ученицу, такъ и учительницу и ея помощницу изволила осчастливить допущеніемъ къ цѣлованію руки. На школѣ была сдѣлана надпись: „Богу пріятно, Царю угодно“. Государь Императоръ изволилъ разспрашивать о школѣ г. херсонскаго губернатора и предсѣдателя губ. земской управы, такъ какъ александрійскій уѣзд. предводитель дворянства, предсѣдатель и члены уѣздной земской управы не могли встрѣтить Ихъ Императорскихъ Величествъ у аджамской зем. школы, ибо ожидали пріѣзда Ихъ Императорскихъ Величествъ въ п. Н.-Прагу, назначеннаго въ тотъ же день. Въ 5 ч. веч. 28 августа Ихъ Императорскія Величества изволили прибыть въ п. Новую-Прагу; во дворѣ дворца ожидали прибытія Ихъ Величествъ предсѣдатель и члены земской управы со всѣми уѣздными гласными Александрійскаго у., предводитель дворянства съ дворянами уѣзда, посадской голова п. Новой-Праги съ гласными посадской думы и городской голова г. Александріи съ уполномоченными городской думы. Здѣсь предсѣдатель управы привѣтствовалъ Его Императорское Величество краткою рѣчью и имѣлъ счастье поднести хлѣбъ и соль на блюдѣ, а Государынѣ Императрицѣ поднесъ букетъ цвѣтовъ. Государь Императоръ, принявъ поднесенный хлѣбъ и соль, изволилъ благодарить и осчастливить нѣсколькими милостивыми вопросами предсѣдателя и членовъ у. у. Государыня Императрица, принявъ букетъ, изволила милостиво поблагодарить и удостоила допустить предсѣдателя управы къ рукѣ. Засимъ 29-го августа, въ $7^{1}/_{2}$ часовъ по полудни, предсѣдатель александрійской управы, въ качествѣ губ. гласнаго, вмѣстѣ съ прочими губ.

гласными и предсѣдателями губ. и уѣздныхъ управъ, имѣли счастье представляться Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу въ занимаемомъ имъ помѣщеніи, причемъ председателемъ г. у. былъ поднесенъ отъ имени губ. земства ларецъ съ коллекціею минераловъ и горныхъ породъ мѣстностей Криваго Рога; послѣ сего всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ и губернскіе гласные были каждый представлены Его Императорскому Высочеству предсѣдателемъ г. упр. Принявъ коллекцію, Его Императорское Высочество изволилъ сказать: „отъ души благодарю васъ за этотъ дорогой подарокъ,—онъ будетъ мнѣ постоянно напоминать о посѣщеніи вашей губерніи". 30 августа представители земства, въ томъ числѣ и вся александрійская уѣзд. земск. управа, собрались въ церковной оградѣ. По выходѣ Ихъ Величествъ изъ церкви, предсѣдатель г. упр. имѣлъ счастье принести всеподданнѣйшее поздравленіе съ днемъ тезоименитства Его Величества, а Государынѣ Императрицѣ удостоился поднести корзину изъ цвѣтовъ, наполненную фруктами Херсонской губерніи. Здѣсь же, въ оградѣ, имѣли счастье принести поздравленіе волостные старшины всей Херсонской губерніи, причемъ хлѣбъ и соль поднесъ на деревянномъ блюдѣ волостной старшина аджамской волости Куропятниковъ, который и удостоился поцѣловать руку Ея Величества Государыни Императрицы; новопрагское же сельское общество принесло свое поздравленіе Его Величеству предъ входомъ Его въ ограду, причемъ хлѣбъ и соль поднесъ волостной старшина новопрагской волости Губа, а мѣстныя крестьянскія дѣвушки имѣли счастье поднести „обжинки" Ихъ Величествамъ въ видѣ вѣнковъ изъ колосьевъ, перевязанныхъ двумя вышитыми полотенцами; на нихъ была вышита надпись: „снiпъ во сто кiпъ Гоподарю на сто лiтъ". Въ этотъ день къ Высочайшему завтраку удостоены были приглашеніемъ предсѣдатели губернской и уѣздной земскихъ управъ, а также предводители дворянства какъ губернскій, такъ и александрійскаго уѣзда.—1 сентября состоялся Высочайшій смотръ около Новой-Праги, причемъ на курганѣ была устроена инженернымъ вѣдомствомъ палатка, въ которой находилась Ея Императорское Величество Государыня Императрица, а по окончаніи парада сюда поднялся и Его Императорское Величество Государь Императоръ, откуда и изволили отбыть сначала во дворецъ Н.-Прагу, а затѣмъ чрезъ нѣкоторое время на ст. Пантаевку. Здѣсь въ 2 часа дня собрались предсѣдатель и члены г. у., предсѣдатель и члены александрійской у. у., а также представители дворянства. По пріѣздѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ, предсѣдателемъ г. упр. былъ поднесенъ отъ имени земства губерніи складень съ изображеніями свв. Александра Невскаго, Маріи Магдалины и Николая Чудотворца, а Государынѣ Императрицѣ букетъ цвѣтовъ въ серебряномъ портбукетѣ. Государь Императоръ и Государыня Императрица изволили приложиться къ образу, причемъ Его Императорское Величество Государь Императоръ изволилъ сказать: „Мнѣ было очень пріятно провести у васъ нѣсколько дней; благодарю васъ за радушный пріемъ и гостепріимство, которые надолго останутся у меня въ памяти".—Въ память посѣщенія аджамской земской школы, у. у., по соглашенію съ г. у., проэктируетъ соорудить и поставить въ зданіи школы мра-

морную доску съ соотвѣтствующей надписью (см. ст. 719, стр. 256), а на курганѣ, откуда Ея Императорское Величество изволила смотрѣть на парадъ войска, поставить колонну на счетъ губ. сбора. При встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ въ п. Н.-Прагѣ, какъ сказано выше, были поднесены предсѣдателемъ управы хлѣбъ и соль Его Императорскому Величеству на серебряно-вызолоченномъ блюдѣ, украшенномъ эмалью. Блюдо это круглой формы, въ срединѣ на лазуревомъ полѣ рельефно золотой чеканной работы съ государственнымъ гербомъ, вверху инициалы Ихъ Императорскихъ Величествъ, а внизу гербъ Херсонской губерніи изъ эмали, съ правой и лѣвой стороны рельефныя цифры 1888 г.; кругомъ государственнаго герба надпись: „Ихъ Императорскимъ Величествамъ отъ вѣрноподданнѣйшаго земства Александрійскаго уѣзда Херсонской губерніи“;—все блюдо, какъ и солонка, сплошь была покрыты украшеніями изъ разноцвѣтной эмали. Блюдо это и солонка были заказаны въ Москвѣ въ мастерской Овчинникова за 1000 р. Государынѣ Императрицѣ былъ поднесенъ букетъ изъ чайныхъ розъ, обвитыхъ бѣлою атласною лентою въ одну четверть ширины, на обоихъ концахъ которой были вышиты золотомъ инициалы Ея Императорскаго Величества съ Императорскою короною; сверху нихъ надпись, вышитая темно-голубымъ шелкомъ, съ одной стороны „вѣрноподданнѣйшее земство“, а съ другой—„Александрійскаго уѣзда Херсонской губерніи“. У. у., принявъ на себя, по соглашенію съ губернскою, меблированіе дома въ п. Н.-Прагѣ, назначеннаго для помѣщенія Ихъ Императорскихъ Величествъ, командировала предсѣдателя своего въ Харьковъ и Москву для заказа мебели. На меблировку дома, считая расходы, употребленные на пересылку мебели и приглашеніе рабочихъ изъ Харькова для установленія драпировокъ и пр., израсходовано 9915 р. 30 к. Такимъ образомъ, на кредитъ, разрѣшенный зем. собраніемъ въ 10000 р., было произведено расходовъ 11035 р. 30 к. На пополненіе этого расхода была продана оставшаяся послѣ Высочайшаго проѣзда мебель—въ 1888 г. на сумму 1616 р. 65 коп. и въ 1889 г. на 2532 р. 75 к., всего на 4149 р. 30 к., а слѣдовательно изъ разрѣшеннаго земскимъ собраніемъ кредита употреблено всего 6889 руб., которые и пополнены управой изъ имѣемыхъ въ ея распоряженіи суммъ и не вносятся въ смѣту расходовъ. Кромѣ того собраніемъ былъ разрѣшенъ кредитъ въ 3000 р. для увеличенія количества лошадей на земскихъ почтовыхъ пунктахъ;—изъ этого кредита было израсходовано 813 р. 97 к. По случаю Высочайшаго проѣзда и вслѣдствіе того, что на пути слѣдованія Ихъ Императорскихъ Величествъ находилась аджамская земская школа, которая и была удостоена посѣщенія Ихъ Императорскихъ Величествъ, было признано управою необходимымъ отремонтировать ее, на что и было израсходовано изъ 12 ст. смѣты 639 р. 56 к. На счетъ же губ. сбора у. у. была исправлена вся дорога отъ Елисаветграда чрезъ м. Аджамку до Н.-Праги и отъ Н.-Праги до Пантазіевки и Александріи; вездѣ были исправлены мосты, всѣ провалья по дорогѣ засыпаны и обставлены столбиками. Кромѣ того, по распоряженію г. у. по всей дорогѣ между Елисаветградомъ, Александріей и ст. Пантаевкой были поставлены верстовые столбы, украшенные флагами, а на границѣ Александрійскаго

и Елисаветградскаго уѣздовъ пограничные столбы съ гербами государственнымъ и уѣздными и надписью: „сооруженъ въ 1888 г. по случаю проѣзда Ихъ Императорскихъ Величествъ“. Въ м. Аджамкѣ и п. Новой-Прагѣ г. у. были сдѣланы украшенія изъ дубовыхъ листьевъ, щитовъ и флаговъ, а также были устроены цвѣтники около дома, занимаемаемаго Ихъ Императорскими Величествами.—Собраніе **постановило:** принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію и благодарить управу за понесенные труды. (Ж. 10 мая 1889 г., стр. 5, 23—30).

1052. Постановлено: выдать 100 руб. по ходатайству церковнаго старосты успенскаго собора на пріобрѣтеніе иконы въ память чудеснаго спасенія отъ угрожавшей опасности Ихъ Императорскихъ Величествъ при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 г. (Ж. 12 мая 1889 г., стр. 16).

1053. Предсѣдатель собранія прочелъ заявленіе гл. Тарана, въ коемъ онъ предлагаетъ: въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, обязать учителей и учительницъ земскихъ школъ, умѣющихъ преподавать пѣніе, преподавать таковое ученикамъ земскихъ школъ и служить въ сихъ школахъ въ день кончины Государя Императора Александра II-го, 1 марта, по немъ панихиды, а въ память чудеснаго избавленія драгоцѣннѣйшей жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшаго Семейства въ день 17 октября служить въ земскихъ школахъ благодарственное Господу Богу молебствіе. Это предложеніе **принято** собр. единогласно. (Ж. 14 мая 1889 г., стр. 21.—См. также ст. 718).

1054. Согласно предложенію гл. Бѣльченко, собраніе единогласно **постановило:** для увѣковѣченія памяти о чудесномъ событіи 17-го октября 1888 г. поручить управѣ пріобрѣсти икону, которую помѣстить въ залѣ управы, и ежегодно служить въ день 17 октября благодарственное Господу Богу молебствіе о спасеніи по высокому Промыслу на благо Россіи драгоцѣннѣйшей жизни Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Августѣйшей Семьи. (Ж. 10 мая 1889 г., стр. 7).

Заказана управою и въ 20-хъ числахъ октября 1889 г. получена изъ Москвы икона съ ликами святыхъ, празднуемыхъ церковію въ день 17 октября—пророка Осіи, Андрея Критскаго, Аоима, Лазаря, Дамьяна, Косьмы, Евтропія, Леонтія—и святыхъ, коихъ имена носятъ Лица Августѣйшей Семьи—Александра Невскаго, Маріи Магдалины, Николая Чудотворца, Георгія Побѣдоносца, преподобной Ксеніи, св. Михаила, князя Черниговскаго и блаженной княгини Ольги.—Икона обошлась въ 814 руб. 41 коп., а именно: рѣзной орѣховый кіотъ 400 р., живописная икона въ 16 ликъ на золотомъ чеканномъ фонѣ 250 р., коммисія, укупорка и доставка 85 р. 76 к., серебряная позолоченая лампада 78 р. 65 к.



ОТДѢЛЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ.

Постановленія, пропущенныя при печати.

Инструкція для уѣздной управы.

(Постанов. относятся къ ст. 56, стр. 17).

1055. Предсѣдатель собранія заявилъ о томъ, не слѣдуетъ ли поручить управѣ составить проэктъ новой инструкціи для управы. Предложеніе **принято** собраніемъ. (Ж. 12 сент. 1871 г., стр. 126).

1056. Читана и **утверждена** собраніемъ разсмотрѣнная коммисіею инструкція земской управѣ слѣдующаго содержанія: Общія положенія: 1) Управа, въ лицѣ всѣхъ своихъ членовъ, заботится о совершенномъ приведеніи въ исполненіе всѣхъ постановленій собранія, наблюдая при этомъ, чтобы принимаемыя ею мѣры соотвѣтствовали цѣли и чтобы расходы производились согласно съ смѣтными постановленіями. 2) Въ случаѣ недоразумѣнія, возникающаго вслѣдствіе неясной редакціи постановленія собранія, оно разрѣшается не иначе, какъ по журналу управы за подписью всѣхъ ея членовъ съ объясненіемъ основаній, по которымъ управа пришла къ заключенію объ опредѣленномъ истолкованіи постановленія собранія. 3) Въ случаѣ недостаточности ассигнованной собраніемъ суммы на потребности, подлежащія вѣдѣнію уѣзд. зем. учрежденій, если потребность эта безотлагательна и расходъ по исчисленію управы не будетъ превышать 15% сверхъ смѣтнаго назначенія, управа обязана, не откладывая исполненія потребности, объяснить въ особомъ журналѣ основанія, по которымъ она признаетъ расходъ безотлагательнымъ, и принять мѣры къ исполненію этой потребности изъ остатковъ другихъ смѣтныхъ назначеній; затѣмъ въ отчетѣ очередному собранію доложить о ходѣ всего дѣла и результатахъ распоряженія управы. 4) На счетъ суммы, назначенной на непредвидѣнные расходы, управа производитъ операціи не иначе, какъ по выясненіи въ особомъ журналѣ: а) настоятельности расхода; б) причинъ, по которымъ расходъ былъ внесенъ въ смѣту; в) размѣра преположеннаго расхода. О всѣхъ расходахъ, произведенныхъ на счетъ статьи смѣты на непредвидѣнные расходы, управа докладываетъ собранію въ своемъ матеріальномъ отчетѣ. 5) Управа ведетъ точный и подробный счетъ всякому поступленію суммъ на приходъ и въ рас-

ходъ, заноси каждый разъ въ надлежащія шнуровыя книги всѣ поступленія и расходы, согласно съ утвержденными губерн. собраніемъ формами книгъ. 6) Какъ правильность записыванія статей расхода и прихода, такъ и вѣрность итоговъ и отсутствіе подчистокъ въ шнуровыхъ книгахъ повѣряется ежемѣсячно всѣми членами управы, которые о результатахъ повѣрки составляютъ надпись за общею подписью. 7) О всѣхъ операціяхъ и важнѣйшихъ мѣрахъ, предпринимаемыхъ по земскому хозяйству, по обсужденіи таковыхъ въ коллегіальномъ составѣ наличныхъ членовъ, составляется журналъ за общею подписью всѣхъ, участвовавшихъ въ обсужденіи вопроса членовъ. 8) Хотя всѣ члены управы обязаны заботиться о соблюденіи интересовъ земства по всѣмъ отраслямъ хозяйства, но для удобнѣйшаго отправленія дѣлъ, занятія между членами распредѣляются по взаимному между ними соглашенію. 9) Каждый членъ обязанъ: а) слѣдить за исполненіемъ предположенныхъ управою мѣръ по той отрасли, какая будетъ поручена его заботливости; б) исполнять порученія управы, требующія поѣздокъ на мѣсто исполненія различныхъ потребностей; в) выяснять положеніе этихъ отраслей посредствомъ личнаго осмотра и освидѣтельствованія, а также посредствомъ повѣрки дѣйствій подчиненныхъ управѣ должностныхъ лицъ; г) о результатахъ его дѣятельности сообщать въ управу вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ. 10) При исполненіи хозяйственнымъ способомъ потребностей земскаго хозяйства, управа обсуждаетъ планъ приведенія въ исполненіе этой операціи и, выяснивъ подробности выполненія въ особомъ журналѣ, поручаетъ одному изъ членовъ наблюденіе и непосредственныя распоряженія по исполненію операціи съ обязанностью представить въ управу отчетъ объ исполненіи этого порученія и о расходахъ.—Въ частности: *А) Обязанности по собиранію точныхъ статистическихъ свѣдѣній объ источникахъ зем. доходовъ и о различныхъ условіяхъ исполненія денеж. и натуральныхъ повинностей:* 11) Управа прилагаетъ особенную заботливость къ выясненію ошибокъ въ исчисленіи земель и пользуется всякимъ случаемъ для устраненія неточныхъ и невѣрныхъ свѣдѣній о настоящихъ владѣльцахъ земли и о количествѣ числящейся за ними земли. 12) Члены управы, при исполненіи различныхъ порученій въ уѣздѣ, обязаны пользоваться всякимъ случаемъ, для повѣрки имѣющихся въ управѣ свѣдѣній о количествѣ и прииадлежности земли. 13) Одному изъ членовъ должна быть поручена въ исключительную обязанность касса, наблюденіе за правильнымъ веденіемъ окладныхъ книгъ, исправленіе ошибочныхъ свѣдѣній и исчисленій, переписка съ казенною палатою о перечисленіи земель за новыми владѣльцами, изысканіе средствъ для уясненія неточныхъ и невѣрныхъ свѣдѣній о земляхъ. 14) Каждые 2 мѣсяца членъ, на котораго будетъ возложена эта обязанность, обязанъ представлять на обсужденіе управы, собранныя имъ свѣдѣнія о неправильностяхъ въ исчисленіи земель и свое заключеніе о средствахъ повѣрки и исправленія этихъ неправильностей. 15) Для уясненія возникшихъ сомнѣній о количествѣ и пранадлежности земли, управа распредѣляетъ уѣздъ между всѣми членами, поручая каждому изъ нихъ повѣрять на мѣстахъ собранныя свѣдѣнія о количествѣ и принадлежности земель. 16) По утвержденіи смѣтъ

и раскладокъ въ управѣ ежегодно составляются окладныя книги, которыя должны быть каждый разъ пополняемы новыми, добытыми въ теченіи года, свѣдѣніями о принадлежности и о количествѣ земель. 17) Вслѣдъ за составленіемъ окладныхъ книгъ, не позже января мѣсяца наступающаго смѣтнаго года, въ управѣ составляются окладные листы, которые разсылаются по принадлежности черезъ посредство полиціи. 18) Затѣмъ приводятся въ извѣстность недоимки предъидущаго года, и составленные на этомъ основаніи недоимочные разсчеты сообщаются въ полицейское управленіе для принятія необходимыхъ мѣръ къ пополненію недоимокъ. 19) Одновременно съ окладными листами управа разсылаетъ въ волостныя правленія увѣдомленія о размѣрѣ и порядкѣ исполненія различныхъ натуральныхъ повинностей.—*Б) По счетоводству:* 20) Въ управѣ ведутся слѣдующія шнуровыя книги: а) главная книга по приходу суммъ (по формѣ устан. губ. собр.); б) главная книга расхода (тоже по формѣ устан. г. собр.); в) книга для записыванія залоговъ; г) книга расходовъ по содержанію земской центральной больницы; д) книга на содержаніе лечебницъ въ уѣздѣ (такихъ книгъ необходимо завести двѣ: одну для расходовъ изъ губ. сбора на содержаніе дмитровской и боковской лечебницъ, а другую для расхода изъ суммъ уѣзд. сбора на содержаніе павлышской лечебницы); е) книга для записыванія расхода на помѣщенія для арестуемыхъ; ж) приходо-расходная книга по земской аптекѣ; з) книга суммъ, поступающихъ отъ мировыхъ судей изъ штрафныхъ денегъ; и) книга для записки контръ-марокъ; і) переходящихъ суммъ; к) прихода за продажу земскихъ марокъ; л) кормовыхъ денегъ; м) штрафовъ съ почтосодержателей земскихъ пунктовъ; н) книга для расходовъ на исправленіе дорогъ и дорожныхъ сооруженій. 21) Всѣ означенныя выше книги ведутся бухгалтеромъ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію члена-казначея управы, который обязанъ наблюдать: а) чтобы всякій расходъ производился правильно, т. е. не иначе, какъ согласно съ мѣстнымъ назначеніемъ и постановленіемъ управы, и подъ росписку настоящихъ получателей или законно ими уполномоченныхъ; б) чтобы всякій расходъ и приходъ суммъ былъ записанъ въ той именно статьѣ, съ какой произведенъ, и чтобы при книгахъ были надлежащія росписки или оправдательные документы; в) чтобы тѣ суммы, которыя выдаются за работы или на основаніи кантрактовъ, не были выдаваемы въ противность условіямъ контракта до освидѣтельствованія работъ или до наступленія времени уплаты. 22) На обязанности члена-казначея лежитъ—заботиться, чтобы въ кассѣ было достаточно денегъ для текущихъ расходовъ; но чтобы излишнія, не нужныя для расходовъ деньги, хранились въ кладовой казначейства. 23) Казначей избирается управою изъ среды ея членовъ по особому журналу на все трехъ-лѣтіе земской службы. 24) На отвѣтственности казначея лежитъ: цѣлость кассы и всѣхъ суммъ, находящихся въ его рукахъ, а также и правильность ихъ расходованія; но въ случаѣ несостоятельности казначея, имущественная отвѣтственность упадаетъ и на всѣхъ членовъ, участвовавшихъ въ избраніи казначея.—*В) По завѣдыванію земскими заведеніями, зданіями и сооруженіями:* 25) Управа наблюдаетъ за надлежащимъ содержаніемъ, находящихся въ вѣдѣніи ея

больницы, лечебницы, помѣщеній для арестуемыхъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ: а) чтобы смотрители исполняли свои обязанности по снабженію и продовольствію содержимыхъ, согласно съ Положеніемъ; б) чтобы расходъ на содержаніе заведеній производился безъ излишества и согласно съ дѣйствительными потребностями; в) чтобы правильность расхода провѣрялась не только по вѣдомостямъ, но и на мѣстахъ, посредствомъ личнаго удостовѣренія чрезъ членовъ управы. 26) Для достиженія указанной выше цѣли всѣ заведенія, содержимыя на счетъ земства, распредѣляются между членами управы, на которыхъ возлагается обязанность постоянно слѣдить за порядкомъ и правильностью веденія хозяйства заведеній. 27) Членъ, завѣдующій заведеніемъ, обязанъ: а) о всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ, требующихъ общихъ мѣръ, доводить до свѣдѣнія управы со своимъ заключеніемъ; б) слѣдить, чтобы наемныя помѣщенія были своевременно исправляемы и содержимы въ надлежащемъ порядкѣ; в) о всѣхъ поврежденіяхъ, требующихъ ремонта въ земскихъ зданіяхъ, представлять заблаговременно на распоряженіе управы; г) повѣрять дѣйствительность и правильность расходованія земскихъ суммъ смотрителями; д) устранять всѣ недоразумѣнія и мелкіе безпорядки, замѣченные имъ въ хозяйствѣ заведеній, а о важнѣйшихъ доводить до свѣдѣнія управы.—*Г) По исполненію различныхъ потребностей земскаго хозяйства:* 28) Управа заботится о своевременномъ принятіи мѣръ для исполненія различныхъ потребностей земскаго хозяйства. Съ этой цѣлію она, по предметамъ губернскаго хозяйства, входитъ своевременно съ своими требованіями въ г. у. и испрашиваетъ разрѣшенія на приведеніе въ исполненіе различныхъ операцій въ томъ порядкѣ, какой установленъ собраніемъ, или признается ею болѣе цѣлесообразнымъ, и затѣмъ, по соглашенію съ г. у., принимаетъ всѣ необходимыя мѣры для удовлетворительнаго выполненія операцій. По уѣзднымъ потребностямъ управа всѣ сложныя операціи можетъ отдавать подрядчикамъ съ торговъ, придерживаясь порядка, установленнаго для отдачи подрядовъ съ торговъ казенными учрежденіями. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда управа признаетъ возможнымъ или необходимымъ хозяйственное исполненіе операціи, объ этомъ каждый разъ долженъ быть составленъ журналъ, въ которомъ слѣдуетъ выяснить подробности исполненія, а также указать, кому изъ членовъ поручается непосредственное завѣдываніе и направленіе ходомъ работъ по покупкѣ и доставкѣ матеріаловъ и по производству работъ. 29) Если торги не состоятся, а хозяственное исполненіе будетъ признано затруднительнымъ, управа можетъ отдавать исполненіе работъ подрядчикамъ безъ торговъ по своему усмотрѣнію, съ соблюденіемъ земскихъ интересовъ. 30) Кромѣ залоговъ и поручительствъ управа можетъ въ крайнихъ случаяхъ принимать и другія мѣры обезпеченія исправнаго выполненія подрядныхъ работъ подъ личною отвѣтственностью членовъ управы. 31) Каждый разъ, по окончаніи работъ, производившихся съ подряда, онѣ свидѣтельствуются двумя членами управы съ архитекторомъ, о чемъ и составляется актъ, пріобщаемый къ дѣлу по принадлежности. 32) По окончаніи работъ, производившихся хозяйственнымъ способомъ, членъ управы, завѣдывавшій производствомъ работъ, представляетъ въ управу подробный

отчетъ о ходѣ работъ и о расходахъ, произведенныхъ имъ на выполненіе операціи; затѣмъ самыя работы свидѣтельствуются двумя другими членами и земскимъ архитекторомъ, и о результатахъ освидѣтельствованія составляется актъ. 33) О всѣхъ зданіяхъ и сооруженіяхъ, требующихъ капитальнаго исправленія или постройки заново, составляются заблаговременно техническія смѣты, которыя, по разсмотрѣніи ихъ въ управѣ, служатъ основаніемъ для опредѣленія размѣра вносимыхъ въ смѣту предстоящаго года суммъ.—*Д) По исполнительному производству:* 34) Предсѣдателю управы предоставляется, на основаніи закона, право дѣлать распоряженія о собраніи свѣдѣній и приготовленіи дѣлъ къ докладу (ст. 99 пол.). На этомъ основ. ему непосредственно подчинена канцелярія упр. и отъ него зависитъ опредѣленіе и увольненіе чиновниковъ канцеляріи, за исключеніемъ секретаря и бухгалтера, которые опредѣляются и увольняются по распоряженію управы. 35) На предсѣдателѣ управы должно лежать: а) общее направленіе всѣхъ дѣлъ; б) веденіе переписки съ высшими административными мѣстами и лицами, равно какъ и со всѣми общественными учрежденіями; в) составленіе соображеній по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, на основаніи собранныхъ свѣдѣній; г) составленіе отчета по всѣмъ предметамъ земскаго хозяйства, составленіе списка дѣлъ, подлежащихъ обсужденію собранія и приготовленіе докладовъ по разнымъ вопросамъ земскаго хозяйства; д) предложеніе на обсужденіе управы вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію въ коллегіальномъ составѣ управы; е) вообще надзоръ за всѣмъ земскимъ хозяйствомъ и наблюденіе за точнымъ выполненіемъ лицами, служащими въ управѣ, своихъ обязанностей. 36) Приглашеніе на службу земству врачей, архитекторовъ и другихъ лицъ, а равно утвержденіе ихъ въ дожности и увольненіе отъ службы производится по журнальному постановленію управы. (Ж. 14 мая 1872 г., стр. 75—83).

Полномочіе на веденіе земскихъ дѣлъ въ судѣ.

(Постановленіе относится къ ст. 64, стр. 23).

1057. Утвержденъ собраніемъ протоколъ о полномочіи управы на веденіе земскихъ дѣлъ на судѣ слѣдующаго содержанія: 8 сент. 1870 года александрійское земское собраніе, по выслушаніи предложенія гл. Чеботаева о необходимости уполномочить управу на веденіе отъ имени земства дѣлъ гражданскихъ и уголовныхъ и принимая во вниманіе ст. 5 и 119 полож. о земскихъ учрежденіяхъ, признало необходимымъ, для доставленія возможности александрійской уѣздной земской управѣ защищать имущественные интересы земства Александрійскаго уѣзда, уполномочить ее на веденіе отъ имени земства Александрійскаго уѣзда всѣхъ дѣлъ на судѣ, а потому **опредѣляетъ**: 1) въ лицѣ одного изъ своихъ членовъ, по назначенію самой управы, или въ лицѣ особеннаго повѣреннаго, приглашаемаго упр. по журналу ея, предъявлять въ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленіяхъ иски по всѣмъ дѣламъ объ исполненіи договоровъ, заключенныхъ разными лицами съ управою, а также по дѣламъ о нарушеніи интересовъ земства служащими земству лицами и по другимъ дѣламъ, требующимъ содѣйствія суда; 2) въ

случаѣ необходимости, обусловливаемой характеромъ дѣла и процессуальными условіями, возбуждать противъ лицъ, нарушившихъ интересы земства, уголовные иски и требовать вознагражденія убытковъ; 3) отвѣчать по всѣмъ искамъ, которые могутъ быть предъявлены къ земству Александрійскаго у. Для законной защиты всѣхъ интересовъ земства, управа имѣетъ право чрезъ одного изъ своихъ членовъ, или чрезъ посредство ею избраннаго повѣреннаго, исполнять всѣ дѣйствія, необходимыя для веденія дѣлъ на судѣ, какъ то: подавать прошенія, объясненія и возраженія на бумагѣ и словесныя объясненія на судѣ, заключать мировыя сдѣлки, заявлять неудовольствія въ уголовныхъ искахъ, подавать апелляціонныя и кассаціонныя жалобы на рѣшенія судовъ 1-й и 2-й степеней и вообще дѣйствовать во всѣхъ имущественныхъ дѣлахъ земства такъ, какъ того будутъ требовать интересы земства. Во всемъ, что упр. будетъ законно сдѣлано въ предѣлахъ этого полномочія, александрійское земское собраніе ей вѣритъ, спорить и прекословить не будетъ. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 151).

Телеграфъ.

(Постановленія относятся къ ст. 381—383, стр. 141).

1058. По заявленію г. Немировскаго объ открытіи въ г. Александріи телеграфной станціи собраніе, по предложенію гл. Резанова, **нашло,** что если г. Александрія видитъ въ этомъ свои выгоды, то можетъ съ своей стороны ходатайствовать объ этомъ; земство же собственно въ этомъ особенной надобности не имѣетъ. (Ж. 14 сент. 1868 г., стр. 267).

1059. Доложенъ циркуляръ мин. вн. дѣлъ отъ 4 іюня 1870 г. объ устройствѣ новыхъ телеграфныхъ линій и станцій. Имѣя въ виду, что въ Александрійскомъ уѣздѣ нѣтъ такихъ поселеній, которыя, по значительности ихъ торговли или по другимъ причинамъ, могли бы принять участіе въ расходѣ на содержаніе телеграфныхъ станцій; что есть предположеніе разрѣшить пріемъ частныхъ депешъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ; что такое разрѣшеніе настоящаго вопроса было бы согласно какъ съ интересами публики, такъ и съ интересами управленія желѣзной дороги и, поэтому, не признавая возможнымъ принять участіе въ расходахъ на устройство новыхъ телеграфныхъ линій и станцій, собраніе полагало, что было бы желательно, что бы предположеніе о пріемѣ частныхъ депешъ на станціяхъ желѣзной дороги было осуществлено въ непродолжительномъ времени, а потому **опредѣлило:** поручить управѣ войти въ сношеніе объ этомъ съ правленіемъ русскаго общества пароходства и торговли. (Ж. 9 сент. 1870 г., стр. 155).

Вознагражденіе понятымъ при межеваніи.

1060. Херсонская губернская земская управа, при отношеніи отъ 23 марта 1882 г., препроводила въ уѣздную управу копію отношенія г. херсонскаго губернатора за № 158, по вопросу объ установленіи вознагражде-

нія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи, согласно мнѣнію государствен. совѣта Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1881 г., въ которомъ постановлено: понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи, выдается вознагражденіе за отвлеченіе ихъ отъ занятій по цѣнамъ, установленнымъ для каждой мѣстности на три года губернскими земскими собраніями съ утвержденія губернатора, а въ губерніяхъ, гдѣ положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не введено въ дѣйствіе, губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями. У. упр., имѣя въ виду, что вызовъ понятыхъ для присутствованія при межеваніи дѣлается всегда въ лѣтнее время, которое дорого для каждаго хозяина, полагала, что вознагражденіе понятымъ слѣдовало бы установить по 75 коп. въ день на человѣка. **Утверждено.** (Ж. 1882 г., стр. 125 и 126).

Губ. зем. собраніе въ засѣд. 29 окт. 1882 г. таксу александрійской земской управы **утвердило**. *(Св. губ. зем., ст. 2945).*



СПИСОКЪ
ГЛАСНЫХЪ
Александрійскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

ПЕРВОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1865—1868 гг.).

Отъ землевладѣльцевъ.

Буцкій, Егоръ Петровичъ, кап.-лейт.
Агеевъ Николай, поручикъ.
Агеевъ Петръ, поручикъ.
Петковичъ Илья, коллеж. совѣт.
Лазаревичъ Иванъ, штабсъ-ротмистръ.
Левшинъ Евгеній, маіоръ.
Любочинскій Дмитрій, коллеж. секр.
Хвостовъ Александръ, штабсъ-ротм.
Касиновъ Егоръ, дѣйств. стат. сов.
Сусловъ Владиміръ, маіоръ.
Горoновичъ Иванъ, канд. законовѣд.
Некора Яковъ, маіоръ.
Пищевичъ Григорій, поручикъ.
Фрейдекеръ Иванъ, штабсъ-ротмистръ.
Левицкій Александръ, поручикъ.
Звенигородскій Григорій, кол. ассес.
Хорватъ Леонидъ, поручикъ.
Леонтьевъ Николай, ротмистръ.
Езучевскій Павелъ, капитанъ.
Чеботаевъ Ѳедоръ, штабсъ-ротмистръ.
Цорнъ Павелъ, генералъ-маіоръ.
Доне Ираклій, маіоръ.
Викгорстъ Ѳеодоръ, подполковникъ.
Куракинъ Михаилъ, ротмистръ.
Давидовъ Левъ, штабсъ-ротмистръ.
Колесниковъ Иванъ, поручикъ.
Фурманъ Николай, поручикъ.
Градовскій Николай, надвор. совѣт.
Байдакъ Дмитрій, поручикъ.
Меркуловъ Павелъ, штабсъ-ротмистръ.
Мержановъ Владиміръ, штабсъ-ротм.
Дейнега Григорій, штабсъ-ротмистръ.
Ярузельскій Михаилъ, поручикъ.
Канивальскій Михаилъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.
Рыхлицкій Григорій, коллеж. секрет.
Ильяшевичъ Николай, поручикъ.
Цорнъ Василій, маіоръ.
Бугайцовъ Гавріилъ, поручикъ.

Отъ г. Александріи.

Радоржицкій Левъ, коллеж. секрет.
Масловъ Егоръ, 2 гильдіи купецъ.
Михелевъ Меeръ, 2 гильдіи купецъ.

Отъ г. Новогеоргіевска.

Клеменовъ Андрей, 2 гильд. купецъ.
Юдовскій Григорій, 2 гильд. купецъ.
Волохинъ Іосифъ, 1 гил. купеч. сынъ.

Отъ п. Новой-Праги.

Тарчинскій Яковъ, 2 гильдіи купецъ.
Ерофѣевъ коллежскій регистраторъ.

Отъ крестьянъ.

Квитковскій Еремѣй.
Дугинъ Гаврило.
Федоренко Дмитрій.

Савичъ Иванъ.
Брако Орестъ.
Сова Михайло.
Пустовойтъ Тихонъ.
Пиндикъ Петръ.
Горовецкій Василій.
Сергета Михайло.
Балакалъ Андрей.
Бабенко Радіонъ.
Шульга Петръ.
Баранъ Федоръ.
Кефала Александръ, маіоръ.
Алексѣевъ Миронъ.
Резановъ Андрей, маіоръ.
Журба Василій.
Мельниченко Акимъ.
Василиненко Федоръ.
Литвинчукъ Павелъ.
Чупрій Илья.
Сидоренко Яковъ.
Скрипкинъ Тимофей.
Пузановъ Иванъ.
Яцевичъ Осипъ.
Цуприкъ Іуда.
Олейникъ Леонтій.
Старуха Сергѣй.

ВТОРОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1868—1871 гг.).

Отъ землевладѣльцевъ.

Байдакъ, Дмитрій Александровичъ.
Звенигородскій, Григорій Яковлевичъ.
Дейнека, Григорій Исидоровичъ.
Резановъ, Андрей Романовичъ.
Агеевъ, Николай Михайловичъ.
Добровольскій, Михаилъ Леонтьевичъ.
Викгорстъ, Теодоръ Петровичъ.
Фурманъ, Михаилъ Павловичъ.
Васьковъ, Василій Павловичъ.
Петковичъ, Илья Александровичъ.
Левшинъ, Евгеній Васильевичъ.
Пыщевичъ, Григорій Семеновичъ.
Леонтьевъ, Николай Платоновичъ.
Вуичъ, Николай Федоровичъ.
Хвостовъ, Александръ Александровичъ.
Чеботаевъ, Федоръ Павловичъ.
Цыбульскій, Александръ Львовичъ.
Колесниковъ, Иванъ Захарьевичъ.
Градовскій, Николай Григорьевичъ.
Доне, Аполлонъ Васильевичъ.
Гороновичъ, Иванъ Ивановичъ.
Фрейдекеръ, Иванъ Александровичъ.
Лазаревъ, Иванъ Ильичъ.
Левицкій, Александръ Николаевичъ.
Головатенко, Николай Григорьевичъ.
Клеменовъ, Андрей Ивановичъ.
Меркуловъ, Павелъ Васильевичъ.
Буцкій, Егоръ Петровичъ.
Давыдовъ, Левъ Ивановичъ.
Хорватъ, Михаилъ Николаевичъ.
Сусловъ, Владиміръ Ивановичъ.
Золотаревъ, Михаилъ Алексѣевичъ.
Угричичъ-Требинскій, Александръ Павл.
Рожнятовскій, Николай Казиміровичъ.
Кефала, Александръ Антоновичъ.
Зерваницкій, Иванъ Федосѣевичъ.
Крюковъ, Михаилъ Дмитріевичъ.
Россинскій, Аркадій Николаевичъ.

Отъ г. Александріи.

Анисимовъ, Андрей Кузьмичъ.
Немеровскій, Михаилъ Іосевъ.
Варшавскій, Лейба Соломоновичъ.

Отъ г. Новогеоргіевска.

Павловскій, Ефимъ Давидовичъ.
Фирсовъ, Александръ Іосифовичъ.
Гальперинъ, Илья Савельевичъ.

Отъ п. Новой-Праги.

Князьковъ, Алексѣй Михайловичъ.

Отъ крестьянъ.

Федоренко, Дмитрій Петровичъ.

Дугинъ, Гаврило Лаврентьевичъ.
Решетченко, Иванъ.
Шостакъ, Павелъ Павловичъ.
Дубина, Степанъ.
Пшеничный, Федоръ.
Дубина, Иванъ Ефимовичъ.
Турунжа, Александръ Петровичъ.
Петровъ, Петръ Павловичъ.
Семеховъ, Иванъ Прокофьевичъ.
Колтунъ, Прокофій.
Рыхлицкій, Григорій Петровичъ.
Гориславецъ, Трофимъ Яковлевичъ.
Кругленко, Егоръ Ивановичъ.
Олещенко, Давидъ Григорьевичъ.
Горбачевъ, Александръ Павловичъ.
Лупенко, Николай Софроновичъ.
Тарнавскій, Николай Филипповичъ.
Пилиптѣй, Иванъ Хрисанфовичъ.
Ткаченко, Моисей Тимофеевичъ.
Котъ, Ананій Антоновичъ.
Ковалевъ, Калина Васильевичъ.
Сидоренко, Яковъ Емельяновичъ.
Петренко, Трифонъ Терентьевичъ.
Касиновъ, Егоръ Александровичъ.
Макаровъ, Потапъ Михайловичъ.
Куропятниковъ, Меркурій Федоровичъ.
Колтунъ, Федотъ Гавриловичъ.
Доменскій, Орестъ Ивановичъ.
Яцечко, Григорій Самойловичъ.
Коваленко, Владиміръ Прокофьевичъ.

ТРЕТЬЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1871—1874 гг.).

Отъ землевладѣльцевъ.

Зерваницкій, Николай Ивановичъ.
Агеевъ, Николай Михайловичъ.
Добровольскій, Михаилъ Леонтьевичъ.
Кефала, Михаилъ Александровичъ.
Пищевичъ, Григорій Семеновичъ.
Тарнавскій, Николай Филипповичъ.
Кефала, Александръ Антоновичъ.
Зерваницкій, Иванъ Ѳеодосіевичъ.
Рожнятовскій, Николай Казиміровичъ.
Лазаревичъ, Иванъ Ильичъ.
Звенигородскій, Григорій Яковлевичъ.
Требинскій, Александръ Павловичъ.
Бурдзинькевичъ, Михаилъ Федоровичъ.
Любачинскій, Дмитрій Ивановичъ.
Доне, Аполлонъ Васильевичъ.
Байдакъ, Дмитрій Александровичъ.
Хвостовъ, Александръ Александровичъ.
Левицкій, Александръ Николаевичъ.
Вуичъ, Николай Федоровичъ.
Меркуловъ, Павелъ Васильевичъ.
Викгорстъ, Теодоръ Петровичъ.
Горбачевъ, Александръ Павловичъ.
Сусловъ, Владиміръ Ивановичъ.
Фурманъ, Михаилъ Павловичъ.
Буцкій, Егоръ Петровичъ.
Цорнъ, Николай Павловичъ.
Петковичъ, Илья Александровичъ.
Резановъ, Андрей Романовичъ.
Свидерскій, Александръ Евменьевичъ.
Колесниковъ, Иванъ Захарьевичъ.
Левшинъ, Евгеній Васильевичъ.
Кноррингъ, Александръ Егоровичъ.
Даниловичъ, Викторъ Петровичъ.
Величковскій, Василій Алексѣевичъ.
Кармазинъ, Даніилъ Андріяновичъ.
Буйницкій, Казиміръ Казиміровичъ.
Чеботаевъ, Федоръ Павловичъ.
Куракинъ-Текелій, Михаилъ Васильев.

Отъ г. Александріи.

Гороновичъ, Иванъ Ивановичъ.
Коневъ, Алексѣй Алексѣевичъ.

Отъ п. Новой-Праги.

Гущинъ, Дмитрій Александровичъ.

Отъ г. Новогеоргіевска.

Клеменовъ, Андрей Ивановичъ.
Клеменовъ, Иванъ Григорьевичъ.
Фирсовъ, Николай Александровичъ.

Отъ крестьянъ.

Пилиптѣй, Иванъ Хрисанфовичъ.
Полѣско, Яковъ Никифоровичъ.
Макаровъ, Потапъ Михайловичъ.
Неборакъ, Василій Лазаревичъ.
Калюжный, Семенъ Акимовичъ.
Ромасенко, Савостьянъ Ивановичъ.
Пеличко, Даніилъ Петровичъ.
Певнякъ, Дорофей Павловичъ.
Чернецкій, Иванъ Ивановичъ.
Шапошниковъ, Федоръ Григорьевичъ.
Лунгулъ, Степанъ Петровичъ.
Лещенко, Степанъ Антоновичъ.
Медвѣдевъ, Христофоръ.
Лупенко, Николай Софроновичъ.
Шульга, Петръ Акимовичъ.
Гресь, Иванъ Матвѣевичъ.
Гайчукъ, Василій Гордѣевичъ.
Маховскій, Калина Михайловичъ.
Горбачъ, Яковъ Афанасьевичъ.
Дугинъ, Гавріилъ Лаврентьевъ.
Шостакъ, Павелъ Павловичъ.
Балицкій, Анисимъ Ивановичъ.
Бугайцовъ, Гавріилъ Самсоновичъ.
Муренецъ Анисифоръ.
Яблуновскій, Василій.
Пирогъ, Григорій.
Ковалевъ, Никифоръ Максимовичъ.
Бурякъ, Николай Калениковичъ.
Долинскій, Орестъ Ивановичъ.

ЧЕТВЕРТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1874—1877 гг.).

Отъ землевладѣльцевъ.

Пищевичъ, Г. С., штабсъ-ротмистръ.
Добровольскій, М. Л., коллеж. секрет.
Кефала, М. А., кандид. естеств. наукъ.
Зерваницкій, Н. И., кандидатъ правъ.
Хвостовъ, А. А., штабсъ-ротмистръ.
Рожнятовскій, Н. К., маіоръ.
Величковскій, В. А., корнетъ.
Даниловичъ, В. П., полковникъ.
Тарнавскій, Н. Ф., ротмистръ.
Колесниковъ, И. З., штабсъ-ротмистръ.
Левшинъ, Е. В., маіоръ.
Цорнъ, Н. П., студентъ.
Петковичъ, И. А., коллежскій совѣт.
Гороновичъ, И. И., кандидатъ правъ.
Чеботаевъ, Ф. П., ротмистръ.
Волковъ, В. П., дѣйствит. студентъ.
Аврамовъ, Н. П., дворянинъ.
Кефала, А. А., маіоръ.
Меркуловъ, П. В., штабсъ-ротмистръ.
Викгорстъ, Т. П., подполковникъ.
Любачинскій, Д. И., коллеж. секрет.
Левицкій, А. Н., поручикъ.
Зерваницкій, И. Ѳ., ротмистръ.
Резановъ, А. Р., маіоръ.
Делакуръ, Л. Л., поручикъ.
Золотницкій, В. В., дворянинъ.
Куракинъ-Текелій, М. В., штабсъ-ротм.
Буйницкій, К. К., полковникъ.
Чечель, А. И., поручикъ.
Хорватъ, А. Н., докторъ.
Кармазинъ, Д. А., коллеж. секретарь.
Байдакъ, Д. А., поручикъ.
Лазаревичъ, В. И., студентъ универ.
Доне А.
Керстинъ, И. И., поручикъ.
Юзефовичъ, Н. Ф., ротмистръ.
Сусловъ, В. И., маіоръ.
Мстиславскій В., священникъ.

Отъ г. Александріи.

Грофе, А. А., коллежскій совѣтникъ.
Смецкой Ю., штабсъ-капитанъ.
Штромбергъ Іось, мѣщанинъ.

Отъ г. Новогеоргіевска.

Клеменовъ, А. И., купецъ.
Трефильевъ, И. С., купецъ.
Селивановъ, М. М., купецъ.

Отъ п. Новой-Праги.

Тарчинскій, И. Я., купеческій сынъ.

Отъ крестьянъ.

Кононенко, М. Л.
Макаровъ, П. М.
Завала, Н. С.
Бондаренко, И. И.
Пилиптѣй, И. Х.
Полѣсько, Я. Н.
Канчуковъ, Г. Г.
Смоляренко, Г. Д.
Лупенко, Н. С.
Диденко, В. В.
Ярошевскій, Ф. А.
Погорѣльскій, А. А.
Скакунъ, М. Г.
Михайловъ, Ф. Ф.
Куропятникъ, Ф. О.
Погонецъ, И. С.
Гурьевъ, И. Г.
Лубенецъ, М. Я.
Рыковъ, Ф. С.
Доброштанъ, С. В.
Назаренко, И. Г.
Баланъ, З. Я.
Черный, А. Г.
Цвань, С. И.
Свидерскій, А. Е., поручикъ.
Титченко, К. Н.
Вакула, С. Е.
Ковалевъ, Н. М.
Данильченко, С. Г.

ПЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1877—1880 гг.).

Отъ землевладѣльцевъ.

Цорнъ, Н. П., дворянинъ.
Зерваницкій, Н. И., кандидатъ правъ.
Кефала, М. А., канд. естеств. наукъ.
Викгорстъ, Т. П., подполковникъ.
Успенскій, Н. М., коллеж. ассесоръ.
Меркуловъ, П. В., штабсъ-ротмистръ.
Рожнятовскій, Н. К., маіоръ.
Байдакъ, Д. А., поручикъ.
Золотницкій, В. В., дворянинъ.
Пищевичъ, Г. С., поручикъ.
Хвостовъ, А. А., штабсъ-ротмистръ.
Гороновичъ, И. И., кандидатъ правъ.
Васьковъ, В. П., штабсъ-капитанъ.
Протопоповъ, Н. Н., дѣйств. студентъ.
Колесниковъ, И. З., штабсъ-ротмистръ.
Петковичъ, И. А., коллеж. совѣтникъ.
Буйницкій, К. К., полковникъ.
Зерваницкій, Г. И., штабсъ-ротмистръ.
Крамаревъ, И. М., штабсъ-ротмистръ.
Левшинъ, Е. В., маіоръ.
Любачинскій, Д. И., коллеж. секрет.
Байдакъ, Н. Д., инженеръ пут. сообщ.
Алексѣевъ, К. И., титул. совѣтникъ.
Тарнавскій, Н. Ф., ротмистръ.
Кармазинъ, Д. А., коллеж. секретарь.
Клеменовъ, А. И., купецъ.
Величковскій, В. А., корнетъ.
Пищевичъ, А. П., кол. секр.
Баронъ Пиллеръ фонъ-Пильхау, Н. К., надв. сов.
Бурдзинькевичъ, М. Ф., канд. унив.
Даниловичъ, В. П., полковникъ.
Кулинскій, К. Е. подпоручикъ.
Долинскій, К. А., поручикъ.
Пищевичъ, М. П., поручикъ гвардіи,
Величковскій, А. А., ротмистръ.
Бурдзинькевичъ, И. Ф., дворянинъ.
Чеботаевъ, Ф. П., штабсъ-ротмистръ.
Сусловъ, В. И., маіоръ.

Отъ г. Александріи.

Бурштынскій, К. Я., коллеж. сов.
Левитскій, В. Н., губ. секретарь.
Гружевскій, И. Ф., губ. секретарь.

Отъ г. Новогеоргіевска.

Трефильевъ, И. С., купецъ.
Вуичъ, А. Н., дворянинъ.
Городецкій, М. И., купецъ.

Отъ п. Новой-Праги.

Ерофѣевъ, И. И., купеческій сынъ.

Отъ крестьянъ.

Бугаевъ, М. Я.
Колтунъ, Г. Г.
Лисовенко, Е. И.
Небораксъ, В. Л.
Шевцовъ, Ф. Н.
Бондаренко, Г. С.
Михайловъ, Ф. Ф.
Лунголъ, С. П.
Денежка, Т. Д.
Лупенко, Н. С.
Медвѣдевъ, Х. И.
Волянскій, Д. В.
Баланъ, З. Я.
Филипповичъ, В. В., лекарь.
Твердовскій, А. И.
Гайчукъ, В. Г.
Берестенко, Т. І.
Рѣзниченко, Д. Ф.
Шульга, П. А.
Холявка, П. С.
Пилиптѣй. И. Х.
Соколенко, П. В.
Игнатьевъ, И. И.
Титченко, К. Н.
Перепада, Д. Ф.
Канатовъ, И. В., дворянинъ.
Турищевъ, П. П.
Носовскій, Я. Т.
Дугинъ, Г. Л.
Шостикъ, А. П.
Коваленко, М. И.

ШЕСТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1880—1883 гг.).

Отъ землевладѣльцевъ.

Пищевичъ, Григорій Семеновичъ.
Протопоповъ, Николай Ивановичъ.
Кефала, Михаилъ Александровичъ.
Петковичъ, Илья Алексѣевичъ.
Крамаревъ, Иванъ Марковичъ.
Кармазинъ, Даніилъ Андріановичъ.
Зерваницкій, Николай Ивановичъ.
Гороновичъ, Иванъ Ивановичъ.
Хвостовъ, Александръ Александровичъ.
Алексѣевъ, Константинъ Ивановичъ.
Буйницкій, Казиміръ Казиміровичъ.
Даниловичъ, Викторъ Петровичъ.
Байдакъ, Дмитрій Александровичъ.
Любачинскій, Дмитрій Ивановичъ.
Волковъ, Василій Петровичъ.
Пащенко, Викторъ Моисеевичъ.
Рожнятовскій, Николай Казиміровичъ.
Анненко, Валентинъ Владиміровичъ.
Тарнавскій, Николай Филипповичъ.
Чеботаевъ, Ѳедоръ Павловичъ.
Колесниковъ, Иванъ Захарьевичъ.
Цорнъ, Николай Павловичъ.
Золотницкій, Владиславъ Васильевичъ.
Абертасовъ, Константинъ Петровичъ.
Хондажевскій, Иванъ Петровичъ.
Величковскій, Алексѣй Алексѣевичъ.
Сусловъ, Владиміръ Ивановичъ.
Бурдзинькевичъ, Михаилъ Федоровичъ.
Шпаковъ, Иванъ Карповичъ.
Палибинъ, Константинъ Петровичъ.
Степановъ, Николай Федоровичъ.
Меркуловъ, Павелъ Васильевичъ.
Долинскій, Константинъ Андреевичъ.
Величковскій, Михаилъ Николаевичъ.
Куракинъ-Текелій, Михаилъ Васильев.
Пишчевичъ, Александръ Платоновичъ.
Вуичъ, Александръ Николаевичъ.
Фонъ-Манштейнъ, Константинъ Карлов.

Отъ г. Александріи.

Левитскій, Василій Назаровичъ.
Цивчинскій, Александръ Ивановичъ.
Яниковскій, Петръ Ивановичъ.

Отъ г. Новогеоргіевска.

Клеменовъ, Андрей Ивановичъ.
Трефильевъ, Иванъ Семеновичъ.
Гуровичъ, Лейба Янкелевичъ.

Отъ п. Новой-Праги.

Ерофѣевъ, Иванъ Ивановичъ.

Отъ крестьянъ.

Сергѣенко, Николай Ефимовичъ.
Безпечный, Иларіонъ Моисеевичъ.
Баланъ, Захарій Яковлевичъ.
Лимонченко, Алексѣй Никифоровичъ.
Гайчукъ, Василій Гордневичъ.
Твердовскій, Андрей Ивановичъ.
Макаровъ, Потапъ Михайловичъ.
Колтунъ, Герасимъ Гавриловичъ.
Бугаевъ, Матвѣй Яковлевичъ.
Бѣляевъ, Федоръ Макаровичъ.
Турищевъ, Петръ Петровичъ.
Канатовъ, Иванъ Васильевичъ.
Анастасьевъ, Тимофей Никифоровичъ.
Кашпуровскій, Терентій Денисовичъ.
Лаврентій, Порфирій Козьмичъ.
Мельниковъ, Иванъ Кирилловичъ.
Шостикъ, Андрей Павловичъ.
Соколенко, Петръ Васильевичъ.
Маловичко, Антонъ Филипповичъ.
Мельницкій, Георгій Алексѣевичъ.
Винокуровъ, Пантелеймонъ Петровичъ.
Бережокъ, Федоръ Григорьевичъ.
Николаенко, Михаилъ Моисеевичъ.
Медвѣдевъ, Христофоръ Ивановичъ.
Лупенко, Николай Софроновичъ.
Михайловъ, Леонтій Федосѣевичъ.
Брайко, Порфирій Васильевичъ.
Куропятниковъ, Федоръ Осиповичъ.
Гудзенько, Демидъ Андреевичъ.
Хаустовъ, Сидоръ Николаевичъ.
Михайловъ, Фока Филипповичъ.

СЕДЬМОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1883—1886 гг.).

Отъ землевладѣльцевъ.

Протопоповъ, Николай Николаевичъ.
Кефала, Михаилъ Александровичъ.
Гороновичъ, Иванъ Ивановичъ.
Сусловъ, Владиміръ Ивановичъ.
Байдакъ, Дмитрій Александровичъ.
Эрдели, Петръ Петровичъ.
Зерваницкій, Николай Ивановичъ.
Гаевскій, Анатолій Аркадьевичъ.
Тарнавскій, Николай Филипповичъ.
Бурдзинькевичъ, Иванъ Федоровичъ.
Золотницкій, Владиславъ Васильевичъ.
Рожнятовскій, Николай Казиміровичъ.
Филоненко-Бородичъ, Алексѣй Васильев.
Пищевичъ, Григорій Семеновичъ.
Меркуловъ, Павелъ Васильевичъ.
Чеботаевъ, Федоръ Павловичъ.
Волковъ, Василій Петровичъ.
Калагеоргій - Алкалаевъ, Александръ Николаевичъ.
Кармазинъ, Даніилъ Андріановичъ.
Бобошко, Федоръ Львовичъ.
Палибинъ, Константинъ Петровичъ.
Бобошко, Александръ Львовичъ.
Рощаковскій, Сергѣй Константиновичъ.
Бурдзинькевичъ, Михаилъ Федоровичъ.
Крамаревъ, Иванъ Марковичъ.
Канивальскій, Сергѣй Михайловичъ.
Абертасовъ, Константинъ Александровичъ.
Безрадецкій, Дмитрій Николаевичъ.
Аврамовъ, Николай Провичъ.
Касиновъ, Михаилъ Егоровичъ.
Волохинъ, Іосифъ Андреевичъ.
Некора, Иванъ Яковлевичъ.
Алексѣевъ, Константинъ Ивановичъ.
Цыганковъ, Егоръ Степановичъ.
Долинскій, Орестъ Ивановичъ.
Буйницкій, Казиміръ Казиміровичъ.
Шпаковъ, Иванъ Карповичъ.
Центиловичъ, Федоръ Федоровичъ.

Отъ г. Александріи.

Остромецкій, Константинъ Валеріанов.
Бурштынскій, Карлъ Яковлевичъ.
Левитскій, Василій Назаровичъ.

Отъ г. Новогеоргіевска.

Трефильевъ, Иванъ Семеновичъ.
Колесниковъ, Иванъ Захарьевичъ.
Хорватъ, Михаилъ Николаевичъ.

Отъ п. Новой-Праги.

Ерофѣевъ, Иванъ Ивановичъ.

Отъ крестьянъ.

Чуприна, Иванъ Терентьевичъ.
Сотниковъ Яковъ.
Назаренко, Андрей Ивановичъ.
Кудинъ Алексѣй.
Ивановъ Павелъ.
Сердюкъ Василій.
Коваленко, Егоръ Павловичъ.
Коваленко, Емельянъ Никитичъ.
Ткаченко, Егоръ Тимофеевичъ.
Федоренко, Степанъ Степановичъ.
Губа Трофимъ.
Бугаевъ, Матвѣй Николаевичъ.
Скипа Григорій.
Головченко, Сидоръ Антоновичъ.
Анастасьевъ, Тимофей Никифоровичъ.
Писковой, Федоръ Андреевичъ.
Руденко, Тихонъ Ивановичъ.
Бѣльченко, Матвѣй Михайловичъ.
Долгій, Михаилъ Павловичъ.
Твердовскій, Андрей Ивановичъ.
Мельникъ, Иванъ Кирилловичъ.
Шостикъ, Андрей Павловичъ.
Лубенецъ, Алексѣй Яковлевичъ.
Мошакъ, Гавріилъ Николаевичъ.
Пономарь, Анисимъ Калениковичъ.
Ковальчукъ, Антонъ Трофимовичъ.
Литусъ, Евдокимъ Моисеевичъ.
Горащенко, Гавріилъ Ивановичъ.
Лупенко, Николай Софроновичъ.
Филипповъ, Иванъ Фроловичъ.
Медвѣдевъ, Христофоръ Ивановичъ.

ВОСЬМОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1886—1889 гг.).

Отъ землевладѣльцевъ.

Кефала, Михаилъ Александровичъ.
Кармазинъ, Даніилъ Андріановичъ.
Зерваницкій, Николай Ивановичъ.
Протопоповъ, Николай Николаевичъ.
Величковскій, Василій Алексѣевичъ.
Чеботаевъ, Федоръ Павловичъ.
Крамаревъ, Иванъ Марковичъ.
Волковъ, Василій Петровичъ
Золотницкій, Владиславъ Васильевичъ.
Некора, Иванъ Яковлевичъ.
Касиновъ, Михаилъ Егоровичъ.
Канатовъ, Иванъ Васильевичъ.
Долинскій, Леонидъ Феодоровичъ.
Цорнъ, Николай Павловичъ.
Волохинъ, Іосифъ Андреевичъ.
Шпаковъ, Иванъ Карповичъ.
Пекарскій, Владиміръ Францовичъ.
Акацатовъ, Михаилъ Васильевичъ.
Левицкій, отецъ Корнилій.
Бобошко, Александръ Львовичъ.
Зволинскій, Феликсъ Ивановичъ.
Гороновичъ, Иванъ Ивановичъ.
Меркуловъ, Павелъ Васильевичъ.
Трефильевъ, Иванъ Семеновичъ.
Цицерошинъ, Григорій Михаиловичъ.
Болотовъ, Григорій Афанасьевичъ.
Юзефовичъ, Николай Николаевичъ.
Шапошниковъ, Михаилъ Александров.
Пестовъ, Алексѣй Григорьевичъ.
Цорнъ, Алексѣй Васильевичъ.
Филоненко-Бородичъ, Алексѣй Васильев.
Лупенко, Николай Софроновичъ.
Сокальскій, Григорій Григорьевичъ.
Журавскій, Алексѣй Никитичъ.

Александровичъ, отецъ Алексѣй.
Долинскій, Константинъ Андреевичъ.
Центиловичъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ.
Величковскій, Михаилъ Николаевичъ.

Отъ г. Александріи.

Паученко, Иванъ Тимофеевичъ.
Цивчинскій, Александръ Ивановичъ.
Коноплевъ, Иванъ Савельевичъ.

Отъ г. Новогеоргіевска.

Биркинъ, Александръ Самойловичъ.
Колесниковъ, Иванъ Захарьевичъ.
Тищенко, Иванъ Васильевичъ.

Отъ п. Новой-Праги.

Ерофѣевъ, Иванъ Ивановичъ.

Отъ сельскихъ обществъ.

Шостикъ, Андрей Павловичъ.
Лебедь, Демьянъ Игнатьевичъ.
Байдакъ, Дмитрій Александровичъ.
Лимонченко, Алексѣй Никифоровичъ.
Стежка, Кондратъ Леонтьевичъ.
Бѣлокреницкій, Деомидъ Афанасьевичъ.
Голубъ Дмитрій.
Петренко Ѳеодосій.
Куренный, Николай Емельяновичъ.
Пархомовъ Гавріилъ.
Мельникъ, Иванъ Кирилловичъ.
Лазаревичъ, Порфирій Кузьмичъ.
Яготинъ, Андрей Моисеевичъ.
Коломойцевъ, Арсеній Саввичъ.
Скипа, Григорій Ивановичъ.
Губа, Трофимъ Терентьевичъ.
Запеклый, Моисей Ивановичъ.
Крицкій, Иванъ Трофимовичъ.
Головченко, Сидоръ Антоновичъ.
Козачковъ, Маркъ Григорьевичъ.
Акимовъ, Василій Андреевичъ.
Здорикъ, Александръ Степановичъ.
Семенковъ, Василій Лаврентьевичъ.
Волковъ Гаврило.
Черненко Федоръ.
Кудинъ, Алексѣй Даниловичъ.
Титченко, Кондратъ Николаевичъ.
Перепада, Дорофей Филипьевичъ.
Савченко Евграфъ.
Пивнякъ, Федоръ Поликарповичъ.
Гарасько, Аксентій Антоновичъ.

ДЕВЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1889 – 1892 г.).

Отъ землевладѣльцевъ.

Кефала, Михаилъ Александровичъ.
Зерваницкій, Николай Ивановичъ.
Гороновичъ, Иванъ Ивановичъ.
Протопоповъ, Николай Николаевичъ.
Кармазинъ, Даніилъ Андріановичъ.
Золотницкій, Владиславъ Васильевичъ.
Касиновъ, Михаилъ Егоровичъ.
Болотовъ, Григорій Афанасьевичъ.
Давыдовъ, Николай Львовичъ.
Шпаковъ, Иванъ Карповичъ.
Чеботаевъ, Федоръ Павловичъ.
Цорнъ, Николай Павловичъ.
Буйницкій, Андрей Казиміровичъ.
Величковскій, Василій Алексѣевичъ.
Волковъ, Василій Петровичъ.
Крамаревъ, Иванъ Марковичъ.
Канатовъ, Иванъ Васильевичъ.
Шапошниковъ, Михаилъ Александров.
Сокальскій, Григорій Григорьевичъ.
Акацатовъ, Михаилъ Львовичъ.
Титченко, Кондратъ Николаевичъ.
Звенигородскій, Яковъ Григорьевичъ.
Пишчевичъ, Александръ Платоновичъ.

Вуичъ, Александръ Николаевичъ.
Гр. Толстой, Михаилъ Михаиловичъ 2.
Бѣльченко, Өедоръ Ивановичъ.
Трефильевъ, Иванъ Семеновичъ.
Пилиптѣй, Иванъ Хрисанфовичъ.
Канивальскій, Сергѣй Михаиловичъ.
Гаевскій, Анатолій Аркадьевичъ.
Байдакъ, Артемій Дмитріевичъ.
Бурдзинькевичъ, Иванъ Федоровичъ.
Куракинъ-Текелій, Михаилъ Васильев.
Даниловичъ, Викторъ Петровичъ.
Филоненко-Бородичъ, Алексѣй Васил.
Юзефовичъ, Иванъ Николаевичъ.
Цыганковъ, Егоръ Степановичъ.
Некора, Степанъ Семеновичъ.

Отъ г. Александріи.

Пauченко, Иванъ Тимофеевичъ.
Волотковскій, Петръ Леонтьевичъ.
Цивчинскій, Александръ Ивановичъ.

Отъ г. Новогеоргіевска.

Биркинъ, Александръ Самойловичъ.
Колесниковъ, Иванъ Захарьевичъ.
Тищенко, Иванъ Васильевичъ.

Отъ п. Новой-Праги.

Ерофѣевъ, Иванъ Ивановичъ.

Отъ крестьянъ.

Усъ, Федотъ Федоровичъ.

Лебедевъ, Демьянъ Игнатьевичъ.
Лимонченко, Алексѣй Никифоровичъ.
Таранъ, Михаилъ Тихоновичъ.
Бурьянскій, Иванъ Максимовичъ.
Сатырь, Меркурій Ивановичъ.
Босько, Акимъ Кондратьевичъ.
Чекаль, Кузьма Дмитріевичъ.
Стежка, Кондратъ Леонтьевичъ.
Мельникъ, Иванъ Кирилловичъ.
Квитковскій, Софронъ Федоровичъ.
Филипповъ, Иванъ Фроловичъ.
Куринный, Николай Емельяновичъ.
Будило, Гавріилъ Петровичъ.
Пивнякъ, Федоръ Поликарповичъ.
Бобошко, Максимъ Дорофеевичъ.
Губа, Трофимъ Терентьевичъ.
Скипа, Григорій Ивановичъ.
Завала, Никита Семеновичъ.
Ткаченко, Егоръ Тимофѣевичъ.
Куропятникъ, Михаилъ Меркуріевичъ.
Макаровъ, Потапъ Михаиловичъ.
Панченко, Михаилъ Степановичъ.
Турищевъ, Николай Петровичъ.
Лупенко, Николай Софроновичъ.
Волянскій, Дмитрій Викторовичъ.
Кириченко, Пимонъ Спиридоновичъ.
Полѣсько, Яковъ Никифоровичъ.
Перепада, Дорофей Филипповичъ.
Плискановскій, Климъ Матвѣевичъ.
Лукьяненко, Никита Марковичъ.

Губернскіе гласные.

ПЕРВОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1865—1868 гг.).

Канивальскій, М. Д.
Петковичъ, И. А.
Звенигородскій, Г. Я.
Леонтьевъ, Н. П.
Езучевскій, П. О.
Чеботаевъ, Ф. П.
Меркуловъ, П. В.

Байдакъ, Д. А.
Фрейдекеръ, И. А.
Пищевичъ, Г. С.
Агеевъ, Н. М.
Волохинъ, І. А.
Хорватъ, Л. Н.

ВТОРОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1868—1871 гг.).

Буцкій, Е. П.
Чеботаевъ, Ѳ. П.
Резановъ, А. Р.
Горонович, И. И.
Левшинъ, Е. В.
Звенигородскій, Г. Я.
Петковичъ, И. А.
Пилиптѣй, И. Х.
Добровольскій, М. Л.
Агеевъ, Н. М.
Байдакъ, Д. А.
Доне, А. В.
Клеменовъ, А. И.

ТРЕТЬЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1871—1874 гг.).

Гороновичъ, И. И.
Кефала, М. А.
Зерваницкій, Н. И.
Буйницкій, К. К.
Байдакъ, Д. А.
Левшинъ, Е. П.
Пилиптѣй, И. Х.
Звенигородскій, Г. Я.
Цорнъ, Н. П.
Бурдзинькевичъ, М. Ф.
Рожнятовскій, Н. К.
Клеменовъ, И. Г.
Кармазинъ, Д. А.
Дугинъ, Г. Л.
Буцкій, Е. П.

ЧЕТВЕРТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1874—1877 гг.).

Гороновичъ, И. И.
Кефала, М. А.
Левшинъ, Е. П.
Волковъ, В. П.
Кармазинъ, Д. А.
Меркуловъ, П. В.
Пищевичъ, Г. С. За отказомъ его въ 1876 г. избранъ Петковичъ, И. А.
Колесниковъ, И. З.
Величковскій, В. А.
Байдакъ, Д. А.
Буйницкій, К. К.
Зерваницкій, Н. И.
Керстинъ, И. И. За смертію его въ 1876 г. избранъ Пилиптѣй, И. Х.

ПЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1877—1880 гг.).

Зерваницкій, Н. И.
Гороновичъ, И. И.
Буйницкій, К. К.
Кефала, М. А.
Величковскій, В. А.
Левицкій, В. Н.
Пищевичъ, Г. С.
Бурдзинькевичъ, М. Ф.
Байдакъ, Д. А.
Зерваницкій, Е. И.
Золотницкій, В. В.
Канатовъ, И. В.
Пилиптѣй, И. Х.

ШЕСТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1880—1883 гг.).

Байдакъ, Д. А.
Зерваницкій, Н. И.
Кефала, М. А.
Буйницкій, К. К.
Горonовичъ, И. И.
Левитскій, В. Н.
Золотницкій, В. В.
Пищевичъ, Г. С.
Бурдзинькевичъ, М. Ф.
Канатовъ, И. В.
Вуичъ, А. Н.
Протопоповъ, Н. Н.
Хондажевскій, И. Н.

СЕДЬМОЕ ТРЕХЛѢТІЕ 1883—1886 гг.).

Палибинъ, К. П.
Гороновичъ, И. И.
Байдакъ, Д. А.
Кефала, М. А.
Зерваницкій, Н. И.
Гаевскій, А. А.
Безрадецкій, Д. Н.
Бурдзинькевичъ, М. Ф.
Бурдзинькевичъ, И. Ф.
Лупенко, Н. С.
Долинскій, О. И.
Левитскій, В. Н.
Касиновъ, М. Е.

ВОСЬМОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1886—1889 гг.).

Зерваницкій, Н. И.
Гороновичъ, И. И.
Кефала, М. А.
Байдакъ, Д. А.
Величковскій, В. А.
Канатовъ, И. В.
Шапошниковъ, М. А.
Тищенко, И. В.
Цицерошинъ, Г. М.
Шпаковъ, И. К.
Ерофѣевъ, И. И.
Касиновъ, М. Е.
Сокальскій, Г. Г.

ДЕВЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1889—1892 гг.).

Кефала, М. А.
Зерваницкій, Н. И.
Гороновичъ, И. И.
Байдакъ, А. Д.
Буйницкій, А. К.
Давыдовъ, Н. Л.
Шапошниковъ, М. А.
Касиновъ, М. Е.
Канатовъ, И. В.
Величковскій, В. А.
Бурдзинькевичъ, И. Ф.
Шпаковъ, И. К.
Волотковскій, П. Л.

Составъ Земской Управы.

ПЕРВОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1865—1868 гг.).

Предсѣдатель Гороновичъ, Иванъ Ивановичъ, кандидатъ законовѣдѣнія.
Члены: Левшинъ, Евгеній Васильевичъ, маіоръ.
Клеменовъ, Андрей Ивановичъ, купецъ.
Колесниковъ, Иванъ Захарьевичъ, поручикъ.
Агеевъ, Петръ Михайловичъ, поручикъ. (Въ 1867 г. выбылъ по случаю продажи земли).

ВТОРОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1868—1871 гг.).

Предсѣдатель Гороновичъ, Иванъ Ивановичъ.
Члены: Петковичъ, Илья Александровичъ, кандидатъ правъ. (Въ 1869 году уволенъ по случаю выбора его въ участкове мировые судьи, а на его мѣсто избранъ Викгорстъ, Теодоръ Петровичъ, подполковникъ).
Дейнека, Григорій Исидоровичъ. (Въ 1870 г. на его мѣсто избранъ Сусловъ, Владиміръ Ивановичъ, маіоръ).
Пилиптѣй, Иванъ Хрисанфовичъ, крестьянинъ.

ТРЕТЬЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1871—1874 гг.).

Предсѣдатель Кефала, Михаилъ Александровичъ, кандидатъ естеств. наукъ.
Члены: Викгорстъ, Теодоръ Петровичъ.
Сусловъ, Владиміръ Ивановичъ.
Пилиптѣй, Иванъ Хрисанфовичъ.

ЧЕТВЕРТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1874—1877 гг.).

Предсѣдатель Кефала, Михаилъ Александровичъ.
Члены: Викгорстъ, Теодоръ Петровичъ.
Пилиптѣй, Иванъ Хрисанфовичъ.
Керстинъ, Ипполитъ Ивановичъ, штабсъ-ротмистръ.

ПЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1877—1880 гг.).

Предсѣдатель Зерваницкій, Николай Ивановичъ, кандидатъ правъ.
Члены: Викгорстъ, Теодоръ Петровичъ.

Кулинскій, Константинъ Егоровичъ.
Вуичъ, Александръ Николаевичъ, кандидатъ правъ.
Баланъ, З. Я., крестьянинъ.

ШЕСТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1880—1883 гг.).

Предсѣдатель Зерваницкій, Николай Ивановичъ. Съ 1881 года за отказомъ г. Зерваницкаго исполненіе обязанностей предсѣдателя управы было возложено на И. К. Шпакова до 1883 г.

Члены: Викгорстъ, Теодоръ Петровичъ.
Шпаковъ, Иванъ Карповичъ, штабсъ-ротмистръ.
Мельникъ, Иванъ Кирилловичъ, бывшій военный поселянинъ.

СЕДЬМОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1883—1886 гг.).

Предсѣдатель Палибинъ, Константинъ Петровичъ, быв. прис. пов. моск. суд. пал.

Члены: Гаевскій, Анатолій Аркадьевичъ, маіоръ.
Цыганковъ, Егоръ Степановичъ, поручикъ.
Коваленко, Е. К., крестьянинъ.

ВОСЬМОЕ И ДЕВЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЯ (1886—1889—1892 гг.).

Предсѣдатель Зерваницкій, Николай Ивановичъ.

Члены: Шпаковъ, Иванъ Карповичъ, штабсъ-ротмистръ.
Болотовъ, Григорій Афанасьевичъ, ротмистръ.
Титченко, Кондратъ Николаевичъ, крестьянинъ.

Мировые Судьи.*

ВТОРОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1868—1871 гг.) **.

Участковые.

Петковичъ, И. А.
Агеевъ, Н. М. (въ 1870 г. отказался).
Вуичъ, Н. Ѳ.
Добровольскій, М. Л.
Колесниковъ, И. З.
Пищевичъ, Г. С.
Хвостовъ, А. А.
Зерваницкій, Н. И. (избранъ въ 1870 г.).
Градовскій, Н. Г.

---

* Жирнымъ шрифтомъ отпечатаны предсѣдатели съѣзда мировыхъ судей.
** Судебно-мировой институтъ введенъ въ Александрійскомъ уѣздѣ въ 1869 г.

Почетные.

Байдакъ, Д. А.
Гороновичъ, И. И.
Золотаревъ, М. А.
Кефала, А. А.
Левшинъ, Е. В.
Чеботаевъ, Ф. П.
Угричичъ-Требинскій, А. П.
Резановъ, А. Р.
Клеменовъ, А. И.
Доне, А. В.
Агеевъ, П. М.
Буцкій, Е. П.

ТРЕТЬЕ ТРЕХЛѢТІЕ 1871—1874 гг.).

Участковые.

Петковичъ, И. А.
Зерваницкій, Н. И.
Колесниковъ, И. З.
Добровольскій, М. Л.
Хвостовъ, А. А.
Пищевичъ, Г. С.
Вуичъ, Н. Ѳ.
Лазаревичъ, В. И.
Бурдзиньковичъ, М. Ф.

Почетные.

Гороновичъ, И. И.
Кефала, М. А.
Буцкій, Е. П.
Кефала, А. А.
Цорнъ, Н. П.
Кармазинъ, Д. А.
Бурдзиньковичъ, М. Ф.
Левицкій, А. Н.
Требинскій, А. П.
Клеменовъ, И. Г.
Байдакъ, Д. А.

ЧЕТВЕРТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1874—1877 гг.).

Участковые.

Петковичъ, И. А.
Пищевичъ, Г. С.
Колесниковъ, И. З.
Хвостовъ, А. А.
Гороновичъ, И. И.
Левицкій, А. Н.
Величковскій, В. А.

Почетные.

Зерваницкій, Н. И.
Добровольскій, М. Л.
Лазаревичъ, В. И.
Кефала, М. А.
Кефала, А. А.
Байдакъ, Д. А.
Кармазинъ, Д. А.
Чечель, А. И.
Керстинъ, И. И.
Чеботаевъ, Ф. П.
Золотницкій, В. В.

Въ 1876 г. для пополненія состава съѣзда миров. судей избраны:

Пищевичъ, А. П.
Протопоповъ, Н. Н.
Алексѣевъ, К. И.
Палибинъ, К. П.
Успенскій, Н. М.

ПЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1877—1880 гг.).

Участковые.

Петковичъ, И. А.
Пищевичъ, Г. С.
Величковскій, В. А.
Левицкій, А. Н.
Колесниковъ, И. З.
Хвостовъ, А. А.
Вуичъ, А. Н.
Протопоповъ, Н. Н.

Почетные.

Гороновичъ, И. И.

Байдакъ, Д. А.
Зерваницкій, Н. И.
Клеменовъ, И. Г.
Зерваницкій, Е. И.
Пишчевичъ, А. П.
Алексѣевъ, К. И.
Успенскій, Н. М.
Кармазинъ, Д. А.
Крамаревъ, И. М.
Бурдзинькевичъ, М. Ф.
Пишчевичъ, М. П.
Лазаревичъ, В. И.
Абертасовъ, К. А.

ШЕСТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1880—1883 гг.).

Участковые.

Петковичъ, И. А.
Пищевичъ, Г. С.
Протопоповъ, Н. Н.
Хвостовъ, А. А.
Колесниковъ, И. З.
Кармазинъ, Д. А.
Абертасовъ, К. А.—запасный.

Почетные.

Зерваницкій, Н. И.

Байдакъ, Д. А.
Бурдзинькевичъ, М. Ф.
Зерваницкій, Е. И.
Левицкій, А. Н.
Абертасовъ, К. А.
Пишчевичъ, А. П.
Гороновичъ, И. И.
Алексѣевъ, К. И.
Вуичъ, А. Н.
Золотницкій, В. В.
Пащенко, В. М.

СЕДЬМОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1883—1886 гг.).

Участковые.

Гороновичъ, И. И.
Кармазинъ, Д. А.
Протопоповъ, Н. Н.
Касиновъ, М. Е.
Эрдели, П. П.
Пищевичъ, Г. С.

Почетные.

Кефала, М. А.
Байдакъ, Д. А.
Филоненко-Бородичъ, А. В.

Безрадецкій, Д. Н.
Алексѣевъ, К. И.
Зерваницкій, Н. И.
Бурдзинькевичъ, И. Ф.
Аврамовъ, Н. П.
Золотницкій, В. В.
Гаевскій, А. А.
Бурдзинькевичъ, М. Ф.
Волковъ, В. П.
Центиловичъ, Ф. Ф.
Величковскій, В. А.
Зерваницкій, Е. И.

ВОСЬМОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1886—1889 гг.).

Участковые.

Кармазинъ, Д. А.
Колесниковъ, И. З.
Цорнъ, Н. П.
Канатовъ, И. В.
Пекарскій, В. Ф.
Протопоповъ, Н. Н.
Запасные: Вуичъ, А. Н.
Пишчевичъ, А. П.
Въ 1887 г. избраны: Цицерошинъ, Г. М.
Цорнъ, Н. П.
Зволинскій, Ф. И.—запасный.

Почетные.

Кефала, М. А.
Зерваницкій, Н. И.
Касиновъ, М. Е.
Золотницкій, В. В.
Волковъ, В. П.
Центиловичъ, Ф. Ф.
Грофе, А. А.
Бобошко, А. Л.
Бурдзинькевичъ, И. Ф.
Долинскій, Л. Ф.
Въ 1887 г. избраны: Зволинскій, Ф. И.
Фотинскій, М. П.
1888 г. Протопоповъ, Н. Н.

ДЕВЯТОЕ ТРЕХЛѢТІЕ (1889 – 1892 г.).

Участковые.

Кармазинъ, Д. А.
Колесниковъ, И. З.
Канатовъ, И. В.
Пекарскій, В. Ф.
Пишчевичъ, А. П.
Давыдовъ, Н. Л.

Почетные.

Кефала, М. А.
Зерваницкій, Н. И.
Протопоповъ, Н. Н.
Касиновъ, М. Е.
Золотницкій, В. В.
Горововичъ, И. И.
Бурдзинькевичъ, И. Ф.
Вуичъ, А. Н.
Гаевскій, А. А.
Сокальскій, Г. Г.
Фотинскій, М. П.
Цицерошинъ, Г. М.

Образовательный цензъ Мировыхъ Судей.

Абертасовъ, К. А., оконч. ришельевск. лицей.
Аврамовъ, Н. П., канд. дерптск. университ.
Агеевъ, Н. М., оконч. одесскую 1-ю гимназію.
Агеевъ, П. М., воспитыв. въ ришельевск. лицеѣ.
Алексѣевъ, К. И., кандид. правъ харьк. университ.
Алкалаевъ-Калагеоргій, А. Н., оконч. ришельевск. лицей.
Байдакъ, Д. А., оконч. немировск. гимназію.

Бобошко, А. Л., оконч. николаевск. кавал. училище.
Бурдзинькевичъ, И. Ф., воспитыв. въ кіевск. университ.
Бурдзинькевичъ, М. Ф., кандид. правъ кіевск. университ.
Буцкій, Е. П., оконч. морской кадетскій корпусъ.
Величковскій, В. А., оконч. юрид. факульт. кіевск. унив.
Волковъ, В. П., кандид. пр. харьк. унив.
Вуичъ, Н. Ѳ., оконч. кіевск. 1-ю гимназію.
Вуичъ, А. Н., кандид. юридич. наукъ кіевск. университ.
Гаевскій, А. А., оконч. николаевск. кавалер. училище.
Гороновичъ, И. И., кандид. законовѣдѣнія.
Градовскій, Н. Г., кандид. этико-филологич. факульт. харьк. унив.
Грофе, А. А., оконч. медиц. факульт. московск. унив.
Давыдовъ, Н. Л., оконч. юридич. факульт. новор. университ.
Добровольскій, М. Л., кандид. правъ харьк. унив.
Долинскій, Л. Ф., оконч. николаевск. кавалер. училище.
Доне, А. В., воспитыв. въ ришельевск. лицеѣ.
Звенигородскій, Я. Г., оконч. физ. матем. фак. харьк. унив.
Зволинскій, Ф. И., оконч. съ отличіемъ волынскую гимназію.
Зерваницкій, Н. И., кандид. правъ харьк. университ.
Зерваницкій, Е. И., оконч. кадетскій корпусъ.
Золотаревъ, М. А., оконч. михайл. артиллер. училище.
Золотницкій, В. В., воспитыв. въ новороссійск. унив.
Канатовъ, И. В., оконч. харьк. унив.
Кармазинъ, Д. А., оконч. ришельевск. лицей.
Касиновъ, М. Е., кандид. новор. унив.
Кефала, М. А., кандид. естеств. наукъ.
Кефала, А. А.. оконч. харьк. унив.
Клеменовъ, А. И., домашняго воспитанія.
Колесниковъ, И. З., оконч. дворянскій полкъ.
Крамаревъ, И. М., оконч. ришельевскій лицей.
Лазаревичъ, В. И., дѣствительный студентъ харьковскаго унив.
Левицкій, А. Н., окоч. кіевск. 1-ю гимназію.
Левшинъ, Е. В., выдержалъ испытаніе въ курсѣ гимназій.
Пащенко, В. М., оконч. московскій университ.
Пекарскій, В. Ф., окоч. нѣжинскій лицей.
Петковичъ, И. А., кандид. правъ кіевск. унив.
Пишчевичъ, А. П., кандид. математ. факульт. московск. унив.
Пишчевичъ, М. П., оконч. николаевск. кавалер. училище.
Пищевичъ, Г. С., воспитыв. въ одесскомъ частномъ пансіонѣ.
Протопоповъ, Н. Н., дѣйствит. студ. новорос. унив.
Резановъ, А. Р., воспитыв. въ ришельевск. лицеѣ.
Сокальскій, Г. Г., оконч. медиц. факульт. кіевск. унив.
Угричичъ-Требинскій, А. П., воспитыв. въ частн. учебн. заведеніи.
Успенскій, Н. М., оконч. медиц. факультетъ кіевск. унив.
Филоненко-Бородичъ, А. В., кандид. харьк. унив.

Фотинскій, М. П., оконч. медицинскій факульт. кіевск. унив.
Хвостовъ, А. А., оконч. дворянскій полкъ.
Центиловичъ, Ф. Ф., оконч. николаевск. кавалер. училище.
Цицерошинъ, Г. М., домашняго воспитанія.
Цорнъ, Н. П., воспитыв. въ московск. унив.
Чеботаевъ, Ф. П., оконч. с.-петербургскую 1-ю гимназію.
Чечель, А. И., оконч. черноморск. 2-й штурманскій полуэкипажъ.
Эрдели, П. П., оконч. харьк. унив.

Члены Училищнаго Совѣта.

Первое трехлѣтіе (1865—1868 гг.).

Байдакъ, Д. А.
Тарчинскій, Я. Р.

Второе трехлѣтіе (1868—71 гг.).

Колесниковъ, И. З.
Сусловъ, В. И.

Третье трехлѣтіе (1871—74 гг.).

Бурдзинькевичъ, М. Ф.
Горoновичъ, И. И.

Четвертое трехлѣтіе (1874—77 г.).

Кефала, М. А.
Зерваницкій, Н. И.

Пятое трехлѣтіе (1877—80 гг.).

Хвостовъ, А. А.
Пищевичъ, А. П.

Шестое трехлѣтіе (1880—83 гг.).

Хвостовъ, А. А.
Кармазинъ, Д. А.

Седьмое трехлѣтіе (1883—86 гг.).

Кармазинъ, Д. А.
Центиловичъ, Ф. Ф.

Восьмое трехлѣтіе (1886—89 гг.).

Кармазинъ, Д. А.
Сокальскій, Г. Г.

Девятое трехлѣтіе (1889—92 гг.).

Кармазинъ, Д. А.
Буйницкій, А. К.

Члены Воинскаго Присутствія.

Четвертое трехлѣтіе (1874—77 г.).

Юзефовичъ, П. И.
Клеменовъ, А. И.
Лупенко.
Ковалевъ.
Титченко, К. Н.

Пятое трехлѣтіе (1877—80 гг.).

Юзефовичъ, П. И.
Величковскій, А. А.
Лупенко, Н. С.
Игнатьевъ, И. И.
Перепада, Д. Ф.

Шестое трехлѣтіе (1880—83 гг.).

Юзефовичъ, П. И.
Величковскій, А. А.
Лупенко, Н. С.
Турищевъ, П. П.
Соколенко, П. В.

Седьмое трехлѣтіе (1883—86 гг.).

Шпаковъ, И. К.
Трефильевъ, И. С.
Лупенко, Н. С.
Губа, Т. Т.
Чуприна, И. Т.

Восьмое трехлѣтіе (1886—89 гг.).

Цыганковъ, Е. С.
Гаевскій, А. А.
Лупенко, Н. С.
Губа, Т. Т.
Акацатовъ, Л. М.

Списокъ земскихъ врачей (1867—1890 гг.)

	Имена и фамиліи врачей.	Время поступленія на службу.	Время оставленія службы.	Продолж. службы.
1	Добровольскій А.	Іюнь 1867 г.	Нояб. 1869 г.	2 г. 5 м.
2	Ишрейтъ Б. Б.	Янв. 1868 г.	Іюнь 1869 г.	1 г. 6 м.
3	Успенскій, Н. М.	Апр. 1868 г.	Сент. 1868 г.	6 мѣсяц.
4	Нецецкій В.	Нояб. 1868 г.	Іюль 1871 г.	2 г. 9 м.
5	Крохинъ.	Нояб. 1868 г.	Дек. 1870 г.	2 г. 1 м.
6	Гвоздикъ.	Март. 1869 г.	Авг. 1872 г.	3 г. 5 м.
7	Затурскій.	Іюнь 1869 г.	Авг. 1872 г.	3 г. 2 м.
8	Савченко, В. В.	Сент. 1870 г.	Дек. 1870 г.	4 мѣсяц.
9	Филипповичъ, В. В.	Янв. 1871 г.	Янв. 1878 г.	7 лѣтъ.
10	Успенскій, Н. М.	Март. 1871 г.	Іюль 1878 г.	7 л. 4 м.
11	Якубскій, В. О.	Іюль 1871 г.	Окт. 1879 г.	8 л. 3 м.
12	Штейманъ, А. К.	Февр. 1872 г.	Окт. 1880 г.	8 л. 8 м.
13	Додаевскій, А. Ф.	Май 1872 г.	Февр. 1880 г.	7 л. 10 м.
14	Нестеръ.	Авг. 1872 г.	Февр. 1873 г.	7 мѣсяц.
15	Португаловъ.	Март. 1873 г.	Нояб. 1875 г.	2 г. 8 м.
16	Кицинскій, О. Н.	Янв. 1874 г.	Іюнь 1880 г.	6 л. 6 м.
17	Чекаловъ, М. И.	Нояб. 1875 г.	Дек. 1884 г.	9 л. 1 м.
18	Сокальскій, Г. Г.	Нояб. 1878 г.	Служ. въ настоящ. время.	
19	Журавскій, С. Н.	Янв. 1880 г.	Служ. въ настоящ. время.	
20	Гуревичъ, В. С.	Окт. 1880 г.	?	?
21	Кохановскій, А. И.	Іюнь 1880 г.	Февр. 1881 г.	9 мѣсяц.
22	Захарчикъ.	Іюль 1880 г.	Февр. 1883 г.	2 г. 8 м.
23	Фотинскій, М. П.	Авг. 1880 г.	Авг. 1886 г.	6 лѣтъ.
24	Лысогоровъ, І. Я.	Февр. 1881 г.	Служ. въ настоящ. время.	
25	Труневъ.	Янв. 1881 г.	Март. 1881 г.	2 мѣсяц.
26	Жуковъ, Г. И.	? 1881 г.	Окт. 1886 г.	5 лѣтъ.
27	Дюнтеръ.	? 1882 г.	? 1882 г.	окол. 6 м.
28	Дегтяревъ И.	Март. 1883 г.	Сент. 1887 г.	4 г. 6 м.
29	Синицкій, В. И.	Янв. 1885 г.	Март. 1889 г.	4 г. 2 м.
30	Сочевановъ, Е. М.	Февр. 1885 г.	Окт. 1885 г.	7 мѣсяц.
31	Вуичъ, М. Н.	Май 1885 г.	Сент. 1887 г.	2 г. 4 м.
32	Абрамовичъ, Т. В.	Окт. 1885 г.	Дек. 1887 г.	2 г. 2 м.
33	Черницкій, К. М.	Окт. 1886 г.	Служатъ въ настоящее время.	
34	Штромбергъ, Х. І.	Сент. 1887 г.	Служатъ въ настоящее время.	
35	Журавскій, П. Н.	Окт. 1887 г.	Служатъ въ настоящее время.	
36	Золотницкій, Н. Н.	Дек. 1887 г.	Служатъ въ настоящее время.	
37	Востриковъ, П. Е.	Апр. 1889 г.	Служатъ въ настоящее время.	

Смѣты уѣздныхъ земскихъ денеж

АССИГНОВАНО ЗЕМСКИМЪ СО

Годы.	ОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ. Содержаніе. Мѣстнаго гражданск. управл.	Миров. учр. по крестьянск. дѣл.	Присутств. по крестьянск. дѣл.	Судебно-мировыхъ учрежден.	Повинность арестантская и этапная.	Подводная повинность.	Дорожная повинность.	Пособ. семейст. ниж. чин. запаса и ратн. ополч.	Итого на повинности обязательныя.	НЕ… Медицинская часть.	Ветеринарная часть.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1866	1176	500	—	—	—	1400	189,50	—	3265,50	360	—
1867	1576	9000	—	—	—	1300	60	—	11936	5182	—
1868	1091	9500	—	—	—	9840	535	—	20966	7400	1500
1869	975	9200	—	16770	3123,75	9670	535	—	40273,75	9000	1500
1870	1150	7700	—	20550	6359	11170	500	—	47429	12950	1500
1871	1290	7700	—	20480	300	28500	500	—	58770	8250	1500
1872	1690	7500	—	21880	200	29419,80	2825,05	—	63514,85	12850	1500
1873	940	7400	—	22120	150	30498,10	1000	—	62108,10	13250	1600
1874	990	7400	—	22780	150	30498,10	1000	—	62818,10	18878	1600
1875	4850	6800	—	22540	150	32250	—	—	66590	24650	1600
1876	2850	—	3600	25440	150	30471,49	—	—	62511,49	34566	1680
1877	3130	—	3600	25440	150	29750,24	430	—	62500,24	30306	1680
1878	3230	—	3430	23060	300	27023,02	1135	16726	74904,02	27700	1320
1879	3200	—	3430	23060	3388,91	27550	1145	41000	102773,91	31095	1320
1880	3750	—	3600	20710	3606	25639,55	5157,23	4000	66462,78	29132	1500
1881	3750	—	4100	22110	3550	25579,55	4857,20	—	63946,75	38153,67	1560
1882	4050	—	4100	22110	4140,65	26275,55	2024,79	—	62700,99	41787,21	1560
1883	4300	—	4100	22110	4440	28950	2910,58	—	66810,58	40056,34	1560
1884	6700	—	4100	21110	5221,53	28552,50	5530,82	—	71214,85	40372,13	1600
1885	4625	—	4400	21950	5342,27	28402,50	500	—	65219,77	42886,54	1756
1886	4625	—	4400	21950	5273,65	28167	500	—	64915,65	46576,63	1695
1887	4625	—	6400	21950	5333,68	30000	1500	—	69808,68	46618,25	1695
1888	5305	—	6400	21950	4466	28774,50	300	—	67195,50	46350	1740
1889	5305	—	6400	22810	5013	28745,50	2638,02	—	70911,52	46219,34	2004
1890	5380	—	4495,45	22450	5246	28745,50	8700	—	75016,95	50361,34	2004
Итого за 25 л.	80553	72700	66555,45	485330	66054,44	607172,90	44473,19	61726	1484564,98	704950,45	36974
% смѣт. расх.	2,6	2,3	2,1	15,7	2,1	19,6	1,4	2,0	48.0	22,8	1,2
По пятилѣт.:											
1866—1870	5968	35900	—	37320	9482,75	33380	1819,50	—	123870,25	34892	4500
1871—1875	9760	36800	—	109800	950	151166	5325,05	—	313801,05	77878	7800
1876—1880	16160	—	17660	117710	7594,91	140434,30	7867,23	61726	369152,44	152799	7500
1881—1885	23425	—	20800	109390	22694,45	137760,10	15823,39	—	329892,94	203255,89	8036
1886—1890	25240	—	28095,45	111110	25332,33	144432,50	13638,02	—	347848,30	236125,56	9138

* Въ числѣ 19457 р. 24 к. заключается 18737 р. 24 к. назначенныхъ собраніемъ на покрытіе дефицита

** Въ числѣ 5470 р. заключается 5000 р. опредѣленныхъ собраніемъ на возвратъ херсонскому губернск..

ныхъ потребностей съ 1866 по 1890 г.

БРАНІЕМЪ НА ПОВИННОСТИ:

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ.											
Народное образованіе.	Содержаніе зем. управы.	Постройка, ремонтъ, отопл. и страх. зем. дома.	Разсылка корресп. по уѣзду.	Высылка пороч. членовъ сельск. общ. въ Сибирь.	Квартир. довол 24 полиц. уряд.	Разные расходы.	Итого на повинности необязательныя.	Всего на повинности обязательныя и необязательныя.	Непредвидѣнные расходы.	Запасный капиталъ.	Всего смѣтныхъ расходовъ.
13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1125	9165	—	—	—	—	—	10650	13915,50	—	—	**13915,50**
2825	8082	—	—	—	—	600	16689	28625	1000	—	**29625**
3000	8375	8000	—	—	—	—	28275	49241	—	—	**49241**
6000	8425	8000	—	—	—	300	33225	73498,75	3375,50	—	**76874,25**
7000	8225	8000	950	—	—	300	38925	86354	4000	—	**90354**
6300	8100	3000	950	--	—	100	28200	86970	3963,50	—	**90933,50**
9710	8400	—	850	—	—	100	33410	96924,85	3000	—	**99924,85**
7750	10200	500	850	1000	—	100	35250	97358,10	2426,45	—	**99784,55**
9250	10200	500	1150	1000	—	—	42578	105396,10	2634,92	—	**108031,02**
7950	9200	540	1150	2000	—	—	47090	113680	3163,90	—	**116843,90**
8100	11200	540	1255	3000	—	--	60341	122852,49	3177	—	**126029,49**
8550	10700	440	1115	3000	—	120	55911	118411,24	3249,27	—	**121660,51**
11400	9450	620	1000	1000	—	120	52610	127514,02	2779,29	—	**130293,31**
11204	9650	630	853	—	—	280	55032	157805,91	4349	—	**162154,91**
12108	10800	890	1000	—	—	680	56110	122572,78	3242,13	—	**125814,91**
11694	13650	795	1000	—	1440	340	68632,67	132579,42	3866,95	2710	**139156,37**
14880	13980	794	1000	—	1440	940	76381,21	139082,20	4186,56	2791,04	**146059,80**
21314	14540	828,10	1000	690,89	1440	19457,24*	100886,57	167697,15	5030,91	3353,94	**176082**
20432	14047,20	707,26	1000	—	1440	470	80068,59	151283,44	4571,49	3047,66	**158902,59**
21874	15123	709,58	1000	—	1440	790	85579,12	150798,89	4523,97	3015,98	**158338,84**
28862	15349,81	559,58	1000	—	1440	790	96273,02	161188,67	4833,67	3223,78	**169246,12**
26692	15266,86	559,58	770	—	1440	5470**	98511,69	168320,38	5049,72	3366,48	**176736,58**
28514	15385,73	559,58	770	—	864	1065	95242,31	162443,81	4873,32	--	**167317,13**
29887	15453	459,78	770	—	864	605	96262,12	167173,64	5015,22	--	**172188,86**
31181	16693	459,78	770	—	864	1240	103573,12	178590,07	5357,70	—	**183947,77**
347602	289660,60	38092,24	20203	11690,89	12672	33867,24	1495712,43	2980277,42	87670,47	21508,88	**3089456,76**
11,2	9,4	1,2	0,7	0,4	0,4	1,2	48,4	96,5	2,8	0,7	**100**
19950	42272	24000	950	—	—	1200	127764	251634,25	8375,50	—	**260009,75**
40960	46100	4540	4950	4000	—	300	186528	500329,05	15188,77	—	**515517,82**
51362	51800	3120	5223	7000	—	1200	280004	649156,44	16796,69	—	**665953,13**
90194	71340,20	3833,94	5000	690,89	7200	21997,24	411548,16	741441,10	22179,88	14918,62	**778539,61**
145136	78148,40	2598,30	4080	—	5472	9170	489868,26	837716,57	25129,63	6590,26	**869436,46**

по исполненію смѣты расходовъ 1882 г.

земству, позаимствованные въ 1886 г. въ безпроцентную ссуду на расходы по производству подворной переписи.

Раскладка уѣзднаго земскаго

Годы.	П р е д м е т ы							
	З е м л я.			Л ѣ с ъ.			Всего съ земли и лѣса.	
	Количеств. десятинъ.	Сумма сборовъ. Съ 1 дес. въ коп.	Сумма сборовъ. Всего.	Количеств. десятинъ.	Сумма сборовъ. Съ 1 дес. въ коп.*	Сумма сборовъ. Всего.	Количеств. десятинъ.	Сумма сбора.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1866	809974	1 5/8 (1-2)	12518,90	10371	2—20	2074,20	820345	14593,10
1867	802339	1 8/10	12917,13	23801 1/2	9—18	3975,97	826140 1/2	16893,11
1868	813721	3 1/2	28488,17	25571	7 11/12—7 11/12	1704,73	839292	20013.46
1869	812732	6 1/2	52782,88	28499	18—18	4925.27	841231	57708,15
1870	807708	8 1/4	66591,51	28316	9 1/2—12 1/2	3301,87	836024	69893,38
1871	807083	7 1/2—8	62720,90	28277	9—13	3165,78	835360	65886,68
1872	807346	9 1/2	76653,47	28731	11 1/4—16 1/4	4462,01	836077	81115,48
1873	806682	9 1/2	76634,79	28572	11 1/2—17	4414,27	835254	81049,06
1874	804263	10 1/2	84447,61	27982	13—19	4781,15	832245	89228,78
1875	818983	10 1/2	85993,21	25878	13—19	4433,76	844861	90426,97
1876	817896	10 1/2	85879,08	28568	13—19	4922.78	846464	90801,86
1877	817018	10 1/4	84044,33	28570	12 1/4—18 1/2	4759,13	845588	88803,46
1878	817240	10 3/4	87833,70	28545	13—19 1/2	5128,64	845785	92962,34
1879	816456	13 1/8	107159,83	30895	15 3/4—23 5/8	6650,12	847351	113809,97
1880	821226	9 1/4	75963,40	30897	11 1/8—17	4689,20	852123	80652,60
1881	822410	9 3/4	80084,97	28755	11 3/4—17 1/2	4558,38	851165	84643,35
1882	821901	10	82190,10	28755	12—18	4681,56	850656	86871,66
1883	824518	14 5/8	120585,8[illegible]	28706	17 1/2—26 3/8	6857,97	853224	127443,82
1884	823360 1/2	13	107036,86	28867	15 6/10—23 4/10	6109,10	852227 1/2	113145,96
1885	823175	12 3/4	104954,81	28864 3/4	15 3/10—23	5991,09	852039 3/4	110945,90
1886	824465 1/2	13 1/4	109241,19	28862 3/4	15 7/8—23 7/8	6225,64	853328 1/4	115466,83
1887	823569 1/2	14 7/8	122502,96	28900 1/4	17 7/8—26 1/4	6996,16	852469 3/4	129499,12
1888	823746	13 5/8	112235,40	28977	16 3/8—24 1/2	6423,92	852723	118659,32
1889	822664 1/2	14	115173,10	30501	16 8/10—25 2/10	6959,09	853165 1/2	122132,19
1890	823188	14 3/4	121420,16	30526	17 3/4—26 9/16	7371,13	853714	128791,29
Итого за 25 л.	—	255 7/10	2076054,54	—	326 1/8—493	125562,95	—	2201617,49
По пятилѣт.:								
1866—1870	—	21 7/10	173298,79	—	46 1/2—76 1/2	15982,04	—	189280,64
1871—1875	—	47 1/2—48	386449,99	—	57 3/4—84 1/4	21256,97	—	407706,96
1876—1880	—	53 7/8	440880,35	—	65 1/8—97 5/8	26149,88	—	467030,23
1881—1885	—	60 1/8	494852,59	—	72—108 1/6	28198,10	—	523050,69
1886—1890	—	72 1/2	580572,81	—	84 3/4—126 1/4	33975,94	—	614548,75

* Первый рядъ цифръ означаетъ налогъ (въ копѣйкахъ) на частновладѣльческіе лѣса, второй рядъ—

** Въ эту графу вошли слѣдующіе доходы: а) пеня съ частныхъ владѣльцевъ за несвоевременную части; в) пособіе канцеляріи уѣздной управы за веденіе счетоводства по губ. сбору; г) судебный и гербовый тельства на право быть повѣренными по чужимъ дѣламъ и е) плата за леченіе въ больницѣ лицъ военнаго

сбора съ 1866 по 1890 г.

О б л о ж е н і я.							
Недвижимыя имущества въ городахъ и въ уѣздѣ.		Торговыя и промышленныя заведенія въ уѣздѣ.			Торговые документы.	Разныя статьи**.	Всего доходовъ уѣзднаго земскаго сбора.
Цѣнность.	Сумма сборовъ.	Число заведеній.	Цѣнность.	Сумма сборовъ.			
10	11	12	13	14	15	16	17
413500	413,50	—	—	—	682,20	—	**15688,80**
465870	838,57	—	—	—	4627,53	8191,40	**30550,61**
443330	656,12	2396	649026	1468,62	6191,97	7300,00	**45809,61**
445945	1605,41	2507	568926	4380,46	5063,01	8053,11	**76810,14**
476110	1380,73	3159	846426	5176,21	5321,19	12927,00	**94698,51**
452135	1311,19	3422	860026	5346,58	5746,38	9095,34	**87386,18**
509410	1731,99	3364	866126	6334,03	7359,72	4212,33	**100753,55**
447045	1698,77	3464	857726	7027,91	7286,96	3000,00	**100062,70**
449695	1888,71	3260	718626	6860,70	6464,51	5500,00	**109992,69**
452705	1901,36	3156	691926	6308,40	9179,10	9013,16	**116829,90**
465802	1955,94	3167	682926	6211,80	8978,39	17581,50	**125529,49**
472952	1939,09	3179	676726	5560,91	9259,10	16753,00	**122315,53**
510626	2195,68	3823	762600	7525,12	8979,93	16182,03	**127845,11**
505656	2654,66	3527	796800	8306,81	9431,88	25454,00	**159657,32**
522876	1934,63	3549	796400	6007,87	10063,38	21841,66	**120499,15**
536971	2094,20	3523	846600	6359,90	10459,00	34230,66	**137784,11**
545511	2182,00	3619	822000	6723,00	11799,00	49340,33	**156915,99**
561031	3276,95	3390	769000	8600,96	11376,00	25385,27	**176082,00**
584541	3039,80	3490	780500	7875,40	9496,60	26507,37	**160064,93**
663246	5073,79	3510	828325	8004,17	8820,00	25721,51	**158565,38**
1128411	8970,79	3558	832750	8681,80	9571,08	26488,54	**169179,04**
1128536	10072,30	3359	846650	9753,83	5496,48	21945,29	**176767,03**
1132441	9257,79	3362	893850	9081,75	6728,40	23793,93	**167521,19**
1014230	8519,56	3447	992250	10877,58	6359,52	22952,45	**170841,30**
1023288	9432,94	3625	1085550	12540,62	9697,56	23087,11	**183549,59**
—	86026,30	—	—	165014,46	194438,89	444557,01	**3091699,01**
—	4894,33	—	—	11025,29	21885,90	36471,52	**263557,68**
—	8532,02	—	—	31877,62	36036,67	30820,84	**515024,13**
—	10680,01	—	—	33612,52	46712,68	97812,19	**655846,63**
—	15666,54	—	—	37563,43	51950,60	161185,14	**789412,41**
—	46253,38	—	—	50935,58	37853,04	118267,32	**867858,15**

налогъ на лѣса казенные.

уплату повинностей окладнаго уѣзднаго сбора; б) пособіе отъ губернск. земства на содержаніе медицинской сборы съ гражданскихъ дѣлъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; д) сборъ за свидѣ- и гражданскаго вѣдомствъ.

Примѣчанія къ таблицѣ раскладокъ уѣзднаго сбора.

1. Съ 1866 по 1884 г. облагались недвижимыя имущества только въ *городахъ:* Александріи, Новогеоргіевскѣ и п. Новой-Прагѣ; съ 1885 года привлечены къ обложенію недвижимыя имущества въ *мѣстечкахъ:* Аджамкѣ, Братолюбовкѣ, Дмитровкѣ, Красной Каменкѣ, Новгородкѣ, Новостародубѣ, Онуфріевкѣ, Софіевкѣ и Федоркахъ, а съ 1886 г.—имущества разночинцевъ (оцѣненныя свыше 50 р.) въ *селахъ и деревняхъ.*

2. Имѣя въ виду, что крестьяне отбываютъ натуральную повинность, земское собраніе составило слѣдующую раскладку на 1866 г.: съ земель, принадлежащихъ землевладѣльцамъ, казнѣ и городскимъ обществамъ—по 2 коп. на десятину; съ земель бывш. помѣщ. крестьянъ и бывш. южн. поселянъ—по 1 коп., съ казенныхъ лѣсовъ по 20 коп. (Замѣчаніе г. губернатора на эту раскладку см. ст. 122).

3. Съ 1867 г. обложены свидѣтельства на мелочной, разносной и развозной торгъ, приказчичьи свидѣтельства, а также патенты на винокуренные заводы и питейныя заведенія, тогда какъ въ предъидущемъ году облагались только свидѣтельства 1 и 2 гильдіи. (Ж. 1865 г., стр. 66).

4. Съ 1868 г. привлечены къ обложенію вѣтряныя, земляныя и водяныя мельницы въ уѣздѣ, винокуренные и пивоваренные заводы. Нормальная оцѣнка этихъ имуществъ установлена слѣдующая: 1) водяныя и земляныя мельницы оцѣнены въ 500 р., а доходъ съ нихъ въ 30 р.; 2) вѣтряныя мельницы—въ 200 руб., а доходъ съ нихъ въ 12 р.; 3) винокуренные заводы—въ 3000 р., а приносимый ими доходъ въ 240 руб.; 4) пивоваренные заводы въ 1000 р., а доходъ съ нихъ въ 50 р.—18 іюня 1868 г. Высочайше утвержд. мн. госуд. совѣта опредѣлено, что мѣста продажи и производства крѣпкихъ напитковъ не могутъ быть облагаемы никакими сборами безъ Высочайшаго утвержденія, вслѣдствіе чего винокуренные заводы исключены были изъ предметовъ обложенія на 1869 годъ. Съ 1870 г. винокуренные заводы привлечены къ обложенію вновь, причемъ опредѣленіе цѣнности и доходности этихъ промышленныхъ заведеній осталось прежніе.

5. Съ 1869 г. обложены кожевенные заводы (цѣнность 13026 р., доходность 3000 р.).

6. Съ 1870 г. обложены въ уѣздѣ: 1) питейные дома, шинки, корчмы и помѣщенія для продажи русскихъ винъ, которыя оцѣнены въ 200 р., а доходъ съ нихъ—40 р.; 2) постоялые дворы—въ 600 р., а доходъ съ нихъ въ 60 р.; водочные заводы и склады вина—въ 300 руб., а доходъ съ нихъ въ 60 руб.

7. Въ 1866, 1867, 1868 и 1869 гг. доходность одной десятины земли опредѣлялась въ 60 коп., а съ 1870 г.—въ 1 руб. Цѣнность же одной десятины опредѣлялась собраніемъ до 1870 года въ 10 руб., а съ 1870 г. до настоящаго времени—въ 16 руб.

8. Въ 1871 году земли уѣздныхъ землевладѣльцевъ обложены были $7^1/_2$ коп., а земли казенныя, городскія и крестьянскія 8 к. съ десятины. Частновладѣльческія земли обложены были сборомъ на $^1/_2$ коп. менѣе на

томъ осмованіи, что въ управѣ имѣлся остатокъ въ размѣрѣ 1729 р. 78½ к., собранныхъ съ земель однихъ землевладѣльцевъ по раскладкѣ 1866 г. на наемъ землемѣра. Такимъ образомъ, въ теченіе 25 лѣтъ уѣздный сборъ съ земель податныхъ и неподатныхъ сословій различался только въ 1866 и 1871 гг., причемъ въ первый годъ были облегчены податныя сословія, во второй — неподатныя. Во всѣ же остальные годы земельная собственность всѣхъ группъ землевладѣнія несла одинаковый налогъ.

Что касается лѣсовъ, то въ первый годъ лѣса частновладѣльческіе обложены были наравнѣ съ землею (по 2 к. съ дес.), а казенные, оцѣненные въ 100 р., привлечены были къ обложенію въ высшемъ размѣрѣ - по 20 к. (см. ст. 122).

Въ 1867 г. лѣсныя угодья частныхъ владѣльцевъ оцѣниваются выше пахатной земли, но вдвое менѣе противъ лѣсовъ, принадлежащихъ казнѣ — (50 руб.).

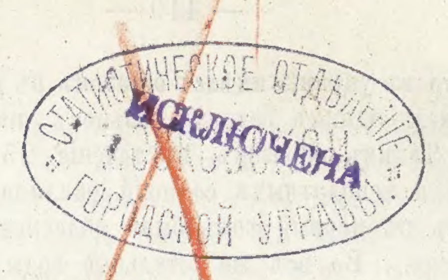
Въ 1868 и 1869 гг. цѣнность и доходность частновладѣльческихъ и казенныхъ лѣсовъ принимаются земскимъ собраніемъ въ одинаковомъ размѣрѣ, а именно: цѣнность 30 р., а доходность 1 р. 80 к. Начиная же съ 1870 г. до настоящаго времени частновладѣльческіе лѣса снова оцѣниваются ниже лѣсовъ казенныхъ, причемъ для первыхъ установлена доходность въ 1 р. 20 к., для вторыхъ — 1 р. 80 к.

Примѣчанія къ таблицѣ смѣтъ земскихъ потребностей.

1. Въ графу 2 — „содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія“ входятъ слѣдующіе расходы: а) на содержаніе уѣзднаго по воинской повинности присутствія; б) на квартирное довольствіе уѣздному исправнику, его помощнику, становымъ приставамъ, полицейскимъ надзирателямъ и судебнымъ слѣдователямъ при елисаветградскомъ окружномъ судѣ; в) на разъѣзды по желѣзной дорогѣ чиновъ полиціи и судебныхъ слѣдователей; г) на вознагражденіе александрійскому уѣздному казначейству за пріемъ и храненіе суммъ уѣзднаго сбора.

2. Въ графу 14 — „содержаніе земской управы“ вошли слѣдующіе расходы: а) жалованье предсѣдателю, членамъ управы, канцеляріи, земскому инженеру (послѣднему только половинная часть, причитающаяся на уѣздный сборъ); б) наемъ сторожей; в) канцелярскія принадлежности, заготовленіе бланковъ и книгъ; г) печатаніе смѣтъ, раскладокъ и журналовъ уѣзднаго земскаго собранія; д) выписка газетъ и узаконеній; е) покупка и починка мебели; ж) освѣщеніе и з) пособіе канцеляріи предводителя дворянства за составленіе списковъ присяжныхъ засѣдателей.

3. На основ. постан. губ. зем. собр. 11 ноября 1873 г., ⅓ расходовъ на медицинскую часть въ уѣздахъ принята была на губ. счетъ, поэтому въ графѣ 11 — начиная съ 1875 г. - заключаются не только уѣздные расходы, но и ⅓ губернскихъ. Съ 1875 по 1890 г. предположено смѣтныхъ расходовъ на медицинскую часть 616830 руб. 45 к., въ томъ числѣ губернскаго сбора 205610 р. 15 коп.



ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*Ст.*	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать.*
8	25	9 сверху	ст. 1549	ст. 1594
41	114	20 »	ст. 4 старшіе нотаріуса	ст. 4, старшіе нотаріусы
46	129	14 »	собранію право	собранію права
47	131	10 »	о надлежащемъ	въ надлежащемъ
47	131	11 »	по пунктамъ, изложеннымъ	по пунктамъ изложеннаго
49	135	12 »	*етр. 12—14).*	*стр. 12—14).*
57	152	12 »	1887 года	1881 года
70	183	23 »	членамъ ее	членамъ ея
74	199	17 »	*6—постановленія*	*6.—Постановленія*
92	253	15 снизу	исправнику въ прежнемъ	исправнику оставить въ прежнемъ
99	268	7 »	расходы. Собраніемъ	расходы, собраніемъ
115	308	30 сверху	по одной изъ губерніи,	по одной изъ губерній,
115	308	4 снизу	*(Ж. 1¿— г.,*	*(Ж. 1888 г.,*
182	519	23 сверху	стр. 8, 52 и 33).	стр. 8, 52 и 53).
182	521	1 снизу	см. ст. 557.	см. ст. 561.
200	546	10 сверху	семскаго врача	земскаго врача
200	546	21 »	Въ 1866 г.	Въ 1886 г.
200	547	32 »	*см. ст. 554.*	*см. ст. 554, пп. 5—12.*
216	607	5 снизу	медикамантовъ	медикаментовъ
238	668	18 »	постановленіе	постановленія
256	719	8 »	соотвѣтственною записью.	соотвѣтственною надписью.
286	794	16 сверху	(Ж. 14 мая 1888 г.,	(Ж. 14 мая 1885 г.,
337	875	8 »	1 сентября	1 октября
342	901	19 »	**991.**	**901.**

